

Znak: WK-6100/40/4/05/06

Katowice, dnia 10 kwietnia 2006 r.

Pan
Burmistrz Miasta
Ż y w c a

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 22 listopada 2005 r. do 3 lutego 2006 r. kontrolę kompleksową w zakresie gospodarki finansowej Miasta Żywiec, za okres od 1.01.2001 r. do 3.02.2006 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole podpisanym dnia 9 lutego 2006 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

W wyniku kontroli ustalono, że najpoważniejsze nieprawidłowości występują w zakresie rachunkowości i zamówień publicznych.

Niżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości i uchybienia, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie kontroli wewnętrznej

- *Zaniechanie przeprowadzenia w latach 2002 - 2005 kontroli finansowej w podległych jednostkach organizacyjnych, w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek wprowadzonych procedur, na podstawie kontroli, co najmniej 5% wydatków tych jednostek. Na dzień 30 czerwca 2005 r. funkcjonowały dwadzieścia trzy jednostki organizacyjne Miasta, zaś kontrolę 5% wydatków za 2004 r. przeprowadzono jedynie w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji.*

Naruszono tym postanowienia art.127 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Antoni Szlagor - Burmistrz Miasta, który nie zorganizował we właściwy sposób systemu kontroli finansowej w podległych jednostkach.

Wniosek nr 1

Zorganizować system kontroli wewnętrznej w sposób umożliwiający realizację obowiązków wynikających z postanowień art. 187 ust.2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz.2104).

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

- *W trakcie przeprowadzania kontroli kasy w dniu 1 lutego 2006 r. stwierdzono niedobór w wysokości 45,00 zł. Stan gotówki na dzień 31 stycznia 2006 r. wynikający z raportów kasowych wynosił 59.472,60 zł zaś rzeczywisty stwierdzony stan gotówki wynosił 59.427,60 zł.*

Odpowiedzialność za stwierdzony brak gotówki ponosi inspektor Wydziału Finansów i Budżetu - kasjer, na podstawie art. 124 § 1 Kodeksu pracy oraz złożonego oświadczenia o odpowiedzialności za powierzone mienie.

Wniosek nr 2

Wyegzekwować od kasjera wpłatę do kasy kwoty 45,00 zł, mając na uwadze przepisy art.124 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) oraz wzmocnić nadzór nad pracownikiem, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

W zakresie dochodów budżetowych

- *Brak dokonania w latach 2003 – 2004 czynności sprawdzających mających na celu ustalenie zgodności ze stanem faktycznym złożonych przez podatników deklaracji podatkowych, co było niezgodne z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Jednostki organizacyjne Miasta Żywiec, Powiatu Żywieckiego oraz Starostwo Powiatowe w Żywcu składały deklaracje podatkowe, w których wykazywane były powierzchnie budynków i gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej gdy działalność tę prowadzili najemcy części nieruchomości, którzy w myśl art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm. oraz Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) zobowiązani byli do składania deklaracji i opłacania podatku od nieruchomości.*

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez inspektora Referatu Finansów i Budżetu, odpowiedzialnego za kontrolę i wymiar podatku od nieruchomości osób prawnych.

- *Wydanie przez Burmistrza Miasta Żywiec w dniu 17 grudnia 2002 r. decyzji Nr Fn-3110/P/60/2002 umarzającej podatnikowi część zaległości w podatku od nieruchomości za 2002 rok, w wysokości 21.927,10 zł. Warunkiem umorzenia była „zapłata zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości w terminie do dnia 30 czerwca 2003 r. oraz terminowe regulowanie wpłat na podatek od nieruchomości”. Wydanie decyzji warunkowej naruszyło przepisy art. 61 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którymi w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym organ podatkowy, na wniosek podatnika, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe lub odsetki za zwłokę.*
- *Zaniechanie wystawienia tytułów wykonawczych wobec osób fizycznych zalegających z terminowym regulowaniem podatku od nieruchomości. Dotyczyło to podatników o następujących numerach ewidencyjnych: 7718, 7939, 8574, 10150 zalegających z płatnością w latach 2002 - 2005. Naruszono tym przepisy § 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów*

ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, zaś po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez dwóch inspektorów Wydziału Finansów i Budżetu, którzy byli odpowiedzialni za prowadzenie likwidacji zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości osób fizycznych.

- *Brak dokumentów potwierdzających doręczenie w latach 2001 – 2005 decyzji wymiarowych ustalających wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości od osób fizycznych. Dotyczyło to podatników o następujących numerach ewidencyjnych:*

- *konto nr 6908 – nie doręczono decyzji wymiarowej na 2001 rok na łączną kwotę 26.847,30 zł, na 2002 rok na łączną kwotę 28.430,00 zł;*
- *konto nr 4829 – nie doręczono decyzji wymiarowej na 2001 rok na łączną kwotę 1.691,77 zł;*
- *konto nr 2256 – nie doręczono decyzji wymiarowej na 2002 rok na łączną kwotę 1.598,80 zł, na 2003 na łączną kwotę 2.808,10 zł;*
- *konto 7435 – nie doręczono decyzji na 2002 rok na łączną kwotę 969,00 zł;*
- *konto 6319 – nie doręczono decyzji na 2003 rok na łączną kwotę 4.183,80 zł, na 2004 rok na łączną kwotę 8.367,60 zł, na 2005 rok na łączną kwotę 8.633,60 zł.*

Na podstawie decyzji wymiarowych ustalono zobowiązania podatników na łączną kwotę 83.529,97 zł. Do dnia zakończenia kontroli powyższa kwota nie wpłynęła do budżetu i nie podjęto działań zmierzających do jej wyegzekwowania. Brak możliwości potwierdzenia faktu doręczenia decyzji wymiarowych mógł oznaczać, że nie powstało zobowiązanie podatkowe w sposób określony przepisami art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) i co doprowadziło do przedawnienia należności. Zgodnie z art. 68 § 1 przywołanej ustawy, zobowiązanie podatkowe, o którym mowa w art. 21 § 1 pkt 2, nie powstaje, jeżeli decyzja ustalająca to zobowiązanie została doręczona po upływie 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym powstał obowiązek podatkowy, co w opisanych wyżej przypadkach stanowiło kwotę łączną 59.536,87 zł.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez inspektora Wydziału Finansów i Budżetu, który był odpowiedzialny za wymiar podatku od nieruchomości od osób fizycznych.

- *Zawarcie w dniu 1 lipca 2003 r. oraz 1 lutego 2004 r. przez Burmistrza Miasta Żywiec dwóch umów zlecenia z firmą detektywistyczną, których przedmiotem było m.in. prowadzenie „czynności przygotowawczych do wdrożenia postępowania egzekucyjnego w administracji wobec zalegających z tytułu podatków i opłat”. Naruszono tym przepisy art. 2 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954), które stanowią, że podatki, opłaty i inne należności, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, podlegają egzekucji administracyjnej oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy*

o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), w których określono tryb postępowania wierzycieli należności pieniężnych (w tym podatków i opłat, do których stosuje się ustawę Ordynacja podatkowa) przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych.

Ponadto, na mocy wymienionych umów zlecenia, udostępniono firmie wykaz dłużników Miasta Żywiec z tytułu zaległości w zapłacie podatków. Dane te, z mocy art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, objęte są tajemnicą skarbową i przekazanie ich firmie windykacyjnej w celu wykonania umowy cywilnoprawnej stanowi naruszenie tej tajemnicy. W 2005 roku nie zawarto umowy z powyższą firmą.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Antoni Szlagor - Burmistrz Miasta Żywiec, który w imieniu Miasta zawarł umowy zlecenia.

Wniosek nr 3

Wszczać w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) postępowania podatkowe celem objęcia podatkiem od nieruchomości najemców części nieruchomości gminnych oraz powiatowych, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 4a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), które stanowią, że podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nie posiadające osobowości prawnej, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części, stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych nie stanowiących odrębnych nieruchomości.

Wniosek nr 4

Podjąć działania mające na celu doręczenie decyzji wymiarowych za lata 2003 - 2005 podatnikom podatku od nieruchomości od osób fizycznych, mając na uwadze art. 144 i następną ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad inspektorem odpowiedzialnym za wymiar podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz za przygotowanie dokumentacji w zakresie decyzji umorzeniowych organu podatkowego, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104.).

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za prowadzenie egzekucji zaległości podatkowych, zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104.), mając na uwadze § 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada z 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

W zakresie udzielania dotacji

- *W latach 2003-2005 Burmistrz Miasta zawierał umowy dotacji z podmiotami spoza sektora finansów publicznych, mimo braku zaplanowanych środków w budżecie na ten*

cel. Zgodnie z regulaminem przyznawania z budżetu Miasta Żywca dotacji na cele publiczne związane z realizacją zadań własnych miasta przez instytucje, organizacje, stowarzyszenia i inne podmioty niezliczone do sektora finansów publicznych, będącego załącznikiem do uchwały Nr XXXIII/331/2001 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 22 lutego 2001 r., dotacja przyznawana jest na podstawie uchwały budżetowej. Wobec powyższego, Burmistrz Miasta nie miał prawa podpisania umów dotacji, nie posiadając zabezpieczonych środków w budżecie na ten cel. Umowy były bezpodstawnie kontrasygnowane przez p. Bogusławę Gardaś - Skarbnika Miasta. Przekazywane w 2003 i 2004 roku dotacje klasyfikowano w § 4210 oraz § 4300, natomiast w roku 2005 (do sierpnia) dotacje klasyfikowano w § 2570 „dotacja podmiotowa z budżetu dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych”. W dniu 31 sierpnia 2005 r. dokonano zmian w budżecie przenosząc środki z § 2570 do § 2820 „dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom i § 2830 „dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”.

Naruszono tym przepisy art. 28 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego oraz postanowienia art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którymi wójtowi gminy przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.

W 2003 r. zawarto umowy dotacji na kwotę 215.060 zł, w 2004 r. na kwotę 237.085 zł, w 2005 r. (do 31 sierpnia) na kwotę 189.738 zł.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez p. Antoniego Szlagona - Burmistrza Miasta, który zaciągnął zobowiązania, na które nie było zaplanowanych środków oraz przez p. Bogusławę Gardaś - Skarbnik Miasta, który dokonała kontrasygnaty umów.

W zakresie zaciągania zobowiązań

- Dopuszczenie do zaciągnięcia zobowiązań, których wysokość przekroczyła kwoty zaplanowane na ten cel w budżecie, i tak:
 - zaciągnięcie pod koniec 2002 r. zobowiązań w dz. 900, rozdz. 90003 – oczyszczanie miast i wsi, § 4300 w wysokości przekraczającej o 432.272 zł środki zaplanowane w budżecie (plan po zmianach na 31 grudnia 2002 r. – 1.693.500 zł, wykonanie – 1.691.656 zł, wysokość zobowiązań wymagalnych na koniec roku – 434.116 zł). Na kwotę tę składały się faktury wystawione przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. za oczyszczanie Miasta i wywóz odpadów segregowanych na podstawie umów z dnia 18 października 1995 r. zawartych z PUK przez ówczesnego Burmistrza Miasta p. Jerzego Widzyka oraz przez p. Kazimierza Nogę - byłego zastępcę Burmistrza. Faktury z okresu październik - grudzień 2002 r. (z terminem płatności w 2002 r.) na łączną kwotę 434.116 zł wpłynęły do Urzędu Miejskiego w 2002 r. oraz zostały zatwierdzone do wypłaty w 2002 r. przez p. Antoniego Szlagora - Burmistrza Miasta oraz przez p. Bogusławę Gardaś - Skarbnika Miasta,

- zaciągnięcie pod koniec 2003 r. zobowiązań w dz. 700, rozdz. 70095 – gospodarka mieszkaniowa – pozostała działalność, § 4300 w wysokości przekraczającej o 81.455 zł środki zaplanowane w budżecie (plan po zmianach – 1.023.960 zł, wydatki wykonane - 992.648zł, zobowiązania wymagalne – 112.767 zł). Na zobowiązania wymagalne na koniec roku składało się:
 - a) 5 faktur na kwotę 28.745,55 zł wystawionych w grudniu 2003 r. (z terminem płatności w 2003 r.) przez Żywieckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. na podstawie umowy nr 4/2003 z dnia 31 października 2003 r. zawartej przez – p. Antoniego Szlagora Burmistrza Miasta oraz kontrasygnowanej przez p. Bogusławę Gardaś - Skarbnika Miasta,
 - b) zobowiązanie z tytułu kosztów zarządu nieruchomościami wspólnymi i funduszu remontowego w kwocie 81.056,63 zł na rzecz Wspólnot Mieszkaniowych,
- zaciągnięcie pod koniec 2003 r. zobowiązań w dz. 900, rozdz. 90003, § 4300 w wysokości o 124.445 zł wyższej od kwoty zaplanowanej w budżecie (plan po zmianach – 2.136.800 zł, wydatki wykonane – 2.136.800 zł, zobowiązania wymagalne na koniec 2003 r. – 124.445 zł). Na tę kwotę składały się zobowiązania wynikające z dwóch faktur z dnia 2 grudnia 2003 r. wystawionych przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. za oczyszczanie miasta i wywóz odpadów segregowanych na podstawie umów z 1995 r. zawartych przez p. Jerzego Widzyka - byłego Burmistrza Miasta oraz przez p. Kazimierza Nogę - byłego zastępcę Burmistrza. Faktury zostały zatwierdzone do wypłaty w 2003 r. przez p. Antoniego Szlagora - Burmistrza Miasta oraz przez p. Bogusławę Gardaś - Skarbnika Miasta.

Działaniem tym naruszono przepisy art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którymi wójtowi gminy (burmistrzowi miasta) przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.

Przyczyną nieprawidłowości był brak prowadzenia bieżącej ewidencji zobowiązań w tym zakresie, skutkiem czego nie występowało do Rady Miasta z wnioskami dotyczącymi zmian w uchwałach budżetowych.

Odpowiedzialność za zaciągnięcie wyżej wymienionych zobowiązań ponosi p. Antoni Szlagor - Burmistrz Miasta oraz p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta, która nie prowadziła bieżącej analizy wykorzystania środków budżetowych i nie przygotowała projektu zmian uchwał budżetowych.

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

- *Przyznanie Uchwałą Nr XIX/202/2003 z dnia 15 grudnia 2003 roku przez Radę Miejską w Żywcu premii dla Burmistrza Miasta za 2003 rok, w wysokości netto 10.000 zł (brutto 17.156,54 zł), co było niezgodne z postanowieniami art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami, burmistrzowi nie przysługują nagrody, z wyjątkiem nagrody jubileuszowej, o której mowa w art. 21 ustawy. Wymienione przepisy nie przewidują również możliwości przyznania premii.*
- Wniosek o przyznanie premii Burmistrzowi Miasta Żywca został złożony 14 grudnia 2003 roku przez radnego. Lista płac została zatwierdzona przez p. Antoniego Szlagora - Burmistrza Miasta Żywca - oraz przez p. Bogusławę Gardaś - Skarbnika Miasta.*

- *Przyznanie z dniem 17 sierpnia 2000 roku inspektorowi zatrudnionemu na ¼ etatu wynagrodzenia zasadniczego wg XV kategorii zaszeregowania w wysokości 840 zł, to jest o 192,50 zł więcej niż maksymalna kwota określona dla XV kategorii zaszeregowania (przy uwzględnieniu zatrudnienia na ¼ etatu). Zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. (Dz.U. Nr 61, poz. 707 z późn. zm.) wynagrodzenie zasadnicze w XV kategorii zaszeregowania winno być określone w przedziale od 970 zł do 2590 zł, co przy zatrudnieniu na ¼ etatu daje maksymalnie kwotę 647,50 zł. Zawyżone wynagrodzenie było wypłacane do maja 2003 r. Łączny skutek zawyżenia wynosił 5.532,50 zł.
Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez byłego inspektora Działu Kadr, która sporządziła angaż.
Odpowiedzialność ponosi również p. Janusz Kudłacik – były Burmistrz Miasta, który podpisał angaż dla pracownika.*

Wniosek nr 7

Podjąć działania mające na celu wyegzekwowanie do budżetu miasta bezpodstawnie przyznanej premii dla Burmistrza Miasta oraz zawyżonego wynagrodzenia dla pracownika, a w przypadku braku dobrowolnych wpłat, wyegzekwować powyższe kwoty od osób, które ponoszą odpowiedzialność za ustalenie wynagrodzenia, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych

- *Udzielanie zamówień na świadczenie usług w zakresie zarządzania i administrowania nieruchomościami stanowiącymi 100 % zasób lokalowy Gminy Żywiec i administrowania lokalami mieszkalnymi i użytkowymi znajdującymi się w budynkach wspólnot mieszkaniowych, z naruszeniem przepisów art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którymi zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania ustawy lub uniknięcia procedur udzielania zamówień publicznych określonych ustawą dzielić zamówienia na części oraz zaniżać wartości zamówienia. Dotyczyło to niżej wymienionych umów:*
 - *Nr 1/2002 zawarta w dniu 17 czerwca 2002 r. na okres od 1 lipca 2002 r. do 30 września 2002 r. Na podstawie umowy wystawiono trzy faktury: nr 1/AZ/2003, 2/AZ/2003 oraz nr 3/AZ/2003 na łączną kwotę 369.897,12 zł.*
 - *Nr 2/2002 zawarta w dniu 25 września 2002 r. na okres od 1 października 2002 r. do 31 grudnia 2002 r. Na podstawie umowy wystawiono trzy faktury: nr 4/AZ/2003, 6/AZ/2003, 5/AZ/2003 na łączną kwotę 326.843,22 zł.*

Umowy zostały zawarte przez p. Jerzego Klisia i p. Marka Czule - byłych Zastępców Burmistrza Miasta Żywca.

- *Nr 3/2002 zawarta w dniu 30 grudnia 2002 r. na okres od dnia 1 stycznia 2003 r. do dnia 31 marca 2003 r. Do umowy wystawiono faktury nr: 7/AZ/2003, 8/AZ/2003, 9/AZ/2003 na łączną kwotę 79.447,55 zł.*
- *Nr 1/2003 zawarta w dniu 31 marca 2003 r. na okres od 1 kwietnia 2003 r. do dnia 30 kwietnia 2003 r. Do umowy wystawiono fakturę nr 10/AZ/2003 na kwotę 26.290,00 zł.*

- Nr 2/2003 zawarta w dniu 28 kwietnia 2003 r. na okres od dnia 1 maja 2003 r. do dnia 31 lipca 2003 r. Na podstawie umowy wystawiono trzy faktury: nr 11/AZ/2003, 12/AZ/2003, 13/AZ/2003 na łączną kwotę 79.061,47 zł.
- Nr 3/2003 zawarta w dniu 29 lipca 2003 r. na okres od dnia 1 sierpnia 2003 r. do 31 października 2003 r. Na podstawie umowy wystawiono trzy faktury nr: 14/AZ/2003, 15/AZ/2003, 16/AZ/2003 na łączną kwotę 78.777,63 zł.
- Nr 4/2003 zawarta w dniu 31 października 2003 r. na okres od dnia 1 listopada 2003 r. do dnia 31 grudnia 2003 r. Do umowy wystawiono dwie faktury nr 17/AZ/2003, 18/AZ/2003 na łączną kwotę 51.954,46 zł.
- Nr 5/2003 zawarta w dniu 31 grudnia 2003 r. na okres od dnia 1 stycznia 2004 r. do dnia 29 lutego 2004 r. Do umowy wystawiono dwie faktury: nr 1/AZ/2004, 2/AZ/2004 na łączną kwotę 51.321,90 zł.
- Nr 1/2004 zawarta w dniu 27 lutego 2004 r. na okres od dnia 1 marca 2004 r. do dnia 30 kwietnia 2004 r. Do umowy wystawiono dwie faktury: nr 29/AZ/2004, 82/AZ/04 na łączną kwotę 49.722,35 zł.

Umowy zawierane były przez p. Antoniego Szlagora - Burmistrza Miasta.

Umowy na wykonanie powyższego zadania zawierane były na krótkie okresy, tak aby ich poszczególne wartości nie przekraczały 20.000 euro i aby uniknąć m.in. konieczności uzyskania zgody Prezesa UZP na zawarcie umowy w trybie z wolnej ręki.

Udzielenie zamówienia następowało na podstawie art. 71 ust.1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, mimo że nie było przesłanek do zastosowania trybu z wolnej ręki, ponieważ świadczenie usług w zakresie zarządzania i administrowania nieruchomościami nie jest usługą, którą można uzyskać tylko od jednego dostawcy.

- *Niewyegzekwowanie od Żywieckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, przy zawieraniu w dniu 30 kwietnia 2004 r. umowy nr 2/2004 na świadczenie usług w zakresie zarządzania i administrowania nieruchomościami stanowiącymi 100% zasób lokalowy Gminy Żywiec i administrowania lokalami mieszkalnymi i użytkowymi znajdującymi się w budynkach wspólnot mieszkaniowych, weksla jako zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co było niezgodne z zapisem § 27 umowy. Zgodnie z przywołanym zapisem, na zabezpieczenie należytego wykonania umowy Zarządca składa właścicielowi weksel na sumę odpowiadającą 3% przedmiotu zamówienia.*

Umowa obowiązywała do dnia 31 grudnia 2005 r.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez osoby zawierające wyżej wymienione umowy tj. przez p. Marka Czule oraz p. Jerzego Klisia – byłych zastępców Burmistrza Miasta, którzy zawarli w trybie z wolnej ręki umowy nr 1/2002 i 2/2002 oraz przez p. Antoniego Szlagora - obecnego Burmistrza Miasta, który zawarł umowy nr: 3/2002, 1/2003, 2/2003, 3/2003, 4/2003, 5/2003, 1/2004 oraz umowę nr 2/2004 w przetargu nieograniczonym.

- *W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wybór banku udzielającego kredytu długoterminowego błędnie ustalono wartość szacunkową zamówienia na kwotę 4.000.000 zł, to jest w wysokości zaciąganego kredytu, zamiast w wysokości kosztów związanych z tym kredytem. Ponadto, w protokole postępowania o zamówienie publiczne nr Fn.355/2003 nieprawidłowo przeliczono wartość tego zamówienia w euro, mnożąc wartość zamówienia w złotych przez kurs euro zamiast podzielić tę wartość przez kurs euro. W protokole określono równowartość zamówienia w kwocie 18.462.400 euro. Naruszono tym przepisy art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którymi wartość*

szacunkowa zamówienia winna być ustalona przez zamawiającego z należytą starannością. Odpowiedzialność za nierzetelne określenie wartości szacunkowej ponosi p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta, zobowiązana do ustalenia tej wartości. Odpowiedzialność ponosi również p. Antoni Szlagor - Burmistrz Miasta, który zatwierdził protokół postępowania.

- *Udzielenie w roku 2003 w trybie z wolnej ręki, zamówienia publicznego na realizację zadania p.n. „Remont stropu budynku Ratusza w Żywcu” firmie „FACHBUD” Usługi Ogólnobudowlane - Paweł Biegun Radziechowy Wieprz za kwotę 30.500 zł. Udzielenie zamówienia nastąpiło z naruszeniem wyboru trybu określonym w art. 71 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający mógł udzielić zamówienia publicznego z wolnej ręki tylko wtedy, gdy ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia publicznego, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia, które to przesłanki w opisywanym przypadku nie zostały spełnione. Przyczyną nieprawidłowości był brak dołożenia należytej staranności przy dokonywaniu wyboru trybu udzielenia zamówienia przez odpowiedzialnego za przeprowadzenie postępowania Naczelnika Wydziału Inwestycji. W wyniku udzielenia zamówienia, z wykonawcą firmą „FACHBUD” Usługi Ogólnobudowlane - Paweł Biegun zawarto dnia 19 czerwca 2003 r. umowę nr 9/03 na kwotę 30.500 zł. Oświadczenie woli w imieniu Gminy Żywiec złożył jednoosobowo p. Antoni Szlagor-Burmistrz Miasta.*

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad Naczelnikiem Wydziału Inwestycji, stosownie do postanowień art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w zakresie dokonywania wyboru trybu udzielania zamówień publicznych, mając na uwadze art. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

- *Brak wyegzekwowania w roku 2003 od firmy „FACHBUD” Usługi Ogólnobudowlane - Paweł Biegun Radziechowy Wieprz, wykonawcy zadania p.n. „Remont stropu budynku Ratusza w Żywcu”, kary umownej w kwocie 1.525 zł. W § 5 zawartej z wykonawcą umowy nr 9/03 z dnia 19 czerwca 2003 r. na kwotę 30.500 zł brutto zapisano, że wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne w wysokości 5 % wynagrodzenia umownego z tytułu samego faktu istnienia wad w przedmiocie odbioru. W protokole odbioru końcowego robót z dnia 9 lipca 2003 r., podpisanym w imieniu zamawiającego przez Kierownika Biura Inwestycji (obecnie Naczelnik Wydziału Inwestycji) oraz przez Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa i Rozwoju Urbanistycznego, stwierdzono wady polegające na braku obmurowania gniazd belek. W kontrolowanej jednostce nie zostały określone procedury przepływu informacji o stwierdzonych w trakcie odbioru robót budowlanych wadach oraz uprawnieniach do wyegzekwowania kar umownych. Naruszono tym postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz. 1966).*

Wniosek nr 9

Wyegzekwować od firmy „FACHBUD” Usługi Ogólnobudowlane - Paweł Biegun Radziechowy Wieprz kwotę 1.525 zł, z tytułu kary umownej, w związku z faktem istnienia wad w przedmiocie odbioru robót na zadaniu p.n. „Remont stropu budynku Ratusza w Żywcu”, mając na uwadze postanowienia § 5 zawartej z wykonawcą umowy nr 9/03 z dnia 19 czerwca 2003 r., stosownie do przepisów art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 147, poz. 1591 z późn. zm.).

Wniosek nr 10

Opracować na podstawie art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) procedury w zakresie pobierania i gromadzenia środków publicznych z tytułu kar umownych.

- *Brak wyegzekwowania od firmy PBO „SKOBUD” Sp. z o. o. z siedzibą w Żywcu - wykonawcy zadania inwestycyjnego p.n. „Przebudowa i remont Ratusza”, zabezpieczenia należytego wykonania umowy w pełnej wysokości, na cały okres obowiązywania umowy. W umowie nr 2/04 zawartej w dniu 3 czerwca 2004 r. (zmienionej aneksem nr 1/2005 z dnia 2 sierpnia 2005 r.), wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia w terminie trzech miesięcy od dnia udostępnienia mu pomieszczeń zajmowanych przez Prokuraturę (co nastąpiło dnia 9 stycznia 2006 r.), jednak nie dłużej niż do dnia 30 marca 2006 r. oraz wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % wynagrodzenia, tj. w kwocie 291.444 zł, w następującej formie:
* 30 % tj. 87.433 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej,
* 70 % tj. 204.011 zł z potrącen z faktur za częściowo wykonane roboty.*

Wykonawca wniósł jedynie 30 % zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę 87.433 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr GK/528/2004-051 wystawionej dnia 1 czerwca 2004 r., obowiązującej do dnia 2 października 2005 r.

Natomiast 70 % zabezpieczenia, tj. 204.011 zł nie zostało potrącone z faktur za częściowo wykonane roboty. Nie wniesiono ponadto 30 % zabezpieczenia po wygaśnięciu gwarancji nr GK/528/2004-051 z dnia 1 czerwca 2004 r., tj. po dniu 2 października 2005 r.

Do dnia 29 grudnia 2005 r. zapłacono wykonawcy łącznie kwotę 5.108.599,68 zł, co stanowiło 87,64 % wynagrodzenia umownego.

Powyższe naruszyło postanowienia art. 147 ust. 3 pkt 1 w związku z art. 150 ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości był brak dokonania potrącenia kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez p. Bogusławę Gardaś - Skarbnika Miasta, która kontrasygnowała umowę a więc знаła jej treść. Z tytułu nadzoru odpowiedzialność ponosi p. Antoni Szlagor - Burmistrz Miasta.

Wniosek nr 11

Wyegzekwować od firmy PBO „SKOBUD” Sp. z o.o. - wykonawcy zadania inwestycyjnego p.n. „Przebudowa i remont Ratusza”, zabezpieczenie należytego wykonania umowy nr 2/04 z dnia 3 czerwca 2004 roku, w następujący sposób:

- w przypadku nie dokonania odbioru końcowego robót - kwotę 291.444 zł, tj. całość zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

- w sytuacji dokonania odbioru robót – kwotę 87.433 zł, tj. 30 % zabezpieczenia należytego wykonania umowy, dotyczącego zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi. Czynności powyższych dokonać na podstawie zapisów umowy nr 2/04 z dnia 3 czerwca 2004 roku, zawartej z wykonawcą, mając ponadto na uwadze art. 147 ust. 3 pkt 1 w związku z art. 150 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) oraz art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 147, poz. 1591 z późn. zm.).

W zakresie przychodów i rozchodów

- *W roku 2003 i 2004 stwierdzono wykonane rozchody przekraczające plan, i tak:*
 - w 2003 r. - plan rozchodów: 3.332.180 zł, wykonanie: 4.082.180 zł, przekroczenie planu o 750.000 zł,
 - w 2004 r. - plan rozchodów: 3.624.243 zł, wykonanie: 6.407.693 zł (w tym: z tytułu spłat pożyczek i kredytów 4.007.693 zł), przekroczenie planu o 2.783.450 zł,

czym naruszono przepisy art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi ujęte w budżetach jednostek sektora finansów publicznych rozchody stanowią nieprzekraczalny limit.

W budżecie na 2004 r. nie zaplanowano lokaty w wysokości 2.400.000 zł.

Wykonanie rozchodów wyższych od planu spowodowane było nierzetelnym wykonywaniem obowiązków w zakresie planowania budżetu i dokonywania zmian w budżecie.

Odpowiedzialność z tego tytułu ponoszą: p. Antoni Szlagor - Burmistrz Miasta, który na podstawie art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) odpowiedzialny był za przygotowanie projektu budżetu oraz p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta, do której obowiązków - na podstawie zakresu czynności - należało analizowanie wykorzystania środków budżetowych w ramach uchwalonego budżetu oraz przygotowywanie projektów uchwał.

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

- *Zaniechanie ustalenia w budżecie na 2004 r. oraz niedokonanie potrącenia z dotacji przysługującej Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w 2004 roku różnicy między faktycznym a planowanym stanem środków obrotowych, jaka wystąpiła na koniec 2003 roku w wysokości 27.195,00 zł. Naruszono tym postanowienia § 34 ust.4 oraz § 36 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe korzystające z dotacji nie przekazują do budżetu wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz.1333).*
Przyczyną było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez p. Bogusławę Gardaś - Skarbnika Miasta, odpowiedzialnego na podstawie zakresu czynności do prowadzenia nadzoru nad rachunkowością jednostek i zakładów budżetowych. Odpowiedzialność ponosi również Burmistrz Miasta, na podstawie art. 28 a ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Wniosek nr 12

Wyegzekwować dokonanie przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji wpłaty do budżetu nadwyżki środków obrotowych na dzień 31 grudnia 2003 r., mając na uwadze przepisy § 40 ust. 4 oraz w § 42 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz.U Nr 23 poz.190).

W zakresie rachunkowości

- *Zaniechanie wyksięgowania z ksiąg rachunkowych wartości majątku wniesionego w 2002 r. jako aport do Żywieckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. Udziały otrzymane w zamian za aport zaksięgowano na koncie 030 - „długoterminowe aktywa finansowe” bez jednoczesnego księgowania na koncie 011 - „środki trwałe”, co doprowadziło do ujmowania w księgach i bilansach równocześnie wartości majątku przekazanego do spółki oraz wartości udziałów otrzymanych w zamian za aport. Wartość księgowa majątku przekazanego do spółki i niewyksięgowanego z ksiąg na dzień 31 grudnia 2004 r. wynosiła 8.775.907,84 zł, na co składały się:
 - wartość początkowa budynków – 6.113.359,84 zł (umorzenie do dnia 31 grudnia 2004 r. – 2.696.188,80 zł),
 - wartość gruntów oddanych w wieczyste użytkowanie – 2.662.548,00 zł (ewidencjonowana w księgach Urzędu oraz w księgach spółki).*

Aportem wniesiono również prawo własności gruntów, ale z uwagi na fakt, że wartość gruntów ujęto w księgach dopiero w dniu 31 grudnia 2004 r. (wcześniej w księgach nie ujmowano wartości gruntów), wartość zaksięgowanych gruntów obejmowała już zmiany dotyczące mienia przekazanego do spółki.

Wartość udziałów w spółce wynosiła na dzień 31 grudnia 2004 r. - 45.802.000 zł.

Powyższym naruszono przepisy art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywistości.

Przyczyną takiego stanu był nieprawidłowo zorganizowany obieg dokumentów, nieprecyzyjne i niewystarczające zapisy w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w zakresie sporządzania i przekazywania dokumentów dot. środków trwałych oraz niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez p. Bogusławę Gardaś - Skarbnika Miasta, odpowiedzialną za prowadzenie rachunkowości Urzędu Miejskiego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz za przygotowywanie projektów wewnętrznych przepisów i instrukcji.

Wniosek nr 13

Dokonać wyksięgowania z ksiąg Urzędu majątku wniesionego w formie aportu do spółki Żywieckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o., mając na uwadze zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych określone w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz wzmocnić nadzór nad Skarbnikiem Miasta, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

Wniosek nr 14

Doprecyzować instrukcję obiegu i kontroli dokumentów w zakresie przepływu informacji i dokumentów dotyczących gospodarki środkami trwałymi, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Zaniechanie określenia w przepisach wewnętrznych, regulujących politykę rachunkowości, sposobu prowadzenia ksiąg przy użyciu komputera (mimo faktycznego prowadzenia ksiąg w sposób komputerowy), tj. wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych oraz opisu systemu przetwarzania danych – opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów; systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dokumentów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów. Ponadto zakładowy plan kont, wprowadzony zarządzeniem nr 50/2003 Burmistrza Miasta jest częściowo nieaktualny m.in. w zakresie zapisów dotyczących prowadzenia ksiąg rachunkowych metodą przebitkową, co faktycznie nie ma miejsca, oraz prowadzenia ksiąg jednostek i zakładów budżetowych.*

Naruszono tym przepisy art. 10 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nierzetelne wykonywanie obowiązków ponosi p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta, zobowiązana na podstawie zarządzenia nr 20/2003 Burmistrza Miasta w sprawie wprowadzenia regulaminu kontroli wewnętrznej oraz instrukcji obiegu dokumentów księgowych w Urzędzie do opracowywania projektów przepisów wewnętrznych dotyczących prowadzenia rachunkowości oraz p. Antoni Szlagor - Burmistrz Miasta, zobowiązany na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości do ustalenia i aktualizowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości.

Wniosek nr 15

Zaktualizować dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, mając na uwadze wymogi określone w art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) w związku z treścią art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Brak prowadzenia ewidencji dochodów przekazywanych przez jednostki budżetowe oraz wykazywanych przez nie w sprawozdaniach Rb-27S na koncie 222 – „rozliczenie dochodów budżetowych”. Rozliczenia z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej księgowane były na koncie 140, w sposób przewidziany jak dla konta 222 – „rozliczenie dochodów budżetowych” tj. na stronie Wn ujmuje się dochody na podstawie sprawozdań a na stronie Ma przelewy osiągniętych dochodów. Natomiast przelewy dochodów osiąganych przez Miejski Zarząd Szkół i Przedszkoli księgowane były wyłącznie na koncie 133 zaś na koncie 140 księgowano różnice pomiędzy sprawozdaniami a przelanymi dochodami.*

Brak dokonywania na koncie 222 księgowania z tytułu rozliczeń dochodów uzyskanych przez jednostki budżetowe oraz różne zasady księgowania na koncie 140, w stosunku do różnych jednostek budżetowych (zasady odmienne od zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. oraz niewynikające z zakładowego planu kont wprowadzonego zarządzeniem nr 50/2003 Burmistrza Miasta)

wprowadzają bałagan oraz utrudniają sprawowanie bieżącej kontroli prawidłowości rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu osiągniętych dochodów, którą winien sprawować Skarbnik Miasta.

Naruszono tym zapisy zakładowego planu kont z 2003 r. oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi również inspektor Wydziału Finansów i Budżetu, zobowiązany zgodnie z zakresem czynności, do prowadzenia urzędzeń syntetycznych i analitycznych księgowości dochodów budżetowych.

- *Brak bieżącego ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych tj. w momencie ich powstania na kontach rozrachunkowych 201 – „rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” oraz 231 – „rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”. Obustronnych księgowani na koncie 201 dokonywano dopiero z datą dokonania zapłaty za fakturę, co uniemożliwiało ustalenie stanu zobowiązań i należności. Działanie to było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) oraz jest sprzeczne z ideą funkcjonowania tego konta oraz z przepisami art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Na koncie 231, na koniec roku nie ujmowano dodatkowego wynagrodzenia rocznego dotyczącego danego roku a wypłacanego w roku następnym, czym naruszono przepisy art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez p. Bogusławę Gardaś – Skarbnika Miasta, zobowiązanej na podstawie zakresu czynności, do prowadzenia rachunkowości Urzędu Miejskiego zgodnie z obowiązującymi przepisami.*

Wniosek nr 16

Wzmocnić nadzór nad Skarbnikiem Miasta w zakresie dokonywania księgowani na kontach 011, 201, 231, 080, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Brak prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 080 – inwestycje, zapewniającej co najmniej wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Stwierdzono, że na wymienionym koncie dokonywane są zapisy ponoszonych wydatków inwestycyjnych ale bez podziału na poszczególne zadania. Powyższe było niezgodne z postanowieniami art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz zasadami funkcjonowania konta 080, zamieszczonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r.*

w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

W Zarządzeniu nr 50/2003 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 17 czerwca 2003 roku w sprawie ustalenia zakładowego planu kont dla Urzędu Miejskiego w Żywcu, brak określenia zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontem 080 księgi głównej w ujęciu syntetycznym, co było wymagane przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit.a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi p. Bogusława Gabryś - Skarbnik Miasta, która nie opracowała stosownego projektu zasad rachunkowości.

Wniosek nr 17

Opracować i wprowadzić do zakładowego planu kont zasady prowadzenia kont pomocniczych oraz ich powiązania z kontem syntetycznym 080 – „inwestycje”, w sposób umożliwiający wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

W zakresie inwentaryzacji

- *Nieprawidłowe ustalenie w Zarządzeniach Burmistrza Miasta nr:*
 - 5/2002 z dnia 22 lutego 2002 r., w paragrafie 4 ust.1 pkt 3 i ust. 2,
 - 18/2003 z dnia 24 marca 2003 r., w paragrafie 4 ust. 1 pkt 3*terminu przeprowadzania inwentaryzacji, czym naruszono przepisy art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694), zgodnie z którymi jednostki przeprowadzają inwentaryzację na ostatni dzień każdego roku obrotowego. W instrukcjach określono, że inwentaryzacja przeprowadzana jest według stanu na dzień 30 czerwca oraz 30 września.*
Odpowiedzialność za powyższe ponoszą p. Bogusława Gardaś- Skarbnik Miasta Żywca, do której obowiązków, zgodnie z zakresem czynności, należało przygotowanie projektów wewnętrznych instrukcji oraz p. Janusz Kudłacik – były Burmistrz Miasta i p. Antoni Szlagor – obecny Burmistrz Miasta, którzy podpisali wymienione instrukcje.

Wniosek nr 18

Dostosować zapisy instrukcji Nr 18/2003 z dnia 24 marca 2004 r., w zakresie terminu przeprowadzania inwentaryzacji do treści art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Zaniechanie przeprowadzenia w latach 2001 - 2005 inwentaryzacji wszystkich środków trwałych drogą spisu z natury, czym naruszono przepisy art. 26 i art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.).*

W 2002 r. dokonano jedynie spisu z natury środków trwałych o charakterze wyposażenia jednak inwentaryzacja tych składników majątkowych nie została dokończona i rozliczona do dnia zakończenia kontroli.

Odpowiedzialność za brak przeprowadzenia inwentaryzacji, stosownie do przepisów art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) ponoszą p. Janusz Kudłacik oraz p. Antoni Szlagor - Burmistrzowie Miasta oraz p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta, która nie dokonała rozliczenia wyników przeprowadzonego spisu.

Wniosek nr 19

Przeprowadzić w 2006 r. inwentaryzację środków trwałych oraz ująć w księgach rachunkowych jej wyniki, stosownie do przepisów art. 26 i 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.).

W zakresie sprawozdawczości

- *W sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S za 2002 r. wykazano zobowiązania wymagalne w wysokości niższej o 142.365 zł od wysokości zobowiązań wynikających z ewidencji księgowej. Naruszono tym przepisy § 10 ust. 1 - 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.*

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez byłego inspektora Wydziału Finansów i Budżetu, który sporządził sprawozdanie Rb-28S za 2002 r.

Odpowiedzialność ponoszą również Skarbnik Miasta – p. Bogusława Gardaś i Burmistrz Miasta – p. Antoni Szlagor, na podstawie § 10 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej(Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

Wniosek nr 20

Sporządzić i przekazać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach korektę sprawozdania Rb-28S za 2002 r. stosownie do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426).

- *Zaniechanie sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych m.in. Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z, czym naruszono przepisy § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami, sprawozdania jednostkowe winny być sporządzane przez osoby, o których mowa w § 4 ust. 1, na podstawie ksiąg rachunkowych, sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu.*

Brak sprawozdań jednostkowych uniemożliwia skontrolowanie prawidłowości danych wykazanych w sprawozdaniach zbiorczych, które powinny być sporządzane na podstawie sprawozdań jednostkowych.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez pracowników Wydziału Finansów i Budżetu i Finansów, do obowiązków których należało sporządzanie sprawozdań jednostkowych.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta oraz p. Antoni Szlagor - Burmistrz Miasta.

Wniosek nr 21

Sporządzić jednostkowe sprawozdania budżetowe za rok 2005 (roczne) i I kwartał 2006 r., mając na uwadze przepisy § 4 pkt 2 lit.a oraz § 6 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426).

- *Zaniechanie sporządzania bilansów skonsolidowanych jednostki samorządu terytorialnego, czym naruszono przepisy § 15 pkt 4 i § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).*

Wniosek nr 22

Sporządzić bilanse skonsolidowane jednostki samorządu terytorialnego stosownie do wymogu § 19 ust.5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn zm.) a bilans za 2005 r. przesłać do Regionalnej Izby Obrachunkowej stosownie do treści § 19 ust. 5 zmienionego rozporządzeniem z dnia 24 czerwca 2005 r.

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o braku właściwego nadzoru kierownictwa nad pracownikami, jak też o niedostatecznym merytorycznym przygotowaniu Skarbnika Miasta oraz innych pracowników, w związku z czym, należy rozważyć możliwość zapewnienia stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy celem skutecznego, efektywnego wykonywania powierzonych obowiązków mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych wprowadzone komunikatem Nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz.Urz. Min. Fin. Nr 3, poz.13). A ponadto wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.