

Pan
Wójt Gminy
Mykanów

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 19 grudnia do 29 grudnia 2005 r. oraz w dniach od 4 stycznia 2006 r. do 10 lutego 2006 r. kontrolę kompleksową Gminy Mykanów, za okres od 1 stycznia 2001 r. do dnia 10 lutego 2006 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 lutego 2006 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Najpoważniejsze nieprawidłowości stwierdzono w obszarach związanych z rachunkowością, gospodarką nieruchomościami oraz egzekwowaniem należności podatkowych, co świadczy o braku właściwego nadzoru nad pracownikami wykonującymi powierzone zadania w tym zakresie.

Ponadto ustalono, że w dalszym ciągu występują nieprawidłowości polegające na braku zorganizowania i prowadzenia działalności kulturalnej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.).

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie kontroli wewnętrznej

- *Zaniechanie dopełnienia obowiązku przeprowadzenia w latach 2002 – 2005 kontroli we wszystkich podległych jednostkach organizacyjnych, w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek wprowadzonych procedur kontroli wewnętrznej, na podstawie kontroli co najmniej 5 % wydatków tych jednostek, czym naruszono przepisy art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

Według stanu na 19 grudnia 2005 r., w Gminie funkcjonowało dwadzieścia jednostek organizacyjnych, działających w formie jednostek budżetowych. W żadnej z nich nie przeprowadzono kontroli finansowej.

Przyczyną nieprawidłowości był brak zorganizowania przez p. Krzysztofa Smełę – Wójta Gminy Mykanów systemu kontroli wewnętrznej.

Wniosek nr 1

Zorganizować system kontroli wewnętrznej w sposób umożliwiający realizację obowiązków wynikających z postanowień art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

W zakresie wydatków budżetowych

- *Zaniechanie określenia maksymalnej wartości nominalnej zobowiązań w umowach przewozu dzieci do szkół: Nr 12/II/2004 z dnia 8 sierpnia 2004 r., Nr 13/II/2004 z dnia 8 sierpnia 2004 r., Nr 7/4/2005 z dnia 1 września 2005 r., Nr 6/II/2005 z dnia 1 września 2005 r. Naruszono tym przepisy art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), w myśl których, jednostka nie może zaciągać zobowiązań finansowych, których maksymalna wartość nominalna, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji. Przyczyną nieprawidłowości był brak staranności w wykonywaniu obowiązków przez inspektora ds. zamówień publicznych, prowadzącego postępowania przetargowe i przygotowującego projekty umów. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Krzysztof Smela - Wójt Gminy, który podpisał wyżej wymienione umowy.*

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. zamówień publicznych w zakresie zamieszczania w projektach umów o udzielenie zamówień publicznych zapisów wymaganych przepisami art. 85 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Zaniechanie zamieszczenia w ogłoszeniu z lutego 2005 r. o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego pn. „Rozwój sportu i kultury fizycznej na terenie Gminy Mykanów w sołectwach Mykanów, Borowno, Czarny Las, Lubojna, Stary Kocin, Rybna, Cykarzew Północny”, informacji wymaganych postanowieniami art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). W myśl przepisów, ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informacje o „(...) zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim, zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom o których mowa w art. 3 ust. 3 oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym (...)”. Wartość środków przyznanych w 2004 roku na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych wynosiła łącznie 53.000 zł.*
- *Przyjęcie rozliczeń z udzielonych w 2005 r. dotacji dla Klubów Sportowych „Świt” Borowno oraz „Płomień” Czarny Las, które zawierały dowody księgowe potwierdzające dokonanie wydatków przed datą zawarcia umów, i tak:*
 - *w rozliczeniu dotacji udzielonej dla Klubu Sportowego „Świt” Borowno przyjęto w rozliczeniu wydatki na łączną kwotę 1.768,60 zł,*

- w rozliczeniu dotacji udzielonej dla Klubu Sportowego „Płomień” Czarny Las przyjęto w rozliczeniu wydatki na łączną kwotę 309,34 zł.

Działaniem tym naruszono przepisy art. 118 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Przyczyną wymienionych nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. funduszy pozabudżetowych.

Wniosek nr 3

Ponownie rozliczyć udzielone w 2005 roku dotacje dla klubów sportowych „Świt” Borowno, „Płomień” Czarny Las, w celu wyegzekwowania zwrotu nieprawidłowo wykorzystanych środków finansowych, mając na uwadze umowy dotacji z dnia 4 kwietnia 2005 roku oraz przepisy art. 176 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. funduszy pozabudżetowych w zakresie przygotowywania dokumentacji do prowadzonych konkursów ofert na realizację zadań gminy oraz prawidłowego rozliczania klubów sportowych z udzielonych dotacji mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

W zakresie dochodów budżetowych

- *Zaniechanie podjęcia czynności sprawdzających wobec podatnika o numerze karty kontowej 10017, który w deklaracjach podatkowych na 2004 r. i 2005 r. oprócz gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wykazał również grunty o powierzchni 6.334 m² oraz budynki o powierzchni 1.293,02 m², opodatkowane jak dla pozostałych gruntów i budynków. Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), podatnik będący przedsiębiorcą może wykazać jako pozostałe grunty i budynki, tylko gdy ze względów technicznych nie są i nie mogą być one wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej. Brakiem dokonania czynności sprawdzających naruszono przepisy art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którymi organy podatkowe I instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.*
- *Zaniechanie wystawienia tytułów wykonawczych w stosunku do podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych, nieterminowo regulujących zobowiązania, czym naruszono przepisy § 6 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późn. zm.) w związku z postanowieniami § 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz.1541 z późn. zm.). Powyższe stwierdzono w przypadku:*
 - *podatnika o numerze ewidencyjnym 1032, u którego na dzień 31 grudnia 2005 r. występowała zaległość podatkowa w łącznej wysokości 8.390 zł, w tym: 4.528 zł za 2001 r. oraz odsetki w wysokości 3.862 zł,*

- *podatnika o numerze ewidencyjnym 1004, u którego na dzień 31 grudnia 2005 r. występowała zaległość w łącznej kwocie 15.810 zł, w tym: za 2004 r. w kwocie 6.255 zł, za 2005 r. w kwocie 7.834 zł oraz odsetki w kwocie 1.721 zł.
Podatnik, na poczet zaległości wpłacił w dniu 3 lutego 2006 r. kwotę 2.000 zł.*

Ponadto ustalono, że wykonywanie obowiązków w zakresie wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych dla podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych nie zostało powierzone na piśmie żadnemu z pracowników Urzędu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Anna Kęsik – Skarbnik Gminy Mykanów, która kieruje pracą Referatu Finansowego.

Wniosek nr 5

Wszczęć postępowanie podatkowe wobec podatnika o nr karty kontowej 10017, w celu ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązań podatkowych za lata 2001 - 2005, mając na uwadze wymogi art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Wniosek nr 6

Powierzyć w formie pisemnej obowiązki w zakresie prowadzenia postępowania egzekucyjnego w stosunku do zalegających podatników, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych wprowadzone komunikatem Nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13).

Wniosek nr 7

Wystawić tytuły wykonawcze dla podatników, którzy nie uregulowali zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych, mając na uwadze przepisy § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

W zakresie dotacji celowych na zadania zlecone

- *Przyznanie przez Sekretarza Gminy - z upoważnienia Wójta Gminy Mykanów - nagród ze środków publicznych otrzymanych w formie dotacji z budżetu państwa na przeprowadzenie Narodowego Spisu Powszechnego, co było niezgodne z § 3 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 marca 2000 r. w sprawie kryteriów obliczania wynagrodzenia za wykonywanie czynności związanych ze spisem oraz wysokości i zasad przyznawania dodatków spisowych i nagród (Dz.U. Nr 22, poz. 276). Zgodnie z przepisami, upoważnienie do przyznania nagród pracownikom jednostek samorządu terytorialnego oddelegowanym przez komisarzy spisowych do pracy w gminnych biurach spisowych, przysługiwało wyłącznie dyrektorowi urzędu statystycznego.
Nagrody, w łącznej kwocie 800,00 zł zostały przyznane i wypłacone w lipcu 2002 r.
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy, który przyznał nagrody oraz p. Jacek Staniewski - Zastępca Wójta, który zatwierdził nagrody.*
- *Przyznanie i wypłacenie w miesiącu lipcu 2002 r. dodatków spisowych dwóm członkom Gminnego Biura Spisowego w wysokości zawyżonej o łączną kwotę 135,66 zł, czym naruszono przepisy § 2 ust. 1 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 marca 2000 r. w sprawie kryteriów obliczania wynagrodzenia za wykonywanie czynności związanych ze*

spisem oraz wysokości i zasad przyznawania dodatków spisowych i nagród (Dz.U. Nr 22, poz. 276). Zgodnie z przepisami, dodatek spisowy winien być ustalany w granicach 20 - 60 % przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w kwartale poprzedzającym przyznanie dodatku, ogłoszonego przez Prezesa GUS do celów emerytalnych. Zgodnie z komunikatem Prezesa GUS z dnia 9 sierpnia 2002 r. (M.P. Nr 35, poz. 558) maksymalna kwota dodatku mogła wynosić 1.237,17 zł, gdy tymczasem wypłacono:

- dla członka Gminnego Biura Spisowego – 1.280,00 zł (zawyżenie o kwotę 42,83 zł),
- dla członka Gminnego Biura Spisowego – 1.330,00 zł (zawyżenie o kwotę 92,83 zł).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy, który z upoważnienia Wójta - przyznał i zatwierdził do wypłaty zawyżone dodatki.

Wniosek nr 8

Podjąć czynności mające na celu dobrowolny zwrot do budżetu gminy bezpodstawnie pobranych:

- przez pracowników Urzędu Gminy nagród w miesiącu lipcu 2002 r. w łącznej kwocie 800 zł,
- przez członków Gminnego Biura Spisowego dodatków spisowych w miesiącu lipcu 2002 r. w łącznej kwocie 135,66 zł,

a w przypadku braku dobrowolnych wpłat wyegzekwować powyższe kwoty od osób, które akceptowały dokumenty stanowiące podstawę wypłaty, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

- *Nieprzestrzeżenie wynoszącego 21 dni terminu zawiadomienia nabywców nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, czym naruszono przepisy art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). I tak:*
 - *przy sprzedaży działki nr 553/2 (umowa z dnia 2 września 2005 r., Rep. A Nr 5520/2005) - pismem zawiadomienie przesłano 39 dni po rozstrzygnięciu przetargu,*
 - *przy sprzedaży działek nr 466/3, nr 468/5, 553/2 (umowa z dnia 7 marca 2005 r., Rep. A Nr 1345/2005) - pismem zawiadomienie przesłano 33 dni po rozstrzygnięciu przetargu.*
- *Zaniechanie zamieszczenia w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży:*
 - *z dnia 25 marca 2004 r. - sprzedaż działek o nr: 472/9, 383/2, 383/3,*
 - *z dnia 16 lipca 2004 r. - sprzedaż działek o nr 466/3, nr 468/5,**informacji wymaganej przepisami art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), dotyczącej terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługiwało pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy. Skutkiem powyższego było narażenie Gminy na odpowiedzialność odszkodowawczą na rzecz osób, którym przysługiwałoby pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości.*
- *Brak zamieszczenia w wykazie z dnia 27 września 2004 r. powiadającym o przeznaczeniu do oddania w użytkowanie wieczyste działki nr 249/4 informacji wymaganej przepisami art. 35 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce*

nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), a dotyczącej podania wysokości stawek procentowych opłat z tytułu użytkowania wieczystego.

Przyczyną wystąpienia powyższych nieprawidłowości było niestaranne wykonywanie obowiązków służbowych przez Kierownika Referatu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad Kierownikiem Referatu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Zaniechanie dochodzenia należności Gminy wynikających z umów sprzedaży:*
 - *w ogólnej wysokości 1.428,30 zł stanowiącej kwotę oprocentowania (za okres od lipca 2002 r. do listopada 2003 r.). Konieczność zapłaty oprocentowania i odsetek wynikała z aktu notarialnego z dnia 25 czerwca 2002 r. - Rep. A Nr 3474/2002. Do dnia 19 listopada 2003 r. uregulowano jedynie należność główną.*

Dodatkowo stwierdzono, że p. Krzysztof Smela – Wójt Gminy Mykanów w dniu 8 stycznia 2004 r. pismem Nr Fin III 3336/2/2004 złożył oświadczenie, że wierzytelność w wysokości 14.450 zł wraz z oprocentowaniem ujawniona w Dziale IV Księgi Wieczystej 112394 została uregulowana. W związku z powyższym wyrażono zgodę na wykreślenie wierzytelności. Oświadczenie wydano celem przedłożenia w Sądzie Rejonowym w Częstochowie w Wydziale Ksiąg Wieczystych. Powyższe oświadczenie było niezgodne ze stanem faktycznym.

- *W ogólnej wysokości 4.560,98 zł, z czego:*
 - *należność główna wynosiła 2.778,40 zł,*
 - *odsetki ustawowe z tytułu nieterminowego regulowania wpłat rat oraz z tytułu nieterminowych wpłat kwot oprocentowania stopą redyskonta (za okres od marca 2002 r. do stycznia 2006 r.) wynosiły 815,17 zł;*
 - *oprocentowanie rat stopą redyskonta (za okres od marca 2002 r. do stycznia 2006 r.) wynosiło 967,41 zł.*

Kwota ta stanowi nieuregulowaną część należności wynikającą z aktu notarialnego z dnia 10 stycznia 2002 r. – Rep. A Nr 114/2002 oraz Decyzji Nr I ORG 0154-2/2005 Wójta Gminy Mykanów z dnia 11 kwietnia 2005 r. w sprawie rozłożenia płatności na raty.

Działaniem tym naruszono przepisy art. 129 ust.1 w związku z art. 92 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w związku z przepisami art. 70 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

Ponadto ustalono, że nie prowadzono ewidencji analitycznej należności z tytułu sprzedaży ratalnych z podziałem na poszczególnych kontrahentów, w związku z czym nie dokonywano przypisów należności, uniemożliwiając tym samym prawidłowe ustalenie wysokości zaległości na koniec okresu sprawozdawczego, czym naruszono postanowienia określone w Załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).

Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez inspektora ds. księgowości budżetowej, który nie naliczał oprocentowania i odsetek oraz egzekwował należności gminne.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Anna Kęsik – Skarbnik Gminy pełniąca obowiązki kierownika Referatu Finansowego oraz p. Krzysztof Smela – Wójt Gminy, który złożył oświadczenie niezgodne ze stanem faktycznym.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. księgowości budżetowej prowadzącym dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

Wniosek nr 11

Zaprowadzić ewidencję analityczną należności z tytułu sprzedaży ratalnych nieruchomości stosownie do wymogów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Wniosek nr 12

Wyegzekwować należności Gminy z tytułu sprzedaży ratalnej mając na uwadze zapisy zawarte w umowach sprzedaży nieruchomości:

- z dnia 25 czerwca 2002 r. - akt notarialny Rep. A Nr 3474/2002,
- z dnia 10 stycznia 2002 r. - akt notarialny Rep. A Nr 114/2002 oraz Decyzji Nr I ORG 0154-2/2005 Wójta Gminy Mykanów z dnia 11 kwietnia 2005 r. w sprawie rozłożenia płatności na raty,

stosownie do przepisów art. 70 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

W zakresie rachunkowości

- *Brak prowadzenia ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych z uwzględnieniem zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych, co było niezgodne z § 12 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752) oraz przepisami § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.). Skutkiem powyższego było nieprawidłowe wykazanie w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28 S z wykonania planu wydatków za rok 2004 zobowiązań w kwocie 1.958,44 zł jako zobowiązania niewymagalne oraz zaniechanie wykazania tej kwoty w sprawozdaniu zbiorczym Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2004 r.*

- Przekazanie do 31 maja 2005 roku środków finansowych na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w wysokości niższej niż określono w przepisach art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którymi równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych zgodnie z art. 5, art. 13 i art. 14 na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75 % równowartości odpisów, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 3. Na planowaną na 2005 r. kwotę odpisu rocznego w wysokości 35.500 zł, w dniu 9 marca 2005 r. przekazano na rachunek Funduszu kwotę 24.850 zł stanowiącą 70 % równowartości rocznego odpisu. Pozostałą kwotę odpisu w wysokości 10.650 zł, przekazano w dniu 24 czerwca 2005 r.
Odpowiedzialność za naliczenie i wydanie dyspozycji przekazania środków finansowych ponosi p. Anna Kęsik – Skarbnik Gminy.
- Nieprawidłowe zaklasyfikowanie w latach 2004 i 2005 dochodów budżetowych uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości w § 084 – „wpływy ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych” zamiast w § 077 – „wplaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości”. Naruszono tym postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.).
- W księgach rachunkowych Urzędu Gminy Mykanów zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 080 „inwestycje (środki trwale w budowie)”, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752). Skutkiem powyższego był brak możliwości ustalenia wysokości poniesionych kosztów na realizację poszczególnych, rozpoczętych zadań inwestycyjnych.
- Nieterminowe regulowanie zobowiązań wynikających z faktur VAT:
 - nr 00031/09/2004 z dnia 27 września 2004 r. wystawionej przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. Radomsko w kwocie 709.316,99 zł, z terminem płatności na 18 października 2004 r. W dniu 30 września 2004 r. zapłacono zobowiązanie w kwocie 622.105,89 zł, a pozostałą kwotę w wysokości 87.211,10 zł przelano w dniu 15 grudnia 2004 r.,
 - nr 604/0/04 z dnia 15 grudnia 2004 r. wystawionej przez METALL-KOGA s.c. z Częstochowy w kwocie 1.584,37 zł, z terminem płatności na 29 grudnia 2004 r., zapłacono 19 stycznia 2005 r.,
 - nr 4214906/5004R z dnia 26 listopada 2004 r. wystawionej przez ENION SA z Częstochowy w kwocie 11,54 zł, z terminem płatności na 15 grudnia 2004 r., zapłacono 16 lutego 2005 r.,
 - nr 4025911/4504R z dnia 26 listopada 2004 r. wystawionej przez ENION SA z Częstochowy w kwocie 256,87 zł, z terminem płatności 15 grudnia 2004 r., zapłacono 16 lutego 2005 r.,
 - wezwanie do zapłaty z dnia 8 lutego 2005 r. wystawione przez GSG Sp. z o.o. O/ZG Zabrze za fakturę nr 30 z dnia 21 września 2004 r., z terminem płatności do 5 października 2004 r. na kwotę 52,83 zł, nr sprawy 97/WDZ/05/kor3308 na kwotę

55,12 zł w tym opłata za przekroczenie terminu płatności liczona na dzień wystawienia wezwania 2,29 zł, zapłacono 16 lutego 2005 r.,

- wezwanie do zapłaty z dnia 8 lutego 2005 r. wystawione przez GSG Sp. z o.o. O/ZG Zabrze za fakturę nr 17 z 21 września 2004 r. z terminem płatności do 5 października 2004 r. na kwotę 52,83 zł, nr sprawy 97/WDZ/05/kor3310 na kwotę 55,12 zł w tym opłata za przekroczenie terminu płatności liczona na dzień wystawienia wezwania 2,29 zł, zapłacono 16 lutego 2005 r.

Skutkiem powyższego było zapłacenie odsetek od nieterminowo regulowanych zobowiązań w łącznej wysokości 4,58 zł.

Powyższe działanie naruszało przepisy art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2003 r. Nr 139, poz. 1323 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

- Zaniechanie ustalenia w dokumentacji dotyczącej rachunkowości, zasad prowadzenia podatków i opłat, wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).
- Nieprawidłowe ewidencjonowanie w latach 2002 - 2005 na kontach 134 – „kredyty bankowe”, 240 – pozostałe rozrachunki” oraz 961 – „niedobór lub nadwyżka budżetu” zdarzeń gospodarczych związanych z zaciągniętymi w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pożyczkami, i tak:
 - zaewidencjonowano spłatę pożyczki zaciągniętej w 1999 r. na realizację budowy kanalizacji wraz z oczyszczalnią ścieków w miejscowości Rybna na koncie 134 oraz zaewidencjonowano w 2004 r. operacje dotyczące umorzenia tej pożyczki w wysokości 818.214 zł na kontach Wn 134 Ma 961” zamiast na kontach Wn 260 Ma 962 – „wynik na pozostałych operacjach”,
 - operacje dotyczące pożyczki na kanalizację sanitarną w miejscowości Radostków, Radostków Kolonia, Mykanów ul. Zielona ewidencjonowano na koncie 240.

Działanie takie było niezgodne z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).

Przyczyną nieprawidłowości był brak staranności w wykonywaniu obowiązków przez p. Annę Kęsik - Skarbnika Gminy, której powierzono prowadzenie rachunkowości, opracowanie projektu budżetu oraz sprawowanie nadzoru nad podległymi pracownikami Referatu Finansowego.

Wniosek nr 13

Zaprowadzić ewidencję analityczną rozrachunków pozwalającą na uzyskanie danych w podziale na rozrachunki wymagalne i niewymagalne, stosownie do przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie

szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Wniosek nr 14

Sporządzić korektę zbiorczych sprawozdań Rb-28 S oraz Rb-Z za 2004 r., stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426).

Wniosek nr 15

Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 080 - „inwestycje (środki trwałe w budowie)”, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Wniosek nr 16

Opracować procedury kontroli w zakresie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zapewniające terminowe regulowanie zaciągniętych zobowiązań w celu nieponoszenia dodatkowych kosztów, mając na uwadze przepisy art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104) oraz przepisy ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. Nr 139, poz. 1323).

Wniosek nr 17

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęty sposób prowadzenia rachunkowości o zasady ewidencji podatków i opłat, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

- *Zaniechanie ujęcia w ewidencji konta 080 – „inwestycje (środki trwałe w budowie)” wydatków w łącznej wysokości 19.303,42 zł poniesionych w latach 2003 – 2004 na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej Cykarzew – Grabówka Cykarzewska”, a dotyczących kosztów pełnienia nadzoru inwestorskiego. Działaniem tym naruszono wymogi rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752) oraz przepisy art. 24 i art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). W trakcie kontroli dokonano korekty poprzez wyksięgowanie kwoty 19.303,42 zł z konta 400 – „koszty według rodzajów” i zaksięgowanie jej na koncie 080.*

Przyczyną nieprawidłowości było niestaranne wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. zamówień publicznych, który sporządził dowód wewnętrzny OT – „przyjęcie środka trwałego” oraz inspektora ds. księgowości budżetowej.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Anna Kęsik –Skarbnik Gminy.

Wniosek nr 18

Wzmocnić nadzór nad inspektorami ds. księgowości budżetowej oraz ds. zamówień publicznych w zakresie ustalenia wartości majątku powstałego w wyniku zakończonych inwestycji oraz poprawnego sporządzania dowodów potwierdzających ich przyjęcie, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), mając na uwadze postanowienia art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Brak zamieszczenia na dowodach księgowych dekretacji księgowej wskazującej symbole kont księgi głównej, na których ma być ujęta operacja gospodarcza wynikająca z dowodu źródłowego, czym naruszono postanowienia § 6 pkt 4 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w Referacie Finansowym Urzędu Gminy w Mykanowie wprowadzonej Decyzją Nr 0138-6/92 Wójta Gminy w Mykanowie z dnia 17 września 1992 r., pkt 13 Załącznika nr 2 do Zarządzenia Nr 63/2005 Wójta Gminy z dnia 13 grudnia 2005 r. w sprawie instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych oraz przepisy art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*
Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. księgowości budżetowej.
Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Anna Kęsik –Skarbnik Gminy.

Wniosek nr 19

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. księgowości budżetowej w zakresie dekretowania dokumentów księgowych, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Nieprawidłowe ujęcie na koncie 011 „środki trwale” składników majątkowych o wartości poniżej 3.500 zł, co dotyczyło:*
w roku 2004
 - *drukarki laserowej HP 1320N o wartości 2.405 zł,*
 - *instrumentu muzycznego YAMAHA YTR-43356 o wartości 2.770 zł,*
 - *zespołów komputerowych nr I - każdy o wartości 3.326,94 zł,*
 - *zespołu komputerowego nr II o wartości 3.387,94 zł,*
 - *drukarek atramentowych EPSON STYLUS na kwotę ogółem 540 zł,*
 - *monitora do zestawu komputerowego o wartości 545 zł,*
 - *skanera 1200 Primax Colorado o wartości 380 zł,*
 - *nagrywarki CD-RN LG 8/4/24 o wartości 1.140 zł,*
w roku 2005
 - *zestawów komputerowych o wartości 3.200 zł,*
 - *zestawu komputerowego o wartości 3.050 zł,*
 - *drukarki OKI ML-280 Elite o wartości 2.190 zł,*
 - *skanera Mustek BEAR-Paw 2448TA Pro o wartości 250 zł,**czym naruszono przepisy § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752 i Dz.U. z 2005 r. Nr 128, poz. 1069) w związku z art. 16f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.).*

Wniosek nr 20

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. księgowości budżetowej dokonującym ewidencjonowania składników majątkowych, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

W zakresie jednostek organizacyjnych działających na terenie Gminy

- *Prowadzenie obsługi finansowo – księgowej jednostek organizacyjnych Gminy przez pracowników Urzędu Gminy w Mykanowie, czym ograniczono odpowiedzialność kierowników tych jednostek za całość gospodarki finansowej danej jednostki oraz pozbawiono ich możliwości wykonywania obowiązków określonych w art. 28a ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Zgodnie z zapisem art. 28a ust. 2 ww. ustawy, kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej wyłącznie pracownikom jednostki.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Krzysztof Smela - Wójt Gminy Mykanów, który na podstawie zawartego w dniu 1 lutego 2002 r. z kierownikami wszystkich jednostek organizacyjnych porozumienia powierzył obowiązek prowadzenia obsługi finansowej jednostek organizacyjnych pracownikom Urzędu Gminy - inspektorom ds. księgowości budżetowej.

Ponadto obowiązki Głównego Księgowego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Gminnego Ośrodka Kultury pełni Skarbnik Gminy, natomiast Kierownik Referatu ds. Oświaty pełni obowiązki Głównego Księgowego placówek oświatowych, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz narusza wymogi art. 45 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

Wniosek nr 21

Podjąć działania zmierzające do umożliwienia prawidłowego prowadzenia ksiąg rachunkowych przez jednostki organizacyjne Gminy Mykanów, w celu zapewnienia możliwości wykonywania obowiązków przez kierowników tych jednostek, mając na uwadze przepisy art. 4 ust. 5 i art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 z późn. zm.) oraz art. 44 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

- *Zaniechanie utworzenia samorządowej instytucji kultury i utworzenia rejestru instytucji kultury, czym naruszono art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.), zgodnie którym jednostki samorządu terytorialnego organizują działalność kulturalną, tworząc samorządowe instytucje kultury, dla których prowadzenie takiej działalności jest podstawowym celem statutowym.*

W gminie Mykanów funkcjonuje Gminny Ośrodek Kultury, który na mocy Uchwały Nr 217/XXVIII/2001 Rady Gminy Mykanów z dnia 21 grudnia 2001 r. został przekształcony w jednostkę budżetową.

Za brak podjęcia działań zmierzających do utworzenia samorządowej instytucji kultury odpowiada p. Krzysztof Smela - Wójt Gminy.

Wniosek nr 22

Utworzyć samorządową instytucję kultury stosownie do brzmienia art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.) oraz utworzyć rejestr instytucji kultury stosownie do brzmienia przepisów art. 11 i art. 13 ww. ustawy.

- *Brak wyegzekwowania sporządzania i przedkładania przez kierowników placówek oświatowych sprawozdań jednostkowych: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń i Rb-N o stanie należności za lata 2002 – 2005, czym naruszono przepisy § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).*

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. księgowości budżetowej, odpowiedzialnego za egzekwowanie sprawozdań jednostkowych oraz sporządzanie sprawozdań zbiorczych.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Anna Kęsik - Skarbnik Gminy.

Wniosek nr 23

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za egzekwowanie od kierowników placówek oświatowych sprawozdań jednostkowych, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426) oraz art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 24

Wyegzekwować przedłożenie przez kierowników placówek oświatowych sprawozdań jednostkowych Rb-27S, Rb-N i Rb-Z za 2005 rok i I kwartał 2006 roku, mając na uwadze przepisy § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2005 r. Nr 170 poz. 1426).

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników, w związku z czym, należy rozważyć możliwość zapewnienia pracownikom stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy, celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13). Ponadto, należy wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.