

Katowice, dnia 30 marca 2004 r.

Znak: WK-0901/5/2004

**P a n**  
**Burmistrz Miasta i Gminy**  
**P i l i c a**

### **Wystąpienie pokontrolne**

W dniach od 21 stycznia do 27 lutego 2004 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Pilica za rok 2002 i 2003, w ramach której kontrolą objęto Urząd Miasta i Gminy w Pilicy.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole z dnia 10 marca 2004 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości, które były wynikiem niedostatecznej znajomości przepisów prawa oraz braku prawidłowo zorganizowanego systemu kontroli wewnętrznej.

Poniżej przedstawiam poszczególne uchybienia i nieprawidłowości wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

- *Niedopełnienie w 2002r. i 2003r. przez kierownika jednostki obowiązku przeprowadzenia kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych w zakresie: ustalenia procedur kontroli wewnętrznej przez kierowników w/w jednostek, przestrzegania tych procedur poprzez objęcie coroczną kontrolą co najmniej 5 % wydatków tych jednostek.*

Za powyższe odpowiadają: p. Michał Otrębski – Burmistrz Miasta i Gminy, zobowiązany do przeprowadzenia w/w kontroli, zgodnie z art. 127 ustawy o finansach publicznych oraz p. Danuta Sobota – wykonująca obowiązki Skarbnika Miasta i Gminy w latach 2002-2003 i zobowiązana do wykonania Zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Pilica Nr 6 z dnia 9 grudnia 2002 r. w sprawie zasad przeprowadzania kontroli wydatków w nadzorowanych jednostkach.

#### **Wniosek nr 1**

Przestrzegać nałożonego na Burmistrza Miasta i Gminy obowiązku kontroli realizacji procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15,

poz. 148 z późn. zm.), poprzez objęcie w każdym roku co najmniej 5 % wydatków wszystkich podległych jednostek organizacyjnych gminy, mając na uwadze przepisy art. 127 w związku z art. 28a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Nieujęcie w raportach kasowych z 2002 r. i z 2003 r. oznaczonych „różne” - nr 1/2002, nr 2/2002, nr 3/2002, nr 13/2002, nr 14/2002, nr 15/2002, nr 34/2002, nr 35/2002, nr 1/2003, nr 2/2003, nr 3/2003, nr 15/2003, nr 16/2003, nr 17/2003, nr 34/2003, nr 35/2003, nr 36/2003, pojedynczych dowodów źródłowych, na podstawie których zrealizowano wpłaty z tytułu: za wydanie dowodów osobistych, za czynsz dzierżawny, za specyfikację istotnych warunków zamówienia, rat za zakup lokalu mieszkalnego, za zakup nieruchomości, wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wadiów przetargowych, za świadectwa miejsca pochodzenia zwierząt, za prywatne rozmowy telefoniczne pracowników oraz wypłaty delegacji służbowych. Dienne wpłaty z danego tytułu zapisano zbiorczo w jednej pozycji raportu kasowego.*

Za powyższe odpowiadają: inspektor ds. księgowości budżetowej, pełniący obowiązki kasjera, zgodnie z zakresem czynności z dnia 01.07.1998 r. oraz p. Danuta Sobota – wykonująca obowiązki Skarbnika Miasta i Gminy w latach 2002-2003 i dokonująca sprawdzenia w/w raportów kasowych.

### **Wniosek nr 2**

Wymieniać w raportach kasowych pojedyncze dowody źródłowe dokumentujące dokonanie operacji gospodarczej, stosownie do przepisów art. 20 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) oraz stosownie do postanowień części II pkt 6 ppkt m) Zarządzenia Nr 4/2002 Burmistrza Miasta i Gminy Pilica z dnia 21 listopada 2002 r. w sprawie instrukcji kasowej.

- *Wykonywanie w 2003 r. bankowej obsługi budżetu Miasta i Gminy Pilica przez Bank Spółdzielczy w Wolbromiu, Oddział w Pilicy, na podstawie umowy z dnia 20.05.2003r. zawartej w imieniu Miasta i Gminy Pilica przez p. Michała Otrębskiego – Burmistrza Miasta i Gminy oraz p. Danutę Sobota – Skarbnika Miasta i Gminy, pomimo braku uchwały Rady Miasta i Gminy w sprawie wyboru banku wykonującego obsługę bankową budżetu gminy.*

Za powyższe odpowiedzialność spoczywa na p. Michale Otrębskim – Burmistrzu Miasta i Gminy Pilica, który zawarł w/w umowę bez uchwały Rady Gminy.

### **Wniosek nr 3**

Powierzyć bankową obsługę budżetu Miasta i Gminy Pilica podmiotowi wskazanemu przez Radę Miasta i Gminy Pilica, zgodnie z wymogami art. 134 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Niedokonanie czynności sprawdzających w stosunku do deklaracji na podatek od nieruchomości złożonych przez:*

1 *podmiot o karcie kontowej nr „26” w roku 2002 i 2003, który nie wykazał do opodatkowania gruntów pod budowlami i budynkami zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej,*

2 *podmiot o karcie kontowej nr „7” w roku 2003, który wykazał powierzchnię gruntów*

*mniej niż 8.677 m<sup>2</sup> w stosunku do powierzchni wykazanej w 2002 r.*  
*W trakcie kontroli wezwano w/w podmioty do złożenia wyjaśnień oraz stosownych korekt deklaracji.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor ds. wymiaru podatków stosownie do zakresu czynności z dnia 03.10.2001r.

#### **Wniosek nr 4**

Dokonywać czynności sprawdzających w stosunku do deklaracji na podatek od nieruchomości składanych przez osoby prawne, mających na celu ustalenie czy dane wykazane w deklaracjach są zgodne ze stanem faktycznym, stosownie do przepisów art.272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), a w przypadku wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji wzywać podatników do złożenia niezbędnych wyjaśnień zgodnie z art. 274a § 2 w/w ustawy.

- *Brak zamieszczenia w decyzjach w sprawie zmiany wielkości ustalonego na dany rok zobowiązania podatkowego uzasadnienia prawnego z przytoczeniem przepisów prawa, co stwierdzono w sześciu przypadkach w roku 2002 i w dwóch przypadkach w roku 2003.* Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą: inspektor ds. wymiaru podatków prowadzący sprawy podatkowe Sołectwa Dobra zgodnie z zakresem czynności z dnia 03.10.2001r. oraz inspektor ds. wymiaru podatków prowadzący sprawy podatkowe Sołectwa Dzwono –Sierbowice zgodnie z zakresem czynności z dnia 03.10.2001 r.

#### **Wniosek nr 5**

Zamieszczać w decyzjach podatkowych pouczenie prawne z przytoczeniem przepisów prawa mając na uwadze przepisy art.210 § 1 pkt 6 i § 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa ( Dz. U. z 1997 r. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.)

- *Nie wydanie decyzji zmieniających wielkość ustalonego zobowiązania podatkowego na dany rok w stosunku do podatników z sołectwa Dzwono –Sierbowice i sołectwa Dobra którzy w trakcie roku 2002 zbyli gospodarstwo rolne. Nie wydano również decyzji ustalających wielkość zobowiązania podatkowego dla nabywców tych gospodarstw, co stwierdzono w czterech przypadkach.* Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą : inspektor ds. wymiaru podatków prowadzący sprawy podatkowe Sołectwa Dobra zgodnie z zakresem czynności z dnia 03.10.2001r. oraz inspektor ds. wymiaru podatków prowadzący sprawy podatkowe Sołectwa Dzwono –Sierbowice zgodnie z zakresem czynności z dnia 03.10.2001 r.

#### **Wniosek nr 6**

W przypadku zbycia, nabycia nieruchomości dokonywać zmiany wysokości ustalonego na dany rok podatku rolnego w drodze decyzji organu podatkowego w przypadku zaistnienia okoliczności mających wpływ na wysokość tego podatku takich jak nabycie, zbycie gruntów mając na uwadze przepisy art. 6a ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 1993 r. Nr94 poz. 431 z późn.zm.).

- *Dokonywanie w latach 2002 – 2003 przypisu podatków na podstawie decyzji, które nie zostały na następujących kontach podatników sołectwa Dobra: 21/07,21/24,5/20,5/45.*

*Powyższymi decyzjami ustalono zobowiązanie podatkowe nieżyjących podatników, natomiast spadkobiercy gospodarstw rolnych i nieruchomości nie zostali ustaleni.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor ds. wymiaru podatków stosownie do zakresu czynności z dnia 03.10.2001r.

#### **Wniosek nr 7**

Zaprzestać przypisywania podatków w sytuacji gdy zobowiązanie podatkowe nie powstało w sposób określony w art. 21 § 1 pkt 2 ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 97 poz. 137 z późn. zm.) oraz podjąć czynności mające na celu ustalenie spadkobierców nieżyjących podatników na podstawie art. 1025 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.).

- *Nie dokonywanie w okresie 2002 r. – 2003 r. rozliczeń inkasenta opłaty targowej z zainkasowanej kwoty opłaty oraz nie przypisanie w zakresach czynności żadnemu z pracowników Urzędu obowiązków w powyższym zakresie.*

*Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nieustalenie procedur kontroli dotyczących gromadzenia środków publicznych z tytułu opłaty targowej.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Pan Michał Otrębski - Burmistrz Miasta i Gminy, który jako kierownik jednostki obowiązany był do ustalenia takich procedur.

#### **Wniosek nr 8**

Uzupełnić procedury kontroli dotyczące gromadzenia środków publicznych określone w Zarządzeniu Nr 7/2002 Burmistrza Miasta i Gminy Pilica z dnia 09.12.2002 r. w sprawie procedur kontroli finansowej o procedury związane z kontrolą gromadzenia dochodów z tytułu opłaty targowej, mając na uwadze przepisy art. 35 a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz wyznaczyć pracowników odpowiedzialnych za przeprowadzanie rozliczeń rachunkowo - kasowych inkasenta opłaty targowej mając na uwadze przepisy § 3 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 1999 r. Nr 50 poz. 511 z późn. zm.).

- *Nie wyegzekwowanie od inkasenta opłaty targowej którym był w latach 2002 - 2003 Zakład Usług Wodnych i Komunalnych w Pilicy wykonania obowiązku polegającego na zgłoszeniu organowi podatkowemu imion, nazwisk i adresów osób wyznaczonych do pobierania opłaty targowej.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Michał Otrębski - Burmistrz Miasta i gminy jako organ podatkowy.

#### **Wniosek nr 9**

Wyegzekwować od Zakładu Usług Wodnych i Komunalnych w Pilicy wyznaczonego na inkasenta opłaty targowej wykonanie obowiązku w zakresie zgłoszenia organowi podatkowemu imion, nazwisk i adresów osób wyznaczonych do pobierania opłaty targowej, zgodnie z przepisami art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926).

- *Nieprawidłowe klasyfikowanie w roku 2002 i 2003 dochodów z tytułu sprzedaży i dzierżawy gruntów stanowiących własność Gminy, sklasyfikowanych jako użytki rolne, poprzez ujmowanie ich w rozdziale 01095 - Pozostała działalność zamiast w rozdziale 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami.*

Osobą odpowiedzialną jest Pani Danuta Sobota b. Skarbnik Gminy stosownie do zakresu czynności z dnia 01.07.1998 r.

#### **Wniosek nr 10**

Klasyfikować dochody z tytułu sprzedaży i dzierżawy gruntów stanowiących mienie Gminy w rozdziale 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. z 2003 r. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.).

- *Wyrażenie zgody przez Sekretarza Gminy działającego z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy, na przesunięcie terminu wpłaty I raty opłaty za 2003r. za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na wniosek z dnia 25.01.2003r. złożony przez podmiot o nr zezwolenia I/6435/A/15/2002 z dnia 29.05.2002r. oraz na wniosek z dnia 31.01.2003r. złożony przez podmiot o nr zezwoleń I/6435/A/19/2001, I/6435/B/11/2001 i I/6435/C/3/2001 wydanych w dniu 31.08.2001r.*

Odpowiedzialność ponosi p. Janina Dulbińska – Przybylik – Sekretarz Miasta i Gminy w Pilicy, która wyraziła zgodę na przesunięcie terminu wnoszenia opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

#### **Wniosek nr 11**

Zaniechać dokonywania przesunięcia terminu wpłaty opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, mając na uwadze postanowienia art.11<sup>1</sup> ust. 7 w związku z art. 18 ust.12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciw działaniu alkoholizmowi (Dz.U z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

- *W latach 2002 - 2003 członkami Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych było 3 pracowników Urzędu Miasta i Gminy, którzy uczestniczyli w pracach Komisji w godzinach pracy Urzędu. Jako wynagrodzenie za udział w jej pracach ww. pracownicy otrzymywali wynagrodzenie ze stosunku pracy zamiast wynagrodzenia ustalonego przez Radę Miasta i Gminy w Gminnych Programach Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.*

Odpowiedzialność ponosi p. Janina Dulbińska – Przybylik – Sekretarz Miasta i Gminy w Pilicy, na polecenie której nie dokonywano wypłaty wynagrodzenia dla członków GK RPA.

#### **Wniosek nr 12**

Wypłacać wynagrodzenia dla członków Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych biorących udział w posiedzeniach komisji, a będących pracownikami Urzędu, w wysokości określonej w Gminnych Programach Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, w myśl zapisów art. 4 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.). Uregulować zasady i czasokres pracy Komisji oraz zasady zwalniania pracowników będących członkami tej Komisji, od wykonywania zadań określonych w ich zakresach

czynności. pracy.

- *Brak dostatecznego nadzoru nad terminowym składaniem sprawozdań finansowych przez podmioty, którym udzielono dotacji na podstawie art. 118 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (t.j. w Dz. U z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) tj.:*

- 1  *sprawozdanie finansowe z wykorzystania środków finansowych uzyskanych w II połowie 2002r. przez Miejsko – Gminny Klub Sportowy „Piliczanka” zostało sporządzone w dniu 28.02.2003 r., mimo iż § 5 ust. 2 umowy z dnia 01.03.2002 r. wyznaczał termin rozliczenia finansowego w formie sprawozdania do 15.12.2002r.*
- 2  *sprawozdanie finansowe z rozliczenia dotacji uzyskanej przez Ludowy Klub Sportowy „Huragan” w I półroczu 2002 r. zostało sporządzone w dniu 18.07.2002r. natomiast za II półrocze 2002 r. zostało sporządzone w dniu 06.01.2003 r., pomimo że § 5 ust. 2 umowy z dnia 01.03.2002 r. wyznaczył termin złożenia sprawozdania za I półrocze 2002 r. do dnia 30.06.2002 r., a za II półrocze 2002 r. do dnia 15.12.2002 r.*

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: p. Danuta Sobota – b. Skarbnik Miasta i Gminy Pilica, wskazana przez kierownika jednostki jako osoba odpowiedzialna za prawidłowość rozliczenia udzielonych dotacji oraz p. Michał Otrębski – Burmistrz Miasta i Gminy, który działając w imieniu gminy podpisał umowy o udzielenie w/w dotacji.

### **Wniosek nr 13**

Egzekwować od podmiotów, którym udzielono dotacji na działalność statutową, terminowego składania sprawozdań finansowych z rozliczenia dotacji mając na uwadze przepisy art. 18 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o pożytku publicznym i wolontariacie (Dz.U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873) a w zakresie nieobjętym ustawą - postanowienia uchwały Nr XXXV/226/2001 Rady Miasta i Gminy w Pilicy z dnia 19 grudnia 2001 r. w sprawie określenia trybu udzielania dotacji z budżetu gminy.

- *Niedokonanie kontrasygnaty przez Skarbnika Gminy na przedłożonych umowach powodujących powstanie zobowiązań, tj.:*

- 1  *umowy z dnia 01.03.2002 r. wraz z aneksem Nr 1 z dnia 04.10.2002 r. oraz umowy z dnia 01.03.2003 r. na przyznanie dotacji zawartych z Miejsko – Gminnym Klubem Sportowym „Piliczanka”,*
- 2  *umów na przyznanie dotacji z dnia 01.03.2002 r. i z dnia 01.03.2003 r. zawartych z Ludowym Klubem Sportowym „Huragan” z Kocikowej,*
- 3  *umowy Nr G.341/3/2003 z dnia 22.09.2003 r. na modernizację drogi dojazdowej do pól D – 408 w miejscowości Wierbka,*
- 4  *umowy Nr G.341/6/2002/Dobraków z dnia 22.08.2002 r. na modernizację drogi dojazdowej do pól w miejscowości Dobraków.*

*Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami brak kontrasygnaty był skutkiem niedopatrzenia Skarbnika Miasta i Gminy.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Danuta Sobota – b. Skarbnik Miasta i Gminy.

### **Wniosek nr 14**

Przed podpisaniem umów mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), żądać kontrasygnaty Skarbnika Gminy.

- *Dopuszczenie się zwłoki w zwrocie wadiów wniesionych w formie pieniężnej dla podmiotów uczestniczących w postępowaniach o zamówienia publiczne, tj.:*

- 1 *podmiotów biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację drogi dojazdowej do pól D – 408 w miejscowości Wierbka:*
  - *Zakładu Inżynieryjno – Budowlanego „Karoń” z Kapieli Wielkich - zwrotu dokonano w dniu 03.11.2003r. w wysokości 3.000 zł;*
  - *Zakładu Projektowania i Wykonawstwa Robót z Olkusza - zwrotu dokonano w dniu 20.11.2003r. w wysokości 3.000 zł,*  
*pomimo że umowa z podmiotem, który wygrał postępowanie została zawarta w dniu 29.09.2003r.,*
- 2 *Zakładu Inżynieryjno – Budowlanego z Wolbromia biorącego udział w postępowaniu na modernizację drogi dojazdowej do pól w miejscowości Dobraków - zwrotu dokonano w dniu 19.12.2002 r. w wysokości 1.100 zł.*  
*Umowa Nr G.341/2002/Dobraków z podmiotem, który wygrał postępowanie została zawarta w dniu 22.08.2002 r.*

*Przyczyną w/w nieprawidłowości było nieokreślenie w przepisach wewnętrznych jednostki szczegółowych zasad w zakresie dokonywania zwrotu wadiów.*

*Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 42 ust.1 pkt 1 i 2 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Michał Otrębski, sprawujący nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem Urzędu.

#### **Wniosek nr 15**

Uzupełnić procedury kontroli dotyczące wydatkowania środków publicznych określone w Zarządzeniu Nr 7/2002 Burmistrza Miasta i Gminy Pilica z dnia 09.12.2002 r. w sprawie procedur kontroli finansowej o procedury w zakresie zwrotu wadiów, mając na uwadze przepisy art. 35 a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), celem niezwłocznego dokonywania zwrotu wadium wniesionego w formie pieniężnej dla podmiotów biorących udział w postępowaniu o zamówienie publiczne, jeżeli zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania umowy, albo upłynął termin związania ofertą. Powyższe wynika z postanowień art. 46 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177).

- *Nieodrzućenie w 2002 r. oferty Zakładu Budowlano – Remontowego Edward Hat z Wolbromia z ceną 46.033,19 zł brutto w toku udzielenia zamówienia publicznego o wartości poniżej 30.000 EURO - na odbudowę mostu – kładki pieszo-jezdnej w ulicy Ogrodowej w Pilicy, nie spełniającej wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 05.08.2002 r. oraz § 1 ust. 1 pkt 1 oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz.U. z 2002 r. Nr 91, poz. 817) w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ oferent załączył do oferty:*

- *nieaktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, wydane w dniu 18.04.2000 r.,*
- *niepoświadczony za zgodność z oryginałem kopie referencji potwierdzających wykonanie robót zbliżonych co do zakresu i wartości do przedmiotu przetargu z należytą starannością.*

*Z w/w oferentem zawarto umowę nr 1/2002 w dniu 16.09.2002 r.*

*Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).*

Za stwierdzoną nieprawidłowość odpowiadają: Kierownik Referatu Inwestycji, Mienia Komunalnego i Rolnictwa, Inspektor ds. Inwestycji i Inspektor ds. Gospodarki Komunalnej, którzy uczestniczyli w pracach związanych z oceną złożonych ofert i zatwierdzili dokumentację podstawowych czynności oraz p. Michał Otrębski – Burmistrz Miasta i Gminy, który działał jako zamawiający i zawarł umowę z wykonawcą zadania.

#### **Wniosek nr 16**

Odrzucać ofertę złożoną w toku udzielenia zamówienia publicznego nie spełniającą wymogów ustawy i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, mając na uwadze przepisy art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177).

- *Niesporządzenie operatu szacunkowego dla ustalenia wartości nieruchomości gruntowej o pow. łącznej 352 m<sup>2</sup> położonej w Sławniowie, do celów sprzedaży w roku 2002. Wartość gruntu ustalono na kwotę 3.309 zł, przyjmując do wyceny wartość gruntów sąsiadujących ze sprzedawanym gruntem.*  
Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor ds. obrotu nieruchomościami, co wynika z zakresu czynności z dnia 01.07.1998 r.

#### **Wniosek nr 17**

Wartość nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży ustalać wyłącznie na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego zgodnie z przepisami art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2002 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.) oraz art.1025 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny

- *Przyznanie i wypłacenie nagród ze środków publicznych otrzymanych w formie dotacji z budżetu państwa na przeprowadzenie Narodowego Spisu Powszechnego dla Zastępcy Gminnego Komisarza Spisowego oraz 8 członków Gminnego Biura Spisowego w łącznej kwocie 5.960,00 zł na podstawie pisma z dnia 27.08.2002 r. zatwierdzonego przez p. Michała Otrębskiego –Burmistrza Miasta i Gminy, bez zgody Dyrektora Urzędu Statystycznego, co było niezgodne z § 3 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 marca 2000 r. w sprawie kryteriów obliczania wynagrodzenia za wykonywanie czynności związanych ze spisem oraz wysokości i zasad przyznawania dodatków spisowych i nagród (Dz.U. z 2000 r. Nr 22, poz. 276).*  
Odpowiedzialność ponosi p. Michał Otrębski – Burmistrz Miasta i Gminy Pilica, który przyznał przedmiotowe nagrody.



### **Wniosek nr 18**

Wystąpić o dobrowolny zwrot do budżetu gminy bezpodstawnie wypłaconych nagród dla Zastępcy Gminnego Komisarza Spisowego i 8 członków Gminnego Biura Spisowego za udział w pracach związanych ze spisem powszechnym, w wysokości 5.960 zł wraz z odsetkami obliczonymi jak dla zaległości podatkowych, a w przypadku nie uzyskania zwrot kwot z powyższego tytułu, spowodować windykację od osób, które zaakceptowały dokumenty stanowiące podstawę wypłaty, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

- *Nieutworzenie środka specjalnego na podstawie ustawy o drogach, pomimo pozyskania przez Miasto i Gminę Pilica w latach 2002-2003 wpływów z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego i za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń i obiektów nie związanych z funkcjonowaniem dróg, pozyskane na podstawie decyzji:*

*Nr IiGK 704/41/2002 z dnia 02.05.2002r. w kwocie 163,26 zł,*

*Nr IiGK 704/44/2002 z dnia 10.05.2002r. w kwocie 67,76 zł,*

*Nr IiGK 704/57/2002 z dnia 20.07.2002r. w kwocie 142,14 zł,*

*Nr IiGK 704/63/2002 z dnia 14.08.2002r. w kwocie 123,47 zł,*

*Nr IiGK 704//2002 z dnia 09.12.2002r. w kwocie 390,77 zł,*

*Nr IiGK 704/34/2002 z dnia 25.04.2003r. w kwocie 186,12 zł,*

*Nr IiGK 704/54/2002 z dnia 17.06.2003r. w kwocie 59,22 zł,*

*Nr IiGK 704/89/03 z dnia 12.12.2003r. w kwocie 26,66 zł.*

*W/w środki stanowiły dochód budżetu gminy.*

Za powyższe odpowiada p. Michał Otrębski – Burmistrz Miasta i Gminy, będący zarządcą dróg gminnych, zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy o drogach.

### **Wniosek nr 19**

Gromadzić na wyodrębnionym rachunku bankowym – środku specjalnym, wpływy z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego i za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń i obiektów nie związanych z funkcjonowaniem dróg, zgodnie z przepisami art. 40a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2000 r. Nr 71, poz. 838 z późn. zm.).

- *Prowadzenie działalności kulturalnej przez Miasto i Gminę Pilica za pośrednictwem Miejsko – Gminnej Biblioteki Publicznej w Pilicy zorganizowanej w formie jednostki budżetowej. Biblioteka nie została wpisana do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez organizatora.*

### **Wniosek nr 20**

Prowadzić działalność kulturalną Miejsko – Gminnej Biblioteki Publicznej w Pilicy w formie przewidzianej dla instytucji kultury mając na uwadze postanowienia art. 2 w związku z art. 9 ust. 1 oraz art. 14 oraz art. 27 – 33 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 1123 z późn. zm.).

- *Nieujęcie w dochodach budżetu gminy na 2002 r. oraz na 2003 r. środków otrzymanych z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na podstawie decyzji Zarządu Województwa Śląskiego TW/6013/54/01 z dnia 29.04.2002r. na dofinansowanie dróg dojazdowych do gruntów rolnych w miejscowościach: Dobraków, Szyce, Dobra w łącznej kwocie*

84.147,77 zł oraz decyzji Zarządu Województwa Śląskiego TW/6013/57/02 z dnia 30.05.2003 r. na dofinansowanie dróg dojazdowych do gruntów rolnych w miejscowościach Szyce i Wierbka w łącznej kwocie 126.590,55 zł. Dokonano zmniejszenia wydatków na zadaniach realizowanych z wykorzystaniem w/w środków, czym naruszono przepisy art. 4 pkt 4 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999-2003 (Dz.U. z 1998 r. Nr 150, poz. 983 z późn. zm.).

Za powyższe odpowiada p. Danuta Sobota – wykonująca obowiązki Skarbnika Miasta i Gminy w latach 2002-2003 i odpowiedzialna za prawidłową realizację budżetu, zgodnie z zakresem czynności z dnia 01.07.1998 r.

#### **Wniosek nr 21**

Ujmować w dochodach budżetu gminy środki otrzymane z funduszy celowych mając na uwadze przepisy art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2003r. Nr 203, poz. 1966).

- *Nieujęcie w ewidencji księgowej jednostki w 2002 r. i w 2003 r. na koncie 011-Środki trwałe, wartości ulepszenia dróg dojazdowych do pól, zrealizowanego w 2002 r. w miejscowościach: Dobraków – w kwocie 52.230,41 zł, Szyce – w kwocie 21.358,94 zł, Dobra – w kwocie 64.925,38 zł oraz w 2003 r. w miejscowościach: Wierbka – w kwocie 117.666,89 zł, Szyce – w kwocie 84.843,64 zł.*

Za powyższe odpowiada p. Danuta Sobota – wykonująca obowiązki Skarbnika Miasta i Gminy w latach 2002-2003 i odpowiedzialna za prawidłową realizację budżetu, zgodnie z zakresem czynności z dnia 01.07.1998 r.

#### **Wniosek nr 22**

Ująć w ewidencji księgowej jednostki na koncie 011- Środki trwałe, wartość ulepszenia dróg dojazdowych do pól, wykonanych w 2002 r. na łączną kwotę 138.514,73 zł oraz w 2003 r. na łączną kwotę 202.510,53 zł, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.)

- *Nieprzewodzenie w 2002 r. i w 2003 r. ewidencji księgowej zobowiązań wobec dostawców w podziale na wymagalne i niewymagalne, co spowodowało niewykazanie w sprawozdaniu Rb-28s rocznym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2002 r. z wykonania planu wydatków budżetowych, zobowiązań wymagalnych wynikających z:*

- o *faktury VAT Nr UMG/P/12/2002 z dnia 12.12.2002 r. – 741,76 zł – UNIFSOFT Sosnowiec - za serwis oprogramowania komputerowego, termin płatności 26.12.2002 r.,*

- o *faktury VAT 1121/2002 z dnia 21.12.2002 r. – 91,99 zł – Druki Akcydensowe Lidia Adryjanowska z Łodzi – za druki, termin płatności 7 dni.*

*W/w zobowiązania zostały wykazane w powyższym sprawozdaniu łącznie z pozostałymi zobowiązaniami niewymagalnymi występującymi na koniec roku 2002 r.*

Za powyższe odpowiada p. Danuta Sobota – wykonująca obowiązki Skarbnika Miasta i Gminy w latach 2002-2003 i sporządzanie sprawozdań budżetowych, zgodnie z zakresem czynności z dnia 01.07.1998 r.

### **Wniosek nr 23**

Zaprowadzić ewidencję księgową zobowiązań wobec dostawców w podziale na wymagalne i niewymagalne, celem prawidłowego sporządzania sprawozdań Rb-28s rocznych z wykonania planu wydatków budżetowych, mając na uwadze przepisy § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24 poz. 279 z późn. zm.).

- *Nieprzedkładanie do Urzędu Miasta i Gminy w Pilicy jednostkowych sprawozdań rocznych za 2002 r. i 2003 r.: Rb-27s – z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-28s – z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-N – o stanie należności, Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, przez szkoły podstawowe, gimnazja i przedszkola.*

Za powyższe odpowiadają dyrektorzy szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli.

### **Wniosek nr 24**

Egzekwować od dyrektorów placówek oświatowych sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27s – z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-28s – z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-N – o stanie należności, Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, zgodnie z § 4 ust.1 pkt2 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz.577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych**. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.