

Katowice, dnia 25 czerwca 2004 r.

Znak: WK-0901/19/2004

P a n
Prezydent Miasta
Mysłowice

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 24 marca do 12 maja 2004 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Mysłowice, za okres od 1 stycznia 2002 roku do 31 grudnia 2003 roku.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej oraz były przedmiotem narady pokontrolnej z kierownictwem jednostki przeprowadzonej w dniu 17 maja 2004 roku.

Wyniki kontroli pozwalają stwierdzić, że Gmina realizując zadania popełniła uchybienia i nieprawidłowości, które są wynikiem zarówno niedostatecznej znajomości przepisów prawa, a także niewłaściwie funkcjonującego systemu kontroli wewnętrznej.

Poniżej przedstawiam poszczególne uchybienia i nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.):

- *Nie ujęcie w ewidencji księgowej prowadzonej do konta 201- „rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wszystkich zobowiązań (faktur) za miesiące objęte kontrolą tj. X, XI, XII 2002 r. oraz I, II, III 2003 r. Faktury (rachunki) ewidencjonowane były na koncie 201 tylko w przypadku, gdy termin płatności przypadał na miesiąc następny. W razie zapłaty faktur w tym samym miesiącu pomijano księgowanie na koncie 201, a ewidencjonowany był jedynie moment zapłaty na kontach Wn 400, Ma 130; co dotyczyło przykładowo faktur z miesiąca stycznia 2003 r., tj. :*

- Faktura VAT nr KVS 1365/03 z dnia 09.01.2003 r.	na kwotę	897,58 zł
- Faktura VAT nr 000152 z dnia 15.01.2003 r.	na kwotę	496,30 zł
- Faktura VAT nr 000087 z dnia 8.01.2003 r.	na kwotę	496,30 zł
- Faktura VAT nr 35/02114/H z dnia 03.01.2003 r.	na kwotę	126,90 zł
- Faktura VAT nr 8 /2003 r. z dnia 10.01.2003 r.	na kwotę	6.148,80 zł
- Faktura VAT nr P0009/03 z dnia 08.01.2003 r.	na kwotę	396,50 zł
- Faktura VAT nr 9/MAG z dnia 09.01.2003 r.	na kwotę	1.464,00 zł
- Faktura VAT nr 8/MAG z dnia 08.01.2003 r.	na kwotę	268,01 zł
- Faktura VAT nr 3/2003 z dnia 08.01.2003 r.	na kwotę	732,00 zł
- Faktura VAT nr 2/1/2003 z dnia 06.01.2003 r.	na kwotę	976,00 zł

- Faktura VAT nr 000022 z dnia 13.01.2003 r.	na kwotę 8.000,00 zł
- Faktura VAT nr 17/MAG z dnia 14.01.2003 r.	na kwotę 219,68 zł
- Faktura VAT nr 79/WUD/2003 z dnia 14.01.2003 r.	na kwotę 25,00 zł
- Faktura VAT nr 01/2003 z dnia 17.01.2003 r.	na kwotę 2.226,00 zł
- Faktura VAT nr 102/Z.P.Ch./2003 z dnia 20.01.2003 r.	na kwotę 202,91 zł
- Faktura VAT nr 00109/03 z dnia 02.01.2003 r.	na kwotę 960,00 zł
- Faktura VAT nr 3/2003 z dnia 20.01.2003 r.	na kwotę 399,30 zł
- Faktura VAT nr KVS 1955/03 z dnia 13.01.2003 r.	na kwotę 2.623,62 zł
- Faktura VAT nr KVS 2415/03 z dnia 14.01.2003 r.	na kwotę 5.161,84 zł
- Faktura VAT nr KT60D13/33698/03 z dnia 15.01.2003 r.	na kwotę 1.101,66 zł

Prowadzenie ewidencji księgowej do konta 201 w taki sposób nie pozwala w pełni zobrazować stanu zobowiązań według poszczególnych kontrahentów (nie pełna ewidencja analityczna).

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe są: Zastępca Głównego Księgowego, który zgodnie z zakresem czynności z dnia 17.07.2002 r. pełnił wówczas funkcję kierowniczą w zespole ds. księgowości budżetowej i zajmował się m. in. kwalifikowaniem dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych oraz księgowaniem analitycznym i syntetycznym; Naczelnik Wydziału Dochodów Miasta, który wówczas jako Naczelnik Wydziału Finansowego kierował całokształtem pracy tegoż Wydziału oraz organizował i dokonywał kontroli w zakresie jego działania (zakres czynności z dnia 1.09.1999 r.) oraz p. Magdalena Mistarz – ówczesny Skarbnik Miasta, która zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego pełniła bezpośredni nadzór na Wydziale Finansowym a następnie po zmianach Wydziałem Budżetu i Księgowości Budżetowej.

Wniosek nr 1

Prowadzić ewidencję księgową (w tym szczegółową) do konta 201 – „rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752) oraz ujmować na tym koncie wszystkie powstałe zobowiązania – bez względu na termin zapłaty – stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Nie odprowadzenie na rachunek bankowy gminy, nadwyżki ponad ustaloną wysokość pogotowia kasowego (ponad 5.000 zł), znajdującej się w kasie na koniec dnia. Powyższe dotyczy raportów kasowych z miesięcy: listopad 2002 r. - RK Nr 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221- każda nadwyżka w wysokości 1.268,55 zł; styczeń 2003 r. – RK Nr 5, 6, 7, 8, 8a-nadwyżka w wysokości 1.987,19 zł; luty 2003 r. – RK Nr 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25-nadwyżka w wysokości 1.832,96 zł.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Podinspektor Wydziału Budżetu (poprzednio Wydziału Finansowego), zgodnie z przyznanym zakresem czynności z dnia 26.08.2002 r.

Wniosek nr 2

Odprowadzać znajdującą się w kasie na koniec dnia nadwyżkę gotówki, ponad ustaloną wysokość pogotowia kasowego, w dniu jej powstania bądź w dniu

następnym na rachunek bankowy jednostki – stosownie do zapisów instrukcji dotyczącej zasad prowadzenia gospodarki kasowej i ochrony walorów pieniężnych, będącej załącznikiem Nr1 do zarządzenia Prezydenta Miasta Mysłowice z dnia 29 sierpnia 2003r. wraz ze zmianą z dnia 17 maja 2004 r. w sprawie wysokości pogotowia kasowego.

- *Ujmowanie w raportach kasowych danego dnia (okresu) bankowych dowodów wpłaty z dnia (okresu) późniejszego niż wskazany na raporcie, co dotyczy raportów z miesięcy objętych kontrolą: X, XI, XII 2002 r. oraz I, II, III 2003 r., tj. :*
 - * *w RK nr 220 za okres od 15 do 18 listopada 2002 r. ujęto bankowy dowód wpłaty z dnia 20.11.2002r. na kwotę 121,60 zł dot. „zwrotu za dużo pobranej gotówki z dnia 18.11.2002 r.”,*
 - * *w RK nr 8 za okres od 13 do 15 stycznia 2003 r. ujęto bankowy dowód wpłaty z dnia 24.01.2003 r. na kwotę 600,00 zł dot. „zwrotu za dużo pobranej gotówki w dniu 15.01.2003 r.”,*
 - *w RK nr 20 z dnia 11 lutego 2003 r. ujęto bankowy dowód wpłaty z dnia 18.02.2003 r. na kwotę 136,30 zł dot. „zwrotu za dużo pobranej gotówki w dniu 11.02.2003 r.”*

Osobą odpowiedzialną za powyższe jest Podinspektor Wydziału Budżetu (poprzednio Wydziału Finansowego), który zgodnie z zakresem czynności z dnia 26.08.2002 r. m.in. sporządzał raporty kasowe.

Wniosek nr 3

Wszystkie dowody kasowe dotyczące wpłat i wypłat gotówki, ujmować w raporcie kasowym z tym samym dniem, w którym zostały dokonane, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Nie wykazanie w kolumnie „zobowiązania wymagalne” w sprawozdaniu rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za rok 2002 (zarówno jednostkowym, jak i zbiorczym) zobowiązania wymagalnego w kwocie 624,15 zł wynikającego z faktury Vat nr DVS 4704/02 z dnia 12.12.2002 r. wystawionej przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. za dokumenty komunikacyjne tj. nalepki na tablice tymczasowe. Kwota miała pokrycie w planie finansowym.*

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: Zastępca Głównego Księgowego, który podpisał sprawozdanie jednostkowe Rb-28S, jako sporządzający-pełniący obowiązki Kierownika Zespołu ds. Księgowości Budżetowej w Wydziale Finansowym i p. Magdalena Mistrz – ówczesny Skarbnik Miasta, którzy podpisali sprawozdanie zbiorcze Rb-28S za rok 2002.

Wniosek nr 4

Ujmować w kolumnie „zobowiązania wymagalne” sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych j.s.t. wszystkie zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone – stosownie do § 10 ust. 1 i 2 w związku z § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279).

- *Dokonanie poprawek zapisów księgi głównej dochodów Skarbu Państwa na kontach 131, 221, 240/1, 750 w miesiącach od sierpnia do grudnia 2003 r., poprzez skreślenie w trakcie kontroli kilkudziesięciu kwot i wpisanie nowych z wpisaniem daty i parafki. Poprawki wynikają z załącznika nr 58 do protokołu kontroli.*

Osobą odpowiedzialną jest Podinspektor Wydziału Dochodów Miasta, który dokonał poprawek.

Wniosek nr 5

W razie ujawnienia błędów po zamknięciu miesiąca, stwierdzone błędy w zapisach poprawiać przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo ujemnymi, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Nie ujęcie w objętej kontrolą za II półrocze 2003 r. księdze głównej dochodów Skarbu Państwa, kwot wynikających z następujących dowodów:*
 - *55,86 zł – wpłata na rachunek Skarbu Państwa, dotycząca refundacji opłaty pocztowej, wynikająca z wyciągu bankowego nr 142 z dnia 30.07.2003 r.,*
 - *18,00 zł – opłata za prowadzenie rachunku, wynikająca z wyciągu bankowego nr 149 z dnia 12.08.2003 r.,*
 - *16,88 zł – wypłata z rachunku Skarbu Państwa, dotycząca mylnej wpłaty, wynikająca z wyciągu bankowego nr 144 z dnia 01.08.2003 r.*

Z pisemnych wyjaśnień Skarbnika Miasta wynika, że trwa wyprowadzanie zapisów księgi głównej dochodów Skarbu Państwa.

Osobą odpowiedzialną jest Podinspektor Wydziału Dochodów Miasta, prowadzący księgę główną dochodów Skarbu Państwa w II półroczu 2003 r.

Wniosek nr 6

Do księgi dochodów Skarbu Państwa danego okresu sprawozdawczego, wprowadzać w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, mając na uwadze przepis art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Ujęcie w II półroczu 2003 r. w księdze głównej dochodów Skarbu Państwa wpływów z tytułu m. in. dzierżawy, wieczystego użytkowania gruntów Skarbu Państwa na kontach Wn - 131, Ma - 221 w wysokości niższej niż wynikająca z wyciągów bankowych, co spowodowane było potrącaniem kosztów wezwania do zapłaty dot. zaległych opłat, z faktycznych wpływów z tego tytułu. Zaznaczyć należy, iż ewidencja dochodów Skarbu Państwa prowadzona była na koncie 131, które służy do ewidencji środków pieniężnych działalności podstawowej zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych i środków specjalnych jednostki budżetowej, znajdujących się na rachunku bankowym. Ponadto, z dokumentacji w sprawie zasad rachunkowości dla Miasta Mysłowice, w tym z zakładowego planu kont nie wynika w jaki sposób i na jakich kontach prowadzona ma być ewidencja księgowa w zakresie dochodów Skarbu Państwa.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Podinspektor Wydziału Dochodów Skarbu Państwa, prowadzący księgę główną dochodów Skarbu Państwa.

Wniosek nr 7

Ujmować dochody Skarbu Państwa zgodnie z wyciągiem bankowym na kontach Wn- 130 / Ma- 221, stosownie do przepisów załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

- *Nie dokonywano w księdze głównej dochodów Skarbu Państwa za rok 2003 przypisu należności z tytułu dochodów Skarbu Państwa na kontach Wn - 221, Ma - 750.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Podinspektor Wydziału Dochodów Miasta, prowadzący księgę główną dochodów Skarbu Państwa.

Wniosek nr 8

Dokonywać przypisu należności z tytułu dochodów Skarbu Państwa na kontach Wn - 221 / Ma - 750, mając na uwadze przepisy załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

- *Nieprawidłowe prowadzenie ewidencji dochodów Skarbu Państwa nie pozwoliło na ustalenie wysokości obrotów kont 131, 221 na koniec danego miesiąca za II półrocze 2003 r. (w powiązaniu z innymi kontami), co w efekcie nie pozwoliło na prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-27 ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t. ustawami za rok 2003 w rozdziale 70005. Zaznaczyć należy, że w sprawozdaniu Rb-27 ZZ za rok 2003 wykazano inne kwoty niż wynikające z księgi głównej dochodów Skarbu Państwa tj. salda konta 221 wynikające z księgi głównej na dzień 31.12.2003 r. wyniosły: strona Wn – 2.552.170,65 zł, strona Ma – 1.200.010,07 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27 ZZ za rok 2003 wykazano: w kolumnie „należności” – 2.767.047,00 zł, w kolumnie „dochody wykonane ogółem” – 1.195,011,00 zł.*

Stwierdzono, że dane księgi głównej tj. salda konta 221 za rok 2002 pokrywały się z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27 ZZ za rok 2002 w kolumnie „należności” oraz „dochody wykonane ogółem”.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Podinspektor Wydziału Dochodów Miasta, który prowadził zapisy w księdze głównej dochodów Skarbu Państwa oraz sporządził sprawozdanie Rb-27 ZZ za rok 2003.

Z pisemnych wyjaśnień p. Lidii Łazarczyk – Skarbnika Miasta wynika, że trwa wyprawdanie błędnych zapisów księgi głównej dochodów Skarbu Państwa za II półrocze 2003r. oraz sporządzanie korekty sprawozdania Rb-27 ZZ z wykonania dochodów Skarbu Państwa za rok 2003.

- *W 2002 roku dokonano kontroli w 24 jednostkach, a w 2003 roku – w 10 jednostkach organizacyjnych. Ustalono, że Gmina posiada 72 jednostki organizacyjne, w których Prezydent powinien przeprowadzić corocznie kontrolę w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek wprowadzonych procedur kontroli finansowej.*

Odpowiedzialność ponosi p. Grzegorz Osyra – Prezydent Miasta na podstawie art. 127 ustawy o finansach publicznych.

Wniosek nr 9

Przestrzegać nałożonego na Prezydenta Miasta obowiązku kontroli wynikającego z przepisu art. 127 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) poprzez objęcie w każdym roku co najmniej 5% wydatków wszystkich podległych jednostek organizacyjnych.

- *Brak wyznaczenia w uchwale Rady Miasta inkasenta do poboru opłaty targowej dokonującego jej poboru na terenach przyległych i znajdujących się w sąsiedztwie giełdy samochodowej. Poboru dokonywała osoba wyznaczona do obsługi targowiska zlokalizowanego przy ul. Sosnowieckiej.*

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponoszą osoby, które umowę podpisały tj. poprzedni Prezydent Miasta Zbigniew Augustyn, Wiceprezydent Miasta Grzegorz Brzoska, Skarbnik Magdalena Mistarz.

Wniosek nr 10

Przedstawić Radzie Miasta projekt uchwały w sprawie poboru opłaty targowej wyznaczającej inkasenta do poboru opłaty targowej od osób fizycznych, prawnych, i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej dokonujących sprzedaży na targowiskach w tym także na terenach przylegających i znajdujących się w sąsiedztwie giełdy samochodowej mając na uwadze art. 19 ustawy w związku z art.15 ustawy dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. w Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

- *Podinspektorowi w Wydziale Finansowym udzielono upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej w 2002 roku bez oznaczenia podmiotu kontrolowanego i określenia zakresu kontroli.*

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi p. Grzegorz Osyra - Prezydent Miasta, co wynika z faktu, iż podpisał upoważnienie.

Wniosek nr 11

Przeprowadzać kontrole podatkowe na podstawie imiennego upoważnienia wydawanego przez Prezydenta Miasta spełniającego wymogi art. 283 ustawy z dnia 29 sierpnia 1991 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

- *Sporządzanie tytułów wykonawczych w stosunku do podatnika o numerze karty kontowej 62 z opóźnieniem np. tytuły wykonawcze obejmujące miesiąc od stycznia do kwietnia 2002 sporządzono 15 października 2003, który wpłat do budżetu podatku od*

nieruchomości nie dokonuje od stycznia 2001 roku i którego zobowiązanie podatkowe na dzień 31 grudnia 2003 roku wynosiło 2.225.067,50 zł jak również w stosunku do podatnika o numerze karty kontowej 12, który wpłat podatku od nieruchomości nie dokonuje od stycznia 1996 roku i którego zobowiązanie podatkowe na koniec 2002 r. wynosiło 1.251.125,42 zł, a także podatnika o numerze karty kontowej 335, który nie dokonywał wpłat w latach 1999 – 2003. Podatnik w związku z wewnętrzną kontrolą przedłożył w dniu 14.10.2003 r. deklaracje – kwota podatku należnego w 2002 r. wynosiła 28.615,60 zł, za rok 2003 30.433,77 zł. W dniu 22.10.2003 r. podatnik ten dokonał wpłaty kwoty 59.237,70 zł (Prezydent Miasta umorzył decyzją WDI/P-335/4/220 zaległy podatek za lata 1999-2001 w wysokości 72.162,50 zł i wyraził zgodę na umorzenie odsetek za lata 2002 i 2003 w wysokości 7.900.,00 zł).

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Dochodów Miasta co wynika z zakresu czynności i p. Grzegorz Osyra – Prezydent Miasta.

Wniosek nr 12

Podejmować czynności egzekucyjne w stosunku do podatników podatku od nieruchomości, którzy nie dokonują z tego tytułu wpłat do budżetu gminy bez zbędnej zwłoki mając na uwadze art. 6 §1 ustawy z dnia 17 czerwca 1996 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. w Dz. U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968) i § 6 ust. 1 w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym (Dz.U. Nr 137, poz. 1541).

- *Podatnik podatku od nieruchomości od osób prawnych o nr 73 karty kontowej złożył deklarację na rok 2003, w której wykazał powierzchnię gruntów związaną z prowadzoną działalnością gospodarczą: 32.733 m² i należny podatek w wysokości 20.294,46 zł, w pozycji pozostałe grunty wykazana powierzchnia wynosiła 175.053 m² i należny podatek w wysokości 21.006,36 zł. W korekcie deklaracji za okres III – X 2003 r. nie wykazano gruntów pod budynkami.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Naczelnik Wydziału Dochodów Miasta co wynika z zakresu czynności.

Wniosek nr 13

Wszczęć postępowanie podatkowe w stosunku do podatnika o nr 73 karty kontowej w trybie art. 165 §1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) celem opodatkowania gruntów pozostałych, mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

- *Wydawanie zezwoleń na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych w jednej decyzji.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor w Wydziale Spraw Obywatelskich oraz Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich co wynika z zakresów czynności.

Wniosek nr 14

Wydawać zezwolenia na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych oddzielnie dla każdego rodzaju, zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. w Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

- *Stosowanie regulaminu premiowania dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi opartego na nieaktualnej podstawie prawnej- rozporządzeniu RM z dnia 9 lipca 1990 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych przy czym regulamin określa zasady i warunki przyznawania premii regulaminowych i uznaniowych.*

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Organizacyjnego co wynika z zakresu czynności.

Wniosek nr 15

Wprowadzić do stosowania dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi regulamin premiowania na podstawie aktualnego stanu prawnego tj. §16 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2003 r. Nr 33 poz. 264).

- *Określenie warunków pracy i płacy w sposób niezgodny z wymogami rozporządzenia w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników zatrudnionych w urzędach gmin poprzez nawiązanie stosunku pracy na stanowisku koordynatora w zakresie prowadzenia nadzoru i kontroli w imieniu Prezydenta Miasta w wydziałach: Architektury, Gospodarki Nieruchomościami, Geodezji i wyznaczenie płacy „jak dla stanowiska Naczelnika”.*

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość p. Grzegorz Osyra – Prezydent Miasta i który umowę o pracę podpisał i Naczelnik Wydziału Organizacyjnego który umowę przygotował.

Wniosek nr 16

Mając na uwadze art. 26 ustawy z dnia 26 czerwca 1994 roku – Kodeks Pracy (Dz.U. Nr 24, poz. 94 z późn. zm.) i § 2 i § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2003 r. Nr 33, poz. 264) określić warunki pracy i płacy dla koordynatora.

- *Decyzja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 16.10.2003 r. upoważniła zamawiającego do udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na dokończenie robót konstrukcyjnych w inwestycji pn. opracowanie dokumentacji projektu wraz z kompleksową budową hali widowiskowo – sportowej na osiedlu Bończyk w Mysłowicach Pismem z dnia 29.10.2003 r. Prezydent Miasta wystąpił do wybranego wykonawcy Firmy Produkcyjno – Handlowo – Usługowej „PYROTECH” z siedzibą w Gliwicach z zaproszeniem do rokowań w sprawie warunków udzielenia zamówienia obejmujących m.in. złożenie odpowiednich dokumentów. Oferent nie spełnił wszystkich wymogów i nie przedłożył zaświadczenia z właściwego oddziału ZUS potwierdzającego fakt niezalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne lub zaświadczenia, że uzyskał zgodę na zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności; w dokumentacji figuruje jedynie oświadczenie oferenta.*

Komisja przetargowa powołana Zarządzeniami Prezydenta z dnia 31 lipca 2003 r. i z dnia 1 września 2003 r. dokonała akceptacji wykonawcy, a jej prace zatwierdził (a więc zgodził się z jej wynikiem) p. Grzegorz Osyra – Prezydent Miasta.

Z tego tytułu Prezydent odpowiedzialny jest za nie odrzucenie oferty nie spełniającej stawianym jej wymogom.

Wniosek nr 17

Odrzucać oferty z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku, gdy jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - w tym przypadku zaproszeniu do rokowań - mając na uwadze art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177).

- *Zatwierdzanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez Przewodniczącego Komisji Przetargowej, który nie posiadał pisemnego upoważnienia Prezydenta Miasta do dokonania tej czynności; nieprawidłowość stwierdzono w trzech przypadkach kontrolowanych procedur udzielania zamówień:*
 - *świadczenie usług utrzymania terenów zielonych w okresie 01.03.2002 r. – 31.12.2002 r. (przetarg nieograniczony): – specyfikacja zatwierdzona w dniu 18.12.2001 r.,*
 - *opracowanie dokumentacji projektowej wraz z kompleksową budową hali widowiskowo – sportowej zlokalizowanej na osiedlu Bończyk (przetarg dwustopniowy) – specyfikacja zatwierdzona w dniu 27.02.2001 r.,*
 - *dokończenie robót konstrukcyjnych w inwestycji pn. opracowanie dokumentacji projektu wraz z kompleksową budową hali widowiskowo – sportowej zlokalizowanej na osiedlu Bończyk (zamówienie z wolnej ręki) – specyfikacja zatwierdzona w dniu 15.02.2002 r.*

Za powyższe odpowiada każdorazowo Komisja Przetargowa, do obowiązków której zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi należało opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wniosek nr 18

Zlecać czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie pisemnego powierzenia im czynności, zgodnie z zapisem art. 18 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177).

- *Brak naliczenia i ujęcia w zgłoszeniu wierzytelności wobec Mysłowickiego Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego w upadłości kar umownych wynikających z § 13 umowy nr 4342/39/2002 z dnia 02.09.2002 r., który § uprawniał zamawiającego do naliczenia kary umownej w wysokości 0,01 % za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przedmiotu zamówienia, tj. 64.660,70 zł, która to wartość obliczona została przez Inspektora Nadzoru.*

Za powyższe odpowiada Prezydent Miasta – p. Grzegorz Osyra.

Wniosek nr 19

Naliczyć i dokonać korekty w zgłoszeniu wierzytelności wobec Mysłowickiego Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego w upadłości o wysokość kary umownej wynikającej z nieterminowej realizacji robót stosownie do art. 471 w związku z art. 354 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) w związku z art.50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591).

- *Nie przedkładanie do kontrasygnaty Skarbnikowi Miasta dokumentów powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych, co stwierdzono w przypadku:*
 - *umowy nr 53/BA/2003 z dnia 30.12.2003 r. na dostawę energii elektrycznej niezbędnej do zasilania placu budowy hali widowiskowo – sportowej zlokalizowanej na osiedlu Bończyk,*
 - *umowy nr ZP.342–11/IN/03 z dnia 07.07.2003 r. na dostawę drukarki laserowej z duplexem.*

Za powyższe odpowiadają pracownicy wydziałów merytorycznych, odpowiedzialni za przedkładanie umów do podpisu.

Wniosek nr 20

Dokumenty, które w swej treści rodzą powstanie zobowiązań pieniężnych przedkładać do kontrasygnaty Skarbnikowi stosownie do zapisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

- *Określenie w ogłoszeniu o przetargu na sprzedaż nieruchomości przy zbiegu ulic Mikołowskiej i Moniuszki wysokości postąpienia w kwocie 20.000 zł i w przetargu na oddanie w użytkowanie wieczyste działki przy ul. Kraszewskiego wysokości postąpienia w kwocie 2.000 zł.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Wniosek nr 21

W przypadku zbywania nieruchomości komunalnych w trybie przetargu ustnego nie określać za uczestników wysokości postąpienia, mając na uwadze §13 ust. 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargu na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30 z późn. zm.).

- *W uchwale Rady Miejskiej Nr XXXV/300/98 z dnia 5 lutego 1998 roku podwyższenie wysokości opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste gruntu niezabudowanego lub zabudowanego przeznaczonego na cele przemysłowo-usługowe, handlowe, usługowe z 3 % na 7%, pomimo iż w ustawie o gospodarce nieruchomościami możliwość podwyższenia dotyczy kategorii „grunty pozostałe” bez określenia szczegółowo na jaki cel nieruchomość gruntowa została oddana.*

Odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami co wynika z zakresu czynności.

Wniosek Nr 22

Przedstawić Radzie Miasta projekt uchwały w sprawie podwyższenia opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste gruntu niezabudowanego lub zabudowanego w której podwyższenie będzie dotyczyło pozostałych nieruchomości gruntowych bez szczegółowego określenia celu na jaki nieruchomość w zawartej umowie została oddana stosownie do art. 72 ust. 3 pkt 5 w związku z art. 76 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (t.j. w Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

- *Brak ujęcia w ewidencji księgowej na koncie 011-środki trwale operacji gospodarczych związanych z nabyciem i zbyciem mienia komunalnego (sprzedaż, użytkowanie wieczyste, zamiany, decyzje komunalizacyjne).*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Główny Księgowy oraz Zastępca Głównego Księgowego, który w roku 2002 pełnił funkcję inspektora Wydziału Finansowego.

Wniosek nr 23

Ująć w księgach rachunkowych danego okresu sprawozdawczego zdarzenia, które w nim nastąpiły, stosownie do zapisu art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Brak ujęcia w księgach rachunkowych roku 2003 na koncie 080 – inwestycje (środki trwale w budowie) kosztów inwestycji stwierdzonych w trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji – finansowego rozliczenia robót na dzień ich zakończenia, a będących zobowiązaniem Gminy wobec Mysłowickiego Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego w upadłości.*

Za powyższe odpowiada podinspektor ówczesnego Wydziału Inwestycji, do którego obowiązków należała koordynacja spraw związanych z realizacją inwestycji pod względem finansowym oraz współpraca ze stosownymi Wydziałami Urzędu.

Wniosek nr 24

Przekazywać na bieżąco służbom finansowo – księgowym informacje dotyczące powstałych kosztów inwestycji podlegających ewidencji na koncie 080 – „inwestycje (środki trwale w budowie)” stosownie do zapisu art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych**. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.