

Katowice, dnia 2.08.2004 r.

Znak: WK-0901/20/2004

**Pan  
Prezydent Miasta  
Jastrzębie Zdrój**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 31 marca do 17 maja 2004 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój za okres od 1 stycznia 2002 r. do 31 grudnia 2003 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole z dnia 1 czerwca 2004 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **I. W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat:**

- *Brak czynności sprawdzających mających na celu ustalenie zgodności ze stanem faktycznym złożonych przez podatników deklaracji podatkowych, co jest niezgodne z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Dotyczyło to deklaracji podatkowych następujących podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych:*
  - *Podatnik o numerze konta 76 przedstawił w korekcie deklaracji na rok 2003 zwiększenie powierzchni o 2.945,10 m<sup>2</sup>, zaś zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów zwiększył swój stan posiadania o 2,9451 ha, Podatnik nie wykazał gruntów o powierzchni 26.505,90 m<sup>2</sup>.*
  - *Podatnik o numerze konta 59 w deklaracji na rok 2002 zaliczył grunty i budynki do kategorii „pozostałych”, mimo że zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) powinien zaliczyć je do gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.*
  - *Podatnicy o numerze konta 189 w deklaracjach na rok 2002 i 2003 oraz o numerze konta 197 w deklaracji na 2003 r. zaliczyli posiadane budynki do kategorii „pozostałych” ze względu na fakt, iż nie są i nie mogą być one*

wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych. W dokumentacji brak jednak potwierdzenia takiego stanu rzeczy decyzją właściwego organu nadzoru budowlanego.

- Podatnicy o nr konta 159 w deklaracji na 2002 i 2003 r. oraz o nr konta 205 w deklaracji na 2003 r. dokonali zmiany zaklasyfikowania gruntów i zaliczyli część powierzchni posiadanych budynków do kategorii „pozostałe” bez jakiegokolwiek uzasadnienia.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie przez Inspektora Referatu Podatków i Opłat Lokalnych obowiązku kontroli składanych deklaracji podatkowych i ich korekt oraz fakt, iż nie korzystano z ewidencji gruntów i budynków w celu porównania wykazywanych przez podatników zmian powierzchni a także brak nadzoru ze strony Naczelnika Wydziału Finansowego nad pracownikami ww. Referatu.

### **Wniosek nr 1**

Wezwać podatnika o numerze konta 76 do skorygowania deklaracji podatkowej, zgodnie z art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 2**

Wszcząć w trybie art. 165 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) postępowania podatkowe celem ustalenia prawidłowej wysokości podatku od nieruchomości osób prawnych o numerach kart kontowych 59,159,189,197,205.

- *Wystawienie tytułów wykonawczych na zaległości powstałe w wyniku braku wpłaty II raty podatku od nieruchomości od osób fizycznych (do 15 maja 2003 r.) z 2-miesięcznym opóźnieniem, co jest niezgodne z przepisami § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), w myśl których organ podatkowy winien wystawiać tytuły wykonawcze bez zbędnej zwłoki.*

Przyczyną było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Podinspektorów Referatu Księgowości Podatkowej Wydziału Finansowego oraz brak właściwego nadzoru ze strony Naczelnika Wydziału Finansowego nad czynnościami w zakresie prowadzenia windykacji należności podatkowych.

### **Wniosek nr 3**

Wzmóc nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za prowadzenie księgowości podatkowej a w tym prowadzenie egzekucji zaległości podatkowych oraz ustalić jednoznaczne i jednolite procedury w zakresie terminowego podejmowania czynności zmierzających do egzekucji zaległości podatkowych zgodnie z § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

## **II. W zakresie wydatków z tytułu diet radnych:**

- *Wyplacenie Przewodniczącemu Rady diet za okres od 19 grudnia 2002 r. do 16 września 2003 r., pomimo że po objęciu mandatu nie złożył on oświadczeń majątkowych w terminach wymaganych ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), tj.:*
  - *do 19 grudnia, 2002 r., oświadczenia o którym mowa w art. 24 h ust. 4 ustawy – oświadczenie nie zostało w ogóle złożone,*
  - *do 3 marca 2003 r., oświadczenia o którym mowa w art. 24 j ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - oświadczenie złożone zostało w dniu 16 września 2003 r. - 197 dni po ustawowym terminie.*

*Wyplacenie diet Przewodniczącemu Rady było niezgodne z art. 24 k ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym niezłożenie przez radnego w ustawowym terminie oświadczenia o stanie majątkowym powoduje utratę diety.*

*Kwota nienależnie wypłaconej diety za w/w okres wyniosła 18 089,04 zł.*

Prezydent Miasta nie poinformował służb księgowych o konieczności wstrzymania wypłat diet w związku z tym, że Przewodniczący Rady nie złożył oświadczeń majątkowych, co było bezpośrednią przyczyną nieprawidłowości.

### **Wniosek nr 4**

Wyegzekwować kwotę nienależnie wypłaconej diety Przewodniczącemu Rady, mając na uwadze przepisy art.24 k ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j w Dz.U z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 5**

Wprowadzić procedury przepływu informacji o złożonych przez radnych oświadczeniach na podstawie przepisu art.35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148) w związku ze standardami kontroli wewnętrznej określonymi w Komunikacie Nr 1 Ministra Finansów (Dz.Urz. MF z 2003 r. Nr 3, poz. 13).

## **III. W zakresie wydatków w ramach Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych:**

- *Na oświadczeniach o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych nie zamieszczano daty wpływu. Skutkiem powyższego nie można prawidłowo określić, czy oświadczenia o wielkości sprzedaży napojów alkoholowych składane były terminowo.*

Przyczyną takiego działania było nieprzestrzeżenie przez Kierownika i pracowników Referatu Ogólnego, procedur kontroli i obiegu dokumentów określonych w instrukcji kancelaryjnej.

### **Wniosek nr 6**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami wykonującymi w/w czynności celem wyegzekwowania przestrzegania ustalonych procedur w zakresie przyjmowania oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych, określonych w instrukcji kancelaryjnej dla organów

gmin i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1319)

#### **IV. W zakresie udzielania dotacji na podstawie art.118 ustawy o finansach publicznych:**

- *Przyjmowanie do rozliczeń z udzielonych dotacji dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych, faktur i rachunków wystawionych przed wynikającym z umowy dotacji okresem realizacji zadania, co było niezgodne z umowami zawartymi z jednostkami realizującymi zadania własne gminy.*

Skutkiem takiego działania było dopuszczenie do nieprawidłowego rozliczenia dotacji na łączną kwotę 14.259,96 zł.

*Powyższe nieprawidłowości stwierdzono w przypadku rozliczeń następujących dotacji:*

- *dla Klubu Abstynenta "Arka" na realizację zadania, wynikającego z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2002 p.n. Działalność Klubu Abstynenta "Arka" w kwocie 35.850 zł udzielonej na podstawie umowy dotacji Nr 2236/257/2002 z dnia 4 kwietnia 2002 r. Do rozliczenia przyjęto 22 dokumenty wystawione przed dniem podpisania umowy na łączną kwotę 9.468,46 zł,*
- *dla Jastrzębskiego Katolickiego Klubu Trzeźwości na realizację zadania, wynikającego z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2002 w kwocie 30.850 zł udzielonej na podstawie umowy dotacji Nr RKW-2236/256/2002 z dnia 4 kwietnia 2002 r. Do rozliczenia przyjęto 8 dokumentów wystawionych przed terminem podpisania umowy na łączną kwotę 432,22 zł,*
- *dla Klubu Abstynenta "Arka" na realizację zadania, wynikającego z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2003 w kwocie 36.850 zł udzielonej na podstawie umowy dotacji Nr RKW-2236/140/2003 z dnia 20 lutego 2003 r. Do rozliczenia przyjęto 10 dokumentów wystawionych przed terminem podpisania umowy na łączną kwotę 2.694,49 zł,*
- *dla Jastrzębskiego Katolickiego Klubu Trzeźwości na realizację zadania, wynikającego z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2003 w kwocie 32.850 zł udzielonej na podstawie umowy dotacji Nr RKW-2236/139/2003 z dnia 20 lutego 2003 r. Do rozliczenia przyjęto 8 dokumentów wystawionych przed terminem podpisania umowy na łączną kwotę 1.664,79 zł.*

Przyczyną było nieprzestrzeganie zasad i procedur kontroli przekazywania i rozliczania dotacji wynikających z Uchwały Rady Miejskiej w Jastrzębiu Zdroju Nr X/217/99 z dnia 26 czerwca 1999 r. w sprawie zasad przyznawania dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz poszczególnych umów dotacji.

- *Na wnioskach o przyznanie dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych nie zamieszczano daty wpływu. Nie można zatem określić czy dopełniono wymogu złożenia wniosku o dotację do Urzędu do dnia 30 września roku poprzedzającego rok przyznania dotacji, zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Miejskiej w Jastrzębiu*

*Zdroju Nr X/217/992 z dnia 26 czerwca 1999 r. w sprawie zasad przyznawania dotacji dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych.*

Przyczyną takiego działania było nieprzestrzeganie przez Kierownika i pracowników Referatu Ogólnego, procedur kontroli i obiegu dokumentów określonych w instrukcji kancelaryjnej oraz procedur przyznawania dotacji wynikających z uchwały Rady Miejskiej w Jastrzębiu Zdroju Nr X/217/992 z 26 czerwca 1999 r. w sprawie zasad przyznawania dotacji dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych

#### **Wniosek nr 7**

Ponownie rozliczyć przyznane dotacje i wyegzekwować nadmiernie pobrane kwoty od:

- *Klubu Abstynenta "Arka" z tytułu przedłożenia do rozliczenia umowy dotacji Nr RKW-2236/257/2002 z 4.04.2002 r. o dotację na realizację zadania wynikającego z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dokumentów pochodzących sprzed okresu realizacji umowy, mając na uwadze § 8 umowy,*
- *Jastrzębskiego Katolickiego Klubu Trzeźwości z tytułu przedłożenia do rozliczenia umowy dotacji Nr RKW-2236/256/2002 z 04.04.2002 r. dokumentów pochodzących sprzed okresu realizacji umowy, mając na uwadze § 8 umowy,*
- *Klubu Abstynenta "Arka" z tytułu przedłożenia do rozliczenia umowy dotacji Nr RKW-2236/140/2003 z 20.02.2003 r. dokumentów pochodzących sprzed okresu realizacji umowy, mając na uwadze § 8 umowy,*
- *Jastrzębskiego Katolickiego Klubu Trzeźwości z tytułu przedłożenia do rozliczenia umowy dotacji Nr RKW-2236/139/2003 z 20.02.03 r. dokumentów pochodzących sprzed okresu realizacji umowy, mając na uwadze § 8 umowy.*

#### **Wniosek nr 8**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami przyjmującymi wnioski o przyznanie dotacji celem wyegzekwowania przestrzegania ustalonych procedur, określonych w instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1319) oraz uchwale Rady Miejskiej w Jastrzębiu Zdroju Nr X/217/992 z dnia 26 czerwca 1999 r. w sprawie zasad przyznawania dotacji dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych.

### **V. W zakresie stosowania ustawy o zamówieniach publicznych:**

- *W postępowaniu o zamówienie publiczne na dostawę karetki reanimacyjnej „R” wraz z wyposażeniem prowadzonego w trybie zapytania o cenę, nie żądano od wszystkich oferentów potwierdzenia spełniania warunków określonych w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), co było niezgodne z art. 22 ust. 4 tejże ustawy, zgodnie z którym w postępowaniu o zamówienie, którego wartość przekracza kwotę, o której mowa*

w art. 15 ust. 1, zamawiający żąda od dostawców lub wykonawców potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2.

Skutkiem powyższego jest brak możliwości rzetelnej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez oferentów, co w konsekwencji mogło spowodować nieprawidłowe przeprowadzenie postępowania.

Przyczyną było nieprawidłowe sporządzenie dokumentacji zapytania o cenę przez pracowników odpowiedniego Wydziału UM.

- *Ustalenie wadium w wysokości przekraczającej górną granicę określoną w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), co wystąpiło przy postępowaniach w sprawach zamówień publicznych prowadzonych na:*
  - *Remont przejścia (pomostu) z ulicy 1-go Maja do ul. Żeromskiego – wadium ustalono w wysokości 4000 zł a maksymalne mogło wynieść 3 229,20 zł,*
  - *Remont pomieszczeń Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój (przeniesienie pomieszczeń Straży Miejskiej) wadium ustalono w wysokości 500 zł a maksymalne mogło wynieść 453,26 zł.*

Skutkiem nieprawidłowości było ograniczenie liczby potencjalnych oferentów.

Przyczyną było nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych przez pracownika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

- *W postępowaniu o zamówienie publiczne przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Modernizacja Alei Piłsudskiego – etap I w Jastrzębiu Zdroju” nie wykluczono oferty nr 2 złożonej przez Konsorcjum dwóch firm: Rybnickiego Przedsiębiorstwa Budownictwa Drogowego S.A. z Rybnika oraz WPR Inż. Asfalty Sp. z o.o. z Rybnika. Oferta Konsorcjum nie spełniała wymogu określonego w pkt 2.3 SIWZ, polegającego m.in. na udokumentowaniu wykonania co najmniej 5 sygnalizacji świetlnych na skrzyżowaniach w tym co najmniej 2-ch sygnalizacji acyklicznych. Konsorcjum udokumentowało wykonanie 2 sygnalizacji świetlnych bez wyraźnego sprecyzowania czy były to sygnalizacje acykliczne czy nie. Dlatego też Konsorcjum, które złożyło ofertę nr 2 ze względu na nie spełnienie wymagań określonych w SIWZ w oparciu o art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) powinno zostać wykluczone z ubiegania się o udzielenie zamówienia na przedmiotowe zadanie.*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nierzetelne wypełnianie obowiązków przez członków komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr OR 0152/2/2002 z dnia 6 stycznia 2003 r.

### **Wniosek nr 9**

Wprowadzić procedury w zakresie postępowania u udzielenie zamówienia publicznego, dotyczące w szczególności rzetelnej oceny dokumentacji ofertowej względem wymogów określonych w ustawie o zamówieniach publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz.148) w związku ze standardami kontroli

wewnętrznej określonymi w Komunikacie Nr 1 Ministra Finansów (Dz.Urz. MF z 2003 r. Nr 3, poz.13).

## **VI. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:**

- *W jednostce nie ewidencjonuje się operacji gospodarczych na koncie 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, których okres rozliczenia przypada w tym samym miesiącu, co jest niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).*

Przyczyną tej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie przez Naczelnika Wydziału Finansów ustaleń Zakładowego Planu Kont Urzędu dotyczących zasad funkcjonowania konta 201. Ten sposób prowadzenia konta 201 w jednostce i ewidencja szczegółowa nie zapewnia możliwości prawidłowego ustalenia obrotów i sald według poszczególnych kontrahentów.

### **Wniosek nr 10**

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem prowadzącym ewidencję księgową Urzędu Miasta celem przestrzegania zapisów Zakładowego Planu Kont w związku ze standardami kontroli wewnętrznej określonymi w Komunikacie Nr 1 Ministra Finansów (Dz. Urz. MF z 2003 r. Nr 3, poz.13).

Reasumując należy stwierdzić, że przyczyną występujących w gminie nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez pracowników merytorycznie odpowiedzialnych oraz brak właściwego nadzoru ze strony kierownictwa nad pracownikami. W związku z tym należy wzmocnić nadzór poprzez opracowanie szczegółowych procedur kontroli wewnętrznej oraz wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do osób odpowiedzialnych za niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity w Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.