

Katowice, dnia 29 czerwca 2004 roku

Znak: WK-0901/25/2004

**P a n**  
**Wójt Gminy**  
**M s z a n a**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 24 marca do 30 kwietnia 2004 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Mszana, za okres od 1 stycznia 2002 roku do 31 grudnia 2003 roku.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole z dnia 7 maja 2004 roku oraz były przedmiotem narady pokontrolnej z kierownictwem jednostki.

Wyniki kontroli pozwalają stwierdzić, że Gmina realizując zadania popełniła uchybienia i nieprawidłowości, które są wynikiem zarówno niedostatecznej znajomości przepisów prawa, a także niewłaściwie funkcjonującego systemu kontroli wewnętrznej.

Poniżej przedstawiam poszczególne uchybienia i nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.):

- *Nieopracowanie procedur kontroli finansowej o których mowa w przepisach art. 35a ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (t. j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w zakresie gromadzenia środków publicznych, w szczególności z tytułu podatków i opłat oraz w zakresie wydatków na zakup dostaw, robót i usług, co skutkowało brakiem dostatecznego nadzoru nad windykacją dochodów z ww. tytułu oraz wystąpieniem nieprawidłowości przy realizowaniu wydatków w trybie ustawy o zamówieniach publicznych.*

Odpowiedzialność za to ponosi Pan Jerzy Grzegoszczyk – Wójt Gminy, który jako kierownik jednostki obowiązany był do ustalenia takich procedur.

#### **Wniosek nr 1**

Ustalić w formie pisemnej procedury kontroli związane z procesem gromadzenia środków publicznych w szczególności z tytułu podatków i opłat jak również w zakresie dokonywania wydatków na zakup dostaw, robót i usług, mając na uwadze przepisy art. 35a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Nie objęcie w 2002 i 2003 roku kontrolą finansową co najmniej 5% wydatków wszystkich podległych jednostek organizacyjnych w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek wprowadzonych procedur wewnętrznej kontroli finansowej.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Pan Jerzy Grzegoszcyk – Wójt Gminy, który na podstawie art.127 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) odpowiedzialny był za realizację tego obowiązku.

#### **Wniosek nr 2**

Przestrzegać nałożonego na Wójta Gminy obowiązku kontroli wynikającego z przepisu art. 127 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) poprzez objęcie kontrolą w każdym roku co najmniej 5 % wydatków wszystkich podległych jednostek organizacyjnych gminy.

- *W prowadzonych w Urzędzie Gminy Mszana książkach druków ścisłego zarachowania dotyczących czeków gotówkowych Funduszu Świadczeń Socjalnych, kwitariuszy K-103 oraz świadectw miejsca pochodzenia zwierząt dokonywano poprawek poprzez kilkakrotne poprawianie błędnego zapisu lub jego "tipeksowanie".*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor księgowości, zgodnie z upoważnieniem z dnia 04.01.2001 roku do prowadzenia i ewidencjonowania druków ścisłego zarachowania.

#### **Wniosek nr 3**

Poprawiać błędy w książkach druków ścisłego zarachowania zgodnie z wymogami art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) poprzez skreślenie błędnej treści lub kwoty z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażeń lub liczb, wpisanie treści poprawnej oraz daty poprawki i złożenie podpisu osoby upoważnionej.

- *Dowody księgowe "PK" były podpisywane jedynie przez osobę sporządzającą dokument, natomiast brak było podpisów osoby sprawdzającej i zatwierdzającej dokument w związku z czym nie spełniały one wymogu dowodu księgowego.*

Osoba odpowiedzialna: Z-ca Skarbnika, zgodnie z zakresem czynności.

#### **Wniosek nr 4**

Ewidencjonować w księgach rachunkowych dowody "PK" po uprzednim ich zatwierdzeniu, tj. gdy spełniają wymogi dowodu księgowego w myśl art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz zgodnie z postanowieniami instrukcji obiegu i kontroli dokumentów wprowadzonej Zarządzeniem Nr 26/2002 Wójta Gminy Mszana z dnia 31.12.2002 roku.

- *W Rb-27S za I kwartał 2002 roku, w kolumnie Plan po zmianach, wykazano planowane dochody niezgodnie z ostatnim zawiadomieniem Ministra Finansów Nr ST3-4820-35/2001 z dnia 04.12.2001 roku (wpłynęło do UG dnia 10.12.2001 roku) o przyznanych*

kwotach subwencji ogólnej. Wg zawiadomienia MF projektowana subwencja ogólna na 2002 rok została przyznana w kwocie 3.233.303 zł, w tym:

- część oświatowa 2.814.007 zł
- część podstawowa 3.075 zł
- część rekompensująca 416.221 zł.

Wg sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j. s. t. za okres od początku roku do dnia 31 marca 2002 roku wykazano kwoty:

- 75801 § 292 - 2.781.038 zł
- 75802 § 292 - 6.950 zł
- 75805 § 292 - 424.699 zł.

Osoba odpowiedzialna: Skarbnik Gminy, zgodnie z zakresem czynności.

#### **Wniosek nr 5**

Wykazywać dochód z tytułu subwencji ogólnej i dotacji celowych, otrzymanych z budżetu państwa, w kolumnie plan po zmianach – dane o planowanych dochodach, zgodnie z planem po ewentualnych zmianach, mając na uwadze iż kwoty planowanych dochodów powinny być zgodne w zakresie subwencji ogólnej – z ostatnim zawiadomieniem Ministra Finansów o przyznanych kwotach subwencji ogólnej i jej poszczególnych części, mając na uwadze postanowienia § 3 ust. 4 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

- *Niedokonywanie weryfikacji poprawności danych zawartych w składanych deklaracjach na podatek od nieruchomości od osób prawnych odnośnie wykazywanej podstawy opodatkowania oraz pod kątem zasadności wykazywania przez przedsiębiorców budynków i gruntów "pozostałych".*

Za powyższe odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru Referatu Finansowo – Budżetowego, zgodnie z zakresem czynności.

#### **Wniosek nr 6**

Dokonywać czynności sprawdzających deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych zgodnie z art. 272 pkt 2 i 3 oraz art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 7**

Wszczęć postępowanie podatkowe, o którym mowa w art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) w stosunku do podatników, dla których w ewidencji księgowej zaprowadzono karty kontowe nr 30 i 45 w związku z niewykazaniem w składanych deklaracjach gruntów pod deklarowanymi budowlami oraz w stosunku do podatników, dla których w ewidencji księgowej zaprowadzono karty kontowe nr 4, 5, 10, 26 i 44 w celu ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego w związku z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9, poz. 31 z późn. zm.) odnośnie podatków 2002 roku oraz art. 1a ust. 1 pkt 3 i art. 2 ust. 2 cytowanej

powyżej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w treści obowiązującej od 1 stycznia 2003 roku (t. j. w Dz. U. Z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

- *Nie zaliczenie proporcjonalnie na należność główną i odsetki za zwłokę wpłaty podatnika w wysokości 1.043,20 zł (karta kontowa nr 2) nie pokrywającej w całości kwoty zaległości podatkowej z należnymi odsetkami za zwłokę.*

Za powyższe odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej Referatu Finansowo – Budżetowego, zgodnie z zakresem czynności.

#### **Wniosek nr 8**

Wpłaty nie pokrywające kwoty zaległości podatkowej z odsetkami za zwłokę zaliczać proporcjonalnie na poczet zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę mając na uwadze przepisy art. 53 § 4 i art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

- *Nie wystawianie na bieżąco lub w ogóle tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe u podatników o kartach kontowych nr 11237 (dotyczące III raty podatku za 2000 rok i II raty podatku za 2002 rok) i 11981 (dotyczące I, II i IV kwartału 2002 roku).*

Za powyższe odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej Referatu Finansowo – Budżetowego, zgodnie z zakresem czynności.

#### **Wniosek nr 9**

Podjąć czynności egzekucyjne w stosunku do podatników zalegających z podatkami, stosownie do przepisów § 2, § 3 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 10**

Rozważyć możliwość zastosowania, wobec podatników zalegających ze spłatą swoich zobowiązań, uprawnień wynikającego z art. 34 i następne ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), tzn. hipoteki przymusowej.

- *Wydanie decyzji Nr 286/11237/2002 i Nr 290/11981/2002 o dokonaniu odpisu zaległości podatkowej w kwocie 273,00 zł i 248,70 zł w oparciu o art. 70 § 1 ordynacji stanowiący, iż zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności, na rzecz podatników, dla których w ewidencji księgowej zaprowadzono karty kontowe nr 11237 i 11981, w stosunku do których Urząd Skarbowy wydał decyzje o umorzeniu postępowania egzekucyjnego mimo tego, że przedawnienie nie nastąpiło w związku z wystawionymi tytułami wykonawczymi.*

Za powyższe odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej Referatu Finansowo – Budżetowego, zgodnie z zakresem czynności oraz Pan Jerzy Grzegoszczyk Wójt Gminy.

### **Wniosek nr 11**

Wydawać decyzje o przedawnieniu zaległości podatkowej zgodnie z art. 70 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

- *Nie pobieranie od nieterminowych wpłat, pierwszej raty podatku za 2003 rok, dokonywanych przez inkasentów sołectw Mszana, Połomia i Gogołowa odsetek za zwłokę. Sołtys sołectwa Mszana pobrał podatki na kwotę ogółem 93.073,80 zł (wplata do 17.03.2003 roku – 15.03.2003 rok – sobota), dnia 17.03.2003 roku wpłacił kwotę 90.100,00 zł, a pozostałą część zainkasowanych podatków, tj. 2.973,80 zł wpłacił dnia 20.03.2003 roku. Sołtys sołectwa Połomia pobrał podatki w kwocie 48.964,95 zł, dnia 17.03.2003 roku wpłacił kwotę 47.700,00 zł, pozostałą kwotę 1.264,95 zł wpłacił dnia 21.03.2003 roku. Sołtys sołectwa Gogołowa pobrał podatki w wysokości 22.202,30 zł, do dnia 17.03.2003 roku (termin płatności) wpłacił kwotę 21.500,00 zł, a pozostałe 702,30 zł wpłacił dnia 19.03.2003 roku*

Za powyższe odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej Referatu Finansowo – Budżetowego, zgodnie z zakresem czynności.

### **Wniosek nr 12**

W przypadku nieterminowych wpłat podatków dokonywanych przez inkasentów wydawać decyzję o odpowiedzialności podatkowej inkasenta oraz naliczać i egzekwować od inkasenta odsetki od nieterminowych wpłat podatku w myśl art. 53 § 1 w związku z art. 51 § 1 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

- *Nieterminowe dokonanie zapłaty II raty opłaty od wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych Nr: I/148/A/15/2002, I/131/A/5/01, II/57/A/6/01, II/33/B/2/01, II/45/A/4/1999, II/35/B/1/2002, II/63/A/2/2002, I/152/A/3/2003, I/120/B/3/2003 i I/106/C/3/2003, tj. po terminie 31 maja, w związku z czym powyższe zezwolenia powinny wygasnąć.*

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi inspektor ds. dowodów osobistych i działalności gospodarczej, zgodnie z zakresem czynności.

- *Wójt Gminy Mszana wydał zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych o Nr: I/158/A/9/2003, I/153/A/4/2003, I/126/B/9/2003, I/125/B/8/2003, I/123/B/6/2003, I/121/B/4/2003, I/112/C/9/2003 oraz I/111/C/8/2003 bez uzyskania pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy.*

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi inspektor ds. dowodów osobistych i działalności gospodarczej, zgodnie z zakresem czynności.

- *Wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o Nr: II/67/A/4/2003, II/65/A/2/2003, II/64/A/1/2003, II/37/C/1/2003, I/158/A/9/2003, I/157/A/8/2003, I/155/A/6/2003, I/150/A/1/2003, I/126/B/9/2003, I/125/B/8/2003, I/124/B/7/2003, I/118/B/1/2003, I/112/C/9/2003, I/111/C/8/2003, I/110/C/7/2003, I/104/C/1/2003 były niekompletne, tzn. nie zawierały wszystkich danych m.in. takich jak:*

- oznaczenia rodzaju zezwolenia,
- oznaczenia przedsiębiorcy, jego siedziby i adresu, w przypadku ustanowienia pełnomocników ich imiona, nazwiska i adres zamieszkania,
- numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej,
- przedmiotu działalności gospodarczej,
- adresu punktu sprzedaży.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi inspektor ds. dowodów osobistych i działalności gospodarczej, zgodnie z zakresem czynności.

- *Do wniosków o wydanie zezwoleń Nr: I/158/A/9/2003, I/157/A/8/2003, I/126/B/9/2003, I/124/B/7/2003, I/112/C/9/2003, I/110/C/7/2003, II/67/A/4/2003, II/65/A/2/2003, II/64/A/1/2003, II/37/C/1/2003 nie dołączono wszystkich dokumentów, tzn. takich jak:*
  - zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorców,
  - dokumentu potwierdzającego tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych,
  - pisemną zgodę właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku, jeżeli punkt sprzedaży będzie zlokalizowany w budynku mieszkalnym wielorodzinnym.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi inspektor ds. dowodów osobistych i działalności gospodarczej, zgodnie z zakresem czynności.

### **Wniosek nr 13**

Przestrzegać przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.) w zakresie:

- wydawania decyzji o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadku nie dokonania opłaty w terminach, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy;
  - wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dopiero po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy, mając na uwadze art. 18 ust. 3a ustawy;
  - przyjmowania kompletnych wniosków od przedsiębiorców o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zawierających wszystkie elementy wymienione w art. 18 ust. 5 oraz popartych dokumentami wymaganymi w art. 18 ust. 6 ustawy.
- *Nie pobierano opłaty skarbowej od wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych Nr: I/157/A/8/2003, I/126/B/9/2003, I/124/B/7/2003, I/118/B/1/2003, I/112/C/9/2003, I/110/C/7/2003, I/104/C/1/2003 oraz od wniosku o wydanie jednorazowego zezwolenia Nr III/4/a/2002 i na wszystkich wnioskach o wydanie zezwoleń jednorazowych z 2003 roku.*

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi inspektor ds. dowodów osobistych i działalności gospodarczej, zgodnie z zakresem czynności.

#### **Wniosek nr 14**

W sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej, pobierać opłatę skarbową od podań (wniosków), mając na uwadze art. 1 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2000 r. Nr 86, poz. 960 z późn. zm.).

- *Dokonano nieterminowych odpisów środków na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w 2002 roku, tj. w następujących terminach i kwotach:*
  - 25.06.2002 roku kwota 9.939 zł,
  - 30.09.2002 roku kwota 9.939 zł,
  - 30.12.2002 roku kwota 988 zł.
- *W 2003 roku przelewów środków na ZFŚS dokonywano także nieterminowo, tj.:*
  - 31.01.2003 roku kwota 9.933,50 zł,
  - 04.07.2003 roku kwota 9.933,50 zł,
  - 22.12.2003 roku kwota 1.555,00 zł.

Odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Organizacyjno-Administracyjnego oraz Zastępca Skarbnika, na podstawie przyznaných zakresów czynności.

#### **Wniosek nr 15**

Przekazywać środki na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w terminach i wysokościach określonych w art. 6 ust.2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. w Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), tzn. do dnia 30 września danego roku, 100 % planowanych odpisów z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku należy przekazać kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

- *Zawarcie umów z Powiatem Wodzisławskim o udzielenie dotacji ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadań pod nazwą "Selektywna zbiórka odpadów" oraz "Likwidacja i utylizacja azbestu", mimo braku stosownej uchwały Rady Gminy. Zadania, których dotyczyły umowy należą do właściwości zarówno Gminnego jak i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na mocy art. 406 i 407 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 z późn. zm.).*

Za powyższe odpowiedzialność ponosi Pan Jerzy Grzegoszczyk - Wójt Gminy.

#### **Wniosek nr 16**

Umowy na wykonywanie zadań z zakresu właściwości powiatu zawierać jedynie po podjęciu przez organ stanowiący stosownej uchwały, mając na uwadze przepisy art. 18 ust. 2 pkt 11 w związku z art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

- *Nieprzewodzenie w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2002 i 2003 odrębnych ksiąg rachunkowych dla funkcjonujących na terenie gminy jednostek organizacyjnych. Dochody i wydatki realizowane przez te jednostki ujmowane były w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Mszana. Dla jednostek oświatowych Gminy Mszana prowadzone były odrębne księgi rachunkowe od 1.01.2004 r., jednak czynności tych dokonywali pracownicy Urzędu Gminy Mszana.*

Za powyższe odpowiedzialność ponoszą: Pan Jerzy Grzegoszczyk - Wójt Gminy, Pani Janina Zajac - Skarbnik Gminy oraz kierownicy jednostek budżetowych - szkół i przedszkoli.

#### **Wniosek nr 17**

Zaprzestać prowadzenia ewidencji księgowej placówek oświatowych przez Urząd Gminy mając na uwadze, iż zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej wyłącznie pracownikom tej jednostki oraz przepisy art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j. w Dz.U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 z późn. zm.) mówiące, że dyrektor szkoły lub placówki w szczególności dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki.

- *Prowadzenie Biblioteki Publicznej w ramach Wiejskiego Ośrodka Kultury i Rekreacji w Mszanie naruszając w ten sposób przepisy mówiące, iż biblioteki publiczne nie mogą być łączone z innymi instytucjami oraz z bibliotekami szkolnymi i pedagogicznymi, a także iż gmina organizuje i prowadzi co najmniej jedną gminną bibliotekę publiczną, wraz z odpowiednią liczbą filii i oddziałów oraz punktów bibliotecznych.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Pan Jerzy Grzegoszczyk – Wójt Gminy, jako kierownik jednostki samorządu terytorialnego będącej organizatorem biblioteki.

#### **Wniosek nr 18**

Przedstawić Radzie Gminy projekt uchwały o wyłączeniu Biblioteki Publicznej ze struktury Wiejskiego Ośrodka Kultury i Rekreacji w Mszanie oraz o utworzeniu odrębnej instytucji kultury, tj. Biblioteki Publicznej w Mszanie na podstawie art. 8 ust. 2 pkt 2, art. 11, art. 13 ust. 7 i art.19 ust. 2 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz.U. z 1997 r. Nr 85, poz. 539 z późn. zm.).

- *Dnia 09.10.2002 roku udzielono zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zimowe utrzymanie dróg gminnych w Gminie Mszana”. Zastosowano uproszczoną procedurę przetargu nieograniczonego. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono przedmiot zamówienia – zimowe utrzymanie dróg gminnych w sołectwach: Mszana, Połomia i Gogołowa. Określono ponadto, iż w ramach zimowego utrzymania dróg roboty polegać będą na odśnieżaniu, posypywaniu i sprzątaniu pozimowym dróg w ww. sołectwach. Dalej zapisano, że w przypadku podziału zadania na sołectwa oferent wyraża zgodę na uśrednienie cen, a zamawiający dopuszcza możliwość wyboru przez oferenta sołectwa do zimowego utrzymania. Jedynym kryterium wyboru ofert była cena (100% waga), wskazano jednak wagi procentowe dla poszczególnych składników ceny:*
  - *stawka brutto (r-g z narzutami) – 30%,*
  - *m-g sprzętu brutto (m-g z narzutami) – 20%,*
    - w tym: samochód z piaskarką – 5%*
    - samochód z pługiem – 5%,*



- ciągnik z pługiem – 5%,
- ciągnik z rozrzutnikiem – 5%,
- 1 tona mieszanki z kosztami zakupu – 20%,
  - w tym: piasek – 10%,
  - żużel – 10%,
- sprzątanie po zimie – 30%.

W pkt siwz „Ocena Ofert” zapisano, iż zamawiający udzieli zamówienia oferentowi, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji i zostanie oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria wyboru, natomiast w pkt „Istotne warunki umowy” zawarto zapis, że za wykonane prace wykonawca otrzymywać będzie wynagrodzenie wg uśrednionych stawek przyjętych w dniu przetargu. Do przetargu przystąpiło trzech oferentów:

1. Spółdzielnia Kółek Rolniczych Mszana z/s Gogołowa, która wskazała sołectwo do zimowego utrzymania dróg – Gogołowa;
2. Firma Remontowo-Budowlana „GRATEK”, która wskazała sołectwo Połomia do zimowego utrzymania dróg;
3. Spółdzielnia Kółek Rolniczych Wodzisław Śl., która wskazała sołectwa Mszana i Połomia do zimowego utrzymania dróg.

Poszczególni oferenci zaproponowali następujące ceny jednostkowe wynikające z formularzy ofertowych:

	SKR Mszana	„GRATEK”	SKR Wodzisław
robocizna	10,20 zł	10,10 zł	10,00 zł
samochód z piaskarką	55,00 zł	59,00 zł	60,00 zł
samochód z pługiem	47,00 zł	55,00 zł	54,00 zł
ciągnik z pługiem	45,00 zł	49,00 zł	50,00 zł
ciągnik z rozrzutnikiem	46,00 zł	54,50 zł	56,00 zł
piasek	23,00 zł	25,00 zł	24,00 zł
żużel	19,00 zł	22,50 zł	22,00 zł
sprzątanie po zimie	0,57 zł	0,70 zł	0,66 zł

W dokumentacji przetargowej brak wyliczenia wartości punktowej poszczególnych ofert (ceny ofert) wg wzoru podanego w specyfikacji. Z protokołu z przetargu wynika, iż zdecydowano się udzielić zamówienia wszystkim oferentom: SKR Mszana – sołectwo Gogołowa, SKR Wodzisław – sołectwo Mszana i „GRATEK” – sołectwo Połomia. Komisja przetargowa dokonała uśrednienia cen, które następnie zastosowano w umowach z wykonawcami:

- robocizna – 10,10 zł
- samochód z piaskarką – 58 zł
- samochód z pługiem – 50 zł
- ciągnik z pługiem – 48 zł
- ciągnik z rozrzutnikiem – 52,20 zł
- piasek – 24 zł
- żużel – 21,20 zł
- sprzątanie po zimie – 0,64 zł

Umowy zawarto w dniu 17.10.2002 roku z zastosowaniem cen średnich o których mowa powyżej. W procedurze przetargowej naruszono przepisy art. 27d ust. 1 i 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) mówiące, iż zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę spośród nieodrzuconych ofert, wyłącznie na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w siwz, a kryteria oceny ofert nie podlegają zmianie w toku postępowania.

Za powyższe odpowiedzialność ponosi Pan Jerzy Grzegoszczyk – Wójt Gminy jako zatwierdzający postępowanie przetargowe, oraz Pan Czesław Grabiec, Ernest Liśnikowski i Sylwester Salamon – członkowie Zarządu Gminy, jako osoby występujące w zawartych umowach.

#### **Wniosek nr 19**

Przestrzegać przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), w części dotyczącej:

- dokonywania wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia - art. 91 ust. 1 ustawy;
- udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy – art. 7 ust. 3 ustawy;
- unieważniania umowy w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, mając na uwadze iż zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie – art. 140 ustawy.

- *Zawarcie umowy Nr OA/UJ/7334/12/2002 z dnia 20.08.2002 roku na “Kontynuację budowy kanalizacji sanitarnej – kolektor A” mimo braku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 3% zaoferowanej ceny brutto określonej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt. VII. 7.), naruszając w ten sposób art. 35 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 lipca 2002 roku w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz.U. z 2002 r. Nr 115, poz. 1002). Wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustalono na 3% wartości umownej w formie gwarancji ubezpieczeniowej, tj. na kwotę 115.684,09 zł. Wykonawca złożył u zamawiającego gwarancję ubezpieczeniową Nr 1504/12/120/03/2002 na kwotę 80.978,87 zł i Nr 1506/12/120/02/2002 na kwotę 34.705,23 zł wystawione dnia 19.08.2002 roku. Gwarancja na kwotę 34.705,23 zł (stanowiąca 30% wartości zabezpieczenia) była ważna dopiero w terminie od 31.08.2005 roku do 30.09.2006 roku, tj. po planowanym zakończeniu prac. W ten sposób wykonawca złożył u zamawiającego gwarancję ubezpieczeniową dotyczącą okresu wykonywania robót jedynie na kwotę stanowiącą 70% wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.*

Za powyższe odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika Gminy, zgodnie z przyznanym zakresem czynności.

#### **Wniosek nr 20**

Żądanie od wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zasadach określonych w art. 147 i art. 150 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177) oraz zgodnie z postanowieniami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych**. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.