

Katowice, dnia 23.08.2004 r.

Znak: WK-0901/29/2004

**Pan
Burmistrz
Miasta i Gminy
T o s z e k**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 22 kwietnia do 11 czerwca 2004 roku kontrolę kompleksową w zakresie gospodarki finansowej gminy za okres od 1 stycznia 2002 do 31 grudnia 2003 roku.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole z dnia 25 czerwca 2004 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości i uchybienia, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za prawidłowe wykonywanie czynności służbowych stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

I. W zakresie udzielania zamówień publicznych:

- *W trakcie przeprowadzonego w dniu 31 lipca 2002 r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego - na zakup sprzętu komputerowego oraz mebli do sali komputerowej w Szkole Podstawowej Nr 2 w Toszku - o wartości szacunkowej poniżej 30.000 euro (wartość umowy: 49.428,46 zł) komisja przetargowa nie odrzuciła oferty firmy ICIC Aleksandra Kasprowicza z Gliwic i nie unieważniła postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mimo iż złożona przez podmiot oferta nie zawierała, wymaganego na podstawie specyfikacji istotnych warunków zamówienia :*
 - ☞ *określenia terminu związania ofertą,*
 - ☞ *oświadczenia oferenta o zobowiązaniu się do zawarcia umowy we wskazanym terminie w przypadku wygrania przetargu,*
- *certyfikatu bezpieczeństwa „B” na oferowany sprzęt komputerowy,*

czym naruszono obowiązujące w momencie udzielania zamówienia przepisy art.27a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), na podstawie których należało odrzucić ofertę, jeżeli była ona sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Przyczyną nieodrżucenia oferty było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowej, której przewodniczyła inspektor d/s inwestycji. Dokumentacja podstawowych czynności, w tym wybór oferty zatwierdzony został przez Zarząd Miasta w dniu 8.08.2002 r.

- *W § 13 ust. 2 umowy zawartej w dniu 18.09.2002 r. na kwotę 30.200,99 zł na roboty malarskie oraz wymianę podłogi w budynku Urzędu Miejskiego w Toszku zawarto zapis o następującej treści: „wynagrodzenie Wykonawcy rozliczone łącznie fakturami przejściowymi nie może przekroczyć 80 % wynagrodzenia umownego”. Faktycznie przed zakończeniem zadania, tj. do dnia 29.11.2002 r. zapłacono wykonawcy na podstawie faktur częściowych: nr 8279/V/10/02 z dnia 31.10.2002 r., nr 9149/V/11/02 z dnia 29.11.2002 r. kwotę 28.060 zł, co stanowi ok. 92,9 % wartości umownej, tj. o 3899,21 zł więcej niż wynikało z zapisów umownych.
Ostatnią fakturę nr 9655/V/12/02 uregulowano w dniu 18.12.2002r. na kwotę 2.140,99 zł. Przyczyną takiego stanu był niewłaściwie zorganizowany przepływ informacji pomiędzy pracownikami, którzy zatwierdzili poszczególne faktury, tj. inspektorem d/s zaopatrzenia materiałowo-technicznego i inspektorem d/s inwestycji.*
- *Sporządzenie kosztorysów inwestorskich na I i II etap modernizacji starego segmentu Szkoły Podstawowej Nr 2 w Toszku niezgodnie z wymogami obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, w zakresie określonym w § 2 ust. 8 pkt 1, co dotyczyło m.in. nieokreślenia nazwy i adresu zamawiającego, nazwy i adresu jednostki oraz imion, nazwisk i funkcji osób opracowujących kosztorys, ich podpisów i daty opracowania kosztorysu. Przyczyną było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. inwestycji, do którego obowiązków, na podstawie zakresu czynności, należało dokonanie kontroli sporządzonych kosztorysów inwestorskich.
Nienależyte sporządzenie kosztorysu inwestorskiego skutkować mogło błędną oceną dokumentacji a w konsekwencji nieprawidłowym przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia.*

Wniosek nr 1

Wprowadzić procedury kontroli poszczególnych etapów związanych z udzielaniem zamówień publicznych, w zakresie:

- kontroli kompletności kosztorysów inwestorskich sporządzanych przez pracowników Urzędu,
- kontroli prac komisji przetargowych związanych z oceną ofert i wyborem wykonawcy,
- właściwego przepływu informacji o zatwierdzanych fakturach pomiędzy pracownikami, eliminującego możliwość zatwierdzania ich niezgodnie z zawartymi umowami,

mając na uwadze przepisy art. 35a ust.2 i 3 w związku z art. 28a ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

II. W zakresie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń:

- *Ustalenie w umowach o pracę zawartych z osobą zatrudnioną na stanowisku informatyka w Urzędzie Miasta w wymiarze ½ etatu, stawek wynagrodzenia wyższych niż wynikały*

z przepisów rozporządzeń w sprawie wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2000 r. Nr 61, poz. 707 z późn. zm. oraz Dz.U. z 2003 r. Nr 33, poz. 264).

W umowie o pracę zawartej w dniu 2.01.2002 r. na okres do dnia 31.12.2002 r. oraz w umowie zawartej w dniu 2.01.2003 r. na czas nieokreślony przyznano XIII kategorię zaszczerowania oraz wynagrodzenie zasadnicze w wysokości:

- 1.400 zł – obowiązujące w okresie 1.01.2002 r. – 31.03.2003 r.;*
- 1.600 zł – obowiązujące w okresie 1.04.2003 r. – 31.12.2003 r.*

Zgodnie z obowiązującymi w tym okresie ww. rozporządzeniami wynagrodzenie maksymalne za pełny etat dla XIII kategorii zaszczerowania wynosiło:

- od 1.01.2001 r. do 31.12.2002 r. – 2.060 zł,*
- od 1.01.2003 r. – 2.170 zł.*

Ze względu na to, że informatyk zatrudniony został w wymiarze ½ etatu, wynagrodzenie zasadnicze mogło wynosić maksymalnie: 1.030 zł w 2002 r. i 1.085 zł w 2003 r., tj. proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy określonego w umowie o pracę stosownie do treści § 18 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich oraz od dnia 1.01.2003 r. odpowiednio § 19 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r.

Na skutek powyżej opisanej nieprawidłowości w okresie 2002-2003 wypłacono wynagrodzenie wyższe od wynagrodzenia dopuszczonego przepisami w wysokości:

- w 2002 r. – 4.440 zł,*
- w 2003 r. – 5.580 zł.*

Przyczyną takiego stanu było świadome niestosowanie się do obowiązujących przepisów prawa przez Burmistrza p. Jacka Zarzyckiego, który uznał wynagrodzenie za adekwatne do wykonywanego przez informatyka szerokiego zakresu obowiązków.

Wniosek nr 2

Wypowiedzieć warunki płacy informatyka, dostosowując wysokość wynagrodzenia do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2003 r. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 32, art. 36 w związku z art. 42 § 1 Kodeksu pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

III. W zakresie gospodarki mieniem komunalnym:

- W trakcie przeprowadzania inwentaryzacji w trzecim kwartale 2002 r.:*
 - ☞ nieponumerowano wszystkich arkuszy spisowych,*
 - ☞ na wspólnych arkuszach dokonano spisu środków trwałych, wyposażenia, pozostałych składników majątkowych (obcych),*
 - ☞ poprawiano błędy na arkuszach spisowych przy użyciu korektora,*
 - ☞ niewpisano numerów ewidencyjnych środków trwałych i wyposażenia, co dotyczyło pokoiów Urzędu Miasta: nr 24 - arkusz nr 88, nr 19 - arkusz nr 107, nr 20 - arkusz nr 106, nr 22 - arkusz nr 100, nr 16 - arkusz nr 98, nr 14 - arkusz nr 96, nr 25 - arkusz nr 86,*

- ☞ inwentaryzację przeprowadziły osoby, które nie zostały wyznaczone do inwentaryzacji w drodze decyzji Burmistrza Toszka,
- ☞ niesporządzono arkusza spisowego ze świetlicy wiejskiej w Ciochowicach,

czym naruszono postanowienia Zarządzenia Nr 8/97 Burmistrza Miasta i Gminy Toszek z dnia 16 grudnia 1997 r. w sprawie: zasad przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych.

Przyczyną takiego stanu była niekompetencja przewodniczących zespołów spisowych, mimo przeszkolenia ich w tym zakresie.

Powyższe zaniedbania mogły doprowadzić do nierzetelnych ustaleń w zakresie stanu faktycznego, ustalonego w drodze inwentaryzacji.

Ponadto stwierdzono brak wyceny i nieujęcie w księgach inwentarzowych, objętych spisem z natury przez zespoły spisowe następujących środków trwałych: budynek strażnicy OSP w Ciochowicach, budynek strażnicy OSP w Wilkowiczkach. Spowodowane to zostało nieprawidłowym wykonywaniem obowiązków przez Skarbnika p. Kazimierę Drewniak.

Wniosek nr 3

Opracować szczegółowe procedury kontroli w zakresie przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji, mając na uwadze art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Dokonać wyceny budynków strażnicy OSP w Ciochowicach i strażnicy OSP w Wilkowiczkach, stosownie do przepisów art. 28 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz ująć wycenione obiekty w księgach rachunkowych jednostki w celu odzwierciedlenia w nich stanu rzeczywistego w myśl art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

- ☞ Zaniżenie ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego przy ul. Rynek 10/1 o kwotę 1.000 zł w związku z ustaleniem wartości lokalu wraz z gruntem - w oparciu o błędnie sporządzony operat szacunkowy przez rzeczoznawcę majątkowego. Określając wartość lokalu mieszkalnego rzeczoznawca majątkowy zmniejszył cenę wyjściową lokalu wraz z gruntem z 30.290 zł na 20.290 zł.

Ustaloną błędnie wartość lokalu 18.100 zł przyjęto do określenia ceny lokalu nr 1.

Do zastosowania bonifikaty przyjęto:

18.100,00 zł	-	cena lokalu,
16.290,00 zł	-	wysokość bonifikaty – 90 %,
2.190,00 zł	-	cena działki,
4.000,00 zł	-	cena lokalu z przynależną działką.

Winno natomiast być:

28.100,00 zł	-	cena lokalu,
25.290,00 zł	-	wysokość bonifikaty – 90 %,
2.190,00 zł	-	cena działki,
5.000,00 zł	-	cena lokalu z przynależną działką.

Wniosek nr 5

Wystąpić do rzeczoznawcy majątkowego, który sporządził operat szacunkowy określający wartość lokalu mieszkalnego przy ul. Rynek 10/1 w Toszku, z roszczeniem o odszkodowanie z tytułu wadliwie sporządzonego operatu, w oparciu o który Gmina Toszek ustaliła cenę przedmiotowego lokalu, mając na uwadze przepisy art. 471 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

- *Objęcie w 2002 r. przez Gminę Toszek bez zgody Rady Miasta i Gminy wyrażonej w formie odrębnej uchwały, dodatkowych 360 udziałów o łącznej wartości 180.000 zł w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Toszku, czym naruszono art. 18 ust. 2 pkt 9 lit.g ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym rada gminy określa zasady wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez zarząd.
Przyczyną takiego stanu było błędne przekonanie Burmistrza Miasta – p. Jacka Zarzyckiego oraz b. Zastępcy Burmistrza – p. Andrzeja Malskiego, iż wystarczająca w tej kwestii jest uchwała Rady Miasta i Gminy w sprawie zmian w budżecie.*
- *Brak ogłoszenia w prasie lokalnej informacji o sporządzeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Dotyczyło to wszystkich nieruchomości objętych kontrolą, a spowodowane było niezetelnym wykonywaniem obowiązków przez inspektora ds. gospodarki nieruchomościami.
Skutkować to mogło ograniczeniem liczby potencjalnych nabywców.*

Wniosek nr 6

Opracować procedury dotyczące kontroli przestrzegania obowiązku publikacji w prasie lokalnej informacji o sporządzeniu wykazów nieruchomości, wymaganych na podstawie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

IV. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

- *W sprawozdaniu Rb–PDP za 2002r. oraz w sprawozdaniu Rb–27S za 2002 r. skutki z tytułu udzielonych ulg, umorzeń i odroczeń wykazano w kwocie 45.885 zł. Faktycznie kwota skutków udzielonych ulg, umorzeń i odroczeń za 2002 r. w podatku od nieruchomości wyniosła natomiast 261.884,00 zł. Nieprawidłowe wykazanie skutków wynikało z błędnego dodania przy sumowaniu skutków kwoty 24.496,52 zł, zamiast 240.496,52 zł.
W sprawozdaniu półrocznym Rb–PDP za I półrocze 2003 wykazano tylko skutki ulg, umorzeń i odroczeń udzielonych przez Burmistrza w wysokości 314.124,00 zł a w wyniku niesumiennego wykonywania obowiązków przez inspektora Referatu Finansowego, który zgodnie z przyznanym zakresem czynności sporządził sprawozdania, nie ujęto skutków ulg i zwolnień wynikających z uchwały Rady Miejskiej w wysokości 97.265,39 zł.*

Sprawozdania podpisali: Burmistrz Miasta – p. Jacek Zarzycki oraz Skarbnik Miasta – p. Kazimiera Drewniak. Powyższym naruszono przepisy § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 7 ust. 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), zgodnie z którymi w kolumnie „skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń...” w sprawozdaniu Rb-27S wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez gminę za okres sprawozdawczy: ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień, zaniechania poboru podatków i opłat, stanowiących dochód budżetu gminy, a także skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin; natomiast w sprawozdaniu Rb-PDP kwoty dotyczące skutków udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień, zaniechania poboru podatków i opłat powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami wykazanymi w sprawozdaniu Rb -27S. W sprawozdaniu rocznym za 2003 r. skutki ujęto prawidłowo.

Wniosek nr 7

Dokonać korekt sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S za 2002 r. i I półrocze 2003 r. i przekazać skorygowane sprawozdania do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, mając na uwadze przepisy § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 7 ust. 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) w zakresie wykazywania skutków udzielonych ulg, odroczeń i umorzeń.

- *W przyjętych zasadach rachunkowości, wprowadzonych w życie zarządzeniem Nr 50/2003 Burmistrza Miasta z dnia 10 czerwca 2003 r. nie dokonano aktualizacji zapisów w związku z likwidacją z dniem 31.12.2003 r. konta księgowego 132 oraz nie zawarto szczegółowych uregulowań dotyczących ewidencji podatków, wynikających z zapisów rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Zapisy dotyczące ewidencji podatków zawarto m.in. w komentarzu do konta 221, ale brak stosownych zapisów w opisie do konta 101, 130. Brak również szczegółowych zapisów dotyczących kont pomocniczych prowadzonych do rozrachunków z podatnikami, inkasentami. Niewprowadzono stosownych zasad rachunkowości przez Burmistrza Miasta – p. Jacka Zarzyckiego, ponieważ stosowne projekty zmian nie zostały przedstawione przez Skarbnika Miasta – p. Kazimierę Drewniak.*

Wniosek nr 8

Uzupełnić przyjęte zasady rachunkowości o zapisy dotyczące prowadzenia ewidencji księgowej podatków, stosownie do treści rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 1999 r. Nr 50, poz. 511) oraz skorygować zapisy dotyczące funkcjonowania konta 132, mając na uwadze przepisy art.10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Ustalono, iż Urząd Miejski prowadził księgi rachunkowe wszystkich jednostek organizacyjnych Miasta i Gminy Toszek, co było niezgodne z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.)*

oraz art. 28a ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej, a głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik, któremu kierownik powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie m.in. prowadzenia rachunkowości jednostki.

Skutkowało to sporządzeniem w 2002 r. przez Urząd Miasta jednego zbiorczego sprawozdania Rb- 28S dla wszystkich jednostek organizacyjnych. W 2003 r. sporządzono sprawozdania jednostkowe dla poszczególnych jednostek organizacyjnych. Wszystkie sprawozdania podpisał Burmistrz Miasta zamiast kierownicy poszczególnych jednostek. W zasadach rachunkowości dla Urzędu Miejskiego wprowadzonych przez Burmistrza Miasta ujęto również zasady rachunkowości dla jednostek organizacyjnych, czym naruszono przepisy art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), na podstawie których ustalenie i aktualizowanie dokumentacji zasad rachunkowości należy do obowiązków kierownika każdej jednostki.

Stwierdzić należy, że zgodnie z treścią art. 28a ust 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) za całość gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych odpowiada kierownik jednostki, nie zaś kierownik jednostki nadzorującej. Zgodnie zaś z treścią art. 28a ust. 2 ustawy o finansach publicznych kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikowi tejże jednostki a nie innej jednostce.

Podkreślić należy, że art. 34a ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j. w Dz.U. z 1996 roku Nr 67, poz. 329 z późn. zm.) stanowi, że organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością, dlatego jego odpowiedzialność może wynikać jedynie z tego tytułu. Nie ma prawnego uzasadnienia dla sytuacji, w której organ nadzoru odpowiadałby jednocześnie za kierowanie działalnością jednostki nadzorowanej (co wystąpiło w opisanym przypadku), tym bardziej że art. 39 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy o systemie oświaty określa, że to dyrektor szkoły lub placówki kieruje jej działalnością i dysponuje środkami określonymi w planie finansowym i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie. Wynika z tego, że dyrektor szkoły lub placówki jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych wykonuje i odpowiada za jej gospodarkę finansową w takim zakresie jak wynika to z ustaw.

Wniosek nr 9

Opracować rozwiązania zapewniające kierownikom jednostek budżetowych działających w zakresie oświaty możliwość wykonywania obowiązków wynikających z art. 28a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownik jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej jednostki, w związku z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 z późn. zm.).

V. W zakresie diet radnych:

- *W roku 2002 radnemu Bernardowi Zwiorek, nie wypłacano podwyższonej diety, z tytułu zamieszkiwania na terenie sołectwa. Łączna wysokość diet w 2002 r. powinna wynosić 3.805,94 zł, faktycznie wypłacono 3.171,60 zł, czyli o 634,34 zł mniej.*

W okresie od listopada 2002 r. do grudnia 2003 r. przy naliczaniu i wypłacaniu diet dla radnego Janusza Konopki, nie uwzględniono pełnionej przez radnego funkcji przewodniczącego komisji, co miało wpływ na wysokość diety. Łączna wysokość diet w okresie od listopada 2002 r. do grudnia 2003 r. powinna wynosić 5.419,68 zł a faktycznie wypłacono 4.260,34 zł, tj. o 1.159,34 zł mniej.

Tym samym naruszono zasady ustalone przez Radę w uchwałach – Nr XIII/133/99 z dnia 26.10.1999 r., Nr XVI/156/2000 z dnia 25.01.2000r., Nr X/108/2003 z dnia 28.10.2003 r. w sprawie wysokości i zasad przyznawania diet.

Nieprawidłowe obliczenie należnych radnym diet było wynikiem niesumiennego wykonywania obowiązków przez inspektora Referatu Finansowego.

Wniosek nr 10

Na podstawie uchwał Nr XIII/133/99 z dnia 26.10.1999 r., Nr XVI/156/2000 z dnia 25.01.2000 r., Nr X/108/2003 z dnia 28.10.2003 r. Rady Miejskiej wypłacić należne radnym diety w kwotach:

- Januszowi Konopce – 1.159,34 zł,
- Bernardowi Zwioerek – 634,34 zł.

VI. W zakresie gospodarki drukami ścisłego zarachowania:

- *Nierzetelne prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania, którego skutkiem była niezgodność pomiędzy ewidencją druków ścisłego zarachowania a faktyczną ilością dowodów KP na dzień przeprowadzania kontroli kasy i druków ścisłego zarachowania, tj. 31.05.2004 r. Bloczek dowodów KP o numerach 390 - 429/2004 (40 szt.) przyjęto do ewidencji druków ścisłego zarachowania w ilości 39 szt. zamiast 40 szt., stąd też na dzień przeprowadzania kontroli faktyczny stan dowodów KP wynosił 35 szt. (z bloczku wykorzystano 5 szt. dowodów) a wg ewidencji druków stan wynosił 34 szt. Przyczyną takiego stanu - jak wynika z wyjaśnień kasjera - była pomyłka. Nie był to jednakże przypadek jednorazowy, gdyż takie pomyłki zdarzyły się wielokrotnie. Poprawki nanoszono zawsze przy użyciu korektora, co z kolei świadczy o nieznajomości przepisów art. 25 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Potwierdzają to złożone wyjaśnienia z których wynika, że poprawek korektorem dokonywano w celu późniejszego, bardziej czytelnego i wyraźnego odczytu.*

Wniosek nr 11

Skontrolować prowadzoną przez kasjera ewidencję druków ścisłego zarachowania w zakresie zgodności ze stanem faktycznym oraz dokonywania poprawek w tej ewidencji i przeszkolić kasjera w zakresie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) dotyczących sposobu dokonywania korekt błędnych zapisów.

VII. W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

- *W latach 2002-2003 Burmistrz Miasta nie wydał decyzji o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o numerach II/4/A/1/2002, II/4/B/1/2002, II/4/C/1/2002, II/10/A/1/2000, I/8/A/17/2000, I/8/B/13/2000, I/8/C/10/2000, za wydanie których opłaty zostały wniesione po terminie ustawowym, tj. w dniu 3 lutego zamiast do dnia 31 stycznia. Wpłatę II raty za zezwolenie Nr II/10/A/1/2000 dokonano w dniu 25.06.2003 r. zamiast do dnia 31.05.2003r. Naruszono tym przepisy art. 18 ust. 12 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U.*

z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), zgodnie z którym zezwolenie wygasa m.in. w przypadku niedokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7. Przyczyną niewydania powyższych decyzji przez Burmistrza było niesumienne wykonywanie obowiązków przez inspektora d/s zaopatrzenia materiałowo – technicznego w związku z brakiem kontroli terminowości wpłat za zezwolenia.

Wniosek nr 12

Opracować procedury kontroli dotyczące terminowości wpłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, mając na uwadze art. 35a ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

VIII. W zakresie podatków:

- *W deklaracji podatkowej na 2002 r. podatnik o numerze karty kontowej 54 wykazał budynki mieszkalne oraz pozostałe budynki, ale nie wykazał gruntów. Faktycznie podatnik posiadał w 2002 r. grunty podlegające opodatkowaniu o powierzchni 7020 m², które nie zostały opodatkowane, co było niezgodne z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.). Skutek finansowy za 2002 r. wynikający z nieopodatkowania gruntów wyniósł 491,40 zł. Przyczyną była niesumienna kontrola deklaracji podatkowych wykonywana przez inspektora Referatu Finansowego.*
W trakcie kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w celu wyegzekwowania podatku za rok 2002 r. w wysokości 491,40 zł.

IX. W zakresie kontroli wewnętrznej:

- *W 2002 i 2003 roku Burmistrz nie dopełnił obowiązku przeprowadzenia kontroli w jednostkach podległych w zakresie: ustalenia procedur kontroli wewnętrznej przez kierowników ww. jednostek oraz przestrzegania tych procedur poprzez objęcie coroczną kontrolą co najmniej 5 % wydatków tych jednostek, czym naruszono przepisy art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*
Przyczyną było zaniechanie zorganizowania systemu kontroli wewnętrznej przez Burmistrza Miasta – p. Jacka Zarzyckiego.

Wniosek nr 13

Przeprowadzać kontrole wydatków we wszystkich podległych jednostkach organizacyjnych Miasta Toszek w zakresie realizacji procedur wewnętrznej kontroli finansowej ustalonych przez kierowników tych jednostek, mając na uwadze przepis art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

X. W zakresie dochodów z subwencji:

- *Nieprawidłowo wykazano we wniosku o przyznanie kwoty rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień za rok 2003 kwot z tytułu ustawowego zwolnienia lasów poniżej 40 lat. We wniosku o przyznanie subwencji rekompensującej za rok 2003 wykazano kwotę zwolnienia w wysokości 14.068 zł, zamiast 7.034 zł. Las*

znajdujący się na terenie Gminy Toszek został uznany w całości za las ochronny na podstawie Zarządzenia Nr 32 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 26 czerwca 1996 r. w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Rudziniec wydanego na podstawie art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz.U z 2000 r. Nr 56, poz.679 z późn. zm.).

We wniosku należało wykazać faktycznie utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień podatku leśnego w wysokości 7.034 zł, z uwagi na fakt, że podlegający opodatkowaniu las jest lasem chronionym i nie traci tego charakteru z uwagi na zwolnienia ustawowe z podatku leśnego udzielone na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. z 2002 r. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

Przyczyną takiego stanu była błędna interpretacja przepisów przez inspektora d/s podatkowych, odpowiedzialnego za sporządzenie wniosku, w związku z pominięciem wyjątku dotyczącego ustalania stawek dla lasów ochronnych, a wynikającego z art. 4 ust. 3 ustawy o podatku leśnym, zgodnie z którym dla lasów ochronnych stawka podatku leśnego ulega obniżeniu o 50 %.

W trakcie kontroli sporządzono i wysłano do Ministerstwa Finansów korektę sprawozdania, wykazując prawidłową kwotę.

XI. W zakresie udzielania dotacji:

- *Brak określenia sposobu rozliczenia dotacji w umowach o dotacje zawartych na podstawie art. 118 ustawy o finansach publicznych, czym naruszono art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U z 2003 r. Nr 15, poz.148 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 2 uchwały Nr XXI/220/2000 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 27 lipca 2002 r. w sprawie postępowania o udzielenie dotacji na cele publiczne związane z realizacją zadań samorządu gminnego, podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych.*

Dotyczyło to umów o udzielenie dotacji na działalność z zakresu kultury fizycznej dla Klubu Sportowego „Przyszłość” Ciochowice i Klubu Sportowego „Zamkowiec” Toszek oraz umów na prowadzenie zajęć w świetlicy socjoterapeutycznej i organizację letniego wypoczynku dla młodzieży dla Stowarzyszenia Ochockich Hufców Pracy Oddział Terenowy Katowice.

Przyczyną była niewłaściwa interpretacja przepisów oraz nierzetelne wykonywanie obowiązków przez osoby odpowiedzialne za sporządzenie projektów umów, tj. Koordynatora Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz inspektora d/s kultury i sportu.

- *Brak daty wpływu oraz numeru ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego na każdej, wpływającej na nośniku papierowym, korespondencji. W szczególności dotyczyło to rozliczeń udzielonych dotacji na działalność z zakresu kultury fizycznej dla Klubu Sportowego „Przyszłość” Ciochowice, Klubu Sportowego „Zamkowiec” Toszek oraz na prowadzenie zajęć w świetlicy socjoterapeutycznej i organizację letniego wypoczynku dla młodzieży dla Stowarzyszenia Ochockich Hufców Pracy Oddział Terenowy Katowice.*

Pracownicy merytorycznie odpowiedzialni za kontrolę dotacji, do których wpływały rozliczenia, nie przekazywali ich do sekretariatu celem zarejestrowania.

Skutkiem tych nieprawidłowości jest ograniczenie możliwości kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji oraz terminów składania rozliczeń.

Wniosek nr 15

Opracować procedury wewnętrznej kontroli finansowej w zakresie przygotowywania projektów umów o dotacje mając na uwadze art. 35a ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Wzmocnić nadzór nad pracownikami dokonującymi sprawdzenia rozliczeń udzielanych dotacji z budżetu oraz przeszkolić pracowników w zakresie procedur określonych w instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1319).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.