

Katowice, dnia 8.11.2004 r.

Znak: WK-0901/43/2004

**Pan
Prezydent Miasta
Jaworzno**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 2 czerwca do 13 sierpnia 2004 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Jaworzno za okres od 1 stycznia 2002 roku do 31 grudnia 2003 roku.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym w dniu 9 września 2004 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

W trakcie bieżącej kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, które były wynikiem niedostatecznej znajomości przepisów prawa oraz braku prawidłowo zorganizowanego systemu kontroli wewnętrznej.

Poniżej przedstawiam poszczególne uchybienia i nieprawidłowości wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie ustaleń organizacyjnych i kontroli wewnętrznej

- *Brak objęcia kontrolą finansową w latach 2002 i 2003 wszystkich podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek wprowadzanych procedur, na podstawie kontroli co najmniej 5% wydatków tych jednostek, co wymagane jest przepisami art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Na 77 jednostek organizacyjnych działających na terenie Miasta Jaworzno w 2002 r. przeprowadzono 19 kontroli finansowych, natomiast w roku 2003 przeprowadzono 20 kontroli finansowych. Plan kontroli ujmował przeprowadzenie 13 oraz 16 kontroli odpowiednio w latach 2002 i 2003.*

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprawidłowe ustalenie planu kontroli przez Prezydenta Miasta :

- *na rok 2002 – zatwierdzonego dnia 9 stycznia 2002 roku,*
- *na rok 2003 – wprowadzonego Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 3012/3/2003 z dnia 9 stycznia 2003 r.*

Wniosek nr 1

Przeprowadzić kontrole wydatków we wszystkich podległych jednostkach organizacyjnych Miasta Jaworzno w zakresie realizacji procedur wewnętrznej

kontroli finansowej ustalonych przez kierowników tych jednostek, mając na uwadze przepisy art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

- *Dokonanie, w okresie maj – czerwiec 2002 roku, zapłaty zobowiązań z tytułu dostaw i usług na łączną kwotę 88.637,56 zł, po terminie płatności określonym w wystawionych dowodach zakupu. Opisana nieprawidłowość dotyczy faktur następujących kontrahentów:*
 1. *Zakład Usługowy – Systemy Radiokomunikacyjne Elektromechaniczne i Telewizyjne Wolbrom - faktura VAT Nr 133/05/2002 z dnia 22 maja 2002 roku, na kwotę brutto 18.727 zł, z terminem płatności 14 dni od daty wystawienia, (termin upływał dnia 5 czerwca 2002 r.) - zapłacona została przelewem z dnia 11 czerwca 2002 roku,*
 2. *Miejski Zakład Drogowy Sp. z o.o. w Jaworznie - faktura VAT Nr 133/MZD/2002 z dnia 24 maja 2002 roku, na sumę 61.800,64 zł brutto, z terminem płatności do dnia 7 czerwca 2002 r. – zapłacona została przelewem z dnia 10 czerwca 2002 r.,*
 3. *Miejski Zakład Drogowy Sp. z o.o. w Jaworznie - faktura VAT Nr 134/MZD/2002 z dnia 24 maja 2002 r., na kwotę 1.108,01 zł brutto, z terminem płatności do dnia 7 czerwca 2002 r. – zapłacona przelewem z dnia 11 czerwca 2002 r.,*
 4. *Zakład Meblowy FORNIT Jaworzno - faktura VAT Nr 53/02/GK wystawiona dnia 16 maja 2002 r. na kwotę brutto 3.111,00 zł, z terminem płatności do dnia 30 maja 2002 r. (dzień wolny ustawowo od pracy, zatem termin płatności upływał dnia 31 maja 2002 r.) – zapłacona przelewem dnia 11 czerwca 2002 r.,*
 5. *Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Jaworznie - faktura VAT Nr 2629/29/ZI/2002 z dnia 24 maja 2002 r. na kwotę brutto 2.372,90 zł, z terminem płatności do dnia 10 czerwca 2002 r. - zapłacona przelewem dnia 11 czerwca 2002 r.,*
 6. *ART. – COM Jaworzno - faktura VAT nr 2106/DSP/02 z dnia 8 maja 2002 r. na kwotę brutto 1.518,01 zł, z terminem płatności do dnia 22 maja 2002 r. – zapłacono przelewem z dnia 6 czerwca 2002 r.*

Dokonanie zapłaty zobowiązań wyżej opisanych po ich terminie płatności naruszało postanowienia art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.) – w związku z art. 354 § 1 oraz art. 355 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Przyczyną powyższej nieprawidłowości był niewłaściwy obieg dokumentów księgowych pomiędzy Wydziałami Urzędu Miejskiego w Jaworznie oraz brak właściwej kontroli merytorycznej - za co odpowiedzialność ponosi Prezydent Miasta – z tytułu braku opracowania i wdrożenia w Urzędzie Miejskim w Jaworznie odpowiednich procedur kontroli wewnętrznej a ponadto Zastępca Głównego Księgowego Urzędu Miejskiego – p.o. Głównego Księgowego – stosownie do pełnionych obowiązków. Brak terminowego regulowania należności naraża Miasto na niebezpieczeństwo zapłacenia odsetek z tego tytułu.

Wniosek nr 2

Opracować i wdrożyć procedury finansowej kontroli wewnętrznej w zakresie dokonywania przez Miasto Jaworzno wydatków, mając na uwadze

postanowienia art. 35 a ust 3 z związku z art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Zaciągnięcie w roku 2001 w Banku Polska Kasa Opieki S.A. kredytu inwestycyjnego na kwotę 15.000.000 zł, na podstawie umowy Nr 629/2001 z dnia 10 października 2001 roku, podpisanej przez p. Mariana Tarabulę – Prezydenta Miasta oraz p. Tadeusza Szczudło – Wiceprezydenta Miasta oraz kontrasygnowanej przez p. Wiesławę Osuszek – Skarbnika Miasta, pomimo braku opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu w tej wysokości.

Dnia 10 października 2001 roku pomiędzy Gminą Jaworzno a Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. I Oddział w Jaworznie zawarto umowę kredytu inwestycyjnego Nr 629/2001, na podstawie której Bank udzielił kredytu inwestycyjnego w kwocie stanowiącej równowartość 15.000.000 zł, wyrażonej w EURO na okres od 10 października 2001 roku do 30 grudnia 2012 roku.

Pismem z dnia 20 marca 2001 r. S.M. 3010/97/2001 Prezydent Miasta – p. Marian Tarabula wystąpił do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o wydanie opinii o możliwości spłaty kredytu przez Gminę Jaworzno. W uzasadnieniu Prezydent podnosił, że uchwałą nr XXXIII/601/2001 z dnia 28 lutego 2001 roku Rada Miejska zwiększyła między innymi wydatki budżetu Miasta na 2001 rok o kwotę 7.000.000 zł (z przeznaczeniem na inwestycje na drogach powiatowych). Wydatki te nie znalazły pokrycia w planowanych dochodach budżetowych. Na sfinansowanie tych wydatków Miasto zaciągnie kredyt długoterminowy.

Dnia 23 kwietnia 2001 roku uchwałą nr 00570/IV/60/2001 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydana została pozytywna opinia o możliwości spłaty przez Miasto Jaworzno kredytu w kwocie 7.000.000 zł.

Natomiast stosownie do treści art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.), w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o udzielenie kredytu regionalna izba obrachunkowa, na wniosek jednostki samorządu terytorialnego, wydaje opinię o możliwości spłaty kredytu. Opinia ta, zgodnie z art. 49 ust. 3 ustawy o finansach publicznych przekazywana była przez jednostkę samorządu terytorialnego podmiotowi udzielającemu kredytu.

Wniosek nr 3

Opracować i wprowadzić procedury kontroli wewnętrznej dotyczące przestrzegania zasad zaciągania przez Miasto Jaworzno kredytów – na podstawie postanowień art. 35 a ust 2 i 3 w związku z art. 49 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie realizacji dochodów

- *Brak dokonania czynności sprawdzających w zakresie powierzchni gruntów oraz powierzchni budynków wykazanych przez podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze karty kontowej – 362 - w deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2001-2004, czym naruszono przepisy art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Podatnik dzierżawi od Miasta Jaworzno nieruchomość składającą się z działek zabudowanych na podstawie umowy dzierżawy z dnia 18.05.2001 r.*

Właściwy organ podatkowy dokonując kontroli powierzchni wykazanych przez podatnika za okres VI.–XII.2001 r. oraz za rok 2002, wziął pod uwagę jedynie dokumenty przedstawione przez podatnika, tj.: kserokopię umowy dzierżawy wraz z załącznikiem, wykaz powierzchni użytkowych obiektów budowlanych wraz z oświadczeniem o sposobie wyliczenia powierzchni użytkowej budynków, kserokopie odpisów i wyrysów z mapy zasadniczej. Z uwagi na fakt braku dokumentów innych niż złożone przez podatnika, jednoznacznie stwierdzających powierzchnię dzierżawionych budynków, organ podatkowy przyjął powierzchnie budynków zadeklarowane przez podatnika i dopuścił jako dowód oświadczenie - o sposobie wyliczenia powierzchni użytkowych budynków. Deklaracje na rok 2003 oraz 2004 przyjęto dokonując jedynie rachunkowego sprawdzenia poprawności wyliczonego podatku oraz przyjmując dołączone do deklaracji na rok 2003 i 2004 wykazy powierzchni użytkowych obiektów

W trakcie kontroli ustalono, iż dane dotyczące łącznej powierzchni gruntów wynikające z deklaracji w porównaniu z danymi wynikającymi z umowy dzierżawy wraz z kolejnymi aneksami różnią się. W umowie dzierżawy nie wyszczególniono budynków oraz ich powierzchni użytkowej. Różnice w powierzchni gruntów przedstawiają się następująco:

- W deklaracji za okres VI – XII 2001 r. oraz na rok 2002 wykazano grunty o łącznej pow. 27.246 m², natomiast z załącznika nr 1 do umowy dzierżawy z dnia 18.05.2001 r. wynika, że łączna powierzchnia gruntów będących przedmiotem dzierżawy to 29.645 m².
- W korekcie deklaracji na rok 2002 od V – XII wykazano grunty o łącznej pow. 26.063 m², natomiast zmian w przedmiocie umowy dzierżawy nie było, powierzchnia wynosiła więc 29.645 m².
- W deklaracji na rok 2003 wykazano grunty o łącznej pow. 24.864 m², natomiast po zmianach dokonanych aneksem nr 1 z dnia 02.06.2003 r. do umowy dzierżawy, łączna pow. gruntów przedstawiała się 24.962 m²,
 - - po zmianach dokonanych aneksem nr 2 z dnia 01.11.2003 r. do umowy dzierżawy, łączna pow. gruntów to 23.138 m²,
 - - po zmianach dokonanych aneksem nr 3 z dnia 30.12.2003 r. do umowy dzierżawy, łączna pow. gruntów wyniosła 24.962 m²;
- W deklaracji na rok 2004 wykazano grunty o łącznej pow. 23.343 m².

Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest:

- fakt, iż podatnik – numer karty kontowej 362 - nie figurował w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami,
- niewłaściwe wypełnianie obowiązków służbowych przez pracowników Wydziału Budżetowo-Finansowego, odpowiedzialnych za kontrolę prawidłowości złożonych przez podatnika deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości oraz brak właściwego nadzoru Naczelnika Wydziału Budżetowo-Finansowego nad pracownikami tegoż Wydziału,
- brak przepływu informacji pomiędzy Wydziałem Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami a Wydziałem Budżetowo-Finansowym w zakresie danych mających wpływ na wymiar podatku od nieruchomości, w tym danych o zawartych umowach cywilnoprawnych w sprawach nieruchomości m.in. o umowach dzierżawy,
- niewłaściwe wypełnianie obowiązków służbowych przez pracowników Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w zakresie przekazywania danych o zawartych umowach dzierżawy oraz brak właściwego nadzoru Naczelnika

Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami nad pracownikami tegoż Wydziału.

Wniosek nr 4

Wszezać postępowanie podatkowe w stosunku do podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze karty kontowej 362, w trybie art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) w celu ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych, mając na uwadze postanowienia art. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

- *W latach 2002-2003 nieterminowo prowadzono czynności windykacyjne należności z tytułu podatku od nieruchomości w stosunku do osób prawnych o numerach kart kontowych: 40, 51, 171, 22, 209, 104 oraz do osób fizycznych o numerach kart kontowych: 5358, 23069, 21126, 17161, 1598, 25654, 12277, 15717. Ponadto zaniechano prowadzenia czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników o numerach kart kontowych:*
 - *nr 23069 - IV rata 2002 r.- osoba fizyczna,*
 - *nr 51, 104 – za rok 2003 - osoby prawne,*
 - *nr 1227 - za rok 2003 - osoba fizyczna.*

Powyższe naruszało przepisy § 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez pracowników Wydziału Budżetowo-Finansowego oraz brak nadzoru Naczelnika tegoż Wydziału nad pracownikami.

Wniosek nr 5

Wzmocnić na podstawie art. 35 a ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetowo-Finansowego, odpowiedzialnymi za bieżącą kontrolę terminowości regulowania zobowiązań podatkowych oraz sporządzanie upomnień i tytułów wykonawczych, celem terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do zaległości podatkowych.

- *Nieprawidłowe dokonanie wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych od podatnika, który w budynku ... w Jaworznie prowadził działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu bufetu, czym naruszono przepisy art. 21 § 1 pkt 2 w związku z art. 187 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 31 z późn. zm.).*
W przypadku ww. podatnika, osoby fizycznej o numerze karty kontowej 20213, zachodzą nieścisłości pomiędzy powierzchnią wynajmowanego lokalu wynikającą z następujących

dokumentów: umowy najmu z dnia 13.10.2003 r., informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych na rok 2003, decyzji Nr DEC. BF/31101/19913/9/2003 z dnia 29.10.2003 r. w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2003 oraz aneksu nr 1 z dnia 10.11.2003 r. do umowy najmu lokalu użytkowego z dnia 13.10.2003 r.

* z umowy najmu z dnia 13.10.2003 r. zawartej pomiędzy Miastem Jaworzno a podatnikiem wynika powierzchnia 66 m²;

* w informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych na rok 2003 podatnik wykazał 66 m², która to powierzchnia została następnie przekreślona z wpisaniem innej wielkości tj. 18 m²;

* w decyzji Nr DEC. BF/31101/19913/9/2003 z dnia 29.10.2003 r. w sprawie podatku od nieruchomości za XI i XII 2003 r. określono powierzchnię 18 m²;

* z aneksu nr 1 z dnia 10.11.2003 r. do umowy najmu lokalu użytkowego z dnia 13.10.2003 r. wynika powierzchnia 19 m².

Przyczyną tej nieprawidłowości jest nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez pracowników Wydziału Budżetowo – Finansowego - odpowiedzialnych za dokonywanie wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych.

Wniosek nr 6

Wszczęć postępowanie podatkowe w stosunku do podatnika o numerze karty kontowej 20213 w trybie art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) celem określenia prawidłowego wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 31 z późn. zm.).

- Oddanie w trwałą zarząd Zakładowi Pielęgnacyjno-Opiekuńczemu w Jaworznie prowadzącemu gospodarkę finansową w formie samodzielnego publicznego zakładu pokrywającego koszty działalności z uzyskiwanych przychodów na zasadach określonych w przepisach art. 35 b ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, nieruchomości zabudowanej wraz ze środkami trwałymi będącymi składnikami majątkowymi tej nieruchomości, położonej w Jaworznie przy ul. Zawiszy Czarnego 4, czym naruszono art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. z 1991 r. Nr 91, poz. 408 z późn. zm.), zgodnie z którym samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Skarbu Państwa lub komunalnym oraz majątkiem własnym (otrzymanym i zakupionym).

Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości w opisanym zakresie było błędne zinterpretowanie przepisów ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

Odpowiedzialność ponosi Prezydent Miasta Jaworzna, który wydał decyzję Nr NM.I.72244/1/03 z dnia 5.06.2003 r. o ustanowieniu na czas nieoznaczony trwałego zarządu dla Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego oraz ustalił opłatę roczną w wysokości 0 zł w związku z udzieloną przez Radę Miejską w Jaworznie bonifikatą w wysokości 100 % wymaganej opłaty.

Wniosek nr 7

Dostosować do zgodności z przepisem art. 53 ust.1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. z 1991 r. Nr 91, poz. 408 z późn. zm.) formę przekazania na rzecz Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego w

Jaworznie Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego nieruchomości gminnej położonej w Jaworznie przy ul. Zawiszy Czarnego 4.

- Oddanie w maju 2001 roku w dzierżawę Zakładowi Lecznictwa Otwartego Sp. z o.o. w Jaworznie nieruchomości zabudowanej o łącznej powierzchni 29.645 m² za czynsz dzierżawny w wysokości 2.000 zł netto miesięcznie oraz upoważnienie tego Zakładu. do wynajmowania lokali w budynkach posadowionych na dzierżawionej nieruchomości. Najemcami ww. lokali jest około 60 podmiotów, z tego zdecydowana większość to podmioty prowadzące działalność gospodarczą.

Umowa dzierżawy z dnia 18.05.2001 r. została zawarta w oparciu o Uchwałę Nr XXXIV/626/2001 Rady Miejskiej w Jaworznie z dnia 29 marca 2001 r. zmieniającą Uchwałę Nr XXIV/474/2000 Rady Miejskiej z dnia 23 czerwca 2000 r. z uwzględnieniem zapisów wskazanych w Uchwale Zarządu Miasta Nr 148/1533/2001 z 4 kwietnia 2001 r., w której określono m.in.:

- przedmiot dzierżawy – nieruchomość składająca się z działek zabudowanych z przeznaczeniem na świadczenie usług medycznych i pobierania z tego tytułu pożytków oraz aparatura medyczna (powierzchnię gruntów wraz z numerami działek ujęto w załączniku nr 1 do umowy dzierżawy);
- czas trwania dzierżawy – 15 lat od 01.06.2001 r. do 30.05.2016 r.;
- wysokość czynszu dzierżawnego – 2.000 zł w stosunku miesięcznym;
- terminy płatności czynszu – do 10-go dnia każdego miesiąca na podstawie wystawionej faktury;
- zgodę na oddanie niewykorzystanych części przedmiotu dzierżawy innej osobie do używania i czerpania z tego tytułu korzyści (poza częściami działek).

W załączniku Nr 1 do umowy dzierżawy określono przedmiot dzierżawy poprzez podanie powierzchni gruntów zabudowanych. Nie wyszczególniono natomiast powierzchni budynków.

Przedmiot dzierżawy nie został przed zawarciem umowy zinwentaryzowany ani wyceniony (dotyczy tak nieruchomości oraz ich części składowych jak i rzeczy ruchomych).

Określenie przedmiotu dzierżawy w tak nieprecyzyjny sposób pociąga za sobą następujące konsekwencje:

- a) cechą umowy dzierżawy jest odpłatność i wzajemność. Pomiędzy świadczeniem wydzierżawiającego (oddania rzeczy dzierżawcy do używania i pobierania pożytków) a świadczeniem dzierżawcy (płacenie czynszu) istnieje ścisły związek, każde z nich jest odpowiednikiem drugiego. Zarówno określenie przedmiotu dzierżawy jak i wysokości czynszu stanowi element przedmiotowo istotny (*essentialia negotii*) umowy. W opisywanym przypadku określono jedynie składnik gruntowy rzeczy stanowiącej przedmiot dzierżawy, tym samym ww. cecha tego stosunku prawnego nie została zachowana;
- b) wysoce utrudnione jest, przy tak enigmatycznym określeniu przedmiotu dzierżawy rozwiązanie kwestii dotyczących:
 - ewentualnej odpowiedzialności wydzierżawiającego za wady przedmiotu dzierżawy,
 - zwrotu kosztów napraw rzeczy oraz określenia podmiotu zobowiązanego do ponoszenia ich kosztów (dzierżawca czy wydzierżawiający),
 - zwrotu ewentualnych nakładów dzierżawcy na dzierżawioną rzecz,
 - oceny stanu dzierżawionej rzeczy przy dokonywaniu jej zwrotu wydzierżawiającemu po zakończeniu umowy dzierżawy;
- c) dokonanie wymiaru podatku od nieruchomości ciężącego na dzierżawcy pociąga za sobą konieczność fizycznego pomiaru powierzchni budynków i położonych w nich

lokali (z rozbiem na powierzchnie użytkowe i mieszkalne), jedyną zaś możliwością sprawdzenia przez organ podatkowy prawidłowości wymiaru jest dokonanie kontroli u podatnika. Nie ma bowiem możliwości sprawdzenia powierzchni na podstawie przedłożonych dokumentów.

Na skutek powyższej nieprawidłowości, Gmina nie dysponuje dokumentacją pozwalającą oszacować jakie pożytki pobiera z wynajmu nieruchomości Zakład Lecznictwa Otwartego sp. z o.o., a tym samym jakich ewentualnych dochodów wyzbyła się Gmina na skutek oddania nieruchomości zabudowanej w dzierżawę za czynsz w wysokości 2.000 zł.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe są: b. Prezydent Miasta Jaworzna - p. Marian Tarabula i b. Wiceprezydent Miasta – p. Stefan Łatak, którzy zawarli opisaną umowę dzierżawy w treści swej nie spełniającej wymogów przepisów ustawy.

Wniosek nr 8

Podjąć działania zmierzające do zmiany postanowień umowy dzierżawy zabudowanych gruntów z dnia 18.05.2001 r. zawartej przez Miasto Jaworzno z Zakładem Lecznictwa Otwartego Sp. z o.o. w Jaworznie, dotyczących określenia przedmiotu dzierżawy (powierzchni oraz wartości budynków posadowionych na dzierżawionym gruncie), w sposób umożliwiający obliczenie pobieranego przez spółkę czynszu za wynajem pomieszczeń, mając na względzie przepisy art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn.zm.).

- *Naliczanie w 2002 roku opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości nieproporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia, co niezgodne było z przepisami art. 11¹ ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.). Skutkiem takiego działania było zawyżenie opłat na kontrolowanej próbie 14 wydanych zezwoleń o kwotę 482,06 zł.*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez pracowników odpowiedzialnych za prowadzenie spraw opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych poprzez nieprzestrzeganie przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, stosowanie natomiast opracowań i wytycznych nie mających rangi aktu prawnego a przedstawianych przez organizacje pozarządowe powołane m.in. do przygotowywania projektów aktów prawnych i udzielania merytorycznej pomocy samorządom.

Odpowiedzialność za naliczanie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz kontrolę wysokości opłat ponoszą inspektor i referent w Referacie Działalności Gospodarczej zgodnie z przyjętymi w dniu 02.01.2002 r. zakresami czynności.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór i ustalić szczegółowe procedury kontroli wewnętrznej w zakresie stosowania przez pracowników Referatu Działalności Gospodarczej aktualnych przepisów prawnych i nadzorowania prawidłowości naliczania wysokości opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorców rozpoczynających i kontynuujących działalność w zakresie sprzedaży tych napojów mając na uwadze przepisy art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r.

Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

- *Brak egzekucji obowiązku terminowego rozliczania się z prowadzonej administracji budynków, od Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Jaworznie, będącego zgodnie z umową Nr 32/2001 z 18.04.2001 r. administratorem samodzielnych lokali mieszkalnych i lokali o innym przeznaczeniu niż mieszkalne stanowiących własność Miasta Jaworzno. Forma dokumentów i terminy w jakich administrator winien złożyć rozliczenie zostały określone i przyjęte przez strony w podpisanym w dniu 28.08.2001 r. aneksie nr 6/2001, w którym ustalono termin złożenia rozliczenia rocznego do 25-go dnia po zakończeniu roku kalendarzowego. MPGK Sp. z o.o. złożyła stosowne rozliczenia w dniu 06.05.2003 r. za rok 2002 (pismo nr DF/2847/2003 z 28.04.2003 r.) oraz w dniu 15.04.2004 r. za rok 2003 (pismo nr EK/2353/2004 z 14.04.2004 r.).*
Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Kierownika Referatu Lokalowego w Wydziale Gospodarki Komunalnej, odpowiedzialnego za prowadzenie spraw rozliczania się administratorów z podjętych umów

Wniosek nr 10

Wprowadzić w trybie art. 35 a ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) procedury wewnętrznej kontroli finansowej w zakresie realizacji przez pracowników Wydziału Gospodarki Komunalnej kontroli przestrzegania przez administratorów gminnych nieruchomości postanowień umów o administrowanie.

W zakresie udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Jaworzna dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych

- *Zatwierdzenie rozliczenia dotacji udzielonej ze środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi dla Stowarzyszenia OHP o/Katowice zawierającego dowody księgowe dotyczące wydatków dokonanych przed zawarciem umowy dotacji Nr 14/D/2002 na kwotę 256,99 zł.*
W przedstawionym w dniu 31.01.2003 r. rozliczeniu ujęto faktury, potwierdzające dokonanie wydatku przed 12 marca 2002 r. tj. dniem podpisania umowy dotacji, mianowicie :
 - a) f-ra VAT Nr 252/01 z dnia 31.12.2001 r. za zakup wody źródelko na kwotę 163,54 zł,
 - b) f-ra VAT Nr 14/02 z dnia 29.01.2002 r. za zakup wody źródelko na kwotę 93,45 zł.

Stanowiło to naruszenie przepisu art. 118 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.), zgodnie z którym zlecenie zadania i udzielenie dotacji, następuje na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z dotowanym podmiotem.

Przyczyną przyjęcia powyższego rozliczenia było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez b. Pełnomocnika ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych odpowiedzialną za koordynację i bieżące nadzorowanie realizacji zadań wynikających z Gminnego Programu PRPA.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi merytorycznie za udzielanie i rozliczanie dotacji, przyznanych na podstawie art. 118 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, mając na uwadze art. 35a tej ustawy (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Wniosek nr 12

Wyegzekwować od Stowarzyszenia Ochotniczych Hufców Pracy O/Terenowy w Katowicach kwotę 256,99 zł, która była wydatkowana przed dniem podpisania umowy dotacji Nr 14/D/2002 z 12 marca 2002 r. oraz aneksu z dnia 10 października 2002 r. do w/w umowy dotacji, mając na uwadze postanowienia § 5 umowy dotacji.

W zakresie realizacji inwestycji oraz udzielania zamówień publicznych

- *Brak kosztorysu inwestorskiego na zadanie inwestycyjne p.n. „Wykonanie przebudowy i dostosowanie do zawodów I Ligi Piłki Nożnej stadionu miejskiego w Jaworznie przy ul. Krakowskiej” (wartość zamówienia powyżej kwoty 30.000 EURO), czym naruszono postanowienia art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664). Zamawiający (Miasto Jaworzno) zobowiązany był w odniesieniu do robót budowlanych posiadać dokumentację określającą przedmiot zamówienia oraz kosztorys inwestorski, który stosownie do treści art. 35 ust. 2a ustawy o zamówieniach publicznych, stanowił podstawę do określenia wartości szacunkowej zamówienia.*

Podstawą określenia przedmiotu zamówienia był projekt koncepcyjny o temacie: „Koncepcja przebudowy stadionu „Victoria” przy ul. Krakowskiej w Jaworznie w celu uzyskania licencji PZPN dla klubów I ligi piłki nożnej” sporządzony w maju 2002 roku przez Pracownię Projektową Archetyp, który nie stanowi kosztorysu inwestorskiego w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz.U. z 1999 r. Nr 26, poz. 239).

Przyczyną opisanej nieprawidłowości jest brak staranności w działaniach b. Prezydenta Miasta Jaworzno - p. Mariana Tarabuły oraz b. Wiceprezydenta Miasta Jaworzno – p. Janusza Guji, którzy zawarli w imieniu Miasta Jaworzno umowę nr 240/2002 z dnia 12 czerwca 2002 roku, a także brak nadzoru nad prowadzącym merytorycznie sprawę ówczesnym Wydziałem Inżynierii Miejskiej Urzędu Miejskiego w Jaworznie ze strony Naczelnik tego Wydziału.

Skutki powyższej nieprawidłowości są następujące:

- *zamawiający na skutek braku kosztorysu inwestorskiego nie znał szacunkowej wartości robót,*
- *zamawiający nie znał przed udzieleniem zamówienia zakresu rzeczowego i ilościowego robót (nie posiadał przedmiaru robót, ogólnej charakterystyki obiektu lub robót, zawierającej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót),*
- *brak dokonania przez inwestora analizy i kalkulacji dotyczącej indywidualnego ustalania cen jednostkowych oraz nakładów rzeczowych,*
- *przyjęcie przy określaniu wynagrodzenia wykonawcy metody ryczałtowo – wartościowej (bez sporządzania kosztorysów powykonawczych) przy braku określenia*

zakresu rzeczowego i ilościowego robót (brak przedmiaru robót, ogólnej charakterystyki obiektu lub robót, opisu techniczny wraz z istotnymi parametrami określającymi wielkość obiektu lub robót), przy jednoczesnym braku wartości składników cenotwórczych przyjętych przez wykonawcę uniemożliwia dokonanie rzetelnego rozliczenia finansowego faktycznie wykonanych przez wykonawcę robót oraz porównanie stanu otrzymanego w wyniku zrealizowanej przez wykonawcę inwestycji ze stanem pożądanym przez inwestora.

Osoby odpowiedzialne to:

- b. Prezydent Miasta Jaworzno - p. Marian Tarabuła oraz b. Wiceprezydent Miasta Jaworzno – p. Janusz Guja – jako osoby, które zawarły w imieniu Miasta Jaworzno umowę nr 240/2002 z dnia 12 czerwca 2002 roku z wykonawcą,
- Naczelnik Wydziału Inżynierii Miejskiej – prowadzący merytorycznie sprawę.

Wniosek nr 13

Opracować i wdrożyć procedury kontroli wewnętrznej w zakresie udzielania zamówień publicznych oraz wzmóc nadzór nad odpowiedzialnymi merytorycznie pracownikami w celu umożliwienia określania wartości zamówienia publicznego na roboty budowlane na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym - na podstawie art. 35 a ust 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz przepisów art. 33 ust. 1 pkt 1, art. 31 ust. 1 w związku z art. 32 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), mając ponadto na uwadze postanowienia rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. z 2004 r. Nr 130, poz.1389).

- *Dokonanie zapłaty za zadanie inwestycyjne p.n., „Wykonanie przebudowy i dostosowanie do zawodów I Ligi Piłki Nożnej stadionu miejskiego w Jaworznie przy ul. Krakowskiej” (wartość zamówienia powyżej kwoty 30.000 EURO), pomimo faktu, iż ani zamawiający ani wykonawca nie posiadali jakiegokolwiek kosztorysu dotyczącego realizowanych robót. Miasto Jaworzno zapłaciło za wykonanie robót realizowanych na podstawie umowy nr 240/2002 z dnia 12 czerwca 2002 r. kwotę brutto 7.899.575,88 zł oraz odsetki (na zasadach określonych w § 12 umowy) z tytułu płatności faktur wystawionych w 2002 roku a zapłaconych w roku 2003 na kwotę 311.094,32 zł. Tym samym naruszono postanowienia art. 28 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Przyczyną nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązków służbowych przez osoby sprawujące zarząd mieniem oraz uczestniczące w procesie inwestycyjnym z ramienia Gminy Jaworzno.*

Osoby odpowiedzialne to:

- b. Prezydent Miasta Jaworzno - p. Marian Tarabuła oraz b. Wiceprezydent Miasta Jaworzno – p. Janusz Guja – jako osoby, które zawarły w imieniu Miasta Jaworzno umowę nr 240/2002 z dnia 12 czerwca 2002 roku z wykonawcą,

- Naczelnik Wydziału Inżynierii Miejskiej – prowadzący merytorycznie sprawę, oraz osoby, które dokonały odbioru rzeczowego robót:
- * I etapu - w dniu 26 lipca 2002 roku – inspektor nadzoru oraz przedstawiciel Wydziału Inżynierii Miejskiej Urzędu Miejskiego,
- * II etapu - w dniu 2 października 2003 roku – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Jaworznie, inspektor nadzoru, przedstawiciel Urzędu Miejskiego.

Wniosek nr 14

Wszczęć na podstawie art. 28a ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15. poz. 148 z późn. zm.) działania w celu dokonania wyceny wartości inwestycji p.n. „Wykonanie przebudowy i dostosowanie do zawodów I Ligi Piłki Nożnej stadionu miejskiego w Jaworznie przy ul. Krakowskiej” – na podstawie przepisów art. 28 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) w związku z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), mając ponadto na uwadze postanowienia art. 28 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych oraz przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389).

- *Brak niezwłocznego przesłania do Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadania inwestycyjne:*

- *„wymiana stolarki okiennej drewnianej na stolarkę z PCV w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Jaworznie”,*

Umowę zawartą w wyniku przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne na wykonanie powyższego zadania podpisano dnia 8 sierpnia 2003 r. natomiast ogłoszenie o wyniku postępowania przekazano do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 29 września 2003 r.,

- *„wykonanie przebudowy i dostosowanie do zawodów I Ligi Piłki Nożnej stadionu miejskiego w Jaworznie przy ul. Krakowskiej”.*

Umowę z wyłonionym w wyniku przeprowadzonego postępowania wykonawcą - firmą MITEX S.A., zawarto dnia 12 czerwca 2002 roku. Natomiast dnia 23 października 2002 roku do Urzędu Zamówień Publicznych skierowano pismo o numerze:

- *nadany komputerowo : ZP 340/3/71/2002,*
nadany odręcznym pismem: ZP 340/5/46/01, z prośbą o zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych informacji o wyniku postępowania o zamówienie publiczne zgodnie z drukiem ZP – 150.

Powyższe postępowanie niezgodne było z treścią art. 14 d ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości był brak przestrzegania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych dotyczących przekazywania ogłoszeń o wyniku postępowania Prezesowi

Urzędu Zamówień Publicznych przez odpowiedzialnych za powyższe pracowników: Głównego Specjalistę w Biurze Zamówień Publicznych oraz Naczelnika Biura Zamówień Publicznych.

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad pracownikami prowadzącymi postępowania o udzielanie zamówień publicznych w zakresie przekazywania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych ogłoszeń o wyniku postępowania niezwłocznie po zawarciu umowy o zamówienie publiczne - mając na uwadze treść art. 95 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

- *Nabycie w miesiącu lipcu 2002 roku prawa użytkowania wieczystego nieruchomości za kwotę 150.000 zł, bez wcześniejszego uzyskania zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na zastosowanie trybu zamówienia publicznego z wolnej ręki. O wyrażenie zgody na zastosowanie trybu z wolnej ręki Prezydent Miasta wystąpił dopiero w miesiącu wrześniu 2002 roku.*

W dniu 23.09.2002 r., tj. po przeprowadzonym postępowaniu ws. nabycia budynku wraz z prawem użytkowania wieczystego ustanowionego na działce nr 16/11 obręb 270 miasta Jaworzna i po faktycznym sfinalizowaniu transakcji (umowa z dnia 05.07.2002 r. - akt notarialny Rep. A Nr 1652/2002) b. Prezydent Miasta – p. Marian Tarabuła wystąpił z wnioskiem (pismo nr PR.341/9/144/2002) do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych ws. zatwierdzenia trybu udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki na podstawie art. 71 ust. 1 a, w związku z art. 71 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

Protokół z postępowania o zamówienie publiczne - NR 139/02 (ZP.340/9/144/02) zatwierdził w imieniu zamawiającego b. Prezydent Miasta – p. Marian Tarabuła w dniu 09.10.2002 r. zgodnie z Uchwałą Zarządu Miasta Nr 236/2804/2002 ws. zatwierdzenia prac Komisji ds. Zamówień Publicznych oraz protokołu Nr 139/2002 z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wydał stosowną Decyzję Nr ZT/14207/02 w dniu 04.10.2002 r. zatwierdzającą tryb zamówienia publicznego z wolnej ręki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup prawa użytkowania wieczystego ustanowionego na działce oznaczonej nr 16/11 obręb 270 miasta Jaworzna (ponowne pismo w tej samej sprawie – Decyzję Nr ZT/14453/02 Prezes UZP wydał w dniu 11.10.2002 r.).

Naruszono tym samym ówczesnie obowiązujący przepis art. 71 ust. 1a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którym przy zamówieniu publicznym, którego wartość przekracza równowartość kwoty 20.000 euro, zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki wymaga zatwierdzenia przez Prezesa Urzędu, a w związku z tym umowa w sprawie zamówienia publicznego może być dotknięta skutkiem nieważności, jeżeli zamawiający udzielił zamówienia bez uzyskania wymaganej decyzji administracyjnej.

Przyczyną wystąpienia powyższej nieprawidłowości był zarówno skomplikowany charakter prowadzonej sprawy z uwagi na fakt, że nieruchomość obciążona była przez bank hipoteką kaucyjną a potrzebę nabycia nieruchomości wymuszały prowadzone tam prace budowlane jak też brak kwalifikacji w zakresie zamówień publicznych pracownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami, który przygotowywał dokumentację.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą:

- b. Prezydent Miasta – p. Marian Tarabuła, który dopiero w dniu 23.09.2002 r. wystąpił z wnioskiem do Prezesa UZP o zatwierdzenie trybu udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki na zakup prawa użytkowania wieczystego ustanowionego na działce oznaczonej nr 16/11, KW 23017,
- p. Adama Cekiera – działający w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Jaworzna jako Członek Zarządu oraz b. Naczelnik Wydziału Nieruchomości Miejskich, którzy zawarli w dniu 05.07.2002 r. umowę ws. nabycia budynku wraz z prawem użytkowania wieczystego bez uzyskania stosownej dla podjęcia tej transakcji decyzji Prezesa UZP.

Wniosek nr 16

Wprowadzić w trybie art. 35 a ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) procedury pozwalające prawidłowo nadzorować pracę odpowiedzialnych merytorycznie pracowników Wydziału Nieruchomości Miejskich w zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) oraz przeprowadzić szkolenie dla pracowników tego wydziału w zakresie stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych.

- *Zaniechanie odrzucenia ofert nie spełniających warunków stawianych przez zamawiającego w postępowaniach przetargowych, co w szczególności dotyczy:*

a) zamówienia na utrzymanie i pielęgnację zieleni na obiektach grobownictwa wojennego.

W przeprowadzonym przetargu zaniechano odrzucenia ofert Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Jaworznie i Zakładu Urządzania i Utrzymania Zieleni z siedzibą w Krakowie, w których nie przedłożono wykazu wykonywanych w ciągu ostatnich trzech lat robót o podobnym charakterze oraz potwierdzające ten fakt referencje, co spowodowało naruszenie przepisu art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający odrzuca oferty sprzeczne z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Wymóg złożenia powyższego wykazu zawarty został w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w części B pkt III ppkt 4).

Przyczyną zaistniałej sytuacji była niekompetencja członków komisji przetargowej, którzy nierzetelnie ocenili kompletność złożonych ofert ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Wynagrodzenie ustalono w formie ryczałtowo-ilościowej w wysokości 24.998,00 zł.

b) zamówienia na dostawę sprzętu komputerowego do Urzędu Miasta Jaworzno.

W przeprowadzonym przetargu zaniechano odrzucenia ofert P.P.H.U. „PROG -INFO” Jerzy Majczak oraz VICTOR” S.C., w których przedłożono zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wystawione w terminie późniejszym niż to określono w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co spowodowało naruszenie przepisu

art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający odrzuca oferty sprzeczne z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający określił w zaproszeniu do złożenia oferty, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, czyli do dnia 28 września 2002 r. natomiast P.P.H.U. „PROG -INFO” przedłożyło przedmiotowe zaświadczenie wystawione dnia 5 sierpnia 2002 r. a VICTOR” S.C. wydane dnia 28 marca 2001 r. Zamówienia udzielono na podstawie umów zawartych przez Prezydent Miasta – p. Pawła Silberta:

- nr 342/9/2003 z dnia 10 kwietnia 2003 r. - pomiędzy Gminą Jaworzno a P.P.H.U. „PROG – INFO” Jerzy Majchrzak na dostawę komputerów PC, notebook’ów, drukarek oraz akcesoria. Wartość przedmiotu zamówienia wynosiła 41.404 zł

-nr 342/10/2003 z dnia 16 kwietnia 2003 r. - pomiędzy Gminą Jaworzno a P.P.H.U. „PROG – INFO” Jerzy Majchrzak na dostawę oprogramowania. Wartość przedmiotu zamówienia wynosiła 23.166 zł.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne porównanie przez Komisję przetargową zgodności dokumentów przetargowych ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Wniosek nr 17

Wzmocnić nadzór nad pracownikami - członkami Komisji przetargowej, dokonującymi oceny ofert - mając na uwadze przepisy art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

W zakresie udzielania dotacji z budżetu Miasta Jaworzno

- W rozliczeniu dotacji udzielonych z budżetu Miasta Jaworzna podmiotom spoza sektora finansów publicznych nie żądano wszystkich informacji wymaganych załącznikiem Nr 2 do Uchwały Rady Miejskiej w Jaworznie Nr XXXIV/623/2001 z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie trybu udzielania dotacji celowych z budżetu Miasta podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych, sposobu ich rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywanego zadania. Załącznik Nr 2 do przedmiotowej uchwały zawierał tabelę pn. „Rozliczenie dotacji celowej udzielonej z budżetu miasta Jaworzno”, w której należało wykazać następujące informacje:

- a) nazwę realizowanego zadania wynikającego z zawartej umowy,
- b) planowany koszt całkowity zadania ogółem, w tym: ze środków własnych oraz z dotacji celowej z budżetu miasta,
- c) kwotę dotacji celowej otrzymanej z budżetu miasta,
- d) faktyczne koszty poniesione przy realizacji wyodrębnionego zadania ogółem, w tym: ze środków własnych podmiotu oraz z otrzymanej dotacji,
- e) zestawienie faktur dokumentujących koszty realizacji zadania ze środków własnych,
- f) zestawienie faktur dokumentujących koszty realizacji zadania z otrzymanej dotacji,
- g) wysokość dotacji podlegającej zwrotowi,
- h) uwagi o rzeczowym wykonaniu zadania.

Niekompletne rozliczenia złożyły następujące podmioty:

- Związek Harcerstwa Polskiego – za rok 2002,
- Górniczy Klub Sportowy „Victoria” – za rok 2002 i 2003,

- *Zakładowy Klub Sportowy „Górnik” – za rok 2002 i 2003,*
- *Klub Sportowy „Szczakowianka” – za rok 2002 i 2003,*
- *Miejski Związek Sportowy – za rok 2003,*
- *Ludowy Klub Sportowy „Ciężkowiec” – dot. rozliczenia za rok 2003.*

Podmioty te przedłożyły jedynie kopie faktur i rachunków oraz ich tabelaryczne zestawienia.

Ponadto, nie żądano od Związku Harcerstwa Polskiego oraz od Miejskiego Związku Sportowego w Jaworznie za rok 2002 i 2003 sprawozdania merytorycznego z wykonania zadania, co niezgodne było z § 4 pkt 2 umów o dotację zawartymi z tymi podmiotami.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez Pełnomocników Zarządu Miasta Jaworzna (wg stanu prawnego z dnia rozliczania opisanych dotacji) ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi w zakresie udzielania i organizowania pomocy organizacjom pozarządowym.

Wniosek nr 18

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za dokonywanie sprawdzenia rozliczeń dotacji, udzielanych organizacjom pozarządowym na podstawie przepisów art. 118 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w zakresie zgodności rozliczeń z treścią zawartych umów dotacji oraz postanowieniami Uchwały Rady Miejskiej w Jaworznie w sprawie trybu udzielania dotacji celowych z budżetu Miasta Jaworzna podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych, sposobu ich rozliczenia oraz sposobu kontroli wykonywanego zadania.

- *Przyjęcie do rozliczenia dotacji udzielonej w roku 2002 oraz 2003 dla Miejskiego Związku Sportowego w Jaworznie, faktur i rachunków, które zostały wystawione na inne podmioty niż dotowany.*

W rozliczeniu dotacji na rok 2002, udzielonej w łącznej kwocie 40.000,00 zł, przedłożono, m.in. faktury i rachunki wystawione na:

- *Miejskie Centrum Kultury i Sportu na kwotę 12.000,00 zł,*
- *Górnicy Klub Sportowy „Victoria” na kwotę 3.000,00 zł,*
- *Klub Sportowy „Energetyk” Południowego Koncernu Energetycznego S.A. 9.286,22 zł,*
- *łącznie 24.286,22 zł.*

W rozliczeniu dotacji na rok 2003, udzielonej w łącznej kwocie 30.000,00 zł, przedłożono, m.in. faktury i rachunki wystawione na Klub Sportowy „Energetyk” Południowego Koncernu Energetycznego S.A. w kwocie 14.400,00 zł.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez Pełnomocników Zarządu Miasta ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi, którzy na podstawie - § 2 pkt 11 Uchwały Nr 117/1274/2000 Zarządu Miasta Jaworzna z dnia 24 października 2000 r. oraz § 2 pkt 11 Zarządzeń Prezydenta Miasta Jaworzna: Nr 237/2003 z dnia 29 maja 2003 r. oraz Nr 491/2003 z dnia 9 września 2003 r. – zobowiązani byli dokonywać kontroli sposobu wykorzystania dotacji przez organizacje pozarządowe.

Wniosek nr 19

Wyegzekwować od Miejskiego Związku Sportowego w Jaworznie kwotę 38.686,22 zł, z tytułu wydatków poniesionych w latach 2002 – 2003 niezgodnie z umowami dotacji:

- nr OP/17/2002 z dnia 18.02.2002 r.,
- nr OP/23/2002 z dnia 10.02.2003 r.

oraz wzmóc nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za dokonanie sprawdzenia prawidłowości przedłożonego przez dotowany podmiot rozliczenia środków otrzymanych z budżetu Miasta Jaworzno, mając na uwadze postanowienia § 7 umowy dotacji.

W zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem komunalnym

- *Naruszenie procedur zbywania nieruchomości poprzez brak ujęcia w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w 2002 roku, informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. w Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Nieprawidłowość dotyczyła wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży działek nr 610/22 o pow. 431 m², KW 20471 i nr 45/11 o pow. 1694 m², KW 15873.*

W 2003 roku, w ogłoszeniach o pierwszym i drugim pisemnym przetargu nieograniczonym na oddanie w użytkowanie wieczyste działki 4034/10 o pow. 76 907 m², KW 16328, nie podano informacji o terminie wpłacania wadium (daty dokonania wpłaty), co jest wymagane przepisem § 16 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. ws. określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. z 1998 r. Nr 9, poz. 30 z późn. zm.).

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez odpowiedzialnych pracowników Referatu Gospodarki Nieruchomościami, wadliwe zredagowanie przez Inspektora Referatu Gospodarki Nieruchomościami ogłoszeń w tej części.

Wniosek nr 20

Wzmocnić nadzór nad pracownikami w zakresie przestrzegania procedur określonych w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. w Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), w tym w szczególności:

- zamieszczania w wykazie nieruchomości przeznaczonych do zbycia wszystkich wymaganych ustawą informacji,
- przestrzegania określonych ustawą terminów dla wywieszenia wykazu nieruchomości i podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przeprowadzeniu przetargu na sprzedaż nieruchomości,
- zamieszczania w ogłoszeniach o przetargach na zbycie lub oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste wszystkich wymaganych informacji mając na uwadze przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. ws. określenia szczegółowych zasad i trybu

przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. z 1998 r. Nr 9, poz. 30 z późn. zm.).

W zakresie powiązania jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

- *Brak wyegzekwowania od kierowników jednostek oświatowych sprawozdań jednostkowych wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).*

Odpowiedzialność ponosi Prezydent Miasta Jaworzna.

Wniosek nr 21

Wyegzekwować sporządzanie sprawozdań jednostkowych od kierowników jednostek oświatowych, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

- *Przyjęcie w zakładowym planie kont wprowadzonym Zarządzeniem Prezydenta Miasta Jaworzna Nr 16/02 z dnia 2 kwietnia 2002 r. wraz ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem Nr 359/2003 z dnia 30 czerwca 2003 r., błędnych zasad ewidencji księgowej przychodów i wydatków środków specjalnych, czego skutkiem było nieprawidłowe prowadzenie ewidencji w tym zakresie na koncie 135 „rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, zamiast na koncie 131 „rachunki bieżące”, stosownie do postanowień załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).
Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonanie obowiązków służbowych przez byłego Głównego Księgowego oraz Zastępcę Głównego Księgowego - p.o. Głównego Księgowego.*

Wniosek nr 22

Dostosować treść zakładowego planu kont w zakresie ujmowania przychodów i wydatków środków specjalnych na koncie 131 „rachunki bieżące”, mając na uwadze art. 10 ust. 1 pkt 3 lit.a ustawy z dnia 24 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), w związku z postanowieniami załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752)

- *Brak wprowadzenia do ksiąg rachunkowych jednostki budżetowej wszystkich obciążających ją kosztów dotyczących danego roku obrotowego, co w szczególności dotyczy zaliczki na podatek dochodowy od diet radnych za miesiąc listopad i grudzień*

2001 roku w łącznej kwocie 11.350,70 zł, czym naruszono przepisy art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694).

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie czynności przez byłego Głównego Księgowego prowadzącego ewidencję zobowiązań oraz brak należytego nadzoru ze strony Skarbnika Miasta.

Powyższa nieprawidłowość skutkowała tym, że w 2001 roku nie wykazano w sprawozdaniu Rb-28s z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2001 roku w kolumnie „Zobowiązania ogółem” w odpowiedniej pozycji klasyfikacji budżetowej wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych do końca okresu sprawozdawczego.

Wniosek nr 23

Wzmocnić nadzór nad pracownikami w zakresie przestrzegania procedur kontroli związanych z obiegiem dokumentów księgowych, mając na uwadze przepisy art. 35a ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), celem zapewnienia terminowego regulowania zobowiązań oraz wprowadzania do ksiąg rachunkowych jednostki budżetowej wszystkich obciążających ją kosztów dotyczących danego roku obrotowego zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694).

- *Nieprawidłowe ujęcie kwot dotacji celowych w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. za 2002 i 2003 r., w kolumnie "dochody otrzymane" tzn. po potrąceniu kwot zwróconych do dysponenta, co było niezgodne z wymogami określonymi w instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, będącej załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279), zgodnie z którym w kolumnie dochody otrzymane wykazuje się kwoty subwencji i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowych jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym.*

Wniosek nr 24

Wzmocnić nadzór nad pracownikami sporządzającymi sprawozdania budżetowe, mając na uwadze przepisy art. 35 a ust 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), oraz postanowienia instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego będącą załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279).

Brak terminowego przekazywania przez Wydział Nieruchomości Miejskich informacji o wartościach gruntów nabytych, w celu ujęcia w ewidencji księgowej, czym naruszono postanowienia § 2 pkt 5 Zarządzenia Nr 16/02 Prezydenta Miasta Jaworzna, zgodnie z którym „Wszystkie grunty gminne objęte są ewidencją na koncie 011. Wydział Nieruchomości Miejskich bieżąco aktualizuje stan środków trwałych gruntów gminnych. Wszelkie zmiany w stanie posiadania gruntów (decyzje komunalizacyjne, akty notarialne o nabyciu lub zbyciu gruntów gminnych w drodze kupna-sprzedaży), Wydział

Nieruchomości Miejskich przekazuje, przynajmniej raz w miesiącu, do księgowości budżetowej, celem ujęcia w księgach rachunkowych.”

Przyczyną nieprawidłowości była niekompetencja Zastępcy Naczelnika Wydziału Nieruchomości Miejskich (obecnie osoba ta nie jest już pracownikiem Urzędu Miasta Jaworzna) odpowiedzialnej za prowadzenie w 2002 r. spraw związanych z ewidencją analityczną gruntów nabytych przez Gminę oraz aktualizowaniem stanu zasobów nieruchomości gminnych i terminowym przekazywaniem do Wydziału Budżetowo-Finansowego informacji o wartościach gruntów nabytych w celu ujęcia w ewidencji księgowej.

Skutkiem nieprawidłowości był brak bieżącego prowadzenia ewidencji księgowej, na koncie 011 – „środki trwałe” wartości nabytych przez Gminę w 2002 roku gruntów na ogólną kwotę 69.477 zł, co dotyczyło:

- o działki nr 409 o pow. 1016 m² nabytej w dniu 17.05.2002 r. (Rep. A nr 1170/2002) za cenę 27.432 zł,*
- o działek nr 127 i 128/1 o łącznej pow. 2803 m² nabytych w dniu 9.05.2002 r. (Rep. A nr 1108/2002) za cenę 42.045 zł.*

Ww. środki trwałe zaewidencjonowano w księgach rachunkowych dopiero w dniu 31.12.2003 r. na podstawie pisma nr GNN.I.7228/zw/XII/3/03, czym naruszono przepisy art. 20 i 24 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz zakładowego planu kont dla Urzędu Miejskiego w Jaworznie ustalonego w dniu 02.04.2002 r.

Wniosek nr 25

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Nieruchomości Miejskich aktualizującymi stan środków trwałych, mając na uwadze art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Jednocześnie, działając na podstawie art. 10 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach przeprowadziła w dniach od 16 do 20 sierpnia 2004 roku kontrolę doraźną gospodarki finansowej Klubu Sportowego „Garbarnia - Szczakowianka” w Jaworznie w zakresie wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Miasta Jaworzno. Kontrolę przeprowadzono za okres od 1 stycznia 2002 roku do 31 grudnia 2003 roku.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole z dnia 23 sierpnia 2004 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiono stwierdzone nieprawidłowości w działającym w formie stowarzyszenia Klubie.

- Do rozliczenia uzyskanej na podstawie umowy nr OP/18/2003 z dnia 10 lutego 2003r. dotacji z budżetu Miasta Jaworzno w kwocie 45.000 zł przedłożono umowy - zlecenia (oraz stosowne rachunki wystawione przez osoby przyjmujące zlecenie) obejmujące okres przed datą zawarcia umowy dotacji tj. okres od 1 do 9 lutego 2003 roku na łączną kwotę 993,86 zł. Wydatki na taką kwotę potwierdzone zostały dowodami źródłowymi dotyczącymi okresu przed dniem 10 lutego 2003 r.

Zlecenie zadania nastąpiło w drodze umowy dotacji nr OP/18/2003 z dnia 10 lutego 2002r., w związku z powyższym zadania wykonywane przed dniem zawarcia umowy nie

były wykonaniem umowy, a co za tym idzie nie ma podstaw do przyjęcia w rozliczeniu dotacji wydatków poniesionych na nie przez dotowany podmiot.

- Do rozliczenia dotacji uzyskanych z budżetu Miasta Jaworzno przedłożono umowy - zlecenia zawarte w latach 2002 – 2003 jednoosobowo przez Prezesa Klubu – p. Tadeusza Fudałę z naruszeniem zasady przedstawicielstwa.
Zaciągnięcie zobowiązań finansowych, jednoosobowo przez Prezesa Klubu Sportowego „Garbarnia – Szczakowianka”, naruszało postanowienia Statutu Stowarzyszenia a tym samym przepisy art. 38 w związku z art. 35 oraz art. 96 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).
Łącznie Stowarzyszenie przedłożyło do rozliczenia dotacji uzyskanych z budżetu Miasta Jaworzno w latach 2002 – 2003 dotknięte wadą wyżej opisaną umowy – zlecenia na łączną kwotę 37.064 zł, w tym:
 - za rok 2002 – na sumę 15.420 zł,
 - za rok 2003 – na sumę 21.644 zł.

Wniosek nr 26

Dokonać ponownego rozliczenia dotacji udzielonych w latach 2002-2003 Klubowi Sportowemu „Garbarnia-Szczakowianka” Jaworzno. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wykorzystania środków pochodzących z tych dotacji wyegzekwować zwrot tych środków do budżetu Miasta Jaworzno, mając na uwadze postanowienia § 5 i § 7 zawartych umów.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.