

Katowice, dnia 20 września 2004 r.

Znak: WK-0901/45/2004

Pan
Wójt Gminy
Pawonków

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 2 czerwca do 13 lipca 2004 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Pawonków za lata 2002-2003.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole podpisanym w dniu 21 lipca 2004 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam stwierdzone w czasie kontroli uchybienia i nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie wykonania dochodów

- *W latach 2002-2003 nieterminowo prowadzono windykację należności z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych, o numerach kont 12, 19, 20 oraz od osób fizycznych o numerach kont 2-249-K, 3-33-K, 4-192-K. Wysyłano upomnienia oraz wystawiano tytuły wykonawcze z opóźnieniem od 2 do 6 miesięcy, co było niezgodne z przepisami § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi organ podatkowy zobowiązany jest do systematycznej kontroli terminowości zapłaty oraz do przesyłania tytułów wykonawczych do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zbędnej zwłoki.*

Przyczyną nieprawidłowości był brak staranności inspektora, do którego obowiązków należało prowadzenie egzekucji zaległości podatkowych a także niewłaściwy nadzór ze strony p. Eugenii Poloczek - Skarbnika Gminy odpowiedzialnego za przeprowadzanie kontroli w zakresie księgowości podatkowej.

Wniosek nr 1

Opracować procedury kontroli wewnętrznej w zakresie prowadzenia egzekucji zaległości podatkowych oraz wzmocnić nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie księgowości podatkowej, mając na uwadze

przepisy § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1, § 6 ust. 2, § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) oraz wymogi art.35a ust.3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 z późn. zm.).

- *W 2003 roku opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych naliczono niezgodnie z przepisami art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.). Opłaty naliczono w wysokości nieproporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia, co skutkowało zawyżeniem tych opłat, na kontrolowanej próbie 21 zezwoleń, o kwotę łącznie 777,08 zł.
Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było błędne interpretowanie przepisu art. 11¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi przez inspektora zajmującego się naliczaniem opłat za sprzedaż napojów alkoholowych.*

Wniosek nr 2

Ustalić procedury kontroli wewnętrznej w zakresie przyjmowania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorców oraz wzmocnić nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za naliczanie opłat, mając na uwadze przepisy art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 11¹ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

- *Decyzjami: od Nr FN. 3111/1/03 do NR FN. 3111/9/03 wystawionymi w 2003 roku Wójt Gminy udzielił ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów na utworzenie nowego, bądź powiększenie istniejącego gospodarstwa rolnego, pomimo że wnioski podatników nie zawierały udokumentowania faktu, że grunty zostały nabyte od osoby obcej dla podatnika, co było wymogiem art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz.U. z 1993 r. Nr 94, poz.431 z późn. zm.).
Przyczyną powyższych nieprawidłowości było niestaranne wykonywanie obowiązków przez pracownika dokonującego wymiaru podatku.*

Wniosek nr 3

Opracować procedury dotyczące prawidłowego udokumentowania czynności przy udzielaniu ulg z tytułu nabycia gruntów na powiększenie lub utworzenie nowego gospodarstwa, mając na uwadze art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.).

- *Na składanych przez podatników podatku od nieruchomości wykazach nieruchomości nie zamieszczono daty wpływu, czym naruszono § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 grudnia.1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym wszelka dokumentacja wpływająca do urzędu powinna zostać zarejestrowana*

w dzienniku podawczym. Powyższa nieprawidłowość dotyczyła dokumentacji podatników o numerach kart kontowych 6-112, 2-22-K, 4-112-K, 4-169.

Przyczyną nieprawidłowości było zaniedbanie obowiązków służbowych przez pracownika sekretariatu, przyjmującego korespondencję wpływającą do Urzędu Gminy.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem przyjmującym wpływającą do Urzędu Gminy korespondencję, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz przepisy § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

- *W protokołach z przeprowadzanych kontroli u podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych nie zawarto pouczenia podatnika o prawie zgłoszenia wyjaśnień lub zastrzeżeń. Obowiązek taki wynika z przepisów art. 290 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niesumienne wykonywanie obowiązków przez inspektora dokonującego kontroli podatkowych.*

Wniosek nr 5

Zwiększyć nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za przeprowadzanie kontroli podatkowych w zakresie przestrzegania obowiązku zamieszczenia w protokole wszystkich elementów wymaganych przepisami art. 290 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie wykonania wydatków.

- *W 2002 i 2003 roku nieterminowo uregulowano następujące zobowiązania finansowe:*
 - a) *FV 381/2002 z 9.10.2002 r. na kwotę 18.000,24 zł za modernizację nawierzchni drogi gminnej. Termin zapłaty 23.10.2002 r. Zapłacono przelewem 5.11.2002 r.,*
 - b) *FV 264/2002 z 24.07.2002 r. na kwotę 566,13 zł za wykonanie studni kanalizacyjnej. Termin zapłaty 7.08.2002. Zapłacono przelewem 7.11.2002 r.,*
 - c) *FV 265/2002 z 24.07.2002 na kwotę 566,13 zł za wykonanie studni kanalizacyjnej. Termin zapłaty 7.08.2002. Zapłacono przelewem 7.11.2002 r.,*
 - d) *FV 98/0/2002 z 7.10.2002 r. na kwotę 750 zł za koszty eksploatacji – wynajęcie namiotu. Termin zapłaty 7 dni. Zapłacono przelewem 13.11.2002 r.,*
 - e) *FV 380/2002 z 9.10.2002 r. na kwotę 42.900,45 zł za modernizację nawierzchni drogi. Termin zapłaty 23.10.2002 r.. Zapłacono przelewem 13.11.2002 r.,*
 - f) *FV 1738/02 z 15.10.2002 na kwotę 1333,31 za artykuły biurowe. Termin płatności 29.10.2002 r. Zapłacono przelewem 13.11.2002 r.,*
 - g) *FV F913/2003 z 29.11.2003 na kwotę 238,00 zł za wywóz odpadów komunalnych. Termin zapłaty 17.12.2003 r. Zapłacono 29.12.2003 r.,*
 - h) *FV 361/2003 z 23.10.2003 r. na kwotę 53.477,01 zł za modernizację nawierzchni drogi. Termin zapłaty 6.11.2003 r. Zapłacono 16.12.2003 r.,*
 - i) *FV 355/2003 z 23.10.2003 r. na kwotę 52.923,91 zł za modernizację nawierzchni. Termin zapłaty 6.11.2003 r. Zapłacono 16.12.2003 r.,*

j) *FV 360/2003 z 23.10.2003 r na kwotę 54.216,27 zł za modernizację nawierzchni. Termin zapłaty 6.11.2003 r. Zapłacono 16.12.2003 r., Na wskazanych powyżej fakturach brak było oznaczenia daty ich wpływu do Urzędu Gminy. Przyczyną nieprawidłowości było świadome przeciąganie terminów płatności przez p. Eugenię Poloczek - Skarbnika Gminy. Skutkiem nieterminowego regulowania zobowiązań może być narażenie Gminy na konieczność zapłaty odsetek za zwłokę.*

Wniosek nr 6

Uzupełnić procedury kontroli w zakresie obiegu i kontroli dokumentów o sposób rejestracji faktur wpływających do Urzędu Gminy oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami, którzy są zobowiązani do przygotowywania i przedkładania dokumentów do zatwierdzenia do wypłaty przez kierownika w celu zapewnienia terminowego regulowania zaciągniętych zobowiązań, mając na uwadze przepisy art. 28 ust. 1 i art. 35 a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2003 r. Nr 139, poz. 1323 z późn. zm.).

- *W latach 2002-2003 udzielano dotacji na działalność klubów sportowych, a w szczególności na pokrycie kosztów przewozu zawodników na zawody sportowe, zakup strojów i sprzętu sportowego, pranie ubrań sportowych, koszty ryczałtów sędziowskich, zakup napojów chłodzących dla zawodników, ubezpieczenia oraz inne wydatki związane z działalnością klubów, co było niezgodne z wymogami art. 118 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), w myśl którego dotacji udziela się na cele publiczne związane z realizacją zadań gminy, a nie rodzajowo określone wydatki.*
 - *Dotacji dla klubów sportowych udzielono na podstawie niekompletnej dokumentacji - brak składanych do 15 października tzw. „preliminarzy wydatków” na rok następny, będących podstawą ustalenia wysokości udzielanych dotacji. Z tego obowiązku nie wywiązały się: LKS Pawonków, który nie złożył preliminarzy wydatków zarówno na 2002 jak i 2003 rok, LZS Lisowice, który nie złożył preliminarza wydatków na 2002 rok oraz LZS Łagiewniki Wielkie, który nie złożył preliminarzy zarówno na 2003 oraz 2004 rok.*
 - *Do rozliczenia dotacji przyjęto faktury za inny okres niż okres na który udzielono dotacji, co dotyczyło następujących klubów sportowych:*
 - *Klub LKS Pawonków otrzymał dotację na 2002 r. w wysokości 16.800 zł. Do rozliczenia przyjęto 2 faktury z roku 2001 na łączną kwotę 1.384,08 zł. Na rok 2003 klubowi przyznano dotację w wysokości 17.500 zł. Do rozliczenia tej dotacji przyjęto 1 fakturę z 2002 roku oraz 10 faktur wystawionych w 2004 r. na łączną kwotę 2.609,60 zł*
 - *Klub LZS Łagiewniki Wielkie na 2002 r. otrzymał dotację w wysokości 16.800 zł. Do jej rozliczenia przyjęto fakturę z 2001 r. na kwotę 110 zł.*
- Umowami, zawieranymi pomiędzy Gminą a dotowanymi klubami nałożono na dotowanych obowiązek rozliczania się z przyznanymi środkami do 8 stycznia roku następującego po roku, na który została udzielona dotacja. Rozliczenie dotacji dla klubu sportowego LKS Pawonków na 2002 nastąpiło dopiero 20.01.2003 r., a rozliczenie dotacji na 2003 r. – 28.03.2004 r.*

Przyczyną powyższych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisu art. 118 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) dokonana przez Wójta Gminy p. Henryka Swobodę, który podpisał umowy dotacji oraz nieprzestrzeganie wymogów Uchwały Nr 47/XI/99 z 30.12.1999 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji celowych na cele publiczne z budżetu i zawieranych umów pomiędzy Gminą a dotowanymi przez Skarbnika, który zatwierdzał rozliczenia dotacji.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami oceniającymi wnioski o dotacje i przygotowującymi projekty umów o dotacje oraz nad Skarbnikiem w zakresie przestrzegania, określonych w Uchwale Rady Gminy Nr 47/XI/99 z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji celowych na cele publiczne z budżetu, procedur rozliczania dotacji celowych, mając na uwadze przepisy art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Zaniechanie przedstawienia projektu zmian uchwały Rady Gminy Nr 56/XIV/95 z dnia 28 grudnia 1995 r. w sprawie diet dla radnych Rady Gminy Pawonków z późniejszymi zmianami, mających na celu dostosowanie przepisów ww. uchwały do obowiązującego stanu prawnego w zakresie określenia organu wykonawczego oraz uprawnień członków komisji spoza Rady Gminy do diet oraz zwrotu kosztów podróży.*

Przyczyną nieprawidłowości jest pominięcie zmian wprowadzonych ustawą z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz.U. z 2002 r. Nr 113, poz. 984 z późn. zm.) oraz ustawą z dnia 11 kwietnia 2001 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, o samorządzie powiatowym, o samorządzie województwa (...) (Dz.U. z 2001 r. Nr 45, poz. 497 z późn. zm.).

Wniosek nr 9

Przedstawić Radzie Gminy projekt zmian Uchwały Nr 56/XIV/95 z 28 grudnia 1995 r. w sprawie diet dla radnych Rady Gminy Pawonków, dostosowujących uchwałę do obowiązujących przepisów prawa, mając na uwadze przepisy art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

- *W trakcie udzielania w 2003 roku zamówienia publicznego na modernizację nawierzchni drogi powiatowej Lubecko - Draliny na terenie gminy Pawonków, o wartości powyżej 60.000 Euro, zamawiający nie powiadomił pisemnie oferenta - Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Larix” z Lublińca o wykluczeniu z postępowania, co było niezgodne z wymogami art. 19 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było błędne uznanie przez inspektora do spraw inwestycji, że wystarczające jest sporządzenie notatki z rozmowy telefonicznej przeprowadzonej z oferentem, który został wykluczony z postępowania.

- *Określenie przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na modernizację drogi powiatowej Lubecko-Draliny przeprowadzonego w 2003 roku, że wadium może być wnoszone w zastawach na papierach wartościowych, tj. w formie nieprzewidzianej w art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).*

Przyczyną nieprawidłowości było pominięcie zmian ustawy o zamówieniach publicznych przez inspektora do spraw inwestycji.

Wniosek nr 10

Zwiększyć nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie postępowań o udzielanie zamówień publicznych mając na uwadze przepisy art. 35 a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie gospodarowania mieniem

- *Zaniechanie określenia w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art.34 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).
Nieprawidłowość dotyczyła wykazów z dnia 16.09.2002 r. na sprzedaż działki nr 778/45 w Pawonkowie oraz z dnia 22.05.2003 r. na sprzedaż lokalu mieszkalnego wraz z piwnicą w Łągiewnikach Małych. Powyższe może skutkować narażeniem Gminy na odpowiedzialność odszkodowawczą na rzecz osób, którym przysługiwałoby prawo pierwokupu.*
- *Nie udokumentowano faktu wywieszenia w siedzibie Urzędu Gminy na okres 21 dni wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w latach 2002 - 2003, co stwierdzono na przykładzie wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży sporządzonych w dniu 16.09.2002 r. oraz w dniu 22.05.2003 r. a także nie podano informacji w prasie lokalnej o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).*
- *W 2002 r. nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Skutkiem nieprawidłowości było ograniczenie dostępu potencjalnych nabywców a tym samym możliwość uzyskania korzystniejszej ceny.
Przyczyną powyższych nieprawidłowości w zakresie gospodarowania mieniem było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez inspektora Urzędu Gminy, do którego obowiązków należało przygotowywanie materiałów oraz prowadzenie spraw związanych ze zbyciem nieruchomości oraz brak nadzoru ze strony p. Henryka Swobody - Wójta Gminy.*

Wniosek nr 11

Opracować procedury wewnętrznej kontroli finansowej w zakresie dokumentowania wszystkich etapów postępowania w przypadku sprzedaży nieruchomości oraz oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste, celem dochowania należytej staranności przy gospodarowaniu mieniem oraz realizacji dochodów, mając na uwadze wymogi określone w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 35 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.) oraz przepisy art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Dokonywanie zapisów „na czerwono” na stronie Wn konta 011 „Środki trwałe”, konta 013 „Pozostałe środki trwałe”, konta 020 „Wartości niematerialne i prawne”, które dotyczyły zmniejszeń w stanie środków trwałych, pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych, czym naruszono postanowienia Zarządzenia Wójta Gminy Nr 0138/2/2002 z dnia 1 marca 2002 r. w sprawie zakładowego planu kont dla Urzędu Gminy oraz zasady funkcjonowania kont określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752), zgodnie z którymi zapisy dotyczące zmniejszeń w stanie środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych dokonuje się na stronie Ma ww. kont. Przyczyną nieprawidłowości było nieprzestrzeganie przez inspektora księgowości określonych procedur dotyczących ewidencjonowania składników majątkowych w księgach rachunkowych.*

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad inspektorem księgowości w zakresie prawidłowego ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych, mając na uwadze postanowienia Zarządzenia Wójta Gminy Nr 0138/2/2002 z dnia 1 marca 2002 r. w sprawie zakładowego planu kont dla Urzędu Gminy a także zasady funkcjonowania tych kont określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).

W zakresie sprawozdawczości budżetowej

- *W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych za 2003 r. nie zostały wykazane zaległości z tytułu czynszu dzierżawnego w kwocie 353,07 zł stanowiące należność od Telekomunikacji Polskiej S.A. za miesiąc grudzień 2003 r., co było niezgodne z przepisami § 3 ust. 1 i 2 instrukcji w sprawie sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów j.s.t. stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).*

Przyczyną nieprawidłowości była niewłaściwie prowadzona ewidencja księgowa z tytułu dzierżaw uniemożliwiająca wykazanie faktycznych zaległości w wyżej wymienionych dochodach.

Wniosek nr 13

Wprowadzić procedury kontroli w zakresie bieżącego analizowania stanu zaległości z tytułu dzierżaw oraz wzmocnić nadzór nad pracownikiem przygotowującym informacje będące podstawą sporządzania sprawozdań budżetowych, mając na uwadze przepisy art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi

- *Gminna Biblioteka Publiczna w Pawonkowie prowadzona jest w ramach planu finansowego budżetu Gminy zamiast w formie instytucji kultury pomimo, że została ona wpisana do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Gminę a więc ma osobowość prawną. Naruszono tym samym przepisy art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz.U. z 1997 r. Nr 85, poz. 539 z późn. zm.) w związku z art. 27-29 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.).
Przyczyną tej nieprawidłowości jest nierespektowanie przez Wójta Gminy i Kierownika Gminnej Biblioteki Publicznej w Pawonkowie przepisów dotyczących gospodarki finansowej instytucji kultury. W skutek takiego działania Urząd Gminy bezpodstawnie prowadził księgi rachunkowe Gminnej Biblioteki Publicznej.*

Wniosek nr 14

Przekazać prowadzenie ksiąg rachunkowych do Gminnej Biblioteki Publicznej w Pawonkowie i zobowiązać Kierownika Gminnej Biblioteki Publicznej do prowadzenia ksiąg w sposób określony w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), mając na uwadze art. 4 tej ustawy w związku z art. 27 - 29 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.).

W związku z tym, że powodem występowania nieprawidłowości była nieznajomość przepisów prawa oraz błędna ich interpretacja należy rozważyć konieczność zapewnienia pracownikom możliwości stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy, celem skutecznego wykonywania powierzonych obowiązków, mając na uwadze Standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych opublikowane w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Finansów z 2003 r. Nr 3, poz. 13 a ponadto wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych**. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.