

Katowice, dnia 24 września 2004 roku

Znak: WK-0901/47/2004

Pan
Burmistrz Miasta
P s z ó w

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 2 czerwca do 23 lipca 2004 roku kontrolę kompleksową Miasta Pszów za okres od 01.01.2002 r. do 30.06.2004 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 lipca 2004 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne uchybienia i nieprawidłowości wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie kontroli wewnętrznej

- *W latach 2002 i 2003 Burmistrz Miasta Pszów nie dopełnił obowiązku przeprowadzenia kontroli we wszystkich podległych jednostkach organizacyjnych, w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek wprowadzonych procedur, na podstawie kontroli co najmniej 5% wydatków tych jednostek, co jest wymagane przepisami art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*
Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości był brak działań w zakresie prawidłowego zorganizowania kontroli.

Wniosek nr 1

Przeprowadzić kontrolę finansową wydatków wszystkich podległych jednostek organizacyjnych, w zakresie przestrzegania przez te jednostki realizacji procedur kontroli, mając na uwadze postanowienia art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie sprawozdawczości

- *Brak wykazania w sprawozdaniu Rb–NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31.12.2002 roku, w pozycji D21 - „spłaty kredytów i pożyczek” faktycznego wykonania rozchodów wynikającego z ksiąg rachunkowych za dany okres sprawozdawczy. W sprawozdaniu wykazano kwotę rozchodów, po stronie wykonania, w wysokości 233.532,00 zł, natomiast faktyczne wykonanie rozchodów, wynikające z ksiąg rachunkowych, wynosiło 276.156,00 zł, czym naruszono postanowienia §10 załącznika nr 2 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów w zakresie sprawozdawczości przez inspektora ds. księgowości budżetowej Referatu Finansowo-Budżetowego Urzędu Miasta w Pszowie oraz niewystarczający nadzór ze strony Skarbnika Miasta – p. Jolanty Fojcik.

Wniosek nr 2

Sporządzić korektę sprawozdania Rb-NDS za 2002 rok i przekazać skorygowane sprawozdanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, mając na uwadze postanowienia § 10 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

- *Wydawanie przez Burmistrza Miasta zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, bez pobrania opłaty przed wydaniem zezwolenia:*

- *zezwoleń Nr III/2/A/2004 na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych uprawniające do sprzedaży w dniach od 23.04.2004 roku do 23.04.2004 roku, a opłatę za wydanie zezwolenia dokonano dopiero dnia 26.04.2004 roku – kwitariusz 371241;*
- *zezwoleń Nr III/1/A/2004 na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych uprawniające do sprzedaży w dniach od 09.01.2004 roku do 09.01.2004 roku, a opłatę za wydanie zezwolenia dokonano dopiero dnia 13.01.2004 roku – kwitariusz 370035;*
- *zezwoleń Nr III/8/A/2003 na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych uprawniające do sprzedaży w dniach od 06.09.2003 roku do 07.09.2003 roku, a opłatę za wydanie zezwolenia dokonano dopiero dnia 10.10.2003 roku – kwitariusz 197939*

naruszając w ten sposób przepisy art. 18¹ ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było niesumienne wykonywanie obowiązków przez p. Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej w zakresie kontroli terminowości wpłat za zezwolenia.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad terminowością wnoszenia opłat za korzystanie z zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych, mając na uwadze postanowienia art. 18¹ ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

- *Przyjmowanie niekompletnych wniosków o wydanie jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, tzn. takich, które nie zawierały wszystkich elementów wymaganych art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), tj. brak było numeru z rejestru przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej oraz oznaczenia przedmiotu działalności gospodarczej. Przyczyną przyjmowania niekompletnych wniosków było niestaranne wykonywanie obowiązków przez Kierownika Referatu Działalności Gospodarczej*

Wniosek nr 4

Opracować procedury kontroli w zakresie składanych wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 18 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

W zakresie udzielania dotacji na podstawie art. 118 ustawy o finansach publicznych

- *Udzielenie w roku 2002 dotacji dla Klubu Sportowego „Górnik-Pszów” i w 2003 roku dla: Rzymskokatolickiej Parafii p.w. Narodzenia Najświętszej Marii Panny w Pszowie, Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Pszowa” oraz Towarzystwa Sportowego „Górnik-Pszów” pomimo, iż ubiegające się o dotację podmioty nie złożyły kompletnych wniosków, zgodnych z wymogami określonymi w § 3 pkt 5 Uchwały Nr XXVII/193/2000 Rady Miejskiej w Pszowie z dnia 31 sierpnia 2000 roku w sprawie zasad udzielania dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych. Wskazane powyżej podmioty nie złożyły oświadczeń o posiadaniu niezbędnych uprawnień do wykonywania określonych prac i czynności, wiedzy i doświadczenia oraz sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zadania. Ponadto, KS „Górnik-Pszów” do wniosku na 2002 rok nie dołączył kopii bankowej karty wzorów podpisów, a na 2003 rok nie złożył żadnych wymaganych załączników, tj. dokumentów określających status prawny podmiotu, aktualnego wypisu z rejestru sądowego, kopii bankowej karty wzorów podpisów oraz wymaganych oświadczeń.*
- *Przyjęcie nieprawidłowego rozliczenia dotacji, udzielonej Towarzystwu Sportowemu „Górnik-Pszów”, na podstawie umowy zawartej dnia 1 października 2003 roku. Do rozliczenia przyjęto faktury i rachunki na łączną kwotę 3.591,44 zł wystawione przed dniem zawarcia umowy, tj. przed dniem 1 października 2003 roku.*
- *Przyjęcie rozliczenia dotacji od Klubu Sportowego „Górnik-Pszów” za 2002 i 2003 rok, pomimo iż załączone kserokopie faktur i rachunków nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem oraz brak było sprawozdań opisowych dotyczących realizacji przyjętych zadań, wymaganych zgodnie z § 5 umów zawartych w dniu 1.03.2002 roku oraz w dniu*

1.03.2003 roku. Ponadto, na rozliczeniu dotacji za 2002 rok nie zamieszczono daty wpływu do Urzędu Miasta, w związku z czym nie można potwierdzić terminowego rozliczenia dotacji.

Do rozliczenia dotacji za 2002 rok przyjęto następujące faktury i rachunki wykraczające poza przydzielone do realizacji zadania własne Miasta Pszów w zakresie kultury fizycznej i sportu, ze szczególnym uwzględnieniem zadań z zakresu organizowania sportu masowego:

- Faktura VAT Nr 602/2002 z dnia 30.07.2002 roku na kwotę 3.224,00 zł za opłatę startową IV Ligi, uprawnienia zawodników oraz opłatę transferową,
- Faktura VAT Nr 2345/02/VAT z dnia 13.05.2002 roku na kwotę 97,99 zł za paski klinowe, która została wystawiona na Hotel Sportowy „Górnik” jako nabywcę i odbiorcę a nie na KS „Górnik – Pszów”;
- Lista z wypłatami premii dla zawodników za mecz Górnik – Szombierki z dnia 24.07.2002 roku w wysokości 1.248,20 zł brutto;
- Delegacje sędziowskie i rachunki za sędziowanie IV Ligi na łączną kwotę 3.602,70 zł.

Natomiast do rozliczenia dotacji za 2003 rok przyjęto:

- Rachunki dotyczące IV Ligi za sędziowanie w zawodach, rozgrywanych na łączną kwotę 3.236,60 zł;
- Faktury na łączną kwotę 2.022,86 zł dotyczące wyżywienia zawodników, za usługi gastronomiczne oraz konsumpcje;
- Bankowe Dowody Wpłaty dokonane do Śląskiego Związku Piłki Nożnej za żółte kartki od piłkarzy IV Ligi oraz opłatę licencyjną na łączną kwotę 1.430,00 zł.
- Faktury, które zostały wystawione na Hotel Sportowy „Górnik” jako nabywcę i odbiorcę a nie na KS „Górnik – Pszów” na łączną kwotę 477 zł

Opłaty za żółte kartki na kwotę 570,00 zł przedstawiono w rozliczeniu dotacji dwa razy: jako wpisowe i startowe oraz jako utrzymanie obiektów.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie zasad i procedur kontroli przekazywania i rozliczania dotacji przez Kierownika Referatu Promocji Miasta, Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu, wynikających z Uchwały Nr XXVII/193/2000 Rady Miejskiej w Pszowie z dnia 31 sierpnia 2000 roku określającej zasady udzielania dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz poszczególnych umów dotacji.

Wniosek nr 5

Ponownie rozliczyć dotację udzieloną Towarzystwu Sportowemu „Górnik-Pszów” na podstawie umowy zawartej dnia 1 października 2003 roku oraz Klubowi Sportowemu „Górnik-Pszów” na podstawie umów zawartych dnia 1 marca 2002 i 1 marca 2003 roku, a w razie stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z ww. umowami, wyegzekwować zwrot nieprawidłowo wykorzystanych środków pieniężnych, mając na uwadze § 5 pkt 3 powyższych umów oraz postanowienia § 9 Uchwały Nr XXVII/193/2000 Rady Miejskiej w Pszowie z dnia 31 sierpnia 2000 roku w sprawie zasad udzielania dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych.

W zakresie wydatków na wynagrodzenia

- Nieprawidłowe naliczanie dodatku za wieloletnią pracę Kierownikowi Referatu Inwestycji, Remontów i Gospodarki Gruntami, polegające na braku podwyższenia jego wysokości w związku z przepracowaniem przez kolejnego pełnego roku, czym naruszono

art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 16 września 1982 roku o pracownikach urzędów państwowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 z późn. zm.) w związku z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nieuwzględnienie przez inspektora Referatu Finansowo-Budżetowego przy naliczaniu wynagrodzeń danych o wysokości dodatku za wysługę lat przekazywanych przez pracownika zajmującego się sprawami kadrowymi.

Wniosek nr 6

Przeliczyć i skorygować dodatek za wieloletnią pracę dla Kierownika Referatu Inwestycji, Remontów i Gospodarki Gruntami, mając na uwadze art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

W zakresie stosowania ustawy o zamówieniach publicznych

- *W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonym w 2002 roku w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę kanalizacji sanitarnej - Pszów zad. 1, w tym: kolektor P, kolektor P-1, kolektor P-2” zaniechano wykluczenia oferenta - Zakładu Instalatorstwa Sanitarnego C.O. i Gaz. Henryk Henzel z Rybnika, pomimo iż oferta ta nie udokumentowała wykonania w ciągu ostatnich trzech lat co najmniej 3 robót budowlanych, popartych referencjami, o zakresie i charakterze porównywalnym z niniejszym zamówieniem i wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł., tj. nie spełniła wymogu określonego w pkt 2.9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Firma udokumentowała wykonanie w latach 2000-2002 sześciu robót podobnych do niniejszego zamówienia, przy czym tylko dwie roboty miały wartość większą niż 500.000,00 zł. Ze względu na brak spełnienia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w oparciu o art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) oferent winien zostać wykluczony z ubiegania się o udzielenie zamówienia.*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nierzetelne wypełnianie obowiązków przez członków komisji przetargowej powołanej Uchwałą Zarządu Miasta Pszów Nr 17/2002 z dnia 16 kwietnia 2002 roku.

- *W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonym w 2003 roku w trybie przetargu nieograniczonego, na „Budowę zadaszania tafli lodowiska w Pszowie przy ul. Juranda” nie wykluczono oferenta – Przedsiębiorstwa Remontowo-Budowlanego „ERBUD” Sp. z o.o. z Rybnika, pomimo iż oferta nie spełniała wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z rozdz. IV.1.4.5 specyfikacji oferent zobowiązany był m.in do przedłożenia opinii bankowej, w której potwierdzona zostanie wielkość posiadanych środków finansowych oraz zdolność kredytowa oferenta. W opinii bankowej dostarczonej przez „ERBUD” zawarto informację o wielkości posiadanych na koncie środków i korzystaniu z kredytów. Brak było w niej jednoznacznego potwierdzenia, czy ponad wykorzystane już kredyty, oferent posiada aktualnie zdolność kredytową. Wobec powyższego oferent winien zostać wykluczony z postępowania w trybie art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.). W wyniku wadliwie przeprowadzonego postępowania zawarto w dniu 06.03.2004 roku z Przedsiębiorstwem Remontowo-Budowlanym „ERBUD” Sp. z o.o. z Rybnika umowę nr 2/AIR/2004.*

Skutkiem wykluczenia oferenta winno być unieważnienie postępowania w oparciu o art. 27 b ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (t.j. w Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

Wniosek 7

Wzmocnić nadzór nad członkami komisji przetargowych w zakresie przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w szczególności rzetelnej oceny dokumentacji ofertowej względem wymogów określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie wydatków majątkowych

- *Przekroczenie zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań przez Burmistrza Miasta p. Ryszarda Zapalę, który w dniu 06.03.2004 r. zawarł w imieniu Miasta Pszów umowę nr 2/AIR/2004 z Przedsiębiorstwem Remontowo-Budowlanym „ERBUD” Sp. z o.o. z Rybnika na wykonanie zadania pn.: „Budowa zadaszania tafli lodowiska w Pszowie przy ul. Juranda”, z przewidzianym wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 2 336 378,08 zł. W Uchwale Rady Miejskiej w Pszowie Nr XV/97/2004 z dnia 12 lutego 2004r w sprawie budżetu Miasta Pszów na 2004 r. w rozdziale 92601 – „Obiekty sportowe”, zabezpieczono środki w wysokości jedynie 1 286 540,00 zł, z tego wydatki inwestycyjne- 1 285 040,00 zł i do dnia podpisania umowy nie wprowadzono żadnych zmian w tym rozdziale. Naruszono tym samym postanowienia art. 29 ust. 6 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do wysokości wynikającej z planu wydatków jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia oraz obligatoryjne wpłaty płatnika. Rada Miejska w Pszowie nie upoważniła Burmistrza Miasta do zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustalaną corocznie przez Radę Miasta, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.). Przyczyną powyższej nieprawidłowości było zaniechanie unieważnienia postępowania na podstawie art. 27 b ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym postępowanie o zamówienie publiczne unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na finansowanie zamówienia.*

Wniosek nr 8

Opracować procedury w zakresie przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, stosownie do art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 z późn. zm.).

- *Bezpodstawne kontrasygnowanie umowy nr 2/AIR/2004 zawartej w dniu 6 marca 2004 r. z Przedsiębiorstwem Remontowo-Budowlanym „ERBUD” Sp. z o.o. z Rybnika, na wykonanie zadania pn.: „Budowa zadaszania tafli lodowiska w Pszowie przy ul. Juranda”, z przewidzianym wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 2 336 378,08 zł. W budżecie Miasta Pszów na 2004 r. w rozdziale właściwym dla tej inwestycji na dzień podpisywania umowy zabezpieczona była kwota 1 285 040,00 zł. Kontrasygnatę złożyła p. Jolanta Fojcik - Skarbnik Miasta Pszów. Było to niezgodne*

z przepisami art. 46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej, w związku z art. 35 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 z późn. zm.), według których główny księgowy jednostki sektora finansów publicznych dokonuje wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, zaś złożenie podpisu na dokumencie oznacza, że zobowiązanie wynikające z operacji mieści się w planie finansowym oraz harmonogramie dochodów i wydatków, a jednostka posiada środki finansowe na ich pokrycie.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad skarbnikiem w zakresie prawidłowego wykonywania obowiązków określonych w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 z późn. zm.), co w szczególności dotyczy dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym.

W zakresie dochodów majątkowych

- *Zastosowanie, w umowie Nr AR-72243/86/2002 z dnia 02 września 2002 roku na wydzierżawienie gruntu o łącznej pow. 0.9370 ha na rzecz RSW S.A. KWK „Anna”, używanego jako dojazd do adoptowanego na tunel drogowy istniejącego przepustu taśmowo – rurowego, stawek czynszu dzierżawnego niższych niż ustalone w Uchwale Nr XXVI/183/2000 Rady Miejskiej w Pszowie z dnia 27 czerwca 2000 roku w sprawie minimalnych stawek za dzierżawę gruntów stanowiących własność gminy. W powyższej umowie określono wysokość czynszu dzierżawnego na kwotę 199 zł netto miesięcznie (tj. około 0,02 zł. za 1 m²), natomiast w uchwale Rady Miejskiej określono minimalną stawkę miesięczną dzierżawy za tereny dzierżawione na cele komercyjne w wysokości 1 zł netto za 1 m². Jak wynika z wyjaśnień złożonych do protokołu, droga ta wykorzystywana jest jako dojazd do tzw. osadników mułowych, na których składowane jest węgiel. Powyższe jest ściśle związane z procesem wydobywania węgla przez zakład górniczy. Przy zastosowaniu takiej stawki czynszu dzierżawnego w stosunku miesięcznym powinien wynosić 9.370 zł netto. W zawartej umowie jako podstawę do ustalenia czynszu dzierżawnego przyjęto stawkę wynikającą z § 3 pkt 8 wskazanej uchwały jak dla „gruntów dzierżawionych na cele nie wymienione w pkt 1 – 7” tj. 0,01 zł. za 1 m² w stosunku rocznym, w związku z przyjętym przez Zarząd Miasta stanowiskiem, iż prowadzona działalność związana jest z rekultywacją terenów zdegradowanych działalnością górniczą.*

Wniosek nr 10

Wypowiedzieć warunki umowy Nr AR – 72243/86/2002 z dnia 2 września 2002 roku dotyczącej wydzierżawienia nieruchomości obejmującej działki Nr 397/38 oraz Nr 379/38 o łącznej pow.0,9370 ha w zakresie ustalenia stawki czynszu dzierżawnego, określonej w § 3 pkt 2 Uchwały Nr XXVI/183/2000 Rady Miejskiej w Pszowie z 27 czerwca 2000 r. w sprawie minimalnych stawek za dzierżawę gruntów stanowiących własność gminy, z uwzględnieniem § 3 pkt 9 tej uchwały wprowadzonego Uchwałą Nr XLIV/294/2002 Rady Miejskiej w Pszowie z dnia 27 lutego 2002 r.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

- *Zaniechanie sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości do przetargów na zbycie nieruchomości przeprowadzonych w 2003 roku, dotyczących działek o numerach: 1861/19, 532/38, 536/38 i 540/38. W jednostce przyjęto zasadę, iż wykaz nieruchomości sporządza się wyłącznie jeden raz i w związku z tym, że wcześniej przeprowadzone przetargi na sprzedaż przedmiotowych nieruchomości nie przyniosły rozstrzygnięcia, nie sporządzano ponownie wykazu. Zaniechanie tych działań może narazić Miasto Pszów na roszczenia ze strony osób, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1994 roku o gospodarce nieruchomościami (t.j. w Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), tj. mających pierwszeństwo w ich nabyciu. Przyczyną powyższej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami przez inspektora Referatu Inwestycji, Remontów, Architektury i Gospodarki Gruntami.*

Wniosek nr 11

Opracować procedury kontroli w zakresie przeprowadzanych postępowań na zbycie nieruchomości gminnych na podstawie art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1994 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat

- *W latach 2002-2003 i w I półroczu 2004 roku, nakazy płatnicze w podatku od nieruchomości osób fizycznych podpisywali Zastępca Burmistrza, Skarbnik Gminy, Kierownik Referatu Podatkowego i Sekretarz Gminy korzystając z upoważnień Burmistrza wydanych w oparciu o błędną podstawę prawną. W 2003 i 2004 roku upoważnienia te wydano w oparciu o art. 33 ust. 3 i 5 oraz art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zaś w 2002 roku bez wskazania podstawy prawnej. Upoważnienia winny być wydane na podstawie art. 143 w związku z art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Wada wydanych upoważnień mogła mieć wpływ na ważność nakazów płatniczych.*

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem przygotowującym projekty upoważnień do dokonywania czynności w imieniu organu podatkowego, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki pozostałymi składnikami majątkowymi

- *Zaniechanie podjęcia działań zmierzających do przekazania w trwałą zarząd jednostkom organizacyjnym Miasta Pszów, nieruchomości przeznaczonych na potrzeby tych jednostek, zgodnie z przepisami art. 43 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Ewidencja nieruchomości zajętych na potrzeby placówek oświatowych prowadzona była w księgach rachunkowych Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli zajmującego się obsługą*

finansowo-księgową jednostek oświatowych. Wobec braku przekazania w trwały zarząd, nieruchomości te winny być ujęte w ewidencji Urzędu Miasta zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki obowiązane są stosować zasady rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Powyższe środki trwale ujmowane są w księgach rachunkowych.

Wniosek nr 13

Podjąć działania zmierzające do przekazania w trwały zarząd placówkom oświatowym, zajętych na ich potrzeby nieruchomości stanowiące własność gminy, mając na uwadze przepisy art. 43 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.) oraz rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej w jednostce, uwzględniając treść art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Brak prowadzenia w gminnych jednostkach oświatowych działających w formie jednostek budżetowych – bieżących rachunków bankowych, co stanowi nieprawidłowość w świetle art. 18 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*
- *Zaniechanie wyegzekwowania od kierowników jednostek organizacyjnych sporządzania sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych oraz bilansów jednostkowych poszczególnych szkół i przedszkoli, naruszając w ten sposób przepisy § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).*

Wniosek nr 14

Wyegzekwować sporządzanie sprawozdań oraz bilansów jednostkowych od kierowników poszczególnych szkół i przedszkoli, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).

Reasumując należy stwierdzić, że przyczyną występujących w gminie nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez pracowników merytorycznie odpowiedzialnych oraz brak właściwego nadzoru ze strony kierownictwa nad pracownikami. W związku z tym należy wzmocnić nadzór, szczególnie w obszarze zamówień publicznych oraz udzielania i rozliczania dotacji z budżetu, poprzez opracowanie szczegółowych procedur kontroli wewnętrznej. Rozważyć należy konieczność wyciągnięcia

konsekwencji służbowych w stosunku do osób odpowiedzialnych za niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.