

Katowice, dnia 20.12.2004 r.

Znak: WK-6100/1/4/2004

Pan
Prezydent Miasta
Bytomia

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 23 czerwca do 24 września 2004 r. kontrolę kompleksową Miasta Bytomia za okres od 1 stycznia 2000 r. do 30 czerwca 2004 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 października 2004 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości i uchybienia, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie kontroli wewnętrznej

- *Zaniechanie w 2002 r. i 2003 r. kontroli 5 % wydatków we wszystkich podległych Urzędowi Miasta jednostkach organizacyjnych, co jest niezgodne z postanowieniami art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

Na liczbę 122 jednostek organizacyjnych, w tym samodzielnie prowadzących księgowość 55 w 2002 r. i 59 w 2003 r., kontrolę przeprowadzono w 19 jednostkach w 2002 r. i 33 jednostkach w 2003 r. Kontrole te nie dotyczyły przestrzegania procedur określonych w art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości jest zaniechanie realizowania przez Naczelnika Wydziału Kontroli postanowień §1 pkt 1 uchwały Zarządu Miasta Nr 1533 oraz § 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 21 Prezydenta Miasta w sprawie przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych powiązanych z budżetem miasta Bytomia realizacji procedur kontroli oraz zasad wstępnej oceny celowości poniesionych wydatków, w myśl których Wydział Kontroli został wyznaczony do przeprowadzania kontroli w jednostkach podległych.

Odpowiedzialność za brak realizacji kontroli ponosi także Prezydent Miasta, który w świetle ustawy o finansach publicznych jest odpowiedzialny za wykonywanie kontroli finansowej.

Wniosek nr 1

Przeprowadzić kontrolę finansową wydatków wszystkich podległych jednostek organizacyjnych, w zakresie przestrzegania przez te jednostki realizacji procedur kontroli, mając na uwadze postanowienia art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie poręczeń

- *W umowie poręczenia zawartej w dniu 29 stycznia 2003 r. pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach a Gminą Bytom, reprezentowaną przez Prezydenta Miasta – p. Krzysztofa Wójcika przy udziale Skarbnika Gminy – p. Marii Korzeniowskiej, nie określono terminu obowiązywania poręczenia, jak również nie wskazano maksymalnej wysokości zobowiązania z tytułu poręczenia, czym naruszono postanowienia art. 52 ust 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.)*

Poręczenie stanowiło zabezpieczenie pożyczki zaciągniętej przez Bytomskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. z Bytomia, na podstawie umowy nr 236/2002/12/OW/ok./P z dnia 24.12.2002 r. w kwocie 18.245.800 zł, udzielonej na okres od 24.12.2002 r. do dnia 15.12.2012 r., na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Radzionkowie przy ulicy Sikorskiego”.

Zgodnie z § 2 pkt 2 i 3 umowy poręczenie obejmuje kwotę kapitału do wysokości 18.245.800 zł wraz z naliczonymi od tego kapitału odsetkami, kosztami i karami umownymi. Poręczenie obejmuje również zobowiązania pożyczkobiorcy mogące powstać w przyszłości z tytułu nieterminowej spłaty kapitału lub odsetek.

Przyczyną nieprawidłowości było zaakceptowanie przez Prezydenta Miasta i Skarbnika Miasta wzoru umowy Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

Wniosek nr 2

Podjąć czynności mające na celu zmianę postanowień umowy poręczenia z dnia 29 stycznia 2003 r. w zakresie określenia terminu obowiązywania poręczenia oraz określenia maksymalnej wartości zobowiązania z tytułu poręczenia, stosownie do postanowień Uchwały Rady Miejskiej w Bytomiu nr IV/44/2002 w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości poręczeń, których może udzielić Prezydent Miasta Bytomia w roku 2003 oraz przepisów art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148).

W zakresie podatków i opłat

- *Błędne wykazanie wysokości zwolnień w podatku od nieruchomości od zakładów pracy chronionej oraz jednostki badawczo – rozwojowej, ujętych we wnioskach o przyznanie subwencji rekompensującej w latach 2002 i 2003 r. W 2002 r. zaniżono kwotę wykazaną we wniosku o 17.376,28 zł, z tytułu podatku od nieruchomości od jednostki badawczo – rozwojowej oraz zawyżono o kwotę 69,83 zł, z tytułu podatku od zakładu pracy chronionej. Natomiast w 2003 r. zawyżono wartość podatku od nieruchomości o kwotę 2.168,38 zł ujętą we wnioskach od jednostki badawczo – rozwojowej oraz o 988,21 zł. od zakładów pracy chronionej. Do wniosku za 2003 r. należało przyjąć kwotę mniejszą o 3.156,59 zł niż faktycznie wykazano.*

Przyczyną błędnego ustalenia wysokości zwolnienia ustawowego jednostki badawczo - rozwojowej było zaniechanie kontroli deklaracji na podatek od nieruchomości składanych w ciągu roku podatkowego w zakresie powierzchni zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, którą winien był wykonać inspektor referatu podatków i opłat lokalnych. Natomiast przyczyną nieprawidłowego ujęcia wysokości zwolnienia wykazanego dla zakładów pracy chronionej była niewłaściwa interpretacja art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84) przez Kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych oraz Naczelnika Wydziału Finansowego.

Wniosek 3

Dokonać korekty wniosku o przyznanie subwencji rekompensującej utracone dochody za 2002 i 2003 rok, poprzez ujęcie prawidłowych kwot, zgodnie z § 3 i 5 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 sierpnia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad obliczania i trybu przekazywania gminom dotacji celowej ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz.U. z 2003 r. Nr 166, poz. 1616).

- *Doręczenie decyzji ustalających zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych na rok 2002 i na rok 2003 po upływie ustawowego terminu płatności pierwszej raty podatku, określonego przepisami art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), co uniemożliwiało podatnikom uregulowanie I raty podatku w ustawowym terminie płatności.*

Decyzje wymiarowe, dla podatników objętych kontrolną, zostały dostarczone w roku 2002 w okresie od 21.03.2002 r. do 20.05.2002 r. a w roku 2003 w okresie od 31.05.2003 r. do 06.06.2003 r.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Podatków i Opłat dokonującymi wymiaru zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości, w celu doręczania podatnikom decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego przed upływem ustawowego terminu płatności pierwszej raty podatku, mając na uwadze przepisy art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

- *Zaniechanie w latach 2002-2003 bieżących czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników o nr kont: 27417, 1781, 34302, 27416, 33117, 21640, 19334, 28605, 435, 205, 125, 338, 120, 520, 404 zalegających w podatku od nieruchomości od osób fizycznych i od osób prawnych, tj.: nie wystawiano na bieżąco upomnień i tytułów wykonawczych, co było niezgodne z przepisami art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późn. zm.) w związku z § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.)*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości były opóźnienia w akcji wymiarowej podatków, po zakończeniu której przystąpiono dopiero do czynności egzekucyjnych.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za prowadzenie egzekucji zaległości podatkowych, w celu terminowego wysyłania upomnień i wystawiania tytułów wykonawczych, mając na uwadze przepisy art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późn. zm.) w związku z § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) a także przepisy art. 34 § 1 i § 41 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

- *Brak podziału bloczków opłaty targowej wg miejsca jej pobrania od czego uzależniona była wysokość należnej prowizji za inkaso, czy naruszono postanowienia Uchwały Nr VII/99/03 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 26 marca 2003 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej. Ustalono, że wysokość prowizji od opłaty targowej zainkasowanej na stałych placach targowych wynosi 30 %, natomiast prowizja zainkasowana w innych miejscach niż stałe place targowe wynosi 50 % zainkasowanej opłaty. Skutkiem nieprawidłowości był brak możliwości ustalenia jaka kwota opłaty targowej została zainkasowana przez inkasenta ... w innych miejscach niż stałe place targowe, co mogło doprowadzić do nieprawidłowego ustalenia wynagrodzenia inkasenta. Przyczyną tej nieprawidłowości był rażąco brak kontroli i nadzoru w zakresie prawidłowości rozliczania wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej ze strony Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.*

Wniosek nr 6

Zobowiązać Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji do wprowadzenia podziału bloczków opłaty targowej wg miejsc jej pobrania w celu możliwości ustalenia prawidłowości naliczania prowizji przez inkasentów zgodnie z postanowieniami Uchwały Nr VII/99/03 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 26 marca 2003 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej.

Pozostałe dochody

- *Nieproporcjonalne naliczanie wysokości opłaty za sprzedaż napojów alkoholowych w roku 2002 r. i w 2003 r. poprzez pobieranie opłaty np. od początku miesiąca, mimo iż zezwolenie obowiązywało dopiero od połowy miesiąca. Dotyczyło to następujących zezwoleń:*
 - *Zezwolenia – Nr II/224/A/02, Nr II/129/B/02 z dnia 19.09.2002 r. okres za jaki pobrano opłatę to 01.09 do 31.12. opłata została zawyżona łącznie o 49, 00 zł.*
 - *Zezwolenia – Nr II/236/A/02 i Nr II/113/B/02 z dnia 04.09.2002 r. okres za jaki pobrano opłatę to 01.09 do 31.12. opłata została zawyżona łącznie o 7,60 zł.*
 - *Zezwolenia – Nr II/95/A/02, Nr II/99/C/02 z dnia 06.06.2002 r. okres za jaki pobrano opłatę to 01.06 do 31.12. opłata została zawyżona łącznie o 25,96 zł.*
 - *Zezwolenie Nr II/128/B/03 z dnia 25.04.2003 r. okres za jaki pobrano opłatę to 01.04 do 31.12. opłata została zawyżona o 10,43 zł.*
 - *Zezwolenie – Nr I/292/A/02 z dnia 06.06.2002 r. okres za jaki pobrano opłatę to 01.06 do 31.12. opłata została zawyżona o 6,45 zł.*

- Zezwolenia – Nr I/103/A/02, Nr I/95/B/02 z dnia 26.04.2002 r. okres za jaki pobrano opłatę to 01.04 do 31.12. opłata została zawyżona o kwotę łączną 61,80 zł.
- Zezwolenie – Nr II/209/A/02 z dnia 18.04.2002 r. okres za jaki pobrano opłatę to 01.04 do 31.12. wysokość opłaty została zawyżona o 20,90 zł.
- Zezwolenia – Nr I/144/A/03, Nr I/135/B/03 i Nr I/157/C/03 z dnia 28.02.2003 r. okres za jaki pobrano opłatę to 01.02 do 31.12. wysokość opłaty została zawyżona o łączną wartość 232,90 zł. Spowodowało to zawyżenie pobranej opłaty w I półroczu 2003 r. o 4.559,84 zł.

Powodem błędnego naliczania opłaty za wydawane zezwolenia była niewłaściwa interpretacja dokonana przez Naczelnik Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych postanowien art. 11¹ ust. 8 – obecnie, do dnia 01.01.2003 r. ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002 r. Nr.147, poz. 1231 z późn. zm.), w myśl którego w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, ustalenia opłaty dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.

- *Pobieranie opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po dniu odebrania zezwolenia przez wnioskodawcę, co stwierdzono na podstawie następujących zezwoleń z 2000 r. Nr I/235/A/02, Nr I/206/B/02 i Nr I/182/C/02 z 31.07.2002 r.; Nr II/224/A/02 i Nr II/129/B/02 z 19.09.2002 r. Nr II/236/A/02, Nr II/113/B/02 z 04.09.2002 r.; Nr I/62/A/02, Nr I/230/B/02 i Nr I/206/C/02 z 28.02.2002 r.; Nr I/292/A/02 z 06.06.2002 r.; Nr I/63/A/02, Nr I/57/B/02 i Nr I/50/C/02 z 08.02.2002 r.; Nr II/209/A/02 z 18.04.2002 r. oraz z 2003 r. Nr I/243/A/03, Nr I/214/B/03 i Nr I/180/C/03 z 28.03.2003 r.; Nr I/343/A/03, Nr I/304/B/03 i Nr I/249/C/03 z 05.03.2003 r.; Nr I/144/A/03, Nr I/135/B/03 i Nr I/157/C/03 z 28.02.2003 r.; Nr I/124/A/03 i Nr I/230/C/03 z 11.04.2003 r.; Nr I/229/A/03, Nr I/231/B/03 i Nr I/190/C/03 z 12.03.2003 r.. Powyższym postępowaniem naruszono art. 11¹ ust. 2 obecnie, poprzednio ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), w myśl którego opłatę, wnosi się na rachunek gminny, przed wydaniem zezwolenia. Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez pracowników Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych upoważnionych do wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu oraz brak nadzoru ze strony Naczelnika Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.*

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, mając na uwadze przepisy art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Wynagrodzenia i diety

- *Wyplacenie Prezydentowi Miasta Panu Krzysztofowi Wójcikowi w okresie od 1.01.2002 r. do 28.02.2002 r., dodatku specjalnego w kwocie 2.654 zł miesięcznie, przyznanego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej pismem z dnia 2.01.2002 r. na okres od 1.01.2002 r. do 31.12.2003 r., z pominięciem wyłącznej kompetencji organu stanowiącego do ustalania wynagrodzenia dla Przewodniczącego Zarządu Miasta. Naruszono tym samym przepisy*

art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.) oraz Uchwały Nr XXIV/429/00 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 30 sierpnia 2000 r. w sprawie ustanowienia Regulaminu wynagradzania etatowych członków Zarządu Miasta Bytomia, w której określono maksymalną wysokość wynagrodzenia przysługującego Przewodniczącemu Zarządu Miasta Bytomia. W ww. uchwale nie przewidziano dodatku specjalnego dla Przewodniczącego Zarządu Miasta. Przyczyną powyższej nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów dotyczących wynagrodzeń pracowników samorządowych oraz postanowień Uchwały Nr XXIV/429/00 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 30 sierpnia 2000 r. w sprawie ustanowienia Regulaminu wynagradzania etatowych członków Zarządu Miasta Bytomia, przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bytomiu który przyznał dodatek specjalny oraz pracowników którzy zatwierdzali merytorycznie listy płac do wypłaty.

Wniosek nr 8

Podjąć działania mające na celu zwrot do budżetu gminy bezpodstawnie przyznanego i wypłaconego dodatku specjalnego w kwocie 5.308,00 zł, a w przypadku braku dobrowolnych wpłat wyegzekwować powyższe kwoty od osób, które akceptowały dokumenty stanowiące podstawę wypłaty, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

- *Nieprawidłowe naliczenie i wypłacenie dodatku za wieloletnią pracę dla następujących pracowników:*
 - o *inspektora referatu podatków i opłat, którego wynagrodzenie zawyżono w roku 2002 o kwotę 20,25 zł poprzez nieprawidłowe naliczenie dodatku za wysługę w miesiącu październiku, tj. przy zastosowaniu stawki 9 % zamiast 8 %. W roku 2003 zawyżono wynagrodzenie tego pracownika o kwotę 21,08 zł poprzez obliczenie dodatku w miesiącu październiku przy zastosowaniu stawki 10 % zamiast 9 %. Z udokumentowania stażu pracy ww. pracownika wynika że prawo do wyższego dodatku nabywa on od dnia 1 listopada każdego roku.*
 - o *inspektora referatu podatków i opłat, którego wynagrodzenie zaniżono w roku 2002 o 59,50 zł łącznie poprzez obliczenie dodatku w miesiącach I, II, III przy zastosowaniu stawki 16 % zamiast 17 %. W roku 2003 zaniżono wynagrodzenie tego pracownika o kwotę łączną 61,30 zł poprzez obliczenie dodatku w miesiącach I, II, III przy zastosowaniu stawki 17 % zamiast 18 %. Z udokumentowania stażu pracy ww. pracownika wynika, że prawo do wyższego dodatku nabywa od dnia 1 stycznia każdego roku.*

Powyższe postępowanie naruszało przepisy art. 21 ust 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.) w związku z art. 22 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości był brak należytej staranności byłego pracownika Wydziału Kadr Urzędu Miejskiego przy obliczaniu stażu pracy pracowników oraz przez Głównego Specjalistę w Wydziale Kadr, który zweryfikował i ustalił w prawidłowej wysokości staż pracy tych pracowników w roku 2002 i 2003, lecz nie przekazał tych informacji w formie pisemnej do Referatu Księgowości Urzędu Miejskiego, obliczającego wynagrodzenia pracowników na podstawie dokumentów uzyskanych z Wydziału Kadr.

Wniosek nr 9

Ponownie wyliczyć wysokość wynagrodzenia dla wskazanych powyżej inspektorów referatu podatków i opłat, za lata 2002-2004, mając na uwadze przepisy art. 21 ust 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.) w związku z art. 22 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 z późn. zm.).

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Kadr w zakresie przekazywania dokumentacji dotyczącej wynagrodzeń pracowników w niezbędnej formie i terminie do Referatu Księgowości, stosownie do przepisów art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.)

- *Nieprawidłowe obliczenie przez Specjalistę Referatu Księgowości nagrody jubileuszowej dla Zastępcy Prezydenta - Pana Zdzisława Marchwińskiego za trzydziestolecie pracy, poprzez przyjęcie do podstawy jej wyliczenia wysokości wynagrodzenia przysługującego w roku 2002, tj. kwoty 9.236,00 zł zamiast wysokości wynagrodzenia przysługującego w dniu nabycia prawa do nagrody, tj. kwoty 9.326,00 zł, co było niezgodne z przepisami § 11 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2003 r. Nr 33, poz. 264). Skutkiem nieprawidłowości było zaniżenie wysokości nagrody jubileuszowej o kwotę 135,00 zł.
Powyższa nieprawidłowość spowodowana była błędem rachunkowym popełnionym przy obliczaniu nagrody.*

Wniosek nr 11

Dokonać ponownego wyliczenia nagrody jubileuszowej dla Pana Zdzisława Marchwińskiego – Zastępcy Prezydenta Miasta, mając na uwadze przepisy § 11 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2003 r. Nr 33, poz. 264).

- *Brak wskazania celu podróży służbowej w poleceniach wyjazdów służbowych radnych – tj. zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu poza siedzibą rady, co stwierdzono w następujących poleceniach wyjazdu służbowego: Nr 7/2002 (bez daty), Nr 27/2003 z dnia 18.07.2003 r., Nr 60/2003 (bez daty), Nr 39/2003 (bez daty), Nr 30/2003 (bez daty), Nr 25/2003 (bez daty). Powyższym naruszono postanowienia § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. z 2000 r. Nr 66, poz. 800).
Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez pracownika Biura Rady Miejskiej przygotowującego druki poleceń wyjazdów służbowych..*

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem Biura Rady Miejskiej odpowiedzialnym za przygotowywanie druków podróży służbowych radnych mając na uwadze

przepisy art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. z 2000 r. Nr 66, poz. 800).

Pozostałe wydatki

- *Udzielenie w 2003 r. Klubowi Abstynenta „Odrodzenie” dotacji w wysokości 11.000 zł z naruszeniem postanowień art. 118 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) i § 2 pkt 2 ppkt e i ppkt d Uchwały Nr XIV/247/99 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 27 października 1999 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu miasta podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania. Zgodnie z postanowieniami uchwały podmiot dotowany miał obowiązek wykazać, że proponowany zakres usług świadczony był, przez co najmniej 12 miesięcy, bez udziału dotacji budżetowej. Na podstawie informacji złożonej przez Klub Abstynenta „Odrodzenie” stwierdzono, że Klub do 1998 roku funkcjonował w strukturach organizacyjnych Służby Zdrowia, a po reformie – od 1999 roku korzysta z dofinansowania z gminnego funduszu, przeznaczonego na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych. Ponadto dotowany, pomimo obowiązku, nie wykazał iż 20% wartości realizowanego zadania pokryje z wkładów własnych. Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.*

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad Wydziałem Zdrowia i Spraw Społecznych w zakresie prowadzenia postępowań o udzielenie dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, mając na uwadze art.35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *W 2002 i 2003 r. funkcję Pełnomocnika Miasta Bytomia ds. Przeciwdziałania Patologiom Społecznym powierzono osobie, która jest również Dyrektorem Centrum Pomocy Osobom Uzależnionym od Alkoholu i ich Rodzinom oraz Przewodniczącą Miejskiej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W trakcie kontroli stwierdzono, że zadania Pełnomocnika pokrywają się z zadaniami wykonywanymi przez tę osobę na podstawie umowy o pracę jako dyrektora Centrum i pełnioną funkcją Przewodniczącej Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych a ponadto Pełnomocnik koordynuje własne działania i pobiera za to odrębne wynagrodzenia. Zadania te pokrywają się w następującym zakresie:*
 - *Opracowania Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - wg sprawozdań do jego opracowania przyznaje się Pełnomocnik jak i Miejska Komisja PRPA,*
 - *Koordinacji pracy Świetlic Socjoterapeutycznych – sprawuje je również komisja,*
 - *Spotkania z Dyrektorami Szkół – jest to zadanie Centrum,*
 - *Spotkania jak i merytoryczna współpraca z organizacjami pozarządowymi – jest to zadanie Centrum,*
 - *Bieżąca praca oraz nadzór merytoryczny nad Komisją ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,*

- *Koordynowanie działań podmiotów uczestniczących w realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Głównym realizatorem tego programu jest Centrum Pomocy Osobom Uzależnionym od Alkoholu i ich Rodzinom, które zrealizowało w 69 % w 2002 i w 74 % w 2003 r. wydatki z Gminnego Funduszu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.*

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość jest Prezydent Miasta Bytomia, który zawarł umowy zlecenia z Pełnomocnikiem ds. Przeciwdziałania Patologiom Społecznym.

Wniosek nr 14

Podjęcie działań mających na celu rozwiązanie umów zleceń z Dyrektorem Centrum Pomocy Osobom Uzależnionym od Alkoholu i ich Rodzinom w zakresie wykonywania zadań, które objęte są jego zakresem czynności i za wykonywanie których pobiera wynagrodzenie, mając na uwadze art.28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych

- *Zaniechanie ustalenia wartości maksymalnej zobowiązania w umowach zawartych w 2001 r. na „Realizację podstawowego pakietu usług sanitarno – konserwacyjnych na terenie miasta Bytomia” obowiązujących w okresie od 1 kwietnia 2001 r. do 31 marca 2004 r. czym naruszono art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz rozszerzenie przedmiotu umowy poprzez zwiększenie jej zakresu. Dotyczy to umów o numerach 20/2001, 21/2001, 22/2001, 23/2001 i 24/2001. W umowach określono jedynie wysokość wynagrodzenia w pierwszym roku ich realizacji. Wynosiło ono odpowiednio:*
 - *umowa nr 20/2001 dla rejonu I 582.225,41 zł netto, 611.223,50 zł brutto,*
 - *umowa nr 21/2001 dla rejonu II 773.010 zł netto i 779.203 zł brutto,*
 - *umowa nr 22/2001 dla rejonu III 338.929,71 zł netto i 358.581,53 zł brutto,*
 - *umowa nr 23/2001 dla rejonu IV 379.324,29 zł netto i 398.911, 77 zł brutto,*
 - *umowa nr 24/2001 dla rejonu V 771.125,60 zł netto i 817.963, 62 zł brutto.*

W kolejnych latach wysokość wynagrodzenia uzależniona była od wysokości środków przewidzianych w uchwale budżetowej.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe nieprawidłowości są Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Zastępca Prezydenta Miasta Bytomia, którzy zawarli przedmiotowe umowy.

Wniosek nr 15

Opracować na podstawie art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) procedury kontroli udzielania zamówień publicznych.

- *Przyjęcie zakończenia realizacji zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w Bytomiu – Suchej Górze zad. IV etap 3”, pomimo istnienia różnic pomiędzy ilością projektowanych studzienek retencyjnych, objętych umową, wynikającą z kosztorysów inwestorskich, a ilością wykonanych, wynikającą z geodezyjnych pomiarów powykonawczych. Rozbieżności dotyczą ul. Kawki (projektowana ilość 11 szt., a wykonana 9 szt.), ul. Holeczków (projektowana ilość 24 szt., a wykonana 29 szt.), oraz ul. Strzelców Bytomskich (projektowana ilość 25 szt., a wykonana 23 szt.). Wykonawca w umowie nr AN.342-7-01/02 zobowiązał się wykonać roboty zgodnie z dokumentacją*

projektową, złożoną do przetargu, z uzupełniającymi wskazaniem inspektora nadzoru. Dokumentacja budowy nie zawiera zmian dokonanych w toku wykonywania robót wymaganych art. 3 pkt 14 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126). Brak jest również na planie geodezyjnego pomiaru powykonawczego graficznych oznaczeń będących odpowiednikiem wykonanych w terenie studzienek retencyjnych oraz naniesionych zmian dokonanych w trakcie realizacji zadania (dokumentacja powykonawcza nie odzwierciedla stanu faktycznego), co świadczyć mogło o wykonaniu robót niezgodnie z projektem.

Przyczyną nieprawidłowości jest brak należytego wykonania obowiązków przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, który był zobowiązany z ramienia zamawiającego do koordynowania i nadzorowania inwestycji oraz prac pomiędzy inwestorem zastępczym i wykonawcą.

Wniosek nr 16

Dokonać weryfikacji sposobu wykonania zadania celem „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w Bytomiu – Suchej Górze zad. IV etap 3” pod kątem zgodności wykonanych robót budowlanych z projektem budowlanym, mając na uwadze art.28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum firm: Nowoczesne Technologie Informatyczne Sp. z o.o. oraz Polixel S.A złożonej w przetargu na „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz budowa systemu monitoringu wizyjnego w centrum miasta Bytomia” z powodu braku w ofercie harmonogramu rzeczowo – finansowego robót oraz informacji o czasie reakcji serwisu na zgłoszoną awarię i określenia maksymalnego czasu przywrócenia sprawności całego systemu. Powyższe dokumenty wymagane były w części IV pkt 6 ppkt 1.6 i 1.9. zaproszenia do składania ofert ostatecznych. Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez komisję przetargową oraz brak nadzoru ze strony Prezydenta Miasta – p. Krzysztofa Wójcika, który zatwierdził dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

Wniosek nr 17

Wzmocnić nadzór nad członkami komisji przetargowych przeprowadzającymi postępowania o zamówienia publiczne, mając na uwadze postanowienia art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

- *Powierzenie zadań z zakresu zarządu drogami na podstawie umowy Nr EKI.3410/D-1/4/2003 z dnia 3.03.2003 r. Bytomskiemu Przedsiębiorstwu Komunalnemu Sp. z o.o., czym naruszono postanowienia art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2000 r. Nr 71, poz. 838 z późn. zm.), zgodnie z którym zarządca drogi wykonuje ta zadania samodzielnie lub może wykonywać swoje obowiązki przy pomocy jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi, utworzonej przez radę gminy. Zgodnie z postanowieniami umowy wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone na kwotę 1.700.000 zł. Zlecenie zarządu drogami nastąpiło w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie ustawy o zamówieniach publicznych „Zarządzanie drogami*

publicznymi, ruchem na drogach publicznych i oświetleniem ulicznym oraz utrzymanie Zespołu Zabezpieczenia Ruchu Drogowego”.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Prezydent Miasta - p. Krzysztof Wójcik oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - p. Jerzy Sikorski, którzy w imieniu Miasta Bytom zawarli umowę

Wniosek nr 18

Podjąć działania mające na celu przejęcie zadań z zakresu zarządu drogami publicznymi i wykonywanie ich przez Prezydenta Miasta lub przez jednostkę organizacyjną Miasta, powołaną przez Radę Miasta na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2086).

- Zaniechanie dokonania wyegzekwowania zabezpieczenia należytego wykonania umowy od Przedsiębiorstwa Budowlanego „Dombud” S.A. z Katowic wykonującego „Adaptację budynku żłobka na Komisariat Policji, Terenowy Ośrodek Pomocy Rodzinie i Referat Meldunkowy” w łącznej wysokości 6.220,45zł, w tym:

- kwoty 2.521,45 zł jako potrącenia z faktury częściowej: Fa VAT Nr 213 z dnia 2.07.2002 r.,
- kwoty 3.699,00 zł z tytułu zwiększenia aneksem Nr 1 z dnia 24.06.2002 r wartości robót objętych umową podstawową Nr AN 342-3-01/02 z dnia 5.04.2002 r.

Powyższym naruszono przepisy § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz form tego zabezpieczenia (Dz.U. z 1994 r. Nr 140, poz. 794)

Przyczyną zaniechania przekazania na rachunek sum depozytowych kwoty 2.521,45 zł było niedołożenie należytej staranności przy dokonywaniu zatwierdzenia do zapłaty faktury Vat przez b. Kierownika Referatu Księgowości i Naczelnika Wydziału Finansowego, który przeoczył adnotację wykonaną przez Naczelnika Wydziału Inwestycji i Nadzoru Technicznego o obowiązku dokonania potrącenia ww. kwoty. Natomiast zaniechanie potrącenia kwoty 3.699,00 zł wynikało z faktu nieprawidłowego potraktowania przez Naczelnika ówczesnego Wydziału Inwestycji i Nadzoru Technicznego aneksu Nr 1 z dnia 24.06.2002 r. jako odrębnej umowy.

- Zaniechanie wyegzekwowania kwoty 12.395,91 zł tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy od Zakładu Ogólnobudowlanego „Budo – Kan” z Bytomia realizującego zamówienie pn. „Budowa sieci wodno – kanalizacyjnej dla zabudowy jednorodzinnej przy ul. Nowej w Bytomiu – Miechowicach”, wynikającej z postanowień § 10 ust. 1 umowy Nr AN 342-3/03 z dnia 14.05.2003 r. oraz aneksu Nr 1 z dnia 30 lipca 2003 r. przedłużającego termin wykonania umowy do dnia 10.12.2003r.

Zabezpieczenie wniesione przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej Nr 003000074874 z dnia 21.05.2003 r. wystawione przez „Ergo – Hestia” S.A. przedstawicielstwo w Katowicach wygasło z dniem 29.10.2003 r.

Wniosek nr 19

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za prawidłowe ustalanie wysokości i form zabezpieczenia należytego wykonania umowy mając na uwadze postanowienia art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.)

oraz art. 148 ust. 1 i 2 oraz art. 150 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

W zakresie mienia komunalnego

- *Brak odrębnego operatu szacunkowego wyceniającego wartość przy sprzedaży nieruchomości, co dotyczyło następujących działek:*
 - *nr: 1778/104, 1780/104, 1596/105, 135/105, 1598/103 i 350/105 o łącznej powierzchni 2985 m². Do wyceny wykorzystano operat szacunkowy, który określał wartość rynkową nieruchomości składającej się z działek o numerach: 349/105, 350/105, 503/104, 135/105, 1594/104, 1596/105, 1598/103 o łącznej powierzchni 3825 m².*
 - *nr: 2242/172, 2243/172, 2244/172, 2245/172, 2246/172, 2247/172, 2248/172, 2249/172 o łącznej powierzchni 9.307 m². Do wyceny tych nieruchomości wykorzystano operat szacunkowy wyceniający jedną nieruchomość składającą się z w/w działek.*
 - *nr 1410/89 oraz nr 1409/89 sprzedawanych jako odrębne nieruchomości. Do wyceny wykorzystano operat szacunkowy określający wartość prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Bytomiu przy ul. Bratków składającej się z działek o nr 1410/89 i 1409/89 o łącznej powierzchni 63 m².*
 - *nr 1213/15, która była przedmiotem zamiany bez sporządzania odrębnego operatu. Do wyceny korzystano operatu szacunkowego wyceniającego nieruchomość, w której skład wchodzi działki nr 1213/15 i 1214/15.*
 - *nr 294/26 do wyceny której wykorzystano operat szacunkowy wyceniający nieruchomość o nr działki 26.*

Powyższym postępowaniem naruszono 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.)

- *Bezpodstawne żądanie spełnienia przez podmioty biorące udział przetargach na sprzedaż i oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości, warunków polegających na przedłożeniu komisji przetargowej zaświadczeń o niezaleganiu z należnościami czynszowymi, wystawionych przez Zakład Budynków Miejskich Sp. z o.o. w Bytomiu oraz zaświadczeń wystawionych przez Wydział Finansowy Urzędu Miasta w Bytomiu o braku zaległych zobowiązań wobec budżetu gminy.*
- *Zaniechanie zamieszczenia w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 w/w ustawy, czym naruszono postanowienia art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Powyższe dotyczyło wykazów nieruchomości stanowiących załączniki do uchwał Zarządu Miasta o numerach: 1397 z dnia 25 czerwca 2001 r., 1398 z dnia 25 czerwca 2001 r., 1399 z dnia 25 czerwca 2001 r., 1400 z dnia 25 czerwca 2001 r., 1456 z dnia 2 lipca 2001 r., 1457 z dnia 2 lipca 2001 r., 1459 z dnia 2 lipca 2001 r., 2436 z dnia 17.12.2001 r. Skutkiem nieprawidłowości jest narażenie gminy na odpowiedzialność odszkodowawczą wobec osób, które mogłyby posiadać prawo pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości na podstawie art.34 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ograniczenie jawności postępowania i kręgu potencjalnych nabywców. Przyczyną powyższych nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie nadzoru nad pracownikami Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w zakresie sprzedaży i*

oddawania w użytkowanie wieczyste nieruchomości przez Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – p. Mieczysława Panka.

Wniosek nr 20

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w zakresie ustalania ceny zbywanych nieruchomości oraz prawidłowego sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, mając na uwadze postanowienia art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

- *Dokonanie przez Miasto Bytom zapłaty całości wynagrodzenia, w wysokości 29.774,32 zł, wykonawcy remontu bramy we wspólnocie przy ul. Pl. Słowiański 4 w sytuacji, gdy Miasto nie była stroną umowy z wykonawcą. Gmina posiadała na dzień zatwierdzenia rachunku do wypłaty 56,89 % własności mieszkań w nieruchomości należącej do wspólnoty. Stosownie do brzmienia art. 12 ust. 2 zd. drugie ustawy z dnia 24.06.1994 r. o własności lokali (Dz.U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903) właściciele lokali ponoszą ciężary i wydatki związane z utrzymaniem nieruchomości wspólnej w stosunku do ich udziałów, co w przypadku przedmiotowej wspólnoty stanowiło kwotę 16 938,61 zł. Skutkiem nieprawidłowości jest dokonanie bezpodstawnego wydatku w wysokości 12.835,71 zł. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Inwestycji – p. Jerzy Sikorski z tytułu zatwierdzenia rachunku do wypłaty. Przyczyną było dążenie do załagodzenia konfliktów mieszkańców nieruchomości sąsiadujących z w/w wspólnotą mieszkaniową.*

Wniosek nr 21

Spowodować windykacje od Zarządcy Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. plac Słowiański 4 - Zakładu Budynków Miejskich Sp. z o.o. nienależnie dokonanego wydatku w wysokości 12.835,71 zł oraz uregulować zasady udziału Miasta w kosztach związanych z częściami wspólnymi nieruchomości będącymi we władaniu wspólnot mieszkaniowych, których członkiem jest Miasto Bytom.

Dotacje i porozumienia

- *Wypłacenie ze środków dotacji otrzymanej w 2002 r. na przeprowadzenie Narodowego Spisu Powszechnego nagród w łącznej kwocie 8.724,00 zł dla trzynastu pracowników nie oddelegowanych do prac w Gminnym Biurze Spisowym, co było niezgodne z przepisami art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 2 grudnia 1999 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2002 r. (Dz.U. z 2000 r. Nr 1, poz. 1 z późn. zm.) oraz wydanymi na podstawie ww. ustawy przepisami § 3 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 marca 2000 r. w sprawie kryteriów obliczania wynagrodzenia za wykonywanie czynności związanych ze spisem oraz wysokości i zasad przyznawania dodatków spisowych i nagród (Dz.U. z 2000 r. Nr 22, poz. 276). Odpowiedzialność za powyższe ponoszą osoby które wystąpiły z wnioskami o przyznanie nagród: Pan Krzysztof Wójcik – Prezydent Miasta Bytomia pełniący funkcję Gminnego Komisarza Spisowego oraz Pani Elżbieta Mielnik – Zastępca Gminnego Komisarza Spisowego.*

Wniosek nr 22

Spowodować zwrot bezpodstawnie wypłaconych nagród ze środków dotacji na przeprowadzenie NSP i PSR w kwocie łącznej 8.724,00 zł od pracowników którym wypłacono nagrody, a w przypadku braku dobrowolnych wpłat wyegzekwować je od osób odpowiedzialnych za ich wypłatę na podstawie rozdziału V ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21 i poz. 94 z późn. zm.).

- *Zawarcie przez Miasto Bytom porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego bez stosownej Uchwały Rady Miejskiej, co dotyczyło:*
 - o *Porozumienia Nr 1/KE/02 z dnia 29.01.2002 r. z Miastem Piekary Śląskie w sprawie finansowania kształcenia uczniów szkół zawodowych z Zespołu Szkół Zawodowych w Piekarach Śląskich w Centrum Kształcenia Praktycznego w Bytomiu,*
 - o *Porozumienia (bez numeru) z dnia 8.05.2001 r. z Miastem Świętochłowice w sprawie finansowania kształcenia uczniów szkół zawodowych z Zespołu Szkół Zawodowych w Świętochłowicach w Centrum Kształcenia Praktycznego w Bytomiu,*

Powyższym postępowaniem naruszono przepisy art.18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było zaniechanie przedłożenia organowi stanowiącemu przez b. Zarząd Miasta projektu uchwały w sprawie porozumienia.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą ponadto osoby, które w imieniu Miasta Bytom zawarły ww. porozumienia:

- *p. Marian Stajno – Wiceprezydent Miasta Bytomia,*
- *p. Stefania Wawer – Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu Miasta w Bytomiu.*

Księgowość i sprawozdawczość

- *Ujęcie w ewidencji księgowej jednostki w dniu 13 listopada 2002 r. (PK z dnia 13.11.2002 r.) kwoty 592.000,00 zł z tytułu podwyższenia udziałów w kapitale zakładowym Bytomskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. z Bytomia, pomimo że wpisu w zakresie podwyższenia kapitału w krajowym Rejestrze Sądowym dokonano w dniu 19.03.2003 r.*

Przyczyną powyższego było zaewidencjonowanie w księgach rachunkowych jednostki przez byłą kierownik Referatu Księgowości Urzędu Miejskiego w oparciu informację wynikającą z pisma Nr AP 6461-1-8/02 z dnia 12.11.2002 r. otrzymanego z Wydziału Strategii, Współpracy z Zagranicą i Promocji, bez sprawdzenia czy dokonano wpisu o podwyższeniu kapitału w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Ujęcie w księgach rachunkowych roku 2002 zamiast roku 2003 nabytych udziałów w BPK Sp. z o.o. z Bytomia skutkowało sporządzeniem nieprawidłowego sprawozdania finansowego za rok 2002 w zakresie długoterminowych aktywów finansowych.

Wniosek nr 23

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Księgowości Urzędu Miejskiego w zakresie przestrzegania prawidłowego ujmowania nabywanych udziałów w spółkach prawa handlowego w ewidencji księgowej jednostki, mając na uwadze art.35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Dokonanie w roku 2003 przeszacowania wartości gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa i własność Miasta ujętych w ewidencji księgowej jednostki, poprzez przemnożenie powierzchni gruntów przez średnią cenę m² gruntu wynikającą z ofert sprzedaży gruntów komunalnych w roku poprzedzającym rok obrotowy, czym naruszono postanowienia art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001r. Nr153, poz.1752). Bezpodstawnego przeszacowania wartości posiadanych gruntów dokonano na podstawie Zarządzenia Nr 24 Prezydenta Miasta Bytomia z dnia 16.02.2004 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 176 Prezydenta Miasta Bytomia z dnia 21.10.2002 r. w sprawie zasad prowadzenia księgowości w Urzędzie Miejskim w Bytomiu w zakresie zadań jednostki budżetowej. Projekt Zarządzenia przygotowała p. Maria Korzeniowska - Skarbnik Miasta Bytomia.*

Wniosek nr 24

Dokonać zmiany zarządzenia Nr 176 Prezydenta Miasta Bytomia z dnia 21.10.2002 r. w sprawie zasad prowadzenia księgowości w Urzędzie Miejskim w Bytomiu w zakresie zadań jednostki budżetowej, w celu dostosowania tych zasad do postanowień art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Wykazanie w kolumnie „Skutki udzielonych przez gminę: ulg, umorzeń, odroczeń” sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. zawyżonych wartości udzielonych w latach 2002 – 2003 zwolnień w podatku od nieruchomości wynikających z uchwał Rady Miejskiej. Wartość zawyżenia wyniosła w roku 2002 kwotę 6.618,02 zł, natomiast w roku 2003 zawyżenie stanowi kwotę 6.839,68 zł. Przyczyną było zaniechanie prowadzenia ewidencji księgowej umożliwiającej prawidłowe sporządzanie sprawozdań Rb-27S przez kierownika referatu podatków i opłat.*

Wniosek nr 25

Zaprowadzić ewidencję księgową w zakresie udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości ustalonych w oparciu o uchwały Rady Miejskiej stosownie do treści § 10 ust. 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 10 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 270 z późn. zm.).

Wniosek nr 26

Dokonać korekty sprawozdania Rb-27S za lata 2002 – 2003 i przekazać skorygowane sprawozdanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, mając na uwadze przepisy § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) w zakresie wykazywania skutków udzielonych ulg, odroczeń i zwolnień.

Reasumując należy stwierdzić, że przyczyną występujących nieprawidłowości była niedostateczna niezajomość przepisów prawa w zakresie finansów publicznych, niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez pracowników merytorycznie odpowiedzialnych oraz brak nadzoru ze strony kierownictwa nad pracownikami. W związku z tym należy wzmocnić nadzór, opracować szczegółowe procedury kontroli wewnętrznej oraz wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do osób odpowiedzialnych za niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.