



**PREZES**  
**REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ**  
**W KATOWICACH**

Znak: WK-610/32/4/22

Katowice, 5 grudnia 2022 r.

**Pan**  
**Leszek Bizoń**  
**Starosta Wodzisławski**

**Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 22 sierpnia 2022 r. do 30 września 2022 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej **Powiatu Wodzisławskiego** za okres od 1 stycznia 2018 r. do 30 września 2022 r.

Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym w dniu 5 października 2022 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668).

**W zakresie zamówień publicznych:**

– W 2018 r. w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne pn. „Założenie w systemie GEO-INFO bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT oraz bazy danych obiektów topograficznych - BDOT500 dla obrębu Krzyżkowice położonego w jednostce ewidencyjnej Pszów” stwierdzono:

- *nieprawidłowe określenie pozacenowego kryterium oceny ofert, tj. dotyczącego doświadczenia kluczowego personelu dedykowanego do realizacji zamówienia, czym naruszono przepisy art. 91 ust. 2d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.).*

*Brzmienie opisu ww. kryterium zakładało, iż punktowaniu podlegała będzie powierzchnia obiektu objętego założeniem baz danych BDOT500 i GESUT. Weryfikacja kryterium opierała się natomiast na podstawie oświadczenia złożonego przez wykonawcę do oferty. Treść oświadczenia z kolei nie zakładała konieczności podania żadnych dodatkowych danych, tj. chociażby w zakresie wskazania nazwy zrealizowanej usługi, w tym obiektu nią objętego, umożliwiających sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców, pod kątem wiarygodności złożonych oświadczeń.*

*Opisu kryteriów oceny ofert, zgodnie z protokołem postępowania, dokonał Naczelnik Wydziału Geodezji;*

- *dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z pominięciem obowiązku wezwania wykonawcy, którego oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w rankingu ofert (po dokonaniu powtórzenia czynności badania i oceny ofert), do złożenia dokumentów wymaganych przez zamawiającego na potwierdzenie spełniania wymaganych warunków udziału w postępowaniu, a tym samym bez*

zweryfikowania tego wykonawcy pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu w oparciu o wymagane dokumenty, czym naruszono art. 7 ust. 3 w związku z art. 24 aa ust. 1 i art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe postępowanie prowadzone było z zastosowaniem tzw. „procedury odwróconej” w trybie art. 24aa ust. 1 ww. ustawy, w którym zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej oraz wskazał w ogłoszeniu i w SIWZ dokumenty jakich będzie żądał na potwierdzenie spełniania tych warunków, tu odpowiednio wykazu zrealizowanych usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonania oraz wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Pismem z dnia 14 września 2018 r. poinformowano wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazując na wykonawcę, którego oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w rankingu ofert nie podlegających odrzuceniu.

Na żadnym etapie czynności badania podmiotowego wykonawcy w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego jego zdolności technicznej i zawodowej zamawiający nie sformułował wezwania w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych o złożenie dokumentów na potwierdzenie spełnienia ww. warunków, tu wykazu usług (wraz z dokumentami potwierdzającymi) i osób skierowanych do realizacji zamówienia, te winny podlegać bowiem weryfikacji w zakresie potwierdzenia ich spełnienia. Wskazane w protokole postępowania w sekcji 13. „Wezwanie do złożenia dokumentów w trybie art. 26 u 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (...)”, dotyczy wykonawcy podlegającego wykluczeniu, a jego oferta – odrzuceniu na pierwszym etapie badania i oceny ofert. Badanie podmiotowe wykonawcy, pod kątem spełniania wymaganych warunków udziału w postępowaniu, odbyło się natomiast na podstawie dokumentów złożonych przez wykonawcę bądź przy ofercie bądź z własnej inicjatywy. W dniu 21 września 2018 r. zawarto z wykonawcą umowę o zamówienie.

Z wyjaśnień udzielonych przez członków komisji przetargowej wynikało, że wezwanie wykonawcy do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej było bezcelowe, ponieważ zamawiający takie dokumenty już otrzymał.

Ustawodawca natomiast nadał obligatoryjny charakter wezwaniu wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów. Oznacza to, że w postępowaniach, w których zastosowanie ma art. 26 ust. 1 lub ust. 2 ustawy Pzp, substytutu wezwania nie może stanowić samodzielne uznanie przez zamawiającego, że wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu lub nie zachodzą względem niego podstawy wykluczenia, nawet w sytuacji, gdy zamawiający posiada oświadczenia i dokumenty wymagane przez rozporządzenie, na skutek złożenia ich przez wykonawcę wraz z ofertą czy z własnej inicjatywy.

Czynności badania i oceny ofert dokonał sześciuosobowy skład Komisji Przetargowej powołany uchwałą Nr 1420/2018 Zarządu Powiatu Wodzisławskiego z dnia 25 lipca 2018 r., jako zespół pomocniczy kierownika zamawiającego.

### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim, w tym nad członkami komisji przetargowej, w zakresie przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego, w szczególności w zakresie:

- określania kryteriów oceny ofert innych niż cena w sposób umożliwiający weryfikację informacji przedstawianych w tym zakresie w ofertach, mając na uwadze przepisy art. 240 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.),
- czynności mających wpływ na wynik postępowania, tj. wzywania wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych jeśli

zamawiający wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach postępowania, w celu zweryfikowania czy wykonawca spełnia wymagane warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, stosownie do art. 274 ust. 1 w związku z art. 273 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 z późn zm.).

#### **W zakresie zaciągania zobowiązań:**

- *W 2018 r. i 2020 r. zaciągnięto zobowiązania z tytułu prowizji należnej Bankowi za świadczone usługi w zakresie organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji, pomimo braku zabezpieczenia w planie wydatków bieżących ujętych w budżecie Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim wystarczających środków na ten cel, czym naruszono art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.).*

*Powyższe w szczególności dotyczyło:*

- *umowy organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji zawartej dnia 23 lipca 2018 r. z Bankiem PKO BP S.A, gdzie z tytułu wynagrodzenia za wykonanie zlecenia objętego umową Bankowi przysługiwało prawo do otrzymania prowizji w wysokości 12.500,00 zł, natomiast plan wydatków w podziale klasyfikacji budżetowej 757-75702-8090 tytułem zabezpieczenia środków na prowizję bankową wprowadzono dopiero w dniu 30 lipca 2018 r. na podstawie zarządzenia Nr 43/2018 Starosty Wodzisławskiego w sprawie zmiany planu finansowego wydatków budżetowych Starostwa Powiatowego na rok 2018.*
- *umowy organizacji i obsługi emisji obligacji zawartej dnia 24 sierpnia 2020 r. z Bankiem PKO BP S.A, gdzie z tytułu wynagrodzenia za wykonanie zlecenia objętego umową Bankowi przysługiwało prawo do otrzymania prowizji w wysokości 21.000,00 zł, natomiast plan wydatków w podziale klasyfikacji budżetowej 757-75702-8090 tytułem zabezpieczenia środków na prowizję bankową z tytułu emisji obligacji w wysokości 35.760,00 zł, wprowadzono dopiero w dniu 31 sierpnia 2020 r. na podstawie zarządzenia Nr 52/2020 Starosty Wodzisławskiego w sprawie zmiany planu finansowego wydatków budżetowych Starostwa Powiatowego na rok 2020.*

*Zgodnie z treścią wyjaśnień pracowników Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim, umowa w sprawie organizacji i obsługi obligacji, ze względu na swoją specyfikę, nie powodowała automatycznego zaciągnięcia przez emitenta zobowiązania z tytułu wynagrodzenia należnego Bankowi w chwili jej zawarcia, a w ramach jej uregulowań powiatowi przysługiwało prawo do odstąpienia od jej realizacji w całości lub w części, jak również prawo do przesunięcia jej wykonywania na kolejny rok budżetowy, a zaciągnięcie zobowiązania z tytułu wynagrodzenia następowało dopiero na etapie przeprowadzenia emisji.*

*W tym miejscu za istotną należy uznać kwestię rozróżnienia pojęcia zaciągnięcia zobowiązania, które materializuje się w dacie zawarcia umowy, tu emisji obligacji od momentu przeprowadzenia emisji, które następuje na wniosek emitenta. Ponadto, z przedłożonych zestawień opracowanych na potrzeby szacowania wydatków na obsługę długu przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Wodzisławskiego odpowiednio na rok 2018 i 2020, w roku na który przypadał termin emisji obligacji na podstawie ww. umów zawartych odpowiednio w dniu 23 lipca 2018 r. i 24 sierpnia 2020 r., jednostka nie uwzględniła z tych tytułów żadnych wydatków. Powyższe świadczy o tym, iż w obu przypadkach jednostka planowała wydatki z tytułu prowizji jako wydatki do sfinansowania w danym roku, a tym samym na moment zaciągnięcia ww. zobowiązań winna zabezpieczyć plan wydatków na ten cel.*

Umowę z dnia 23 lipca 2018 r. zawarli w imieniu Powiatu Wodzisławskiego: p. Ireneusz Serwotka – ówczesny Starosta Wodzisławski wraz z p. Leszkiem Bizoń – ówczesnie Członkiem Zarządu Powiatu Wodzisławskiego, przy kontrasygnacie p. Mariusza Rakowskiego – Skarbnika Powiatu. Natomiast umowę z dnia 24 sierpnia 2020 r. zawarli w imieniu Powiatu Wodzisławskiego: p. Leszek Bizoń – Starosta Wodzisławski wraz z p. Tadeuszem Skatuła – Wicestarostą Wodzisławskim, przy kontrasygnacie p. Mariusza Rakowskiego – Skarbnika Powiatu.

### **Wniosek nr 2**

Zapewnić zaciąganie zobowiązań zgodnie z planem finansowym Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 z późn. zm.).

### **W zakresie sprawozdawczości i księgowości:**

- *W latach 2018 - 2021 nieprawidłowo sporządzano Rb-ST roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na dzień odpowiednio 31 grudnia 2018 r., 2019 r., 2020 r., 2021 r. poprzez wykazywanie w pozycji stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego kwoty innej niż wynikająca z salda konta 133 „Rachunek budżetu”.*  
*Powyższe było niezgodne z § 22 ust.1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 109 z późn. zm.).*

*W ww. sprawozdaniu za poszczególne lata wykazano środki wynikające z sald na rachunku bankowym budżetu konto 133 „Rachunek budżetu” powiększone o saldo z konta 135 „Rachunek środków na niewygasające wydatki” odpowiednio w 2018 r. o kwotę 611.491,00 zł, w 2019 r. o kwotę 1.096.528,21 zł, w 2020 r. o kwotę 1.565.163,00 zł, w 2021 r. o kwotę 715.559,00 zł, oraz o saldo konta 139 „Inne rachunki bankowe” odpowiednio w 2019 r. o kwotę 2,44 zł, w 2020 r. o kwotę 95.995,61 zł, w 2021 r. o kwotę 229.295,73 zł, a w 2018 r. jeszcze o saldo konta 141 „Środki pieniężne w drodze” o kwotę 8.441,93 zł.*

*Zadania w zakresie przygotowania danych do sprawozdania należały do Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Mariusz Rakowski – Skarbnik Powiatu.*

*Sprawozdania podpisali: za 2018 r. i 2019 r. (korekta nr 1) z upoważnienia Skarbnika Powiatu – Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego i p. Leszek Bizoń – Przewodniczący Zarządu, za 2020 r. p. Mariusz Rakowski – Skarbnik Powiatu i p. Leszek Bizoń – Przewodniczący Zarządu, za 2021 r. z upoważnienia Skarbnika – Zastępcą Skarbnika i z upoważnienia kierownika jednostki p. Tadeusz Skatuła – Wicestarosta Wodzisławski.*

### **Wniosek nr 3**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowo-Budżetowego w zakresie przygotowania danych do sporządzania sprawozdania Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 20 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 z późn zm.).



- W 2018 r. zaniechano bieżącego ujęcia w księgach rachunkowych Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim zmian w stanie środków trwałych na koncie 011 „Środki trwałe” w grupie 0 „Grunty”. Naruszono tym art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r., poz. 2342 z późn. zm.) oraz § 26 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911). Powyższe dotyczyło operacji nabycia nieruchomości z lat 2018 r. i 2017 r. o nr działek 810/71, 509/111, 399/53, 401/51, 1781/132, 2044/236, o łącznej wartości 8.987,50 zł, na podstawie 5 decyzji Wojewody Śląskiego zaewidencjonowanych z opóźnieniem do 6 miesięcy od momentu uprawomocnienia się ww. decyzji.

*Przekazywanie informacji dot. nabywania nieruchomości zajętych pod drogi publiczne powiatowe na rzecz Powiatu Wodzisławskiego do Wydziału Finansowo-Budżetowego należało do Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami Powiatu (obecnie Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami Powiatu i Ochrony Gruntów) oraz Zastępcy Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.*

#### **Wniosek nr 4**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim w zakresie przekazywania informacji o zmianach w stanie środków trwałych w celu bieżącego ich ujmowania w księgach rachunkowych, mając na uwadze przepisy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 2017 z późn. zm.) oraz § 26 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 z późn. zm.).

#### **W zakresie sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa:**

- W protokole z dnia 27 czerwca 2019 r. z przeprowadzonego przetargu na sprzedaż nieruchomości oznaczonej jako działka nr 680/6 o pow. 0,4721 ha, księga wieczysta nr GL1W/00075303/1, brak było informacji o obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. Powyższym naruszono § 10 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490 z późn. zm.).

*Zadania w zakresie czynności dotyczących sporządzenia protokołu z przetargu należały do członków komisji przetargowej powołanej zarządzeniem Nr 53/2019 Starosty Wodzisławskiego z dnia 17 czerwca 2019 r.*

#### **Wniosek nr 5**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami wykonującymi zadania w zakresie sporządzania protokołów z przetargów na zbycie nieruchomości stosownie do § 10 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu

przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2021 r. poz. 2213), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 z późn. zm.).

- *W 2019 r. nieterminowo odprowadzono do budżetu państwa dochody w kwocie 8.967,07 zł z tytułu sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa oznaczonej jako działka nr 2905/332 o pow. 0,0123 ha.*

*Powyższym naruszono art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).*

*Ww. nieruchomość sprzedano w dniu 27 sierpnia 2019 r., natomiast dochody należne Skarbowi Państwa przekazano na rachunek bankowy Wojewody Śląskiego w dniu 24 września 2019 r., zamiast do dnia 15 września 2019 r. Skutkiem powyższego naliczono i odprowadzono odsetki za zwłokę w kwocie 18,00 zł.*

*Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników - powyższe wynikało z przeoczenia.*

*Zadania w zakresie przekazywania pobranych dochodów związanych z gospodarowaniem zasobem Skarbu Państwa na rachunek Wojewody Śląskiego należały do pracowników Wydziału Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

#### **Wniosek nr 6**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowo-Budżetowego w zakresie terminowego odprowadzania dochodów należnych Skarbowi Państwa stosownie do art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Katowicach  
Daniel Kołodziej

Daniel Kołodziej 