

Katowice, dnia 2 marca 2004 r.

Znak: WK-0901/15/2004

**Pan
Prezydent Miasta
Dąbrowa Górnicza**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 9 do 16 lutego 2004 r. kontrolę doraźną w zakresie realizacji dochodów Miasta Dąbrowa Górnicza za okres od 1 stycznia 2001 r. do 31 grudnia 2003 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole z dnia 16 lutego 2004 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości i uchybienia, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za prawidłowe wykonywanie czynności służbowych – stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz.577 z późn. zm.).

- W dniu 28 grudnia 2001 r. Miasto Dąbrowa Górnicza przeprowadziło licytację 3 weksli na ogólną kwotę 3.000.000 zł. Weksle zarejestrowane w Urzędzie Miasta Katowice w dniu 28 grudnia 2001 r. pod numerami:

RWD 2756/2001 – wartość 1.000.000 zł (termin płatności, ustalony na podstawie dostarczonej w trakcie kontroli kserokopii weksła: 30 maj 2002 r.),

RWD 2757/2001 – wartość 1.000.000 zł (termin płatności, ustalony na podstawie dostarczonej w trakcie kontroli kserokopii weksła: 15 maj 2002r.),

RWD 2758/2001 – wartość 1.000.000 zł (termin płatności, ustalony na podstawie dostarczonej w trakcie kontroli kserokopii weksła: 30 kwiecień 2002 r.),

wystawione zostały w dniu 28 grudnia 2001 r. przez Centralę Zaopatrzenia Górnictwa S.A. w Katowicach na zlecenie Zakładów Koksowniczych „Przyjaźń” w Dąbrowie Górniczej i w tym samym dniu, tj. 28 grudnia 2001 r. zostały zajęte przez Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej. Zajęcia weksli (poprzez odbiór tych weksli) dokonano w celu pokrycia zobowiązań Zakładów Koksowniczych „Przyjaźń” z tytułu podatku od nieruchomości za miesiące: listopad i grudzień 1996 r., listopad i grudzień 2000 r., styczeń i luty 2001 r. na łączną kwotę 3.047.567,20 zł (w tym należność główna :1.681.656 zł) oraz kosztów egzekucyjnych na kwotę 139.127,13 zł (łączna wartość zobowiązania wynosiła: 3.186.694,33 zł). Zajęcia weksli dokonano również w dniu 28 grudnia 2001 r., z czynności sporządzono protokół odbioru dokumentu.

Jak wynika z wyżej przytoczonych dat wystawienie, rejestracja, zajęcie i licytacja weksli miały miejsce w jednym dniu. Wobec tego sprzedaży weksli dokonano wcześniej niż siódmego dnia od daty zajęcia. Jednocześnie z zajęciem weksli organ egzekucyjny nie wezwał trasata, aby należnej od niego sumy wekslowej nie uiszczał prawnemu posiadaczowi weksla, lecz należną sumę wpłacił w terminie wykupu weksla organowi egzekucyjnemu. Dodatkowo stwierdzono, że organ egzekucyjny nie zamieścił obwieszczenia o licytacji w prasie mimo, iż wartość sprzedawanych weksli przewyższała kwotę 4.500 zł (wartość szacunkowa weksli o wartości nominalnej 3.000.000 zł ustalono w wysokości 2.250.000 zł, tj. $\frac{3}{4}$ wartości). Na obwieszczeniu o licytacji zobowiązany dokonał w dniu 28 grudnia 2001 r. o godz. 7.30 adnotacji, że został zapoznany z obwieszczeniem, tym samym nie zachowano 3-dniowego terminu (przed dniem licytacji) na powiadomienie zobowiązanego o terminie i miejscu licytacji oraz doręczenie odpisu obwieszczenia o licytacji.

Jak wynika z dostarczonych w trakcie kontroli dokumentów (polecenia przelewu) oraz pisemnego oświadczenia Kierownika Referatu Rachunkowości i Kierownika Referatu Ewidencji Podatków Urzędu Miejskiego w dniu 28 grudnia 2001 r. na konto Urzędu Miejskiego wpłynęła tylko jedna kwota w wysokości 30.000 zł na poczet wykupu weksli od Zakładu Przeróbki i Zbytu Węgla „Porąbka” sp. z o.o. (wpłata dokonana została w dniu 27 grudnia 2001 r., tj. przed wystawieniem weksli; operacja zrealizowana została przez Bank PKO S.A. O/Katowice w dniu 28. 12.2001 r.), wobec powyższego wpłacona kwota nie stanowiła 10 % wartości szacunkowej (wymagana wysokość wadium) i w licytacji nie wzięło udziału 2 licytantów (wobec braku dokumentu potwierdzającego wpłatę wadium przez drugiego uczestnika licytacji), mimo zapisu o 2 licytantach zawartego w protokole licytacyjnej sprzedaży ruchomości. Wobec braku wpłaty wadium przez 2 uczestników licytacja nie powinna dojść do skutku.

Nabywcą weksli za kwotę 2.400.000 zł (800.000 zł każdy) został Zakład Przeróbki i Zbytu Węgla „Porąbka” sp. z o.o. Sosnowiec.

Wpłaty na poczet wykupu zlicytowanych w dniu 28 grudnia 2001 r. weksli dokonane zostały przez nabywcę w dniach:

- 28.12.2001 r. – 30.000 zł,
- 28.12.2001 r. – 1.950.000 zł,
- 28.12.2001 r. – 20.000 zł,
- 29.01.2002 r. – 100.000 zł,
- 11.02.2002 r. – 300.000 zł,

(łącznie 2.400.000 zł). Z tego wynika, że w dniu przeprowadzenia licytacji nabywca nie uiszczył kwoty wywołania ani nie przedstawił czeku potwierdzonego na kwotę wynoszącą co najmniej cenę wywołania a do dnia następnego (do godziny 12.00) nie wniósł różnicy między ceną nabycia a kwotą wpłaconą. Wobec tego nabywca powinien utracić prawo wynikłe z przybicia i prawo do zwrotu kwoty uregulowanej w czasie licytacji.

Odpowiedzialność za nieprawidłowe przeprowadzenie licytacji weksli ponoszą:

Naczelnik Wydziału Windykacji, Kontroli i Podatku Osób Prawnych, do której obowiązków – na podstawie przyznanego zakresu czynności służbowych – należało przygotowanie ogłoszeń i prowadzenie licytacji, nadzór nad czynnościami dotyczącymi zwózek i sprzedaży i która zatwierdziła obwieszczenie o licytacji oraz podpisała protokół licytacyjnej sprzedaży ruchomości,

Kierownik Referatu Windykacji i Kontroli Wydziału Windykacji, Kontroli i Podatku Osób Prawnych, która podpisała protokół licytacyjnej sprzedaży ruchomości i do której obowiązków, zgodnie z zakresami czynności, należało nadzorowanie i kontrola czynności związanych z licytacją, zwózką i sprzedażą ruchomości.

- Przy dokonaniu zajęcia weksli wystawionych przez Centralę Zaopatrzenia Górnictwa S.A. na zlecenie Zakładów Koksowniczych „Przyjaźń” w Dąbrowie Górniczej (zajęcia dokonano w celu pokrycia zobowiązań Zakładów Koksowniczych „Przyjaźń” z tytułu podatku od nieruchomości, odsetek, kosztów egzekucyjnych)

a) w dniu 28.12.2001 r.

RWD 2759/2001 z dnia 28.12.2001 r. na kwotę 1.000.000 zł,

RWD 2760/2001 z dnia 28.12.2001 r. na kwotę 1.000.000 zł,

b) w dniu 29.05.2002 r.

RWD 1517/2002 z dnia 20.05.2002 na kwotę 1.000.000 zł,

RWD 1518/2002 z dnia 20.05.2002 na kwotę 1.000.000 zł,

RWD 1519/2002 z dnia 20.05.2002 na kwotę 1.000.000 zł,

RWD 1520/2002 z dnia 20.05.2002 na kwotę 500.000 zł,

RWD 1521/2002 z dnia 20.05.2002 na kwotę 500.000 zł,

RWD 1522/2002 z dnia 20.05.2002 na kwotę 500.000 zł,

RWD 1523/2002 z dnia 20.05.2002 na kwotę 500.000 zł,

RWD 1524/2002 z dnia 20.05.2002 na kwotę 500.000 zł,

RWD 1525/2002 z dnia 20.05.2002 na kwotę 500.000 zł,

z dnia 20.05.2002 na kwotę 1.000.000 zł,

c) w dniu 31.10.2003 r.

RWD 3478/02 (oraz RWD 1277/03) z dnia 2.06.2003 r. na kwotę 500.000 zł,

RWD 1275/03 z dnia 2.06.2003 r. na kwotę 500.000 zł,

RWD 3593/2002 (RWD 1256/03) z dnia 2.06.2003 r. na kwotę 500.000 zł,

z dnia 2.06.2003 r. na kwotę 500.000 zł,

RWD 1274/03 z dnia 2.06.2003 r. na kwotę 500.000 zł,

RWD 861/03 (RWD 2736/03) z dnia 28.10.2003 r. na kwotę 650.000 zł,

RWD 860/03 z dnia 28.10.2003 r. na kwotę 500.000 zł,

organ egzekucyjny nie wezwał trasata, aby należnej od niego sumy wekslowej nie uiszczał prawnemu posiadaczowi weksla, lecz należną sumę wpłacił w terminie wykupu weksla organowi egzekucyjnemu. Dodatkowo ustalono, że w obwieszczeniach dotyczących licytacji weksli wymienionych w punkcie a) i b) (licytacje przeprowadzono w dniach 26.03.2002 r., 25.07.2002 r., 12.11.2002 r.) nie wskazano firmy oraz adresu zobowiązanego.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą:

Naczelnik Wydziału Windykacji, Kontroli i Podatku Osób Prawnych, która podpisała obwieszczenia o licytacjach przeprowadzonych w dniach 25.07.2002 r. i 12.11.2002 r. (obwieszczenie dot. licytacji przeprowadzonej w dniu 26.03.2002 r. nie zostało przez nikogo podpisane); do obowiązków pani Naczelnik – na podstawie przyznanego zakresu czynności „służbowych – należało prowadzenie licytacji i nadzór nad czynnościami dotyczącymi zwózek i sprzedaży;

Kierownik Referatu Windykacji i Kontroli Wydziału Windykacji, Kontroli i Podatku Osób Prawnych, do której obowiązków, zgodnie z zakresami czynności, należało nadzorowanie i kontrola czynności związanych z licytacją, zwózką i sprzedażą ruchomości.

Wniosek nr 1

W sytuacji dokonywania zajęcia weksli dokonywać wezwania trasata, aby należnej od niego sumy wekslowej nie uiszczał prawnemu posiadaczowi weksla, lecz należną sumę wpłacił w terminie wykupu weksla organowi egzekucyjnemu i zawiadamiać zobowiązanego, że nie wolno mu rozporządzać

zajętym wekslem ani też odebrać od trasata sumy wekslowej stosownie do przepisu art. 96a pkt 1) ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu administracyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 110, poz.968 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Licytacje weksli zajętych w postępowaniu egzekucyjnym przeprowadzać ściśle z przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. w Dz. U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późn.zm.), a szczególnie:

- nie dokonywać sprzedaży weksli wcześniej niż siódmego dnia od daty ich zajęcia, mając na uwadze przepis art.104 § 1 w/w ustawy,
- w obwieszczeniach o licytacji zawierać informacje o imieniu i nazwisku lub firmie oraz adresie zobowiązanego stosownie do wymogu art.105a § 2 pkt 4) ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- doręczać zobowiązanemu odpis obwieszczenia o licytacji najpóźniej na 3 dni przed dniem licytacji zgodnie z art.105 a §4 w/w ustawy;
- przy przeprowadzaniu licytacji, których przedmiotem są ruchomości (weksle) o wartości szacunkowej przekraczającej kwotę 4.500 zł, obwieszczenie o licytacjach zamieszczać w prasie stosownie do wymogu art.105 a § 5 tej ustawy;
- nie przeprowadzać licytacji w przypadkach nie uiszczenia wadium w wysokości 1/10 kwoty szacunkowej ruchomości (wartości nominalnej weksli) przez co najmniej dwóch licytantów stosownie do treści art. 105 b § 1 i 105 c § 2 ustawy;
- egzekwować od nabywcy weksli co najmniej kwotę wywoławczą w dniu licytacji oraz pozostałej kwoty(różnica między ceną nabycia i kwotą uiszczoną) najpóźniej w dniu następnym do godziny 12.00, stosownie do treści art. 105 d, a w przypadku nie wniesienia terminowo powyższych kwot, nie wydawać nabywcy przedmiotu licytacji, mając na uwadze art. 107 § 1 ustawy.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć do RIO w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.