

Katowice, dnia 15 lutego 2005 r.

Znak: WK-6102/32/4/04/05

Pan
Starosta
Powiatu Mikołowskiego
M i k o ł ó w

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 14 października do 3 listopada 2004 r. kontrolę doraźną gospodarki finansowej Starostwa Powiatowego w Mikołowie w zakresie funkcjonowania gospodarstwa pomocniczego pn. Gospodarstwo Pomocnicze przy Starostwie Powiatowym w Mikołowie Referat Obsługi Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjno – Kartograficznej w Mikołowie za okres od 1.01.2001 r. do 30.06.2004 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli z dnia 17 grudnia 2004 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne uchybienia i nieprawidłowości wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do treści art.9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie spraw organizacyjnych

- *Brak dostatecznego wyodrębnienia gospodarstwa pomocniczego pod względem organizacyjnym z jednostki budżetowej jako części działalności podstawowej, co polegało na wykonywaniu zarówno przez pracowników gospodarstwa jak i pracowników jednostki budżetowej zadań w zakresie prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, wydawania wypisów z tej ewidencji i prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, które zostały przekazane gospodarstwu na podstawie Zarządzenia nr 26/2001 Starosty Powiatu Mikołowskiego z dnia 31 maja 2001 r. w sprawie jego utworzenia.*

Zgodnie z postanowieniami art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) kierownik jednostki budżetowej tworząc gospodarstwo pomocnicze wyodrębnia część jej podstawowej lub ubocznej działalności.

Przyczyną nieprawidłowości było niedokonanie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Mikołowie po utworzeniu Gospodarstwa w zakresie zadań Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami oraz w zakresach czynności pracowników Wydziału.

Skutkiem powyższego w gospodarstwie nie ponoszono wszystkich kosztów związanych z realizowanymi przychodami, co dotyczyło kosztów świadczenia pracy przez pracowników Starostwa na rzecz gospodarstwa.

Za powyższe odpowiadają: były Starosta Powiatu, który utworzył gospodarstwo oraz Starosta Powiatu z racji nadzoru.

Wniosek nr 1

Podjąć działania mające na celu dostosowanie zakresów działania Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa oraz gospodarstwa pomocniczego do decyzji o jego utworzeniu stosownie do wymagań art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie realizacji przychodów i wydatków

– *Ujęcie w planie finansowym gospodarstwa w latach 2001 – 2004 przychodów własnych niezgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym nr 26/2001 Starosty Powiatu Mikołowskiego z dnia 31 maja 2001 r. w sprawie utworzenia gospodarstwa, poprzez:*

- *planowanie jako źródło przychodów własnych gospodarstwa wpływów z opłat realizowanych w związku z prowadzeniem przez gospodarstwo obsługi technicznej państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (w zakresie zasobów powiatowych) tj. ze sprzedaży map, danych z ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z zasobu powiatowego, a także opłat za czynności związane z prowadzeniem zasobu powiatowego i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, które zgodnie z przepisami art. 41 ust. 3a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2000 r. Nr 100 poz. 1086 z późn. zm.) stanowią przychody części powiatowej Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym;*
- *brak planowania wpływów z usług świadczonych na rzecz Starostwa Powiatowego polegającej na obsłudze technicznej państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Zamiast wpływów z usług planowano zwrot poniesionych kosztów działalności gospodarstwa.*

Na skutek powyższego gospodarstwo nie kalkulowało kosztów świadczenia usługi w zakresie obsługi technicznej Funduszu, w tym poszczególnych usług geodezyjnych i kartograficznych wykonywanych w związku obsługą techniczną Funduszu, co uniemożliwiało bezpośrednią kontrolę kosztów świadczenia poszczególnych usług geodezyjnych.

Przyczyną nieprawidłowości był brak ustalenia zasad rozliczeń pomiędzy Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, a gospodarstwem w zakresie realizowanych wpływów z opłat stanowiących przychody Funduszu.

Za powyższe odpowiadają: były Starosta Powiatu i Starosta Powiatu, którzy zatwierdzali plany finansowe oraz Kierownik Gospodarstwa, który sporządził projekty planów finansowych gospodarstwa.

Wniosek nr 2

Ustalić zasady rozliczeń pomiędzy Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, a gospodarstwem pomocniczym w zakresie realizowanych przez gospodarstwo wpływów z opłat stanowiących przychody Funduszu oraz określić przychody własne gospodarstwa zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym nr 26/2001 Starosty Powiatu Mikołowskiego z dnia 31 maja 2001 r.

w sprawie utworzenia gospodarstwa pomocniczego przy Starostwie Powiatowym w Mikołowie.

- *Ustalenie wynagrodzenia zasadniczego pracowników gospodarstwa w wysokości wyższej niż maksymalna wysokość wynagrodzenia zasadniczego wynikająca z osobistego zaszeregowania pracowników, obliczonego w sposób określony przepisami § 3 ust. 2 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 61 poz. 708 z późn. zm.) na podstawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania ustalonego przez Radę Powiatu Mikołowskiego Uchwałą Nr XIV/046/99 z dnia 26 sierpnia 1999 r. i wartości jednego punktu ustaloną Uchwałą Nr XXX/129/2000 Rady Powiatu Mikołowskiego z dnia 26 października 2000 r.*
Na skutek powyższego zawyżono wynagrodzenie pracowników gospodarstwa w roku 2003 o kwotę łączną 8.085,60 zł oraz w I półroczu 2004 r. o kwotę łączną 5.569,94 zł.
Przyczyną nieprawidłowości było zastosowanie niewłaściwej podstawy do obliczenia wynagrodzenia zasadniczego poprzez przyjęcie jako podstawy do obliczenia tego wynagrodzenia, wynagrodzenia w I kategorii zaszeregowania ustalonego uchwałą organu stanowiącego powiększonego o wartość 20 punktów.
Odpowiedzialność za powyższe ponosi osoba, która na podstawie umowy zlecenia z dnia 1.01.2003 r. i z dnia 1.01.2004 r. prowadziła sprawy kadrowe pracowników gospodarstwa oraz sporządzała projekty umów o pracę i angaży oraz Kierownik Gospodarstwa i Główna Księgowa Gospodarstwa.

Wniosek nr 3

Podjąć działania mające na celu dobrowolny zwrot do budżetu Powiatu przez pracowników gospodarstwa, którym wypłacono w okresie 2003 – I półrocze 2004 wynagrodzenie w zawyżonej wysokości, kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy wynagrodzeniem wynikającym z osobistego zaszeregowania pracowników a wynagrodzeniem ustalonym niezgodnie z zasadami określonymi przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 61 poz. 708 z późn. zm.), a w przypadku braku dobrowolnych wpłat wyegzekwować powyższe kwoty od osób, które akceptowały dokumenty stanowiące podstawę wypłaty, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Ustalić w prawidłowy sposób poszczególne stawki wynagrodzenia pracowników którym zawyżono wysokość wynagrodzenia zasadniczego, stosując jako podstawę obliczenia wynagrodzenia zasadniczego, wynagrodzenie zasadnicze w I kategorii zaszeregowania w wysokości ustalonej uchwałą Rady Powiatu Mikołowskiego, mając na uwadze przepisy § 2 pkt 2 i § 3 ust. 2 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 61, poz. 708 z późn. zm.).

W zakresie planu finansowego

- *Dokonanie zmiany w planie finansowym przychodów i wydatków gospodarstwa w 2003 r., polegającej na zwiększeniu przychodów łącznie o kwotę 167.159,00 zł oraz zwiększeniu wydatków łącznie o kwotę 167.159,00 zł Zarządzeniem nr 18 z dnia 22.10.2003 r. Kierownika Gospodarstwa Pomocniczego przy Starostwie Powiatowym w Mikołowie, zatwierdzonym przez Starostę Powiatu Mikołowskiego, bez wprowadzenia zmian uchwałą Rady Powiatu Mikołowskiego do uchwały budżetowej Powiatu na 2003 r., w której ustalono plan przychodów i wydatków Gospodarstwa w kwotach ogólnych.*

Powyższe było niezgodne z przepisami art. 128 ust. 2 i 3 w związku z art. 124 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Ponadto Kierownik Gospodarstwa nie poinformował Starosty Powiatu Mikołowskiego o potrzebie zmiany planu finansowego w związku z realizacją przychodów wyższych niż planowane i koniecznością wykonania wydatków wyższych niż planowane.

Plan finansowy po zmianach po stronie przychodów i wydatków ustalono w kwocie 912.259,00 zł, przychody zrealizowano w wysokości 929.699,02 zł, a wydatki wykonano w wysokości 946.836,43 zł.

Zwiększona kwota przychodów obejmowała wpływy podlegające odprowadzeniu w całości na rachunek Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, a zwiększona kwota wydatków związana była z odprowadzeniem ww. wpływów na rachunek Funduszu.

Pozostałe wydatki stanowiące koszty bieżącej działalności Gospodarstwa zrealizowano w wysokości nie przekraczającej kwot ustalonych w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej.

Powyższe było niezgodne z przepisami art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Zwiększyć nadzór nad Kierownikiem gospodarstwa pomocniczego w zakresie wprowadzania zmian w planie finansowym gospodarstwa, celem dokonywania zmian w uchwale budżetowej Powiatu zgodnie z zasadami określonymi przepisami art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie rachunkowości gospodarstwa i sprawozdawczości

- *Nieprawidłowe ustalenie w 2003 r. i w I półroczu 2004 r. w gospodarstwie pomocniczym sald kont rozrachunkowych, tzw. „per saldem, co było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

Skutkiem powyższego było nieprawidłowe sporządzenie zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej i ksiąg pomocniczych na dzień 31 grudnia 2003 r. i 30 czerwca 2004 r.

Przyczyną ustalenia wyłącznie jednostronnych sald kont rozrachunkowych było błędne użytkowanie programu finansowo – księgowego przez Głównego Księgowego Gospodarstwa.

Wniosek nr 6

Prawidłowo ustalić na dzień 31 grudnia 2004 r. salda kont rozrachunkowych oraz sporządzić zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej i ksiąg pomocniczych obejmujące wszystkie zobowiązania i należności, mając na uwadze art. 18 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Zaniechanie wskazania na dowodach źródłowych ich sprawdzenia i sposobu ujęcia w księgach rachunkowych gospodarstwa w 2003 r. i w I półroczu 2004 r. (dekretacji) poprzez:*

- *brak wskazania pozycji dziennika, pod którym zapisano dany dowód księgowy na wszystkich kontrolowanych dowodach;*
- *brak wskazania symbolu dowodu pod którym został ujęty w księgach, miesiąca księgowania, podpisu osoby dekretującej, sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym i merytorycznym, zatwierdzenia do ujęcia w księgach, co dotyczy faktur VAT wystawionych w gospodarstwie;*
- *brak wskazania sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym i merytorycznym, co dotyczy dowodów KP i przelewów bankowych.*

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz rozdziału II Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo – księgowych w Gospodarstwie Pomocniczym w Mikołowie, Referacie Obsługi Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjno – Kartograficznej, wprowadzonej Zarządzeniem Kierownika Gospodarstwa Pomocniczego przy Starostwie Powiatowym w Mikołowie Nr 6 z dnia 2 września 2002 r.

Brak zamieszczania pełnej dekretacji na dowodach księgowych uniemożliwił jednoznaczne powiązanie dowodów księgowych z prowadzoną ewidencją księgową.

Przyczyną nieprawidłowości był brak wskazania w przepisach wewnętrznych gospodarstwa osoby odpowiedzialnej za kontrolę merytoryczną wymienionych dowodów księgowych oraz niezachowanie należytej staranności przez Głównego Księgowego Gospodarstwa oraz pracownika zatrudnionego na stanowisku Specjalisty w Gospodarstwie, dokonujących dekretacji dokumentów.

Wniosek nr 7

Zobowiązać Kierownika gospodarstwa pomocniczego do wskazania osób odpowiedzialnych za kontrolę merytoryczną dowodów księgowych, mając na uwadze przepisy art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), standardy kontroli finansowej określone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 1/KF/2003 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz.Urz. Min.Fin. z 2003 r. Nr 3, poz. 13), art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Brak prowadzenia w 2003 r. i w I półroczu 2004 r. w gospodarstwie pomocniczym ewidencji do kont zespołu 2 w sposób umożliwiający wyodrębnienie należności i zobowiązań wymagalnych, będących podstawą do sporządzenia sprawozdań Rb-N o stanie należności i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.*

Powyższe naruszało przepisy § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24,

poz. 279 z późn. zm.) oraz § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).

Za wymienioną nieprawidłowość odpowiada Kierownik Gospodarstwa oraz Główna Księgowa Gospodarstwa, zobowiązana do prowadzenia rachunkowości w gospodarstwie. Przyczyną nieprawidłowości był brak ustalenia w przepisach wewnętrznych gospodarstwa zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do kont zespołu 2.

Skutkiem tej nieprawidłowości był brak sporządzenia w 2003 r. i w I półroczu 2004 r. sprawozdań Rb-N o stanie należności i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

- Brak prowadzenia w 2003 r. i w I półroczu 2004 r. w gospodarstwie pomocniczym szczegółowej ewidencji analitycznej do kont zespołu 2 z uwzględnieniem paragrafów klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z przepisami § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).

Za powyższe odpowiada Kierownik Gospodarstwa oraz Główna Księgowa Gospodarstwa, odpowiedzialna za prowadzenie rachunkowości w gospodarstwie;

Przyczyną nieprawidłowości był brak ustalenia w przepisach wewnętrznych gospodarstwa zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do kont zespołu 2.

Skutkiem nieprawidłowości było wykazanie w sprawozdaniu Rb-31 za 2003 r. w części A i E sprawozdania należności w kwocie niższej o 9,10 zł, a w części B i E sprawozdania zobowiązań w kwocie niższej o 9,10 zł, niż faktycznie zrealizowane.

- Dokonywanie zapisów księgowych w księgach rachunkowych gospodarstwa pomocniczego w I półroczu 2004 r. przez 2 pracowników gospodarstwa w sposób nie pozwalający na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co było niezgodne z przepisami art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Zgodnie z ustawieniami programu finansowo – księgowego wszystkie zapisy księgowe wprowadzała Główna Księgowa gospodarstwa.

Przyczyną takiego sposobu dokonywania zapisów w urządzeniach księgowych był brak szczegółowych ustaleń w tym zakresie w przepisach wewnętrznych gospodarstwa, za co odpowiada Kierownik Gospodarstwa Pomocniczego oraz Główna Księgowa Gospodarstwa, odpowiedzialna za prowadzenie rachunkowości w gospodarstwie;

- Brak wskazania w przepisach wewnętrznych okresów sprawozdawczych, metody ustalania wyniku finansowego, wykazu zbioru danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych, przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej, metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, stosowanych przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych za pomocą programu FK-ARISCO, wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, sposobu przechowywania ksiąg rachunkowych, dowodów księgowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, co było niezgodne z przepisami art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Za powyższe odpowiada Kierownik Gospodarstwa Pomocniczego, zobowiązany do ustalenia polityki rachunkowości w gospodarstwie.

Wniosek nr 8

Zobowiązać Kierownika gospodarstwa pomocniczego do uzupełnienia dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości oraz procedur kontroli finansowej w gospodarstwie, stosownie do postanowień art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Wykazanie w sprawozdaniu Rb-31 rocznym za 2003 r. w części B, w § 6140 – wydatki na zakupy inwestycyjne pozostałych jednostek, kwotę 427,00 zł z tytułu odpisu amortyzacyjnego, niezgodnie z przepisami § 13 ust. 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. z 2003 r. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.).*
Przyczyną nieprawidłowości było niedochowanie należytej staranności przy sporządzeniu powyższego sprawozdania przez Głównego Księgowego gospodarstwa pomocniczego. Skutkiem powyższego w sprawozdaniu Rb-31 za 2003 r. wykazano koszty bieżącej działalności gospodarstwa w kwocie wyższej o 427,00 zł, a w związku z tym również wynik finansowy brutto w kwocie (-) 17.137,41 zł, tj. niższej o 427,00 zł od danych wynikających z ewidencji księgowej gospodarstwa.

Wniosek nr 9

Skorygować sprawozdanie Rb – 31 za 2003 r. w zakresie kosztów i wyniku finansowego o kwotę 427,00 zł, mając na uwadze przepisy § 13 ust. 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

- *Umorzenie przez Kierownika gospodarstwa należności w kwocie 330,30 zł na podstawie protokołu z dnia 31.12.2003 r., pomimo że Rada Powiatu Mikołowskiego nie ustaliła zasad i trybu umarzania wierzytelności jej jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności, o których mowa w przepisach art. 34a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

Wniosek nr 10

Podjąć działania mające na celu uregulowanie zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych Powiatu z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności, mając na uwadze przepisy art. 34a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników, w związku z czym należy rozważyć możliwość

zapewnienia pracownikom stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy, celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze Standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych opublikowane w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Finansów z 2003 r. Nr 3, poz. 13 a ponadto wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.