



Uchwała Nr 4200/I/247/2022

I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

z dnia 12 grudnia 2022 r.

w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Wisła projekcie uchwały budżetowej na 2023 rok

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.) - I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodniczący Tadeusz Stawowczyk

Członkowie Krystyna Zawiaślak

 Bernadeta Dziedziak

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Wisła projekcie uchwały budżetowej Miasta Wisła na 2023 rok – z zastrzeżeniami zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

Burmistrz Miasta Wisła przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach projekt uchwały budżetowej Miasta Wisła na 2023 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2023 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi.

Skład ustalił i zważył, co następuje:

1. Projekt uchwały budżetowej na 2023 rok został opracowany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
2. Podstawowe wielkości budżetowe, tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zaplanowane w odpowiedniej szczegółowości.
3. Przedłożony projekt budżetu jest zrównoważony i określa kwotę planowanego deficytu budżetu oraz wskazuje źródła sfinansowania tego deficytu.
4. Projekt obejmuje wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Skład Orzekający dostrzegł jednak w tym dokumencie wiele mankamentów oraz nieprawidłowości i w związku z tym zgłasza poniższe zastrzeżenia oraz zwraca uwagę na konieczność skorygowania tych rozbieżności. Dotyczy to w szczególności następujących kwestii:

- przede wszystkim należy zauważyć, że część zapisów zamieszczonych w projekcie uchwały budżetowej jest całkowicie bezprzedmiotowa i powoduje w istocie brak przejrzystości tego dokumentu, gdyż zawiera kwoty zerowe, co oznacza, że takie poszczególne pozycje nie są planowane, a tym samym nie ma podstaw do ich wykazywania w uchwale,

- zgodnie z art. 237 ustawy o finansach publicznych, który stanowi o dochodach i wydatkach nimi finansowanymi - wyodrębnienie w Tabeli E nie wskazuje jednoznacznie wydatków finansowanych z opłaty (Prawo ochrony środowiska), gdyż wydatki są większe od dochodów,

- wydatki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa są wyższe niż dochody,

- w Tabeli N (Fundusz przeciwdziałania COVID-19) wykazano dochody w § 097 z odsetek od zgromadzonych na rachunkach bankowych środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w kwocie 10.000 zł i nie wskazano ich przeznaczenia,

- niewykorzystane środki pieniężne z art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych są określone w nieprawidłowej wysokości,

- transze pożyczki w łącznej kwocie 1.120.000,00 zł wynikające z uchwały RM Wisła Nr XLIII/655/2022 z 28.04.2022 r. były ustalone w nast. wysokościach: rok 2022 - 651.000,00 zł i rok 2023 - 469.000,00 zł. Według zmian budżetu Miasta na dzień 24 listopada 2022 r. transza 2022 roku pozostaje bez zmian, zatem pożyczka nie może być pobrana w pełnej wysokości w 2023 roku.

- w projekcie zastosowano nieprawidłowe nazewnictwo, niezgodne z terminologią ustawową dot. źródła przychodów, tj. "nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikająca z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych" w § 2 ust. 2 pkt 9) projektu, rozbieżne z terminem wolnych środków w art. 217 ust. 1 pkt 6) ustawy o finansach publicznych. Powielono ten błąd w

Tabeli C, przy czym przypisano paragraf klasyfikacji 950 - Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy,

- do przychodów z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu (§ 905) zaliczono niewykorzystane środki, w kwocie stanowiącej równowartość niewykorzystanych środków z subwencji ogólnej z przeznaczeniem na wsparcie finansowe inwestycji w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę, otrzymanych w roku 2021 w wysokości 2.139.285,00 zł. Niewykorzystane środki, w kwocie stanowiącej równowartość niewykorzystanych środków z tytułu dodatkowych dochodów, o których mowa w art. 70j ustawy o dochodach j.s.t. otrzymanych w roku 2022 w kwocie 2.200.155,78 zł i 88.262,79 zł, środki te nie podlegają szczególnym zasadom wykonywania budżetu.

- niektóre zapisy zawarte w § 8 projektu uchwały dot. zasad wykonywania budżetu nie znajdują umocowania w aktualnym stanie prawnym. Przede wszystkim należy wskazać, że zgodnie z art.11 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych samorządowa jednostka budżetowa jest jednostką sektora finansów publicznych nieposiadającą osobowości prawnej, która pokrywa swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadza na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Podstawą gospodarki finansowej tej jednostki budżetowej jest plan finansowy zawierający dochody i wydatki jednostki. W związku z powyższym należy podkreślić, że art. 212 ust. 1 pkt 10 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych, stanowiący o tym, że uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego określa inne postanowienia, których obowiązek zamieszczenia w uchwale budżetowej wynika z postanowień organu stanowiącego j.s.t. – nie będzie miał zastosowania do samorządowej jednostki budżetowej – ponieważ dotyczy on zamieszczania dodatkowych postanowień w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego (obejmującej budżet j.s.t. oraz załączniki) – a nie odnosi się do planu finansowego jednostki budżetowej. W związku z powyższym taka treść § 8 zamieszczonego w projekcie nie powinna funkcjonować w ramach przyszłej uchwały budżetowej.

Ponadto Skład przypomina, że z uwagi na zaplanowanie wydatków na zadania związane z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w wysokości wyższej od planowanych dochodów na ten cel, wymagane jest podjęcie odpowiedniej uchwały organu stanowiącego w trybie art. 6r ust. 2da ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2022 r. poz. 1297 z późn. zm.).

5. Kwoty zaplanowanych rezerw zostały ustalone na podstawie art. 222 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 261 z późn. zm.).

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Skład zwraca jednak uwagę na planowany deficyt operacyjny budżetu w kwocie -3.062.276,57zł, co może mieć istotny wpływ na zachowanie płynności finansowej jednostki samorządu terytorialnego.

7. W projekcie uchwały zamieszczono upoważnienia dla Burmistrza Miasta, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

8. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono stosowne uzasadnienie oraz wymagane materiały informacyjne.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodniczący I Składu Orzekającego
Tadeusz Stawowczyk