

Katowice, 15 grudnia 2009 r.

Znak: WK-6100/25/4/09

Pan
Józef Kałuża
Burmistrz Miasta i Gminy
Koniecpol

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 20 sierpnia do 25 września 2009 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Koniecpol za okres od 1 stycznia 2005 r. do 25 września 2009 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym 16 października 2009 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Ustalono, że nadal występują nieprawidłowości stwierdzone w trakcie poprzedniej kontroli gospodarki finansowej Miasta i Gminy Koniecpol, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach, w zakresie: czynności sprawdzających deklaracji podatkowych, dochodzenia należności podatkowych, wystawiania tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe w podatku od nieruchomości, terminowego regulowania zobowiązań, braku przeprowadzenia kontroli przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w jednostkach organizacyjnych. Nieprawidłowości te świadczą o ciągłym braku właściwego zorganizowania systemu kontroli wewnętrznej oraz niedostatecznej kontroli w zakresie wymiaru i księgowości podatkowej. W wystąpieniu pokontrolnym Prezesa RIO w Katowicach, Znak WK-6100/39/4/2005 z dnia 31 marca 2006 r. zobowiązano Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol m.in. do wzmocnienia nadzoru nad pracownikami w zakresie: dokonywania kontroli należności podatkowych, wystawiania tytułów wykonawczych oraz do zorganizowania systemu wewnętrznej kontroli finansowej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków:

- *Nie zażądano od podatnika o numerze konta 96 uzasadnienia przyczyn zmiany przedmiotu opodatkowania w 2008 r. W deklaracji na podatek od nieruchomości na 2008 r. podatnik wykazał wartość budowli lub ich części związanych z działalnością gospodarczą w wysokości 5.931.219,00 zł (podatek wynosił 118.624,38 zł). W deklaracji na 2007 r.*

podatnik wykazał wartość budowli lub ich części związanych z działalnością gospodarczą w wysokości 7.651.025,00 zł (podatek wynosił 153.020,50 zł). Podatnik nie wyjaśnił organowi podatkowemu przyczyn zmiany wartości przedmiotu opodatkowania, a organ podatkowy nie podjął działań w celu potwierdzenia prawidłowości danych wykazanych w deklaracji. W trakcie kontroli wezwano pisemnie ww. podatnika do wyjaśnienia różnic w przedmiocie opodatkowania. Zaniechanie czynności sprawdzających przez organ podatkowy było niezgodne z przepisami art. 272 pkt 3 w związku z art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Zgodnie z przytoczonymi przepisami, organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Zadania w zakresie kontroli prawidłowości deklaracji na podatek od nieruchomości powierzono Inspektorowi w Referacie Finansowym. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawowała p. Jadwiga Gwara – Skarbnik Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 1

Przeanalizować prawidłowość złożonych deklaracji na podatek od nieruchomości w latach 2006 – 2009, a w przypadku braku informacji o przyczynach zmian w przedmiocie opodatkowania, wystąpić o uzasadnienie zadeklarowanych zmian, mając na uwadze przepisy art. 272 pkt 3 oraz art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz poinformować tutejszą Izbę o wyniku tych analiz.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol, w zakresie sprawdzania deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

– *W latach 2007 – 2009 wydano, dla podatnika o numerze konta 4, postanowienia w sprawie potrącenia zaległości w podatku od nieruchomości wraz z odsetkami za zwłokę z wierzytelności podatnika wobec jednostek organizacyjnych Gminy Koniecpol. W zakresie dokonania ww. potrąceń zaległości za lata 2007 - 2009 stwierdzono:*

- *na podstawie postanowień o numerach: Fn.II.3118/5/2008 z dnia 30 czerwca 2008 r., Fn.II.3118/1/2009 z dnia 8 stycznia 2009 r., Fn.II.3118/3/2009 z dnia 30 czerwca 2009 r., Fn.II.3118/4/2009 z dnia 10 sierpnia 2009 r. potrącono zobowiązania podatkowe z wierzytelności podatnika wobec zakładu budżetowego oraz instytucji kultury, pomimo braku podstawy prawnej do wydania postanowień w tym zakresie. Przepisy art. 64 § 2 w związku z przepisem art. 65 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) dopuszczają dokonywanie potrąceń z wierzytelności podatnika wyłącznie wobec jednostek budżetowych. Łączna wartość potrąconych wierzytelności podatnika wobec zakładu budżetowego wynosiła, zgodnie z ww. postanowieniami, 122.494,09 zł, natomiast łączna*

wartość potrąconych wierzytelności podatnika wobec instytucji kultury wynosiła 4.668,50 zł,

- w trakcie prowadzenia postępowań podatkowych zakończonych wydaniem postanowień o numerach: Fn.3110/2/2007 z dnia 25 maja 2007 r., Fn.II.3118/5/2008 z dnia 30 czerwca 2008 r., Fn.II.3118/6/2008 z dnia 12 grudnia 2008 r., Fn.II.3118/1/2009 z dnia 8 stycznia 2009 r., Fn.II.3118/2/2009 z dnia 6 marca 2009 r., Fn.II.3118/3/2009 z dnia 30 czerwca 2009 r., Fn.II.3118/4/2009 z dnia 10 sierpnia 2009 r. organ podatkowy nie zgromadził dokumentów potwierdzających spełnienie wszystkich warunków dokonania potrącenia, określonych w przepisach art. 64 § 2 w związku art. 65 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Na podstawie ww. postanowień potrąceniami objęto wierzytelności podatnika wobec następujących jednostek budżetowych: Zespół Ekonomiczno- Administracyjny Szkół w Koniecpolu – łącznie 428.328,29 zł, Szkoła Podstawowa w Łysinach – łącznie 7.164,93 zł, Szkoła Podstawowa w Rudnikach – łącznie 1.120,55 zł, Szkoła Podstawowa w Starym Koniecpolu – 30,01 zł, Przedszkole Nr 1 w Koniecpolu - 89,67 zł, Przedszkole Nr 2 w Koniecpolu – łącznie 463,72 zł. W zebranych materiale dowodowym nie udokumentowano faktu istnienia wzajemnych, bezspornych i wymagalnych wierzytelności podatnika wobec tych jednostek z tytułu zamówień wykonanych przez niego na podstawie umów zawartych w trybie przepisów o zamówieniach publicznych.

W związku z powyższym, postępowanie podatkowe przeprowadzono niezgodnie z przepisami art. 187 § 1, art. 191 w związku z przepisami art. 122, 172 § 1 i art. 177 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z powołanymi przepisami w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, a każda czynność postępowania, która ma znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, powinna być utrwalona na piśmie.

Ponadto stwierdzono, że jednostki budżetowe nie dokonały wpłaty równowartości wygasłego podatku na rachunek Gminy Koniecpol, co było niezgodne z przepisami art. 64 § 7 w związku z art. 65 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisów, jednostka budżetowa jest zobowiązana wpłacić równowartość wygasłego podatku do organu podatkowego w terminie 7 dni od dnia dokonania potrącenia, a od niewpłaconej w terminie równowartości wygasłego podatku nalicza się odsetki za zwłokę.

Powyższe dotyczyło potrąceń dokonanych na podstawie postanowień o numerach: Fn.3110/2/2007 z dnia 25 maja 2007 r., Fn.II.3118/5/2008 z dnia 30 czerwca 2008 r., Fn.II.3118/6/2008 z dnia 12 grudnia 2008 r., Fn.II.3118/1/2009 z dnia 8 stycznia 2009 r., Fn.II.3118/2/2009 z dnia 6 marca 2009 r., Fn.II.3118/3/2009 z dnia 30 czerwca 2009 r. Na podstawie tych postanowień potrącono zobowiązania podatkowe z wierzytelności podatnika wobec sześciu jednostek budżetowych o łącznej wartości 434.041,85 zł.

Z wyjaśnień Skarbnika Miasta i Gminy Koniecpol złożonych w trakcie kontroli wynikało, że jednostki nie dokonywały wpłat równowartości wygasłego podatku, gdyż nie przekazywano jednostkom z budżetu wystarczających środków finansowych na wydatki.

Postanowienia w sprawie potrąceń wydał p. Józef Kałuża – Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol. Zadania w zakresie prowadzenia postępowania podatkowego oraz przygotowania projektów postanowień wykonywał Inspektor w Referacie Finansowym. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawowała p. Jadwiga Gwara – Skarbnik Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 3

Przeanalizować prawidłowość wszystkich przeprowadzonych w latach 2006-2009 postępowań podatkowych zakończonych wydaniem postanowień o potrąceniu zobowiązań podatkowych z wierzytelności podatników. W przypadku wystąpienia przesłanek określonych w art. 240 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wznowić postępowanie w celu wydania prawidłowych postanowień, mając na uwadze przepisy art. 245 w związku z art. 219 oraz art. 64 § 2 w związku z przepisem art. 65 § 2 ww. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. W przypadku wystąpienia przesłanek określonych w art. 247 ww. ustawy podjąć działania w celu unieważnienia postanowień podatkowych, mając na uwadze przepis art. 248 § 2 pkt 1 tej ustawy.

Wniosek nr 4

Ustalić szczegółowe procedury zapewniające przekazywanie środków finansowych na pokrycie wydatków jednostek budżetowych Miasta i Gminy Koniecpol w sposób umożliwiający terminowe regulowanie zobowiązań przez te jednostki, mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

– *W latach 2007 - 2008 nie przestrzegano zasady bieżącego wystawiania tytułów wykonawczych w zakresie zaległości dotyczących podatku od nieruchomości od osób prawnych. Naruszono tym przepis art. 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) oraz § 2, § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.). Największe opóźnienia w wystawieniu tytułów wykonawczych stwierdzono w zakresie zaległości podatników o numerach kont:*

- *18 – tytuły wykonawcze obejmujące zaległości za miesiące od czerwca do grudnia 2006 r. w łącznej kwocie 149.352,70 zł oraz za miesiące od stycznia do lipca 2007 r. w łącznej kwocie 150.507,63 zł zostały złożone do organu egzekucyjnego 26 czerwca 2008 r., opóźnienia w wystawianiu tytułów wykonawczych wynosiły od 10 do 23 miesięcy,*
- *29 - tytuły wykonawcze obejmujące zaległości za miesiące od stycznia do grudnia 2008 r. w łącznej kwocie 4.904,00 zł zostały złożone do organu egzekucyjnego 21 sierpnia 2009 r., opóźnienia w wystawianiu tytułów wykonawczych wynosiły od 7 do 18 miesięcy,*
- *5 - tytuły wykonawcze obejmujące zaległości za miesiące od stycznia do grudnia 2004 r. w łącznej kwocie 2.412,00 zł, za miesiące od stycznia do grudnia 2005 r. w łącznej kwocie 2.571,60 zł, za miesiące od stycznia do grudnia 2006 r. w łącznej kwocie 2.571,50 zł, za miesiące styczeń- kwiecień, wrzesień- październik 2007 r. w łącznej kwocie 1.509,69 zł, za miesiące od maja do grudnia 2008 r. w łącznej kwocie 1.741,50 zł zostały złożone do organu egzekucyjnego 21 sierpnia 2009 r. Opóźnienia w wystawianiu tytułów wykonawczych wynosiły od 7 do 66 miesięcy.*

Ponadto w latach 2005 – 2009 zaniechano wystawienia tytułów wykonawczych na zaległości w podatku od nieruchomości podatników o numerach kont:

- *5 – za lata 2000 – 2003 w łącznej kwocie 12.432,91 zł, wskutek zaniechania wystawienia tytułów wykonawczych zaległości te uległy przedawnieniu,*

- 117 - za 2008 r. w łącznej kwocie 35.118,00 zł, decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol w dniu 20 lutego 2009 r. ww. zaległość umorzono,
- 29 – za okres październik – grudzień 2004 r. w łącznej kwocie 2.146,53 zł.

Do dnia 18 września 2009 r. w ewidencji księgowej nie dokonano odpisu przedawnionych zaległości z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych występujących na koncie nr 5. Ustalono, że na koncie ww. podatnika występują zaległości przedawnione za lata 1998-2003 w łącznej kwocie 19.417,91 zł.

Zadania w zakresie bieżącej kontroli nad realizacją podatków oraz sporządzania tytułów wykonawczych powierzono Inspektorowi w Referacie Finansowym. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawowała p. Jadwiga Gwara – Skarbnik Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 5

Przeanalizować zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, w przypadku stwierdzenia zaległości nieobjętych tytułami wykonawczymi, wystawić i złożyć do organu egzekucyjnego tytuły wykonawcze, mając na uwadze przepis art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Wniosek nr 6

Przeanalizować występujące na kontach podatkowych zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, w przypadku stwierdzenia zaległości przedawnionych, wykسیęgować z ewidencji księgowej przedawnione należności, mając na uwadze przepisy art. 24 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol, którym powierzono windykację zaległości podatkowych w zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

– W 2008 r. sporządzono specyfikację istotnych warunków zamówienia na zadanie pn. „Usługa dowozu młodzieży szkolnej do szkół w Gminie Koniecpol w roku szkolnym 2008/2009” niezgodnie z przepisem art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Zamawiający w specyfikacji nie skonkretyzował warunków udziału w postępowaniu w sposób zapewniający obiektywną ocenę zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia w zakresie warunków zawartych w art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych. Warunki określone w tym przepisie dotyczą wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego i dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a także sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy. W specyfikacji, w zakresie tych warunków, powtórzono jedynie zapisy ustawowe z zastrzeżeniem, że wymagane jest, by

wykonawcy wykonali w ciągu ostatnich trzech lat co najmniej jedną usługę o zakresie i charakterze porównywalnym z zamówieniem będącym przedmiotem postępowania. Nie skonkretyzowano wymagań w zakresie potencjału technicznego, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, sytuacji finansowej i ekonomicznej wykonawcy.

W związku z powyższym nie zostały spełnione wymagania określone w przepisie art. 36 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym specyfikacja powinna zawierać opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

- Nie zamieszczono ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych po zawarciu w dniu 16 lipca 2008 r. umowy na realizację zadania pn. „Usługa dowozu młodzieży szkolnej do szkół w Gminie Koniecpol w roku szkolnym 2008/2009”

Naruszono tym przepis art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający był zobowiązany niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścić ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zadania w zakresie przygotowania i opracowania dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia przetargu na usługę dowozu młodzieży do szkół powierzono Inspektorowi w Urzędzie Miasta i Gminy. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawował p. Janusz Stypka – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Józef Kałuża – Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol.

- Dokonano w latach 2006 - 2009 zapłaty za usługę dowozu uczniów do szkół na podstawie not obciążeniowych za wydane uczniom bilety miesięczne. Noty obciążeniowe były wystawiane przez wykonawcę co miesiąc, na podstawie wydanych biletów miesięcznych i zatwierdzane do wypłaty przed wykonaniem dowozu uczniów. Takie rozliczenie usługi było niezgodne z postanowieniami zawartych umów: Nr ZP.341/11/06 z dnia 29 sierpnia 2006 r. na wykonanie usługi dowozu dzieci do szkół w roku szkolnym 2006/2007 na terenie Gminy Koniecpol, Nr ZP.341/9/07 z dnia 9 lipca 2007 r. na wykonanie usługi dowozu dzieci do szkół w roku szkolnym 2007/2008 na terenie Gminy Koniecpol, Nr ZP.341/8/08 z dnia 16 lipca 2008 r. na wykonanie usługi dowozu młodzieży szkolnej do szkół w Gminie Koniecpol w roku szkolnym 2008/2009. W umowach tych ustalono, że rozliczenie usługi będzie odbywało się fakturami za dany miesiąc.

Kontroli merytorycznej not obciążeniowych dokonywał Inspektor w Urzędzie Miasta i Gminy w Koniecpolu. Noty były zatwierdzane do wypłaty przez p. Janusza Stypkę – Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol lub przez p. Józefa Kałużę – Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.

- W 2006 r. ustalono wartość szacunkową zamówienia na zadanie pn. „Przebudowa ul. Szkolnej wraz z budową kanalizacji sanitarnej i deszczowej w Koniecpolu – I etap” na podstawie dwóch nieaktualnych kosztorysów inwestorskich. Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto 21 grudnia 2006 r., a kosztorysy inwestorskie sporządzono w styczniu i w lipcu 2005 r. Naruszono tym przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Zgodnie z przytoczonym przepisem, ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane.

Ponadto kosztorysy inwestorskie przyjęte do ustalenia wartości szacunkowej zamówienia nie spełniały wymogów określonych w § 7 pkt 1 lit. a, b, d, e, f rozporządzenia Ministra

Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389). Kosztorysy nie posiadały bowiem stron tytułowych zawierających wszystkie wymagane informacje.

Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonał na podstawie kosztorysów inwestorskich Inspektor w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawował p. Janusz Stypka - Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.

– We wszczętym w 2006 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia na zadanie pn. „Przebudowa ulicy Szkolnej wraz z budową kanalizacji sanitarnej i deszczowej w Koniecpolu – I etap” zamawiający nie posiadał specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych w zakresie przebudowy ul. Szkolnej.

Naruszono tym przepisy art. 36 ust. 1 pkt 3 oraz art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Zgodnie z powołanymi przepisami, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, a opis przedmiotu zamówienia powinien być zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający posiadał specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych dla zadania pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz wodociągowej wraz z przepompowniami ścieków oraz zasilaniem energetycznym dla miejscowości Koniecpol”. Zakres przedmiotowy tego zadania nie był jednak tożsamy z przedmiotem zamówienia pn. „Przebudowa ulicy Szkolnej wraz z budową kanalizacji sanitarnej i deszczowej w Koniecpolu - I etap”, nie obejmował bowiem przebudowy ul. Szkolnej.

Wykonywanie obowiązków w zakresie udzielania zamówień publicznych, w tym przygotowanie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania powierzono Inspektorowi w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawował p. Janusz Stypka - Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.

– W latach 2006 - 2008 w ogłoszeniach o zamówieniach publicznych nie zawarto informacji wymaganych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), w szczególności:

- w ogłoszeniach o zamówieniu na zadanie pn. „Przebudowa ulicy Szkolnej wraz z budową kanalizacji sanitarnej i deszczowej w Koniecpolu-I etap” oraz na zadanie pn. „Wykonanie instalacji elektrycznej i teletechnicznej segment B w Ośrodku Zdrowia”, zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych, nie zawarto opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków,*
- w ogłoszeniach o zamówieniu na zadanie „Przebudowa ulicy Szkolnej wraz z budową kanalizacji sanitarnej i deszczowej w Koniecpolu-I etap” oraz na zadanie „Usługa dowozu młodzieży szkolnej do szkół w Gminie Koniecpol w roku szkolnym 2008/2009”, opublikowanych na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy w Koniecpolu, nie zawarto terminu przekazania ogłoszeń o zamówieniu Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych) oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.*

Naruszono tym przepisy art. 40 ust. 6 pkt 3 oraz art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Obowiązek przygotowania ogłoszeń powierzono dwóm Inspektorom w Urzędzie Miasta i Gminy w Koniecpolu. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawował p. Janusz Stypka - Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.

- W latach 2008 - 2009 nieprawidłowo realizowano zadanie „Wykonanie instalacji elektrycznej i teletechnicznej segment B w Ośrodku Zdrowia w Koniecpolu”, co polegało na:

- wykonaniu prac o wartości 150.000,00 zł w grudniu 2008 r. bez pozwolenia na budowę, co było niezgodne z art. 28 ust. 1 oraz 36 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.),*
- zmianie postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, pomimo że zamawiający nie przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie określił warunków takiej zmiany.*

Powyższe było niezgodne z przepisem art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). W umowie Nr ZP.341/11/2008 z 4 grudnia 2008 r. określono termin zakończenia robót do 30 kwietnia 2009 r. W dniu 27 kwietnia 2009 r. został zawarty aneks Nr 1 do umowy z wykonawcą ww. zadania, w którym ustalono nowy termin zakończenia robót do dnia 30 grudnia 2009 r.,

- nie wystąpiono do wykonawcy robót o przedłużeniu terminu ważności gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu Nr UNI F/1170054 z dnia 4 grudnia 2008 r. oraz gwarancji ubezpieczeniowej właściwego usunięcia wad i usterek Nr UNI F/ 1170055 z dnia 4 grudnia 2008 r. w związku z przedłużeniem terminu wykonania robót.*

Powyższe było niezgodne z przepisem art. 147 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu obowiązywała w okresie od 5 grudnia 2008 r. do 30 maja 2009 r., gwarancja ubezpieczeniowa właściwego usunięcia wad i usterek obowiązywała od 31 maja 2009 r. do 14 czerwca 2012 r. W trakcie kontroli w dniu 22 września 2009 r. zawarto aneksy do umów ubezpieczeniowych dotyczące przedłużenia terminu ich obowiązywania.

Prowadzenie spraw dotyczących inwestycji gminnych wykonywał Inspektor w Urzędzie Miasta i Gminy w Koniecpolu. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Janusz Stypka – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.

Aneks Nr 1 do umowy z wykonawcą w imieniu Gminy podpisał p. Józef Kałuża – Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie wydatków budżetowych:

– *Pan Józef Kałuża – Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol zaniechał udzielenia pracownikom Urzędu urlopu wypoczynkowego w latach 2005 – 2007, czym naruszył przepisy art. 152 § 1, art. 161 i art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).*

W wyniku kontroli stwierdzono, że nie udzielono p. Jadwidze Rak – byłemu Sekretarzowi Miasta i Gminy Koniecpol urlopu za lata 2005 – 2007 oraz p. Januszowi Stypce – Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol urlopu za lata 2005 – 2006.

Zgodnie z przytoczonymi przepisami, zasadą jest udzielanie pracownikowi urlopu. Urlop winien być udzielony w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo, a najpóźniej do końca pierwszego kwartału roku następnego za rok poprzedni. Skutkiem powyższego było wypłacenie w 2007 r. ekwiwalentu pieniężnego w kwocie 20.159,68 zł za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w ilości 73 dni dla byłego Sekretarza Miasta i Gminy oraz w kwocie 19.492,56 zł za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w ilości 52 dni dla Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Józef Kałuża – Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol, do którego kompetencji, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy w Koniecpolu, należało podejmowanie czynności w sprawach z zakresu prawa pracy.

W zakresie sprzedaży nieruchomości:

- *W trakcie procedury sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości: w Koniecpolu, ul. Zamkowa w 2006 r., działki zabudowanej nr 3066/2 w Koniecpolu, ul. Rynek 19 w 2008 r., działek nr 3229/25,40,56,26,41,57 w Słowiku w 2007 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:*

- *do ustalenia ceny sprzedaży nieruchomości niezabudowanej w Koniecpolu, ul. Zamkowa w 2006 r., wykorzystano nieaktualne operaty szacunkowe. Operat szacunkowy został sporządzony 16 marca 2004 r., natomiast wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wywieszono na tablicy ogłoszeń 25 sierpnia 2005 r. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 156 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zgodnie z powołanym przepisem, operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia. Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego Rep. A 2363/06 zawarto w dniu 24 maja 2006 r. W imieniu Gminy umowę zawarł p. Józef Kałuża- Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol,*
- *w wykazach ww. nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zostały ujęte wszystkie informacje wymagane przepisem art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). W wykazach nie zamieszczono informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz opisu ww. nieruchomości,*
- *informacje o wywieszeniu wykazów dotyczących sprzedaży wszystkich ww. nieruchomości nie zostały podane do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej, co było niezgodne z przepisem art. 35 ust. 1 ww. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,*
- *w ogłoszeniach o sprzedaży ww. nieruchomości nie zawarto informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem była nieruchomość.*

W ogłoszeniach nie wskazano, czy takie obciążenia lub zobowiązania istnieją. Powyższe było niezgodne z § 13 pkt 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Nieruchomości nie posiadały obciążeń i nie były przedmiotem zobowiązań.

Prowadzenie spraw dotyczących obrotu nieruchomościami wykonywał Inspektor w Urzędzie Miasta i Gminy w Koniecpolu. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawował p. Janusz Stypka - Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy w Koniecpolu odpowiedzialnymi za prawidłowe przeprowadzanie czynności związanych ze zbyciem nieruchomości gminnych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- W latach 2007-2008 nieprawidłowo przygotowano i przeprowadzono postępowania o udzielenie dotacji na realizację zadań publicznych, tj.:

- zaniechano opublikowania ogłoszeń o konkursie ofert na realizację w latach 2007-2008 zadań publicznych Miasta i Gminy Koniecpol w obszarze kultury fizycznej, sportu i rekreacji i związanych z tym działań dotyczących profilaktyki przeciwalkoholowej w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym. W 2008 r. zaniechano zamieszczenia ww. ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej.*

Powyższe było niezgodne z przepisem art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, ogłoszenie o konkursie ofert zamieszcza się, w zależności od rodzaju zadania, w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym oraz Biuletynie Informacji Publicznej,

- ogłoszenia o konkursie ofert na realizację w latach 2007 - 2008 zadań publicznych Miasta i Gminy Koniecpol nie zawierały informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym.*

Powyższe naruszało przepis art.13 ust. 2 pkt 7 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,

- nie zachowano trzydziestodniowego terminu ogłoszenia konkursu przed terminem składania ofert, co było niezgodne z przepisem art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, organ administracji publicznej ogłasza otwarty konkurs ofert co najmniej z trzydziestodniowym wyprzedzeniem. W 2007 r. ogłoszenie ukazało się w BIP 27 marca, termin składania ofert ustalono na 12 kwietnia 2007 r. W 2008 r. ogłoszenie ukazało się na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń 21 stycznia, termin składania ofert ustalono na 7 lutego 2008 r.,*

- *umowę Nr 1/2007 z 23 kwietnia 2007 r. podpisała ze strony klubu jedna osoba (wiceprezes zarządu), pomimo że zgodnie ze Statutem Miejskiego Ludowego Klubu Sportowego „Pilica”, dla ważności oświadczeń woli wymagane było współdziałanie Prezesa i Skarbnika lub dwóch upoważnionych członków zarządu.
Ww. umowy nie kontrasygnował Skarbnik Miasta i Gminy, co było niezgodne z przepisem art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.),*
- *podpisano umowy z Miejskim Ludowym Klubem Sportowym „Pilica” w latach 2007-2008, pomimo że oferty złożone przez ww. klub były niezgodne z wzorem oferty realizacji zadania publicznego określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207). Do ofert nie dołączono sprawozdań finansowych z działalności klubu za ostatni rok, w 2007 r. do oferty nie dołączono sprawozdania merytorycznego,*
- *sprawozdania końcowe z realizacji zadania w latach 2007 i 2008 były niezgodne ze wzorem sprawozdania z realizacji zadania publicznego określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207). Sprawozdania nie zawierały zestawień faktur, w miejscu przeznaczonym na zestawienie faktur zamieszczono adnotację „do wglądu w dokumentacji klubu MLKS Pilica”. Powyższe było niezgodne z postanowieniami ww. rozporządzenia,*
- *nie przedstawiono kontrolującym dokumentów potwierdzających dokonanie kontroli prawidłowości wykonania zadania wymaganej postanowieniami umów Nr 1/2007 z 23 kwietnia 2007 r. oraz Nr 1/2008 z 14 lutego 2008 r. oraz przepisem art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).
Zgodnie z przytoczonym przepisem, kontrola i ocena realizacji zadania dokonywana jest w zakresie: stanu realizacji zadania; efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy. Kontroli, o której mowa powyżej dokonuje organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne.*

Do przygotowania i przeprowadzenia postępowań w celu realizacji zadań publicznych powołano Komisje Konkursowe Zarządzeniami Nr 0152/12/07 oraz Nr 0152/3/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z dnia 27 marca 2007 r. oraz z dnia 7 lutego 2008 r. Czynności związane z przygotowaniem dokumentów do konkursu, przygotowaniem umowy dotacji oraz sprawdzeniem prawidłowości rozliczenia dotacji nie zostały przypisane żadnemu z pracowników Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol.

Umowy dotacji: Nr 1/2007 z 23 kwietnia 2007 r. na kwotę 80.000,00 zł oraz Nr 1/2008 z 14 lutego 2008 r. na kwotę 80.000,00 zł zawarł p. Józef Kałuża – Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 10

Podjąć działania mające na celu gruntowne zapoznanie pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Koniecpolu z obowiązującymi regulacjami prawnymi w zakresie przeprowadzania konkursów ofert oraz wzmocnić nadzór nad członkami komisji konkursowych stosownie do przepisów ustawy z dnia

24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 11

Ponownie rozliczyć dotacje udzielone Miejskiemu Ludowemu Klubowi Sportowemu „Pilica” w Koniecpolu na podstawie umów: Nr 1/2007 z 23 kwietnia 2007 r. oraz Nr 1/2008 z 14 lutego 2008 r., a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowo wykorzystanych dotacji wyegzekwować zwrot do budżetu Gminy nieprawidłowo wykorzystanych środków, mając na uwadze przepis art. 190 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 12

Powierzyć w formie pisemnej pracownikom Urzędu Miasta i Gminy w Koniecpolu obowiązki i odpowiedzialność w zakresie przygotowania, realizacji i kontroli wykonywania zadań publicznych przez podmioty spoza sektora finansów publicznych, mając na uwadze postanowienia komunikatu Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58) oraz przepis art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie przekazania mienia do jednostek organizacyjnych gminy:

– Do dnia zakończenia kontroli nie uregulowano formy prawnej władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne Gminy Koniecpol, w tym:

- *nie przekazano jednostkom organizacyjnym, nieposiadającym osobowości prawnej nieruchomości w trwałą zarząd, co było wymagane przepisem art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).*

Nieprawidłowość dotyczyła nieruchomości, z których korzystają jednostki budżetowe: Zespół Szkół Szkoła Podstawowa Nr 1 i Gimnazjum Nr 1 w Koniecpolu, Zespół Szkół Szkoła Podstawowa Nr 2 i Gimnazjum Nr 2 w Koniecpolu, Szkoła Podstawowa w Łysinach, Szkoła Podstawowa w Starym Koniecpolu, Szkoła Podstawowa w miejscowości Kolonia Rudniki, Przedszkole Nr 1 w Koniecpolu, Przedszkole Nr 2 w Koniecpolu oraz zakład budżetowy – Zakład Usług Komunalnych w Koniecpolu,

- *nie ustanowiono prawa użytkowania na nieruchomościach przekazanych do korzystania Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Miejskiej Przychodni Rejonowej w Koniecpolu. Naruszono tym przepis art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.), w myśl którego samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Skarbu Państwa lub komunalnym oraz majątkiem własnym,*
- *nie uregulowano formy prawnej władania nieruchomościami przez Ośrodek Kultury, Sportu i Rekreacji w Koniecpolu działający w formie instytucji kultury, co było*

wymagane przepisem art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Zadania w zakresie prowadzenia spraw dotyczących gminnego zasobu nieruchomości oraz spraw z zakresu gospodarowania nimi powierzono Inspektorowi w Urzędzie Miasta i Gminy w Koniecpolu. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawował p. Janusz Stypka - Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.

Za gospodarowanie mieniem komunalnym odpowiedzialność ponosi także p. Józef Kałuża - Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 13

Podjąć działania w celu ustanowienia trwałego zarządu w stosunku do nieruchomości będących we władaniu jednostek budżetowych i zakładu budżetowego Gminy Koniecpol, stosownie do przepisów art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), w związku z art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Wniosek nr 14

Podjąć działania w celu uregulowania formy władania nieruchomościami przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Miejska Przychodnia Rejonowa w Koniecpolu, stosownie do przepisu art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.) oraz przez Ośrodek Kultury, Sportu i Rekreacji w Koniecpolu, działający w formie instytucji kultury, mając na uwadze przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W zakresie spraw organizacyjnych:

– *Wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Koniecpol zawarty w statucie gminy, uchwalonym uchwałą Rady Miejskiej w Koniecpolu Nr 6/II/2002 z dnia 12 grudnia 2002 r., był niezgodny ze stanem rzeczywistym oraz wynikającym z innych uchwał Rady Miejskiej w Koniecpolu. Naruszono tym przepis art. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).*

W statucie wymieniono jednostki budżetowe, które zostały zlikwidowane lub przekształcone w inne jednostki.

Zgodnie z przepisem art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), przygotowywanie projektów uchwał Rady Miejskiej było obowiązkiem p. Józefa Kałuży – Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 15

Przygotować i przedłożyć Radzie Miejskiej w Koniecpolu projekt uchwały dostosowującej statut Gminy Koniecpol do stanu rzeczywistego w zakresie istniejących jednostek organizacyjnych Gminy, mając na uwadze przepis art. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

– W latach 2006 – 2009 (do dnia 25 września 2005 r.) nie przeprowadzono w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Miejska Przychodnia Rejonowa w Koniecpolu kontroli przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Zaniechanie przeprowadzenia kontroli finansowej było niezgodne z przepisem art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Gmina Koniecpol nie dokonywała także kontroli działalności SP ZOZ Miejska Przychodnia Rejonowa w Koniecpolu w zakresie realizacji zadań statutowych, dostępności i poziomu udzielanych świadczeń, prawidłowości gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, czym naruszono przepis art. 67 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 91, poz. 408 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.). Osobą odpowiedzialną za prawidłowe zorganizowanie systemu kontroli był p. Józef Kałuża – Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 16

Przeprowadzić kontrolę w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Miejska Przychodnia Rejonowa w Koniecpolu, stosownie do przepisu art. 67 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.) i postanowień rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz. U. Nr 94, poz. 1097).

W zakresie rachunkowości:

- W księgach rachunkowych 2007 r. dokonano zapisów po terminie ostatecznego ich zamknięcia, tj. po dniu 30 kwietnia 2008 r. Naruszono tym przepisy art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz postanowienia § 14a ust. 3 rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Ustalono, że w dzienniku za 2007 r. dokonano 241 zapisów w dniach od 5 maja do 3 czerwca 2008 r. Operacje ujęto m.in. na kontach bilansowych: 221– „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 229– „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, 810– „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”, 750– „Przychody i koszty finansowe”, 800- „Fundusz jednostki”, 860- „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy”.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości Urzędu powierzono p. Jadwidze Gwarze - Skarbnikowi Miasta i Gminy Koniecpol.

- Nieterminowo regulowano zobowiązania z tytułu dostaw i usług w latach 2008 - 2009, czym naruszono przepis art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. Nr 139, poz. 1323 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Stwierdzono nieterminowe regulowanie zobowiązań wynikających z faktur VAT na łączną kwotę 217.912,30 zł:

-FV343/2009 z 31.03.2009 r. za kruszywo na kwotę 10.560,56 zł,

-FV468/2009 z 14.04.2009 r. za kruszywo na kwotę 14.529,96 zł,

-FV1510/09 z 21.04.2009 r. za sprzęt komputerowy na kwotę 10.930,00 zł,

- FV6/2009 z 20.04.2009 r. za transport tłucznia na kwotę 12.738,02 zł,
- FV7/2009 z 28.04.2009 r. za transport tłucznia na kwotę 10.634,74 zł,
- FV10/2009 z 20.05.2009 r. za transport tłucznia na kwotę 10.859,22 zł,
- FV45/509/FT21 z 09.05.2009 r. za mleko na kwotę 11.337,83 zł,
- FV27/2009 z 19.05.2009 r. za montaż pomp na kwotę 19.642,00 zł,
- FV217/2009 z 11.05.2009 r. za stal na kwotę 116.679,97 zł.

Opóźnienia w zapłacie faktur wynosiły od 27 do 101 dni. Skutkiem nieterminowego regulowania zobowiązań może być narażenie Miasta i Gminy Koniecpól na konieczność zapłaty odsetek za zwłokę. Do dnia zakończenia kontroli nie zapłacono odsetek za zwłokę. Zadania w zakresie nadzorowania i kontroli realizacji budżetu gminy wykonywała p. Jadwiga Gwara- Skarbnik Miasta i Gminy Koniecpól, do której obowiązków, zgodnie z zakresem czynności, należało zapewnienie spłaty zobowiązań. Zgodnie z postanowieniami Zarządzenia Nr 0152/54/07 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie procedur kontroli i przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, sprawdzanie zgodności z planem finansowym i potwierdzenie posiadania środków na pokrycie planowanych zobowiązań należało do Skarbnika Miasta i Gminy Koniecpól.

Wniosek nr 17

Uszczegółowić procedury kontroli i przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, w celu zapewnienia terminowego regulowania zobowiązań, stosownie do przepisów art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ww. ustawy.

- Wydruki dzienników za 2007 r. i za 2008 r. sporządzono dopiero na prośbę kontrolujących, w dniu 22 września 2009 r.

Powyższe świadczy o tym, że nie wypełniono obowiązku wydrukowania lub przeniesienia treści ksiąg rachunkowych na trwałe nośnik informacji, wynikającego z przepisu art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Zgodnie z powołanym przepisem, księgi rachunkowe należało wydrukować nie później niż na koniec roku obrotowego. Za równoważne z wydrukiem uznaje się przeniesienie treści ksiąg rachunkowych na informatyczny nośnik danych, zapewniający trwałość zapisu informacji, przez czas nie krótszy od wymaganego dla przechowywania ksiąg rachunkowych.

Ponadto stwierdzono, że wydrukowane dzienniki zawierały luki w numeracji pozycji, czym naruszono przepis art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane, a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły.

Przyczyną nieprawidłowości była nieprawidłowa konfiguracja systemu księgowego w zakresie nadawania numerów pozycji dziennika.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej należały do pracowników Referatu Finansowego Urzędu Miasta i Gminy w Koniecpolu. Nadzór nad pracownikami sprawowała p. Jadwiga Gwara- Skarbnik Miasta i Gminy Koniecpól, której powierzono obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości Urzędu.

Wniosek nr 18

Podjąć działania zapewniające numerację ciągłą zapisów księgowych, zgodnie z wymogami art. 14 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Wniosek nr 19

Wydrukować lub przenieść na informatyczny nośnik danych księgi rachunkowe za 2009 r. zgodnie z przepisem art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Wniosek nr 20

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w Urzędzie Miasta i Gminy w Koniecpolu w zakresie terminowego zamknięcia ksiąg rachunkowych ksiąg rachunkowych i wydrukowania lub przeniesienia treści ksiąg rachunkowych na trwałe nośniki informacji, zgodnie z przepisami art. 12 ust. 2 i art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *W latach 2008 - 2009 ujęto w księgach rachunkowych Urzędu faktury za energię elektryczną wystawione na ochotnicze straże pożarne z terenu Gminy Koniecpol. Ustalono, że w 2008 r. ujęto ww. faktury na kwotę 8.749,21 zł oraz w okresie od stycznia do czerwca 2009 r. na kwotę 3.857,62 zł.*

Powyższym działaniem naruszono przepis art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej należały do pracowników Referatu Finansowego Urzędu Miasta i Gminy w Koniecpolu. Kierowanie pracą Referatu Finansowego należało do zadań Skarbnika Miasta i Gminy Koniecpol.

- *W latach 2007 – 2009 nieprawidłowo zaewidencjonowano w księgach rachunkowych Urzędu Miasta i Gminy potrącenia należności podatkowych z wierzytelności podatnika wobec jednostek budżetowych, dokonując zapisów ujemnych na kontach Wn 221- „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i Ma 750- „Przychody i koszty finansowe”. Naruszono tym postanowienia Zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy w Koniecpolu Nr 0152/45/2006 z dnia 27 września 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych Urzędu Miasta i Gminy w Koniecpolu oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości Urzędu powierzono p. Jadwidze Gwarze - Skarbnikowi Miasta i Gminy Koniecpol.*

Wniosek nr 21

Dokonać w księgach rachunkowych na 2009 r. korekty zapisów w celu prawidłowego ujęcia dokonanych w 2009 r. potrąceń zobowiązań podatkowych

z wiarytelności podatnika wobec jednostek budżetowych, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

– *W latach 2007 - 2009 w księgach rachunkowych nie dokonywano zapisów na koncie 980- „Plan finansowy wydatków budżetowych”, co było niezgodne z postanowieniami Zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol Nr 0152/43/2006 z dnia 31 października 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości obowiązujących w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol (ze zmianami) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).*

- *W latach 2007 – 2009 rozliczeń udzielonych dotacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych nie ewidencjonowano na kontach 224- „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” oraz 810- „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”. Powyższe było niezgodne postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Ustalono, że operacje księgowe dotyczące przekazania dotacji zaksięgowano wyłącznie na kontach zespołu 4 „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie” i zespołu 1 „Środki pieniężne i rachunki bankowe”.*

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej należały do pracowników Referatu Finansowego Urzędu Miasta i Gminy w Koniecpolu. Kierowanie pracą Referatu Finansowego należało do zadań Skarbnika Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 22

Zaprowadzić ewidencję księgową do kont 224 - „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” oraz 980 - „Plan finansowy wydatków budżetowych” oraz dokonać w księgach rachunkowych 2009 r. prawidłowego ujęcia w księgach przekazanych dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, a także zakres odpowiedzialności poszczególnych pracowników, kieruje do Pana Burmistrza dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 23

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu V ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 24

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.). Zastrzeżenia można wносить do Kolegium tutejszej Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę doraźną gospodarki finansowej Zespołu Szkół Szkoła Podstawowa nr 2, Gimnazjum nr 2 im. J. Piłsudskiego w Koniecpolu w dniach od dniach od 15 do 17 września 2009 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli podpisanym w dniu 16 października 2009 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Dyrektora Zespołu Szkół Szkoła Podstawowa nr 2, Gimnazjum nr 2 im. J. Piłsudskiego w Koniecpolu zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.