

Katowice, 8 stycznia 2010 r.

Znak: WK-6100/26/4/09/10

**Pan  
Miroslaw Duży  
Burmistrz Miasta  
Łaziska Górne**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 4 września 2009 r. do 16 października 2009 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Urzędu Miejskiego w Łaziskach Górnych za okres od 1 stycznia 2005 r. do 16 października 2009 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 listopada 2009 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie wydatków majątkowych:**

– *W zakresie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę Hali sportowej przy ul. Ogrodowej w Łaziskach Górnych” oraz realizacji tegoż zadania inwestycyjnego w latach 2007 - 2009 stwierdzono:*

- ✓ *udzielenie w trybie z wolnej ręki zamówienia dodatkowego na kwotę 580.441,38 zł brutto w 2007 r. oraz na kwotę 106.000 zł brutto w 2009 r., pomimo braku przesłanek do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia, wymaganych w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm. oraz Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).*

*Okolicznościami niemożliwymi do przewidzenia są w szczególności zjawiska losowe i niezależne od zamawiającego (np. katastrofy, awarie). Natomiast zaistniała sytuacja, w której wymagane było natychmiastowe wykonanie zamówienia dodatkowego, wynikała z przyczyn leżących po stronie zamawiającego. W szczególności zamawiający*

wskazywał, że konieczność wykonania robót dodatkowych wynikała z błędnych założeń przyjętych w dokumentacji projektowej. Natomiast staranne przygotowanie tego rodzaju dokumentacji należy do obowiązków zamawiającego.

Przepis ten umożliwia zamawiającemu udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki tylko wówczas, kiedy konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego jest następstwem sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, przy uwzględnieniu zobiektywizowanej kategorii należytej staranności.

Umowy o roboty dodatkowe: Nr RI/19/2007 z dnia 18 sierpnia 2007 r. oraz Nr WIM/24/2009 z 9 czerwca 2009 r. zawarł p. Mirosław Duży Burmistrz Miasta Łaziska Górne.

- ✓ określenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w sposób mogący utrudniać przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji, czym naruszono przepisy art. 7 ust. 1, art. 22 ust 2 oraz art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie zostali zobowiązani do wykazania posiadanego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej oraz osiągnięcia przychodu w kwotach wyższych (w zależności od liczby konsorcjantów), aniżeli wykonawcy występujący samodzielnie. W tym postępowaniu, stworzenie konsorcjum, nie otwierało szerszego dostępu do zamówienia, ale powodowało zaostrzenie wymagań w porównaniu z wykonawcami występującymi samodzielnie, gdyż każdy z członków konsorcjum z osobna musiał spełniać ww. warunki udziału w postępowaniu.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona przez p. Mirosława Dużego – Burmistrza Miasta Łaziska Górne.

- W zakresie udzielenia i realizacji w latach 2007-2008 zamówień publicznych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rewaloryzacja wraz z przebudową zabytkowego Ratusza w Łaziskach Górnych” stwierdzono:

- ✓ zaniechanie opisanie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, warunków udziału w postępowaniu w zakresie niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania niniejszego zamówienia oraz znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Powyższym naruszono przepisy art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm. oraz Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Nieprawidłowość dotyczyła przetargów nieograniczonych przeprowadzonych na „Przebudowę budynku Ratusza” w 2007 r. oraz „Remont elewacji budynku Ratusza” w 2008 r.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o przetargu zamawiający nie tylko nie doprecyzował swych wymogów w zakresie zdolności technicznej oraz ekonomicznej i finansowej wykonawców, ale nawet nie powtórzył ustawowego brzmienia tych warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający sformułował bowiem warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w przepisie art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp w ten sposób, że żądał jedynie od wykonawców „dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia”.

W opisie tego warunku całkowicie natomiast został pominięty ustawowy wymóg posiadania przez wykonawców niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania niniejszego zamówienia.

Ponadto warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w przepisie art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – dotyczący znajdowania się przez wykonawców w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia został przez zamawiającego całkowicie pominięty w specyfikacji i ogłoszeniu. Tym samym zamawiający nie zawarł w specyfikacji oraz ogłoszeniu także sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- ✓ rozpoczęcie i prowadzenie robót budowlanych przy budynku Ratusza, który jest wpisany do rejestru zabytków bez wymaganego pozwolenia Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Powyższym naruszono przepis art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.) który stanowi, że „pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków wymaga prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru”.

Inwestor – Urząd Miejski w Łaziskach Górnych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rewaloryzacja wraz przebudową zabytkowego Ratusza” zawarł z wykonawcą następujące umowy:

- Nr RI/36/2007 z dnia 10 grudnia 2007 r. w przedmiocie „Przebudowy budynku Ratusza” w terminie: od 10 grudnia 2007 r. do 29 sierpnia 2008 r.

Roboty budowlane związane z przebudową budynku Ratusza faktycznie zostały rozpoczęte w dniu 13 grudnia 2007 r. Natomiast wymagane pozwolenie Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zostało uzyskane przez Urząd Miejski w Łaziskach Górnych dopiero z dniem 31 stycznia 2008 r. na mocy decyzji Nr 79/08. Zgodnie z ww. pozwoleniem na prowadzenie robót budowlanych związanych z przebudową budynku Urzędu Miejskiego w Łaziskach Górnych: „prace prowadzone będą od 12 lutego 2008 r. do 31 października 2008 r.”,

- Nr WIR/12/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. w przedmiocie „Remontu elewacji budynku Ratusza” w terminie od 23 czerwca do 31 października 2008 r.

Roboty budowlane związane z remontem elewacji Ratusza faktycznie zostały rozpoczęte w dniu 18 sierpnia 2008 r. Natomiast wymagane pozwolenie Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zostało uzyskane przez inwestora dopiero z dniem 14 października 2008 r. na mocy decyzji Nr 1799/08.

Zgodnie z ww. pozwoleniem na prowadzenie robót budowlanych związanych z przebudową budynku Urzędu Miejskiego w Łaziskach Górnych: „prace prowadzone będą od 27 października do 31 grudnia 2008 r.”.

Obowiązek uzyskania pozwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków powinien zostać wykonany przez inwestora jeszcze przed wystąpieniem o pozwolenie budowlane.

Do obowiązków byłego Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji w Urzędzie Miejskim w Łaziskach Górnych należało prawidłowe przygotowanie procesu budowlanego oraz uzyskanie stosownych pozwoleń.

- ✓ udzielenie w 2007 r. w toku realizacji zadania inwestycyjnego w zakresie „Przebudowy budynku Ratusza w Łaziskach Górnych” - zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki na kwotę 115.126,56 zł, pomimo braku przesłanek do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia, wymaganych w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

*Okolicznościami niemożliwymi do przewidzenia, na które zamawiający w tym konkretnym przypadku bezzasadnie się powołuje - są w szczególności zjawiska losowe i niezależne od zamawiającego (np. katastrofy, awarie). Natomiast zaistniała sytuacja, w której wymagane było natychmiastowe wykonanie zamówienia dodatkowego, wynikała z przyczyn leżących po stronie zamawiającego. Zamawiający wskazywał, że konieczność wykonania robót dodatkowych wynikała z błędnych założeń przyjętych w dokumentacji projektowej. Staranne przygotowanie tego rodzaju dokumentacji należy do obowiązków zamawiającego.*

*Przepis ten umożliwia zamawiającemu udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki tylko wówczas, kiedy konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego jest następstwem sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, przy uwzględnieniu zobiektywizowanej kategorii należytej staranności.*

#### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami przygotowującymi proces budowlany, stosownie do wymogów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.) oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r., Nr 162, poz. 1568 ze zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

#### **Wniosek nr 2**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami biorącymi udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a także prawidłowej realizacji umów, stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

### **W zakresie wydatków bieżących**

- *W postępowaniu p.n. „Dowóz uczniów do Szkoły Podstawowej Nr 6 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Pawła II w Łaziskach Górnych przy ul. Wyrskiej” w 2009 r. zaniechano wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy, którego oferta nie spełniała wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

*Powyższym działaniem naruszono postanowienia zarządzenia Nr 26/2007 Burmistrza Miasta Łaziska Górne z dnia 29 czerwca 2007 r., w myśl którego realizacja wydatków o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro następować miała na zasadach określonych w Rozdziale 2 Działu I ustawy Prawo zamówień publicznych w granicach kwot określonych w planie rzeczowo-finansowym, a więc z zastosowaniem przepisów ustawy. Zgodnie natomiast z przepisami art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*

*(Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), z postępowania o udzielenia zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu.*

*Jednym z dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, wymaganych przez zamawiającego w specyfikacji, było zaświadczenie lekarza medycyny pracy o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku opiekuna uczniów podczas dowozu do szkoły.*

*Wykonawca, którego oferta w toku oceny i analizy uznana została za najkorzystniejszą, przedłożył w zakresie wyżej opisanego wymogu oświadczenie stanowiące zobowiązanie się do dostarczenia zaświadczenia lekarskiego w późniejszym terminie. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dostarczono wymagane dokumenty. Zaświadczenie lekarskie wystawione zostało jednak z dniem 9 czerwca 2009 r., z jego treści zaś brak jest możliwości potwierdzenia faktu spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu na dzień składania ofert, tj. na dzień 4 czerwca 2009 r.*

*Zgodnie z przepisem art. 26 ust. 3, w brzmieniu obowiązującym od 24 października 2008 r., w związku z art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.*

*W świetle powyższego obowiązkiem Zamawiającego było wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Brak podjęcia działań, o których mowa powyżej naruszał postanowienia Zarządzenia Nr 26/2007 Burmistrza Miasta Łaziska Górne z dnia 29 czerwca 2007 r.*

*Następnie stwierdzono, że warunek uzależnienia ważności oferty od przedstawienia zaświadczenia lekarskiego wykracza poza upoważnienie wynikające z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, natomiast zaświadczenie lekarskie nie stanowi dokumentu niezbędnego dla możliwości złożenia oferty i uznania jej za ważną, nie mieści się bowiem w katalogu dokumentów utworzonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605).*

*Ponadto stwierdzono również brak możliwości zweryfikowania prawidłowości dochowania terminów wskazanych w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów, który wyznaczono do 12 czerwca 2009 r. Pismo przewodnie złożone wraz z dokumentami nosi datę 10 czerwca 2009 r., stwierdzono jednak brak daty wpływu do Urzędu. Powyższe niezgodne było z postanowieniem § 6 ust. 11 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), w myśl którego na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się pieczęć wpływu określającą datę jej otrzymania.*

*Odpowiedzialność w zakresie opracowania wniosku o wszczęcie postępowania a wraz nim określenia wymagań dotyczących wykonawców zgodnie z załącznikiem nr 1 do Zarządzenia Nr 18/2007 Burmistrza Miasta Łaziska Górne z dnia 28 maja 2007 r. w sprawie zasad stosowania w Urzędzie Miejskim w Łaziskach Górnych ustawy Prawo zamówień publicznych ponosi Naczelnik Wydziału Edukacji, Ochrony Zdrowia, Kultury i Sportu.*

Oceny i wyboru ofert dokonał Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych, który zgodnie z § 1 pkt 2 Regulaminu pracy Komisji przetargowej stanowiącego załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 18/2007 Burmistrza Miasta Łaziska Górne z dnia 28 maja 2007 r. przygotowuje postępowanie i samodzielnie przeprowadza, pełniąc rolę Komisji Przetargowej.

### **Wniosek nr 3**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta w zakresie realizacji wydatków zgodnie z postanowieniami zarządzenia Nr 26/2007 Burmistrza Miasta Łaziska Górne z dnia 29 czerwca 2007 r. w sprawie realizacji wydatków o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości 14.000 euro, a także przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

### **W zakresie ulg podatkowych**

– W latach 2005-2009 przeprowadzono postępowania w sprawie udzielenia ulg w spłacie podatków lokalnych, w toku których:

✓ udzielono ulg w zapłacie podatku od nieruchomości podatnikowi o numerze karty kontowej 4205, wyłącznie na podstawie wniosku. W trakcie kontroli nie przedłożono dokumentów potwierdzających przeprowadzenie wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zostały spełnione przesłanki zastosowania umorzenia zaległości podatkowych. Naruszono tym przepisy art. 187 § 1, art. 191 w związku z przepisami art. 122, art. 67 § 1, a następnie art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami, organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz ocenić na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona oraz podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy.

Powyższe dotyczyło następujących decyzji:

- FN.II-3113/4059/3/05 z 10 marca 2005 r. w sprawie rozłożenia podatku od nieruchomości za rok 2004 w kwocie 17.497,40 zł na 10 rat miesięcznych,
- FN.II-3110/4059/4/05 z 15 grudnia 2005 r. w sprawie rozłożenia zaległości podatkowej w kwocie 9.033,20 zł wraz z należnymi odsetkami w kwocie 328,20 zł oraz należny podatek w kwocie 9.033,30 zł na 12 rat miesięcznych,
- FN.II-3110/4059/3/06 z 31 maja 2006 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości za rok 2005 w kwocie 12.123,50 zł oraz odsetki od zaległości w kwocie 1.009,00 zł.

Ponadto stwierdzono, że w ww. decyzjach, zaniechano zamieszczenia uzasadnienia prawnego, czym naruszono przepisy art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W myśl powyższego bowiem obligatoryjnym elementem decyzji jest jej uzasadnienie faktyczne i prawne. W związku zaś z treścią art. 210 § 4 uzasadnienie prawne zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

✓ zaniechano wezwania podatnika o nr karty kontowej K53080312451 do skonkretyzowania treści wniosków o udzielenie ulg podatkowych kolejno z dnia 9 lipca 2006 r. (wpływ do Urzędu 31 lipca 2006 r.) oraz z dnia 5 sierpnia 2007 r. (wpływ do Urzędu 6 sierpnia 2007 r.), pomimo że podatnik nie sprecyzował w ich treści zakresu żądania tj. okresu zaległości podatkowej. Pomimo ww. braków organ podatkowy wydał decyzje w sprawie ulg w spłacie podatku:

- Fn III 3114/3/06 z 06 września 2006 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej w podatku od środków transportowych w kwocie 7.340,80 zł oraz umorzenia odsetek od zaległości podatkowej w podatku od środków transportowych naliczonych na dzień 31.07.2006 r. w kwocie 9.677,00 zł,
- Fn III 3114/F/DEC/PP/6/07 z 08 listopada 2007 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w podatku od środków transportowych w kwocie 6.355,30 zł oraz odsetek od zaległości w kwocie 35,00 zł.

Zgodnie z art. 169 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), jeżeli podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa, organ podatkowy wzywa wnoszącego podanie do uzupełnienia braków w terminie 7 dni, a niewypełnienie tego warunku powoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

Ponadto stwierdzono, że w decyzji nr Fn III 3114/F/DEC/PP/6/07 z dnia 8 listopada 2007 r. zaniechano zamieszczenia uzasadnienia faktycznego, natomiast w decyzji nr Fn III 3114/3/06 z dnia 6 września 2006 r. – uzasadnienia prawnego, czym naruszono przepisy art. 210 § 1 pkt 6 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W uzasadnieniach nie wskazano kolejno w pierwszym przypadku dowodów, którym organ podatkowy dał wiarę przy wydaniu decyzji oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, w drugim natomiast podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa.

Uzasadnienie decyzji powinno zawierać jak najstaranniejsze wyjaśnienie podstawy faktycznej i prawnej, aby wydane rozstrzygnięcie nie budziło wątpliwości.

✓ wydano decyzje w sprawie ulg podatkowych po upływie terminu określonego w przepisie art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), bez pisemnego zawiadomienia strony o przyczynach niedotrzymania terminu oraz wskazaniu nowego terminu załatwienia sprawy, czym naruszono przepis art. 140 ww. ustawy. Powyższe dotyczyło:

- wydanych przez organ podatkowy w dniach 10 marca 2005 r. oraz 15 grudnia 2005 r. decyzji: Nr FN.II-3113/4059/3/05 i Nr FN.II-3110/4059/4/05 w sprawie rozłożenia na miesięczne raty zapłatę zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości na wnioski podatnika o numerze karty kontowej 4205 kolejno z dni 1 lutego 2005 r. (wpływ 3.02.2005 r.) oraz 18 lipca 2005 r., po upływie 35 i 147 dniach od daty doręczenia wniosku,
- wydanych przez organ podatkowy w dniach 6 września 2006 r. oraz 8 listopada 2007 r. decyzji: Nr Fn III 3114/3/06 w sprawie rozłożenia na miesięczne raty zapłatę zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych i Nr Fn III 3114/F/DEC/PP/6/07 w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w podatku na wnioski podatnika oraz jego spadkobiercy o numerze karty kontowej K 53080312451 kolejno z dni 9 lipca 2006 r. (wpływ 31.07.2006) oraz 5 sierpnia 2007 r. (wpływ 6.08.2007 r.), po upływie 37 i 94 dniach od daty doręczenia wniosku.

*Zaniechanie zawiadomienia przez organ podatkowy strony w związku z nie załatwieniem sprawy w terminach określonych w art. 139 § 1 i § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa ze wskazaniem przyczyn niedotrzymania terminu jak i nowego terminu załatwienia sprawy, stwierdzono również w przypadku decyzji w sprawie ulg podatkowych wydanych wobec podatników (spadkobierców) o numerze karty kontowej 5034. Wnioski podatników wpłynęły do Urzędu Miasta Łaziska Górne 23 marca 2009 r., decyzje Nr FN.II/3113/5032/15/09 i FN.II/3113/5032/16/09 organ podatkowy wydał 4 maja 2009 r.*

*Zadania w zakresie przygotowania projektów decyzji w sprawie udzielania ulg podatkowych należały do obowiązków pracowników Wydziału Finansowo-Budżetowego i Planowania Finansowego, a obecnie pracowników Referatu Podatków i Opłat Lokalnych. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego i Planowania Finansowego i Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych w ww. Wydziale.*

- ✓ *zaniechano wystawienia tytułu wykonawczego w stosunku do zaległości podatnika o numerze karty kontowej 4205, który nie uregulował zaległości podatkowych zgodnie z decyzją nr FN.II-3113/4059/3/05 z 10 marca 2005 r. w sprawie rozłożenia na raty podatku od nieruchomości za rok 2004 w kwocie 17.497,40 zł.*

*W toku kontroli ustalono, że podatnik w dniu 10.04.2006 r. złożył wniosek o umorzenie podatku od nieruchomości za rok 2005 r. Mając jednak na uwadze, że termin płatności niezapłaconej raty podatku przypadał na styczeń 2006 r. stwierdzić należy naruszenie przepisów art. 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) oraz § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).*

*Zadania w zakresie wystawiania tytułów wykonawczych należały do obowiązków Inspektora Referatu Podatków i Opłat, zgodnie z zakresem czynności. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tegoż Referatu.*

#### **Wniosek nr 4**

Przeanalizować zaległości z tytułu podatków lokalnych, a w przypadku stwierdzenia zaległości nieobjętych tytułami wykonawczymi wystawić i przekazać do organu egzekucyjnego tytuły wykonawcze, mając na uwadze postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) oraz przepisy art. 6 § 1 i art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 5**

Przeanalizować prawidłowość przeprowadzonych w latach 2005 – 2009 postępowań podatkowych zakończonych wydaniem decyzji o udzieleniu ulg podatkowych. W przypadku wystąpienia przesłanek określonych w art. 240 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wznowić postępowanie w celu wydania poprawnej decyzji, mając na uwadze przepisy art. 245 oraz art. 67a ww. ustawy.



### **Wniosek nr 6**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Łaziska Górne przygotowującymi projekty decyzji w sprawie udzielenia ulg podatkowych oraz prowadzącymi czynności windykacyjne, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

### **W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości**

- *W latach 2005-2009 zaniechano egzekwowania składania deklaracji na podatek od nieruchomości przez podmiot władający mieniem komunalnym zajęty na potrzeby kultury fizycznej, sportu i rekreacji, zwolniony z podatku od nieruchomości na mocy uchwały Rady Miasta.*

*Podmiot ten był zobligowany do składania deklaracji na podatek od nieruchomości, zgodnie z przepisem art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Powyższe naruszyło przepisy art. 272 i art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), stosownie do których organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, a w przypadku braku złożenia deklaracji mimo takiego obowiązku organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia.*

*Tytułem prawnym do władania przez klub sportowy nieruchomością gminną stanowiła umowa użyczenia obiektu sportowego z dnia 14 marca 2000 r.*

- *Zaniechano wszczęcia w latach 2005-2009 przez organ podatkowy postępowań podatkowych w sprawie określenia zobowiązań w podatku od nieruchomości wobec dwóch jednostek ochotniczych straży pożarnych, władających nieruchomościami komunalnymi zgodnie z umowami użyczenia zawartymi w dniu 27 lutego 2002 r.*

*Naruszono tym przepis art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w myśl którego organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.*

*Ww. podmioty nie korzystają ze zwolnienia z podatku od nieruchomości na mocy przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).*

### **Wniosek nr 7**

Wezwać podatników zwolnionych ustawowo z podatku od nieruchomości lub korzystających ze zwolnienia z tego podatku na podstawie uchwały Rady Gminy do złożenia deklaracji podatkowych, mając na uwadze przepisy art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 8**

Wszczęć postępowanie w stosunku do podatników podatku od nieruchomości, ochotniczych straży pożarnych, celem ustalenia zobowiązań podatkowych za lata 2006-2010, mając na uwadze przepis art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

- *Zaniechanie podjęcia skutecznych działań w celu ustalenia faktycznego stanu opodatkowania wobec podatnika o numerze karty kontowej 135. Podatnik jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą w zakresie budownictwa mieszkaniowego i posiada grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne o łącznej powierzchni ponad 6 ha, od których deklaruje podarek rolny.  
W toku czynności kontrolnych uzyskano wyjaśnienia od Naczelnika Wydziału Mienia Komunalnego, z których wynika, że podatnik zrealizował na posiadanym gruncie inwestycje związane z wykonaniem instalacji wodociągowej i kanalizacyjnej, dokonał również podziału geodezyjnego gruntów.  
Opodatkowanie zatem ww. nieruchomości podatkiem rolnym budzi wątpliwości w świetle art. 2 ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), w myśl którego opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż rolnicza lub leśna.  
Pracownicy Referatu Podatków i Opłat Lokalnych wezwali podatnika do złożenia wyjaśnień w tej sprawie, bez podjęcia jednak dalszych czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, czym naruszano przepisy art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).*
  
- *Zaniechanie podjęcia działań sprawdzających celem ustalenia stanu faktycznego w zakresie prawidłowego opodatkowania pomieszczeń stanowiących część nieruchomości położonej przy ul. Chopina 17 w Łaziskach Górnych. Powyższym naruszono przepisy art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).  
W latach 2005-2007 podatek od lokali zajętych na potrzeby niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej uiszczala jednostka organizacyjna Miasta (numer karty kontowej 106), pomimo braku tytułu prawnego do władania nieruchomością. Jednocześnie podatnik o numerze karty kontowej 100, będący najemcą przedmiotowej nieruchomości, co wynikało z umowy zawartej z właścicielem, tj. Miastem Łaziska Górne - nie deklarował podatku w powyższym zakresie.  
W myśl art. 3 ust. 1 pkt 4 a ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) podatnikiem był podatnik o numerze karty kontowej 100 – prawny posiadacz nieruchomości.  
Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) prawną formą władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną jest trwały zarząd. Na podstawie okazanej w toku czynności kontrolnych dokumentacji ustalono, iż decyzję Nr 72244/22/07 w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na ww. nieruchomości wydano w dniu 2 stycznia 2007 r.*

- *W latach 2007 – 2009 nieruchomości zabudowane budynkami położone przy ul. Chopina 17 oraz Staszica 4a, dzierżawione przez niepubliczny zakład opieki zdrowotnej, zostały przekazane w trwały zarząd jednostce organizacyjnej Gminy Łaziska Górne. Nieruchomości te, pomimo takiego samego statusu prawnego, zostały opodatkowane podatkiem od nieruchomości w różny sposób. W ww. okresie podatek za nieruchomość zlokalizowaną przy ul. Chopina 17 wnosił trwały zarządca, natomiast za nieruchomość przy ul. Staszica 4a wnosił dzierżawca. Zaniechano podjęcia działań mających na celu wyjaśnienie powstałych rozbieżności w sposobie opodatkowania nieruchomości. Podjęcie czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, leży po stronie organu podatkowego. Zaniechanie zaś podjęcia stosownych działań narusza przepisy art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).*

*Zadania w zakresie wymiaru, ustalania i poboru zobowiązań podatkowych i opłat lokalnych należały do pracowników Wydziału Finansowo-Budżetowego i Planowania Finansowego, a od 1 lipca 2005 r. do pracowników Referatu Podatków i Opłat Lokalnych. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego i Planowania Finansowego oraz Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych.*

#### **Wniosek nr 9**

*Podjąć działania w celem ustalenia zobowiązań podatkowych za lata 2005 – 2009 w prawidłowej wysokości dla podatników o numerach ewidencyjnych 100, 106 oraz 135 mając na uwadze przepisy art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).*

#### **Wniosek nr 10**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Łaziska Górne w zakresie sprawdzania deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).*

### **W zakresie wynagrodzeń**

- *Zaniechanie udzielenia urlopu wypoczynkowego za 2005 r. do końca I kwartału 2006 r. p. Mirosławowi Dużemu – Burmistrzowi Miasta Łaziska Górne oraz p. Janowi Ratka – Zastępcy Burmistrza Miasta Łaziska Górne. Powyższym naruszono przepis art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). W związku z wygaśnięciem kadencji, Burmistrzowi Miasta przyznano w grudniu 2006 r. ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w kwocie 21.979,48 zł, w tym za 2005r. w kwocie 10.011,40 zł. W związku z wygaśnięciem stosunku pracy Zastępcy Burmistrza Miasta przyznano w grudniu 2006 r. ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w kwocie 18.351,96 zł, w tym za 2005 r. w kwocie 7.882,20 zł.*

## **W zakresie dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych**

– *W zakresie przeprowadzonego w 2007 roku otwartego konkursu ofert na zadanie publiczne Gminy Łaziska Górne w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej, sportu i rekreacji stwierdzono:*

- ✓ *zaniechanie opublikowania w prasie o zasięgu lokalnym pełnego tekstu ogłoszenia o otwartym konkursie. W powyższym ogłoszeniu nie zawarto informacji na temat zasad przyznawania dotacji, terminu, trybu i kryteriów stosowanych przy dokonaniu wyboru oferty, a także o zrealizowanych w roku poprzedzającym rok ogłoszenia zadaniach tego samego rodzaju oraz kosztach ich realizacji. Ponadto w ogłoszeniu o konkursie zamieszczonym w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń, nie zawarto informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami. Naruszono tym przepis art. 13 ust. 2 pkt 3, 6, 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 ze zm.).*

*Wykonywanie zadań związanych ze współpracą z organizacjami pozarządowym w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu oraz ochrony zdrowia, organizacja konkursów ofert, przekazywania i sprawdzania merytorycznego wykorzystania dotacji należało do obowiązków pracowników Wydziału Edukacji, Ochrony Zdrowia, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Łaziska Górne. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału.*

- ✓ *brak przeprowadzenia kontroli podmiotu, któremu udzielono dotacji na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu. Powyższe dotyczyło Klubu Sportowego „POLONIA” realizującego zadanie publiczne na podstawie umowy Nr EZK.4120-8/2007 z dnia 28 grudnia 2007 r. Powyższe naruszyło postanowienia ww. umowy oraz przepis art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 ze zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, kontrola i ocena realizacji zadania dokonywana jest w zakresie: stanu realizacji zadania; efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy. Kontroli, o której mowa powyżej dokonuje organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne.*

*Realizacja zadań wynikających z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie należała do pracowników Wydziału Edukacji, Ochrony Zdrowia, Kultury i Sportu, nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

### **Wniosek nr 11**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta w Łaziskach Górnych w zakresie przestrzegania procedur wynikających z przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).*

## **W zakresie gospodarowania mieniem**

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w latach 2006 – 2008 przetargów na sprzedaż nieruchomości stwierdzono, że:*
  - ✓ *bezpodstawnie unieważniono w 2007 r. przetarg pisemny na sprzedaż nieruchomości przy ul. Kamiennej – działka 52/20. Powyższym naruszono przepis art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w czasie przeprowadzania przetargu. Zgodnie z treścią ogłoszenia z 21 czerwca 2007 r. podpisanego przez p. Mirosława Dużego – Burmistrza Miasta Łaziska Górne o unieważnieniu przetargu ustnego nieograniczonego z dnia 5 czerwca 2007 r. powodem unieważnienia było zaniechanie ujawnienia w ogłoszeniu o przetargu informacji o istniejącej dzierżawie na części działki o powierzchni 1.400 m<sup>2</sup>. Podmiot wyłoniony jako zwycięzca przetargu uznał unieważnienie przetargu jako bezzasadne i po bezskutecznym wezwaniu Miasta Łaziska Górne do zawarcia umowy przenoszącej własność nieruchomości będącej przedmiotem przetargu, skierował sprawę na drogę powództwa cywilnego. Efektem powyższego było wydanie wyroku sygn. akt I C 324/07 Sądu Okręgowego w Katowicach wydziału I cywilnego z 18 września 2007 r., na podstawie którego zobowiązano Miasto Łaziska Górne do złożenia oświadczenia w zakresie przeniesienia własności przedmiotowej nieruchomości. Ponadto zasądzono od Miasta jako pozwanej na rzecz powódki kwotę 8.632 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Przelew ww. kwoty na rachunek bankowy nabywcy nieruchomości nastąpił w dniu 12 grudnia 2007 r.*
  - ✓ *ogłoszenie o przetargu zostało podane do publicznej wiadomości przed upływem terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Powyższym naruszono przepis art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Powyższe wystąpiło w odniesieniu do sprzedaży:*
    - *w 2008 r. nieruchomości przy ul. Górniczej - działka 1052/7 (Dom Sportowca),*
    - *w 2007 r. nieruchomości przy ul. Kamiennej - działka 52/20,*
    - *w 2008 r. w zakresie I przetargu na sprzedaż nieruchomości zabudowanej przy ul. Chopina 3 – działka nr 1296/1,*
  - ✓ *nie dopełniono obowiązku zamieszczenia w lokalnej prasie informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, czym naruszono przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).*

*Powyższe wystąpiło w odniesieniu do sprzedaży:*

    - *w 2007 r. nieruchomości przy ul. Rybnickiej - działki 768/139, 770/140, 814/140, 815/140, 816/140, 817/140, 819/140, 1352/140, 1353/140,*
    - *w 2007 r. nieruchomości przy ul. Kamiennej - działka 52/20,*
    - *w 2008 r. nieruchomości zabudowanej budynkiem przy ul. Barlickiego 1 – działka nr 459/99,*
    - *w 2006 r. nieruchomości przy ul. Wapiennej - działka 4385/200,*
    - *w 2007 r. nieruchomości przy ul. Wapiennej - działki 3584/200 oraz 4386/200;*
  - ✓ *w treści ogłoszenia o przetargu ograniczono formy wnoszenia wadium wyłącznie do postaci pieniężnej, czym naruszono przepis § 4 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz*

rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) w brzmieniu przepisu obowiązującego do dnia 20 kwietnia 2009 r. Powyższe wystąpiło w odniesieniu do sprzedaży :

- w 2007 r. nieruchomości przy ul. Rybnickiej - działki 768/139, 770/140, 814/140, 815/140, 816/140, 817/140, 819/140, 1352/140, 1353/140,
- w 2008 r. nieruchomości przy ul. Górniczej - działka 1052/7 (Dom Sportowca),
- w 2007 r. nieruchomości przy ul. Kamiennej - działka 52/20,
- w 2008 r. nieruchomości zabudowanej budynkiem przy ul. Barlickiego 1 – działka nr 459/99,
- w 2008 i 2009 r. w zakresie I i II przetargu na sprzedaż nieruchomości zabudowanej przy ul. Chopina 3 – działka nr 1296/1,
- w 2006 r. nieruchomości przy ul. Wapiennej - działka 4385/200,
- w 2007 r. nieruchomości przy ul. Wapiennej - działki 3584/200 oraz 4386/200;

✓ w treści ogłoszenia o przetargu nie zawarto informacji o istnieniu bądź braku obciążeń nieruchomości lub zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. Wymagania w tym zakresie wynikają z przepisu § 16 pkt 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Powyższe wystąpiło w odniesieniu do sprzedaży :

- w 2007 r. nieruchomości przy ul. Rybnickiej - działki 768/139, 770/140, 814/140, 815/140, 816/140, 817/140, 819/140, 1352/140, 1353/140,
- w 2008 r. nieruchomości przy ul. Górniczej - działka 1052/7 (Dom Sportowca),
- w 2007 r. nieruchomości przy ul. Kamiennej - działka 52/20,
- w 2008 r. nieruchomości zabudowanej budynkiem przy ul. Barlickiego 1 – działka nr 459/99,
- w 2008 i 2009 r. w zakresie I, II i III przetargu na sprzedaż nieruchomości zabudowanej przy ul. Chopina 3 – działka nr 1296/1,
- w 2006 r. nieruchomości przy ul. Wapiennej - działka 4385/200,
- w 2007 r. nieruchomości przy ul. Wapiennej - działki 3584/200 oraz 4386/200;

✓ w treści ogłoszenia o III przetargu przeprowadzonego w 2009 r. na sprzedaż nieruchomości zabudowanej przy ul. Chopina 3 – działka nr 1296/1 nie zamieszczono informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów.

Powyższym naruszono przepis art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym od dnia 22 października 2007 r.

✓ zaniechano zamieszczenia ogłoszenia o przetargu na stronie internetowej Miasta, czym naruszono przepis § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

✓ w protokole z przetargu nie zawarto informacji o obciążeniach nieruchomości lub zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, czym naruszono przepis § 10 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

*Powyższe wystąpiło w odniesieniu do sprzedaży:*

- w 2007 r. nieruchomości przy ul. Rybnickiej - działki 768/139, 770/140, 814/140, 815/140, 816/140, 817/140, 819/140, 1352/140, 1353/140,
- w 2008 r. nieruchomości przy ul. Górniczej - działka 1052/7 (Dom Sportowca),
- w 2007 r. nieruchomości przy ul. Kamiennej - działka 52/20,
- w 2006 r. nieruchomości przy ul. Wapiennej - działka 4385/200,
- w 2007 r. nieruchomości przy ul. Wapiennej - działki 3584/200 oraz 4386/200;

- ✓ w protokole z przetargu nie zawarto informacji o osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu oraz uzasadnienia dopuszczenia lub braku dopuszczenia do przetargu, czym naruszono przepis § 10 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Powyższe wystąpiło w odniesieniu do sprzedaży:

- w 2007 r. nieruchomości przy ul. Kamiennej - działka 52/20,
- w 2006 r. nieruchomości przy ul. Wapiennej - działka 4385/200,
- w 2007 r. nieruchomości przy ul. Wapiennej - działki 3584/200 oraz 4386/200;

- ✓ zaniechano przedłożenia protokołu z przetargu do podpisania osobie wyłonionej jako nabywca nieruchomości. Protokół z przetargu został podpisany wyłącznie przez członków komisji przetargowej, czym naruszono przepis § 10 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Powyższe wystąpiło w odniesieniu do sprzedaży:

- w 2007 r. nieruchomości przy ul. Rybnickiej - działki 768/139, 770/140, 814/140, 815/140, 816/140, 817/140, 819/140, 1352/140, 1353/140,
- w 2008 r. nieruchomości przy ul. Górniczej - działka 1052/7 (Dom Sportowca),
- w 2007 r. nieruchomości przy ul. Kamiennej - działka 52/20,
- w 2008 r. nieruchomości zabudowanej budynkiem przy ul. Barlickiego 1 – działka nr 459/99,
- w 2006 r. nieruchomości przy ul. Wapiennej - działka 4385/200,
- w 2007 r. nieruchomości przy ul. Wapiennej - działki 3584/200 oraz 4386/200;

- ✓ zaniechano pisemnego zawiadomienia osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, czym naruszono przepis art. 41 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

*Powyższe wystąpiło w odniesieniu do sprzedaży:*

- w 2007 r. nieruchomości przy ul. Rybnickiej - działki 768/139, 770/140, 814/140, 815/140, 816/140, 817/140, 819/140, 1352/140, 1353/140,
- w 2008 r. nieruchomości przy ul. Górniczej – działka 1052/7 (Dom Sportowca),
- w 2008 r. nieruchomości zabudowanej budynkiem przy ul. Barlickiego 1 – działka nr 459/99,
- w 2006 r. nieruchomości przy ul. Wapiennej - działka 4385/200,
- w 2007 r. nieruchomości przy ul. Wapiennej - działki 3584/200 oraz 4386/200;

*Ponadto przy przetargu na sprzedaż nieruchomości przy ul. Rybnickiej stwierdzono, że w ogłoszeniu o przetargu z 21 marca 2007 r. zawarto informację, że „dodatковым warunkiem przetargu jest zabudowanie nieruchomości budynkami mieszkalnymi przez*

*kupującego, pod rygorem kary umownej. Z dodatkowymi warunkami przetargu można zapoznać się w Wydziale ds. Mienia Komunalnego (...)*". W regulaminie przetargu z 20 kwietnia 2007 r. określono, że oferta powinna zawierać dodatkowe warunki – „planowaną ilość budynków i planowane terminy ich odbiorów – rozpoczęcie inwestycji powinno nastąpić do 3 lat od momentu nabycia nieruchomości”.

*Stwierdzono brak w regulaminie zapisu o karach na wypadek niedotrzymania ww. warunku dodatkowego. W pozostałej późniejszej dokumentacji dotyczącej przetargu oraz w umowie sprzedaży nie ma mowy o zastrzeżeniu kar umownych na wypadek nie wybudowania budynków mieszkalnych w określonym terminie.*

*Prowadzenie spraw związanych z gospodarowaniem nieruchomościami gminnymi należało do obowiązków pracowników Wydziału Mienia Komunalnego, nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

*Sporządzenie protokołów ww. przetargów należało do obowiązków przewodniczącego komisji przetargowych, zgodnie z przepisem § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). W powyższych przetargach funkcję tę pełnił Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych.*

#### **Wniosek nr 12**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Mienia Komunalnego wykonującymi zadania w zakresie gospodarowania nieruchomościami komunalnymi zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).*

- *Przygotowanie projektu uchwały Nr XV/187/07 Rady Miejskiej z dnia 5 grudnia 2007 r. w sprawie bezprzetargowego trybu wydzierżawienia nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Chopina 17 bez zweryfikowania spełnienia przez dzierżawcę wszystkich przesłanek umożliwiających wydzierżawienie nieruchomości w powyższym trybie.*

*Powyższym naruszono przepisy art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).*

*W aktach sprawy nie ustalono, które przesłanki z art. 37 ust. 2 lub ust. 3 zostały spełnione dla bezprzetargowego wydzierżawienia tej nieruchomości. Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta wynika, że podstawą wydzierżawienia nieruchomości był art. 37 ust. 3 ww. ustawy. Należy zauważyć, że powyższy przepis umożliwia bezprzetargowe wydzierżawienie nieruchomości na rzecz podmiotów realizujących cele publiczne, przeznaczających uzyskiwane dochody na cele statutowe.*

*Dzierżawca przedmiotowej nieruchomości prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług medycznych w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, natomiast umowa spółki nie zawierała postanowień nakazujących przeznaczanie wypracowanego zysku (dochodu) cele statutowe.*

*Na podstawie ww. uchwały zawarto aneks Nr 4 z 31 grudnia 2007 r. do umowy Nr ZK.8021b-14/2004 z 21 grudnia 2004 r. wydłużający okres jej obowiązywania o 1 rok. Następnie zawarto umowę z 1 stycznia 2009 r. na okres od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 5 grudnia 2017 r.*



*Przygotowanie projektu uchwały Nr XV/187/07 z 5 grudnia 2007 r. należało do obowiązków p. Mirosława Dużego – Burmistrza Miasta Łaziska Górne, zgodnie z dyspozycją przepisu art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Projekt ww. uchwały opracował – Dyrektor Zakładu Inżynierii Miejskiej w Łaziskach Górnych.*

### **Wniosek nr 13**

Zweryfikować zasadność zastosowania trybu bezprzetargowego przy oddaniu w dzierżawę nieruchomości przy ul. Chopina 17 na rzecz niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej na podstawie umowy z dnia 1 stycznia 2009 r., mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 14**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta w Łaziskach Górnych przygotowującymi projekty uchwał w sprawie zwolnienia z obowiązku najmu/dzierżawy nieruchomości gminnych w trybie przetargu stosownie do przepisu art. 37 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

## **W zakresie księgowości**

– *W latach 2006-2009 stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), co polegało na:*

- ✓ *występowaniu niezgodności ewidencji księgowej syntetycznej pomiędzy saldem zamknięcia za 2008 r. a bilansem otwarcia 2009 r. Niezgodności te dotyczyły kont rozrachunkowych 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”. Zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych,*
- ✓ *występowaniu niezgodności pomiędzy ewidencją księgową kont rozrachunkowych: 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” (saldo końcowe zestawienia obrotów za 2008 r.) a danymi wykazanymi w bilansie Urzędu Miejskiego jako jednostki na dzień 31.12.2008 r. Różnice dotyczą sald końcowych z ich odpowiednikami zawartymi w bilansie. Według wyjaśnień pracowników urzędu przyczyną tego stanu rzeczy było nieprawidłowe funkcjonowanie programu komputerowego, który generował wartości księgowe na niektórych kontach rozrachunkowych w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym. W związku z powyższą nieprawidłowością programu, podstawą sporządzenia bilansu Urzędu Miejskiego oraz salda otwarcia kont rozrachunkowych roku następnego była ręczna weryfikacja stanu zobowiązań i należności. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 13 ust. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym*

warunkiem utrzymywania zasobów informacyjnych systemu rachunkowości w formie elektronicznej jest posiadanie przez jednostkę oprogramowania umożliwiającego uzyskiwanie czytelnych informacji w odniesieniu do zapisów dokonanych w księgach rachunkowych, poprzez ich wydrukowanie lub przeniesienie na informatyczny nośnik danych.

- ✓ niezgodności ewidencji księgowej syntetycznej z ewidencją analityczną w odniesieniu do konta 201 „rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”. Sumowanie sald zamknięcia wszystkich kont analitycznych do każdego kontrahenta dało po stronie Wn kwotę 469.937,30, po stronie Ma kwotę 160.765,64. Powyższe wartości nie odpowiadały wartości sald zamknięcia 2008 r. w ewidencji syntetycznej.

Według wyjaśnień pracowników urzędu różnice były efektem wadliwości pracy programu. Przytoczone wyżej wartości wynikające z sumowania sald zamknięcia wszystkich kart analitycznych do każdego kontrahenta były również niezgodne z wartością sald otwarcia 2009 r. w ewidencji syntetycznej. W toku kontroli ustalono, że w ewidencji analitycznej konta 201 program generował wynik „per saldo” w odniesieniu do kontrahentów, którzy są zarazem dostawcami i odbiorcami wobec Urzędu Miejskiego.

Powyższe narusza przepis art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

- ✓ dokonywaniu zapisów w księgach rachunkowych 2007 i 2008 r. na kontach 980 -"Plan finansowy wydatków budżetowych", 998-„Zaangażowanie dochodów własnych jednostek budżetowych” i 999-„Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” po terminie ostatecznego ich zamknięcia, tj. po dniu 30 kwietnia 2008 r. i 2009 r. Naruszono tym przepisy art. 12 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz postanowienia § 14a ust. 3 rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

- ✓ braku dopełnienia obowiązku wydrukowania lub przeniesienia treści ksiąg rachunkowych z 2007 i 2008 roku na informatyczny nośnik danych. Zgodnie z przepisem art. 13 ust. 6 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe należy wydrukować nie później niż na koniec roku obrotowego. Za równoważne z wydrukiem uznaje się przeniesienie treści ksiąg rachunkowych na informatyczny nośnik danych, zapewniający trwałość zapisu informacji, przez czas nie krótszy od wymaganego dla przechowywania ksiąg rachunkowych.

- ✓ braku bieżącego prowadzenia ewidencji księgowej do konta 980-„Plan finansowy wydatków budżetowych”. Na ww. koncie nie dokonywano zapisów w trakcie roku. Jednego zbiorczego zapisu księgowego dokonano na koniec roku. Powyższe naruszyło przepis art. 24 ust. 5 ustawy o rachunkowości. Ponadto było to niezgodne z postanowieniami Zakładowego Planu Kont obowiązującego w jednostce oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

*terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).*

- ✓ *nieprawidłowym dokonaniu zapisów księgowych na koncie 011 „środki trwałe” w związku ze sprzedażą w 2007 r. nieruchomości przy ul. Rybnickiej oraz sprzedażą w 2006 r. nieruchomości przy ul. Wapiennej. W wyniku oznaczenia na drukach LT wartości księgowej sprzedawanych nieruchomości w sposób niezgodny z ich wartością początkową, bezpodstawnie pomniejszono stan konta 011 „środki trwałe” o wartość 332.148,00 zł. Powyższym naruszono przepis art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.*

*Zgodnie z postanowieniami Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Łaziska Górne wprowadzonego Zarządzeniem Nr 1/07 Burmistrza Miasta Łaziska Górne z dnia 10 stycznia 2007 r., Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego i Planowania Finansowego pełni funkcję Głównego Księgowego jednostki budżetowej Urząd Miejski, opracowuje plan finansowy Urzędu oraz jest odpowiedzialny za prowadzenie rachunkowości Urzędu Miejskiego.*

#### **Wniosek nr 15**

Zaprowadzić ewidencję księgową w sposób umożliwiający prawidłowe zamknięcie ksiąg rachunkowych i odzwierciedlający stan rzeczywisty, zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 16**

Doprowadzić ewidencję konta 011 „środki trwałe” w zakresie gruntów do zgodności ze stanem rzeczywistym, mając na uwadze przepis art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 17**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowo-Budżetowego i Planowania Finansowego w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej Urzędu Miasta w Łaziskach Górnych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, a także zakres odpowiedzialności poszczególnych pracowników kieruję do Pana Burmistrza dodatkowe wnioski:

#### **Wniosek nr 18**

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 19**

Podjąć działania mające na celu podniesienie kwalifikacji zawodowych pracowników, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7 poz. 58).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę doraźną w Miejskim Domu Kultury w Łaziskach Górnych w dniach od 5 do 16 października 2009 r.