



Uchwała Nr 257/XVIII/2023

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

z dnia 20 lipca 2023 r.

w sprawie uchwały Nr LXVII/431/23 Rady Gminy Lipowa z dnia 13 czerwca 2023 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków położonych na obszarze Gminy Lipowa

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), w związku z art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) - Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1.

Stwierdza się **nieważność** uchwały Nr LXVII/431/23 Rady Gminy Lipowa z dnia 13 czerwca 2023 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków położonych na obszarze Gminy Lipowa z powodu istotnego naruszenia:

- art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702), polegającego na niezgłoszeniu projektu podjętej uchwały przewidującej udzielanie pomocy de minimis Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
- art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702), polegającego na niezgłoszeniu projektu podjętej uchwały przewidującej udzielanie pomocy de minimis w rolnictwie i rybołówstwie ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa,
- art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840), polegającego na przekroczeniu zakresu upoważnienia ustawowego przez organ stanowiący gminy w stanowionym akcie prawa miejscowego poprzez uregulowanie sposobu rozliczania, nadzoru i kontroli przyznanej dotacji.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała Nr LXVII/431/23 Rady Gminy Lipowa z dnia 13 czerwca 2023 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków położonych na obszarze Gminy Lipowa, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniu 21 czerwca 2023 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach uchwałą Nr 252/XVII/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r. wszczęło postępowanie nadzorcze wobec tej uchwały. Badanie nadzorcze podjętej uchwały organu stanowiącego Gminy Lipowa przeprowadzono na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 20 lipca 2023 r., o terminie którego powiadomiono organy jednostki samorządu terytorialnego z pouczeniem, że w posiedzeniu mają prawo uczestniczyć przedstawiciele podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325). W posiedzeniu nie uczestniczyli przedstawiciele organów Gminy Lipowa, natomiast wyjaśnienia dotyczące badanej uchwały złożyli do organu nadzoru Zastępca Wójta Gminy Lipowa w piśmie Nr 5/RF/2023 z dnia 28 czerwca 2023 r. oraz Wójt Gminy Lipowa w piśmie znak: RI.030.1.9.2023.MJ z dnia 14 lipca 2023 r. Pismo Wójta stanowiło odpowiedź na wystosowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach zapytanie, w trybie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.), odnoszące się do badanej uchwały.

Prowadząc postępowanie nadzorcze Kolegium Izby stwierdziło w badanej uchwale istotne naruszenie prawa, określone w § 1 niniejszej uchwały. Powyższe naruszenie prawa stanowiło podstawę do stwierdzenia nieważności badanej uchwały. Podstawą rozstrzygnięcia był opisany poniżej stan faktyczny i prawny:

W dniu 13 czerwca 2023 r. Rada Gminy Lipowa podjęła uchwałę Nr LXVII/431/23 w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków położonych na obszarze Gminy Lipowa. W podstawie prawnej uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840).

W badanej uchwale uregulowano kwestie związane z udzielaniem przedmiotowych dotacji, w tym w jej § 3 ust. 5 postanowiono, że:

„5. W przypadku, gdy wnioskodawca jest przedsiębiorcą, w tym prowadzącym działalność wytwórczą w rolnictwie lub rybołówstwie, udzielona dotacja stanowić będzie:

1) pomoc de minimis - zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. U. UE L, nr 352 z 24.12.2013, s. 1, ze zm.),

2) pomoc de minimis w rolnictwie - zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. U. UE L, nr 352 z 24.12.2013, s. 9, ze zm.),

3) *pomoc de minimis w rybołówstwie - zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. U. UE L, nr 190 z 27.06.2014, s. 45, ze zm.).*

4. *Pomoc de minimis, o której mowa w ust. 5 może być udzielona do dnia 30 czerwca 2024 r.*”

Ponadto w części podjętej uchwały zatytułowanej „*Sposób przekazania, rozliczenia, nadzoru i kontroli*” obejmującej jej §§ 6 -11 unormowano kwestie rozliczania, nadzoru i kontroli dotacji, zaś w § 12 tej uchwały zdecydowano, że wzór wniosku o udzielenie dotacji określa zarządzenie Wójta Gminy Lipowa.

Dokonując badania zgodności z prawem podjętych uchwał i zarządzeń organów samorządu terytorialnego - organ nadzoru kieruje się regulacją zawartą w art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Zgodnie z ust. 1 tego artykułu ustawy, uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. Z kolei art. 91 ust. 4 tej ustawy wynika, że w przypadku nieistotnego naruszenia prawa organ nadzoru nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, ograniczając się do wskazania, iż uchwałę lub zarządzenie wydano z naruszeniem prawa. Dokonując interpretacji pojęcia sprzeczności z prawem należy zestawić wyżej przytoczone regulacje przepisu art. 91 ust. 1 oraz ust. 4 tej ustawy, co powoduje, że sankcja nieważności może być zastosowana jedynie w przypadku stwierdzonego istotnego naruszenia prawa. Będąca przedmiotem prowadzonego badania nadzorczego uchwała Rady Gminy Lipowa została podjęta w oparciu o przepis art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, który w ust. 1 stanowi, że w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale, natomiast w ust. 2 stanowi, że dotacja w zakresie określonym w art. 77 może być udzielona w wysokości do 100% nakładów koniecznych na wykonanie przez wnioskodawcę prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków. Przepis art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami stanowi delegację ustawową dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do wydania w tym przedmiocie aktu prawa miejscowego i musi być interpretowany w powiązaniu z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym na podstawie upoważnień ustawowych- gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy. Regulacja powyższa stanowi przejaw konstytucyjnej zasady uregulowanej w art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którą organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa.

Kwestią bezsporną w analizowanym stanie faktycznym i prawnym jest fakt, iż podjęta uchwała stanowi akt prawa miejscowego i winna w związku z tym spełniać wszystkie wymogi dotyczące tworzenia takich aktów. Z tej przyczyny treść podjętego aktu musi być weryfikowana przede

wszystkim w oparciu o ścisłą wykładnię językową powołanego w podstawie prawnej uchwały przepisu art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, zawierającego ustawowe upoważnienie do wydania tego aktu prawa miejscowego przez organ stanowiący oraz nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych, w drodze wykładni celowościowej.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego w przypadku dotacji swoboda prawotwórcza organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest ograniczona przez wykonawczy charakter aktu prawa miejscowego oraz cele i sens upoważnienia ustawowego. Organ ten jest obowiązany działać ściśle w granicach upoważnienia i nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już uregulowane ustawowo, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego (np. por. wyrok NSA z dnia 22 marca 2017 r. sygn. II GSK/1673/15). Uwzględniając powyższe regulacje prawne oraz orzecznictwo sądów administracyjnych, Kolegium Izby stwierdziło, że badana uchwała Rady Gminy Lipowa narusza prawo w sposób istotny. Taka ocena wynika z dwóch następujących mankamentów podjętego aktu.

Przede wszystkim rozstrzygnięcie o nieważności badanego aktu w całości jest konsekwencją stwierdzonego faktu zaniechania zgłoszenia projektu uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa w trybie określonym w art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej – co jest istotnym naruszeniem prawa. Zgodnie z przywołanymi przepisami projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis podlega wyłącznie zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy, a projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega wyłącznie zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Definicja pomocy de minimis została zamieszczona w art. 2 pkt 10 i 10a ustawy z dnia z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, gdzie określono, że ilekroć w ustawie jest mowa o pomocy de minimis - należy przez to rozumieć (inną niż pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie) pomoc spełniającą przesłanki określone we właściwych przepisach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy de minimis innej niż pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, natomiast ilekroć w ustawie jest mowa o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - należy przez to rozumieć pomoc spełniającą przesłanki określone w przepisach prawa Unii Europejskiej dotyczących odpowiednio pomocy de minimis w rolnictwie lub pomocy de minimis w rybołówstwie.

W treści § 1 ust. 2 podjętej uchwały określono, że prawo do otrzymania dotacji z budżetu gminy przysługuje podmiotom posiadającym tytuł prawny do zabytku wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązanego. W jej przepisie § 3 ust. 5, którego pełną treść przytoczono na wstępie uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego postanowiono, że w ramach uchwały może być udzielania pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie. W ramach tak

skonstruowanych zapisów uchwały nie budzi wątpliwości, że wśród podmiotów mogących ubiegać się o dotację celową na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach mogą występować podmioty, mogące posiadać równocześnie status podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, w tym podmiotu prowadzącego działalność w zakresie rolnictwa lub rybołówstwa. Według art. 2 pkt 16 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej przez beneficjenta pomocy - należy rozumieć podmiot prowadzący działalność gospodarczą, w tym podmiot prowadzący działalność w zakresie rolnictwa lub rybołówstwa, który otrzymał pomoc publiczną, bez względu na jego formę organizacyjno-prawną oraz sposób finansowania. Zgodnie z art. 5 przywołanej ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej - podmioty udzielające pomocy mają m.in. obowiązek monitorowania takiej pomocy i wydawania beneficjentowi pomocy zaświadczeń stwierdzających, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis albo pomocą de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie. Biorąc pod uwagę powyższe, o udzielenie dotacji na finansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach mogą ubiegać się m.in. podmioty, które mogą równocześnie być przedsiębiorcami (w tym prowadzącymi działalność w rolnictwie lub rybołówstwie), zatem kwestią niezwykle ważną jest odpowiednie procedowanie podejmowanej uchwały organu stanowiącego gminy celem właściwego monitorowanie udzielanej pomocy publicznej.

W piśmie z dnia 28 czerwca 2023 r. Zastępca Wójta Gminy Lipowa poinformował, że procedując uchwałę nr LXVII/431/23 Rady Gminy Lipowa z dnia 13 czerwca 2023 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków położonych na obszarze Gminy Lipowa zostały podjęte działania związane z przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektu uchwały, ale błędnie nie zastosowano wymogów art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz że Gmina Lipowa zgłosi niezwłocznie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministra Rolnictwa projekt programu pomocowego. Następnie w piśmie z dnia 14 lipca 2023 r. Wójt Gminy poinformował, że Gmina Lipowa, w dniu 14 lipca 2023 r. otrzymała odpowiedź od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego został przesłany projekt nowej uchwały Rady Gminy Lipowa i że Prezes UOKiK nie zgłasza uwag do przedmiotowego projektu uchwały oraz że z uwagi na temat zakresu dotacji (dotacja udzielana na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków położonych na obszarze Gminy Lipowa), projekt uchwały nie został przesłany do Ministra Rolnictwa.

W odpowiedzi na te wyjaśnienia Kolegium wskazuje, że ustawowy obowiązek przedłożenia Prezesowi UOKiK-u oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa występuje w stosunku do projektu badanej uchwały, czyli do jej treści, która została uchwalona na sesji dnia 13 czerwca 2023 r. i ten ustawowy wymóg nie został wypełniony. Przy badaniu spełnienia tego wymagania bez znaczenia jest okoliczność braku na terenie Gminy podmiotów spełniających definicję beneficjenta pomocy z art. 2 pkt 16 ww. ustawy o postępowaniu w sprawie pomocy publicznej (przedsiębiorców

czy rolników dysponujących, tytułem prawnym do zabytków), albowiem każdy akt prawa miejscowego ze swej istoty winien mieć charakter generalny, abstrakcyjny i być skierowany do nieoznaczonych imiennie adresatów. Potwierdzają to wyroki sądów administracyjnych, w tym m.in. WSA w Kielcach w wyroku z 29 grudnia 2022 r. (I SA/Ke 302/22, Legalis) potwierdził, że zaniechanie wykonania obowiązku, wynikającego z przepisu prawa, pozbawiło właściwy organ (Prezesa UOKiK, ministra właściwego do spraw rolnictwa) możliwości skorzystania z przysługującej mu ustawowo kompetencji do wyrażania zastrzeżeń na etapie procedowania projektu programu pomocowego, a w konsekwencji mogło nawet prowadzić do przyjęcia wadliwego merytorycznie aktu ustanawiającego program, a takie uchybienie stanowi istotne naruszenie prawa tj. procedury podjęcia uchwały oraz że bez znaczenia dla oceny wadliwości procedury podjęcia zaskarżonej uchwały pozostaje późniejsze - zgłoszenie przez Radę Gminy do Prezesa UOKiK projektu uchwały, gdyż winno ono nastąpić przed podjęciem uchwały.

W związku z powyższym Kolegium stwierdziło, że niezgłoszenie projektu badanej uchwały przewidującej udzielanie pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie przed jej podjęciem Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa w trybie art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, stanowi istotne naruszenia prawa i przesądza o konieczności stwierdzenia nieważności badanej uchwały w całości.

Równocześnie Kolegium odniosło się do poszczególnych zapisów zamieszczonych w badanym akcie, w kontekście regulacji zamieszczonej w art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zgodnie z tym przepisem w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. Z brzmienia tego przepisu wynika jednoznacznie, że organ stanowiący został upoważniony do określenia **zasad udzielania dotacji** na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach. Ten przepis stanowi stosowne upoważnienie dla lokalnego prawodawcy, czyli tzw. delegację, na podstawie której może być ustanowiony akt prawa miejscowego. Podkreślić ponownie należy, że takie ustawowe upoważnienie szczegółowo określa organ właściwy do wydania stosownego aktu i materię, która może stanowić przedmiot regulacji. Jak zauważył m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w tezie wyroku z dnia 22 lipca 2011 r. (sygn. akt:II OSK 738/11) uchwalając akt prawa miejscowego organ stanowiący gminy musi uwzględnić, że ten akt winien być wydany nie tylko na podstawie ustawy, ale i w granicach w niej przewidzianych. Ponadto wielokrotnie w orzecznictwie sądowo-administracyjnym definiowano pojęcie „zasad” występujące w ustawodawstwie. Przykładowo w wyroku Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 6 maja 2021 r. (sygn. akt I GSK 169/21) wskazano, że przez pojęcie "zasady" należy rozumieć normy określające komu mogą być udzielane dotacje, jakie czynności ma wykonać podmiot ubiegający się o dotację, aby mógł ją otrzymać, a także wskazujące zadania, na które może być udzielona dotacja. Zasady udzielania dotacji to także postępowanie z wnioskiem o udzielenie dotacji, wymagane dokumenty do rozpoznania wniosku oraz forma załatwienia wniosku.

Dokonując ceny legalności badanej uchwały Rady Gminy Lipowa Kolegium Izby stwierdziło, że część wprowadzonej regulacji na podstawie tego aktu prawa miejscowego wykracza poza zakres delegacji ustawowej sformułowanej w przywołanym art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Dotyczy to części przepisów podjętej uchwały zatytułowanej „*Sposób przekazania, rozliczenia, nadzoru i kontroli*” obejmującej jej §§ 6 -11, w których unormowano kwestie rozliczania, nadzoru i kontroli dotacji, czyli przepisy wychodzące poza problematykę zasad udzielania dotacji, które nie wynikają z upoważnienia udzielonego organowi stanowiącemu gminy przez ustawodawcę w art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Dodatkowo w § 12 podjętej uchwały zdecydowano między innymi, że wzór wniosku o udzielenie dotacji określa zarządzenie Wójta Gminy Lipowa, natomiast w ww. delegacji ustawowej nie przewidziano możliwości cedowania przez organ stanowiący części uprawnień z zakresu ustalania zasad udzielania dotacji na organ wykonawczy gminy.

Z powyżej przytoczonych względów Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach stwierdziło nieważność badanej uchwały.

Na niniejszą uchwałę przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w terminie trzydziestu dni od jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium

Daniel Kołodziej