



## **Uchwała Nr 280/XVIII/2023**

### **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach**

**z dnia 20 lipca 2023 r.**

**w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Prezydenta Miasta Katowice z dnia 28 czerwca 2023 roku do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 16 czerwca 2023 roku**

Na podstawie art. 25b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) **Kolegium** Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

#### **§ 1**

**Oddala się** zastrzeżenia wniesione przez Prezydenta Miasta Katowice pismem nr AK.1710.10.2022.KB z dnia 28 czerwca 2023 r. do wniosków nr 1, nr 2 tiret pierwsze i piąte, nr 6, nr 8, nr 11, nr 13, nr 14 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-610/46/4/22/23 z dnia 16 czerwca 2023 r.

#### **§ 2**

**Uwzględnia się** zastrzeżenia wniesione przez Prezydenta Miasta Katowice pismem nr AK.1710.10.2022.KB z dnia 28 czerwca 2023 r. do wniosku, nr 2 tiret drugie, zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-610/46/4/22/23 z dnia 16 czerwca 2023 r.

#### **§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### **Uzasadnienie**

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach na posiedzeniu w dniu 20 lipca 2023 r. dokonało rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Prezydenta Miasta Katowice pismem AK.1710.10.2022.KB z dnia 28 czerwca 2023 r. w zakresie ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-610/46/4/22/23 z dnia 16 czerwca 2023 r. Zastrzeżenia zostały wniesione pismem z dnia 28 czerwca 2023 r., które

wpłynęło do Izby w dniu 29 czerwca 2023 r., z zachowaniem terminu określonego w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325.).

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach zważyło, co następuje:

Wystąpienie pokontrolne, jakie zostało skierowane do Prezydenta Miasta Katowice zostało sformułowane w związku z kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Miasta Katowice za okres od 1 stycznia 2018 r. do 17 marca 2023 r. Kontrola została przeprowadzona w dniach od 19 grudnia 2022 r. do 17 marca 2023 r. Ustalenia kontroli zawarto w protokole kontroli podpisanym przez uprawnionych przedstawicieli jednostki samorządu terytorialnego w dniu 18 kwietnia 2023 r. W wystąpieniu pokontrolnym zawarto 14 wniosków, wnoszący zastrzeżenia Prezydent Miasta Katowice zakwestionował 7 wniosków. Z treści pisma Prezydenta Miasta Katowice wynika, że zastrzeżenia dotyczą wniosków nr 1, 2, 6, 8, 11, 13, 14.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach zważyło, co następuje.

W myśl regulacji zawartej w art. 9 ust. 3 zd. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do kolegium izby. Zgodnie z art. 9 ust. 4 tej ustawy zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem prezesa izby, a podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Wnoszone zastrzeżenia rozpatrują kolegia regionalnych izb obrachunkowych, na podstawie art. 25b ust. 1, 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Uchwały kolegium w sprawach odwoławczych zapadają zwykłą większością głosów na posiedzeniu niejawnym, a rozpatrzenie zastrzeżeń powinno nastąpić w terminie 30 dni od dnia ich wniesienia. Na podstawie art. 25b ust. 2 zd. 1 tej ustawy - kolegium może zastrzeżenia oddalić lub uwzględnić.

W myśl regulacji zawartej w art. 9 ust. 4 zd. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych - podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Ustawodawca wyraźnie zawęził podstawę zgłoszenia zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego poprzez użycie słowa „*tylko*” do zarzutu naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Zatem przesłanką wniesienia zastrzeżeń przez kontrolowaną jednostkę może być wyłącznie zarzut błędnej wykładni prawa lub jego niewłaściwe zastosowanie. W konsekwencji powyższego, podstawą do zgłoszenia zastrzeżenia do wniosku nie mogą być podnoszone innego rodzaju przesłanki, takie jak: błędna interpretacja przepisów innych niż zawarte we wniosku, zmiana czy uzupełnianie okoliczności stanu faktycznego, polemika z dokonanymi ustaleniami w toku kontroli w zakresie stanu faktycznego, jak i podnoszone argumenty o czynnościach wykonanych po przeprowadzeniu kontroli, czy podpisaniu protokołu. Zadaniem kolegiów regionalnych izb obrachunkowych jest rozpoznanie wyraźnie sformułowanych zarzutów w zakresie błędnej wykładni przepisów prawa zawartych we wnioskach pokontrolnych lub

jego niewłaściwego zastosowania. Przypadek błędnej wykładni prawa polega na mylnym rozumieniu treści lub znaczenia przepisu prawnego, zaś niewłaściwe zastosowanie normy prawnej polegać może na wadliwym wyborze normy prawnej lub błędnym identyfikowaniu ustalonego stanu faktycznego z określonym przepisem prawa i tym samym nieadekwatnym określeniu skutków prawnych wynikających z tego przepisu. Reasumując, zastrzeżenia muszą wskazywać naruszenie prawa poprzez błędną wykładnię lub niewłaściwe jego zastosowanie we wnioskach pokontrolnych, które stanowią istotę wystąpienia pokontrolnego.

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, mając powyższe na uwadze, rozpatrując szczegółowo wniesione zastrzeżenia stwierdziło, co następuje:**

1. W zakresie zastrzeżeń wniesionych do wniosku nr 1 o treści:

*„Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Katowice oraz innymi osobami po stronie Zamawiającego, w tym nad Przewodniczącym komisji przetargowej oraz nad członkami komisji przetargowej, w zakresie:*

*- przygotowania oraz przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego klasycznego w sposób zapewniający zachowanie kluczowych zasad w systemie prawa zamówień publicznych, takich jak: zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności i przejrzystości;*

*- opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający uczciwą konkurencję;*

*- określenia w SWZ wymaganego od Wykonawców zakresu i sposobu konkretyzacji oświadczenia woli, co będzie podstawą do oceny przez Zamawiającego zgodności treści złożonych ofert z merytorycznymi wymaganiami zawartymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia;*

*- realizacji zadania zgodnie z treścią zawartej umowy,*

*stosownie do przepisów art. 16 i 17, art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022.poz. 1634 z późn. zm.).”*

Sformułowany wniosek był konsekwencją nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli w zakresie zlecenia oraz realizacji w latach 2020-2022 zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kompleksu sportowego przy ul. Asnyka”. W wystąpieniu pokontrolnym wskazano, że w trakcie realizacji tego zadania przygotowano oraz przeprowadzono w 2020 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w celu wyłonienia Wykonawcy dla ww. zadania, z naruszeniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj.: uczciwej

konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości postępowania czym naruszono przepisy art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Ponadto wskazano, że w trakcie realizacji umowy dopuszczono do wbudowania przez Wykonawcę nawierzchni z trawy syntetycznej boiska piłkarskiego o innych standardach jakościowych niż wymagane w SIWZ, oferowane przez Wykonawcę oraz określone w umowie o zamówienie publiczne. Działaniem takim naruszono postanowienia umowy w związku z art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jak wskazano wyżej przepisami powołanymi we wniosku są unormowania art. 16 i 17, art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), oraz art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022.poz. 1634 z późn. zm.). W złożonym piśmie w sprawie zastrzeżeń wskazano, że:

- odnośnie zarzutu przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia z naruszeniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych – Zamawiający złożył zastrzeżenie co do niewłaściwego zastosowania i błędnej wykładni art. 7 oraz 29 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. W dalszej kolejności oceniono, że w wystąpieniu pokontrolnym wskazano naruszenie przez zamawiającego czterech podstawowych zasad udzielenia zamówień ale nie wskazano w jaki sposób je naruszono, to jest w jaki sposób w postępowaniu zabrakło uczciwej konkurencji bądź równego traktowania, proporcjonalności lub przejrzystości. Następnie przytoczono i odniesiono się do treści art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Kolegium uznało, że zastrzeżenia nie spełniają kryteriów określonych w art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, bowiem zgodnie z tym przepisem podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie odnoszący się do przepisu zawartego we wniosku pokontrolnym. Tymczasem treść wniesionego zastrzeżenia odnosi się do nieprawidłowości wskazanej w wystąpieniu pokontrolnym na co najlepszym dowodem jest polemika w zakresie interpretacji treści przepisów nieobowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych W tej sytuacji zastrzeżenie należało oddalić.

- odnośnie zarzutu dopuszczenia do wybudowania przez Wykonawcę w niniejszym zadaniu nawierzchni o innych standardach jakościowych, której podstawowe parametry techniczno – użytkowe są istotnie niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, ofertą wykonawcy i umową - jak wskazano w piśmie: *„Zamawiający składa zastrzeżenie w tym zakresie, nie zgadzając się z ustaleniami kontroli, i podtrzymując jednocześnie swoje wyjaśnienia składane w dniach 15 marca oraz 17 marca 2023 r., dotyczące wymaganych parametrów”*. W dalszej części pisma obszernie przedstawiono okoliczności związane z realizacją umowy, nie wskazując jednocześnie żadnego przepisu prawa, który miałby być niewłaściwie zastosowany lub co do którego dokonano by błędnej wykładni. W tej sytuacji Kolegium uznało, że zastrzeżenia nie spełniają kryteriów określonych w art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, bowiem zgodnie z tym przepisem podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego

wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie odnoszący się do przepisu zawartego we wniosku pokontrolnym, ale taki zarzut nie został sformułowany we wniesionych zastrzeżeniach. W tej sytuacji zastrzeżenie należało oddalić.

## 2. W zakresie zastrzeżeń wniesionych do wniosku nr 2 o treści:

*„Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Katowice wykonującymi zadania związane z przygotowaniem i przeprowadzaniem postępowań o zamówienia publiczne w zakresie:*

*- dochowania spójności pomiędzy treścią specyfikacji warunków zamówienia a załącznikami do SWZ w zakresie wskazywania wymaganych oświadczeń wstępnych składanych przez wykonawców wraz z ofertą stosownie do art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) w związku z art. 125 ust. 5 ww. ustawy,*

*- określania w dokumentach postępowania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej lub ekonomicznej w sposób zgodny z postanowieniami § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415),*

*- terminowego zwracania wadium wykonawcy wybranemu do realizacji zamówienia, stosownie do art. 98 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy,*

*- egzekwowania przed zawarciem umowy o zamówienie publiczne od wykonawcy wybranego do realizacji zamówienia, dopełnienia wszystkich formalności niezbędnych do jej zawarcia, wskazanych w SWZ, mając na uwadze art. 98 ust. 6 w związku z art. 134 ust. 1 pkt 19 ww. ustawy,*

*- prawidłowego sporządzania protokołów postępowania, poprzez wskazywanie wszystkich wymaganych informacji, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 2434), mając na uwadze art. 7 pkt 19 i art. 73 ust. 1 powyższej ustawy,*

*- zapewnienia terminowego zwrotu kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stosownie do art. 453 ust. 1 ww. ustawy, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 z późn. zm.).”*

Sformułowany wniosek był konsekwencją nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli dotyczącej przeprowadzenia i udzielenia w 2002 r. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Utrzymanie i eksploatacja szaletów miejskich zlokalizowanych w Katowicach – zamówienie w 2 częściach”. W wystąpieniu pokontrolnym wskazano, że w trakcie realizacji tego zadania doszło do naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych co polegało m.in. na:

- rozbieżności pomiędzy treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia a treścią załącznika nr 3 do ww. SWZ, w zakresie obowiązku żądania od wykonawcy w przypadku powołania się na zasoby innego podmiotu, w celu wykazania spełniania wymaganych warunków udziału w postępowaniu, złożenia oświadczenia wstępnego takiego podmiotu, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby. Powyższe polegało na tym, że w SWZ w rozdziale 9 – „Dokumenty składane wraz z ofertą” wskazano, że oświadczenie wstępne o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w formie JEDZ składa wraz z ofertą wykonawca oraz wykonawcy wspólnie ubiegający o zamówienie, natomiast nie przewidziano obowiązku złożenia takiego dokumentu w odniesieniu do podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby. Obowiązek złożenia oświadczenia wstępnego dotyczącego podmiotu udostępniającego zasoby został przewidziany załączniku nr 3 do SWZ - Instrukcja składania oświadczenia JEDZ (Jednolity Europejski Dokument Zamówienia) gdzie w pkt 4 zawarto informację o obowiązku złożenia oświadczenia (w formie dokumentu JEDZ) również w odniesieniu do podmiotów trzecich, jeśli wykonawca powoła się na ich zasoby.

- określeniu podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej lub ekonomicznej w sposób niezgodny z postanowieniami § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415). Powyższe polegało na tym, że zamawiający wymagał od wykonawcy przedłożenia na wezwanie zamawiającego informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie natomiast ze wskazanym powyżej przepisem w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać, w szczególności, następujących podmiotowych środków dowodowych: informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem.

- nieprawidłowo sporządzonym protokole postępowania poprzez brak wskazania w sekcji 5, części A - osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania Sekretarza Miasta Katowice, jako pracownika któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności na mocy upoważnienia Prezydenta Miasta Katowice, udzielonego pismem z dnia 4 stycznia 2021 r., co było wymagane zgodnie ze wzorem protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ustalonego rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 2434) Ponadto w protokole nie wskazano w sekcji „Załączniki do protokołu” dokumentów, które powinny stanowić załączniki do protokołu tj. ofert poszczególnych wykonawców wraz z oświadczeniami wstępnymi,

informacji i zawiadomień składanych przez zamawiającego i wykonawców takich jak: informacja o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, informacja z otwarcia ofert, wezwania skierowane do wykonawców do złożenia podmiotowych środków dowodowych, złożonych przez wykonawców na wezwanie zamawiającego podmiotowych środków dowodowych, zawiadomień o wyborze oferty. Naruszono tym art. 73 ust. 1 ww. ustawy oraz postanowienia § 3 pkt 20 ww. rozporządzenia w związku z dyspozycją zawartą w sekcji 23 wzoru protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, stanowiącego załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia.

W piśmie w sprawie zastrzeżeń Prezydent Miasta Katowice odniósł się do stwierdzonych nieprawidłowości i wniosku w zakresie:

- zarzutu dotyczącego rozbieżności pomiędzy treścią specyfikacji, a treścią załącznika nr 3 do specyfikacji.

Jak podniesiono w piśmie: *„Zamawiający składa zastrzeżenia, że treści te nie były rozbieżne, a całość dokumentów (samą SWZ i załącznik do niej) należy czytać łącznie. Postanowienia te nie były ze sobą sprzeczne, ale uzupełniały się wzajemnie i stanowiły całość”*. W dalszej części pisma Prezydent Miasta wyjaśnia jakie były zapisy SWZ oraz instrukcji do niej. Nie wskazuje jednocześnie żadnego przepisu prawa zawartego we wniosku pokontrolnym, który miałby być niewłaściwie zastosowany lub co do którego została dokonana błędna wykładnia. Z tego powodu Kolegium Izby stwierdziło, że zastrzeżenia do wniosku nr 2 tiret pierwsze wystąpienia pokontrolnego nie spełniają kryteriów określonych w art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, bowiem zgodnie z tym przepisem podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie odnoszący się do przepisu zawartego we wniosku pokontrolnym, a taki zarzut nie został sformułowany we wniesionych zastrzeżeniach. Wobec powyższego zastrzeżenie do wniosku nr 2 tiret pierwsze należało oddalić.

- zarzutu dotyczącego określenia podmiotowego środka dowodowego niezgodnie z postanowieniami § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415).

W piśmie w sprawie zastrzeżeń Prezydent Miasta Katowice wskazał: *„Zamawiający składa zastrzeżenie podnosząc, że nie naruszył ww. przepisu”*. W dalszej części pisma Prezydent Miasta wskazał, że w rozdziale II punkt 10 SWZ, dotyczącym dokumentów przedstawianych na wezwanie od wykonawców najwyżej ocenionych, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji finansowej lub ekonomicznej zamawiający wymagał przedłożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert.

Jak wskazał Prezydent, postanowienie SWZ nie było w tym zakresie powtórzeniem § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415), było natomiast tożsame z brzmieniem rozporządzenia wcześniej obowiązującego, tj rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jak podkreślił Prezydent, przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych pozwalają w odniesieniu do zdolności ekonomicznej na postawienie warunku udziału w postępowaniu (i dokumentu potwierdzającego jego spełnienie) innego, niż określone w obowiązującym rozporządzeniu. Z kolei w § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, zapisano, że zamawiający może żądać, w szczególności, niżej wymienionych dokumentów. Zdaniem Prezydenta Miasta nie wyklucza to więc możliwości wymagania dokumentów innych, niż wymienione w rozporządzeniu, a więc również dotyczących innego niż w rozporządzeniu okresu. Katalog środków dowodowych w odniesieniu do warunków dotyczących sytuacji ekonomiczno – finansowej jest katalogiem otwartym.

Kolegium Izby zważyło:

Argumentacja Prezydenta Miasta, składającego zastrzeżenie, zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415) w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać, **w szczególności**, podmiotowych środków dowodowych wymienionych w kolejnych punktach wskazanego przepisu. Takie brzmienie przepisu oznacza, że do decyzji Zamawiającego pozostaje czy będzie żądał takich środków, a jeśli się na to zdecyduje, może sam określić, jakie będą to środki, jest to bowiem katalog otwarty. Wymienione w rozporządzeniu środki dowodowe, są tylko przykładowymi, wskazanymi przez ustawodawcę, natomiast ustawodawca nie wykluczył możliwości wymagania innych dokumentów niż wymienionych w rozporządzeniu, w tym dotyczących innego niż wymienione w rozporządzeniu okresu. Mając powyższe na uwadze, złożone zastrzeżenie do wniosku nr 2 tiret drugie, należało uwzględnić.

- odnośnie zarzutu dotyczącego nieprawidłowego przygotowania protokołu z postępowania poprzez brak wskazania w sekcji 5 części A sekretarza Miasta Katowice podpisującego zarządzenie o powołaniu komisji przetargowej.

W piśmie Prezydent Miasta wskazał, że Sekretarz Miasta nie powinien być wymieniany w protokole w sekcji 5 pkt A, ani także w pkt B z uwagi na postanowienia przepisu art. 56 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii



z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. § 3 stanowi, że protokół postępowania zawiera wykaz osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osób mogących wpłynąć na wynik postępowania. W ocenie Zamawiającego Sekretarz nie wykonywał czynności, o których mowa w § 3 rozporządzenia lub art. 56 ustawy. Zgodnie z obowiązującym w Urzędzie Miasta Katowice regulaminem, zarządzenie o powołaniu komisji przygotowuje się na wniosek wydziału Urzędu Miasta Katowice, w którym wskazuje się osoby, które mają być powołane w skład komisji, a podpisuje Prezydent Miasta lub osoba przez niego upoważniona. Zdaniem Zamawiającego wybór osób wchodzących w skład komisji lub powołanie ich do prac zarządzeniem nie jest czynnością związaną z przeprowadzeniem postępowania wiążącą się z obowiązkiem złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ustawy Pzp. Przywołane czynności nie wpływają także na wynik postępowania, wynik postępowania nie jest bowiem uzależniony od składu komisji czy też od postanowień wskazujących zakres indywidualnej odpowiedzialności poszczególnych członków komisji. W tej sytuacji osoby powołujące komisję, a nie wykonujące innych czynności oraz nie mające wpływu na wynik postępowania nie powinny być zdaniem Zamawiającego wykazywane w protokole w sekcji 5.

Kolegium Izby zważyło:

Należy zauważyć, że zgodnie art. 7 pkt 18 ustawy Prawo zamówień publicznych czynnościami związanymi z przeprowadzeniem postępowania są czynności wykonywane od momentu wszczęcia postępowania do jego zakończenia. O tym czy czynność powołania komisji przetargowej należy do czynności związanej z przeprowadzeniem postępowania czy też nie decydujące znaczenie ma moment powołania tej komisji. Jeśli czynność ta została podjęta przed wszczęciem postępowania, wówczas należy do czynności związanej z przygotowaniem postępowania, natomiast w przypadku gdy komisję powołano po wszczęciu postępowania, wówczas należy do czynności związanej z przeprowadzeniem postępowania. W niniejszym postępowaniu czynność powołania komisji przetargowej miała miejsce przed wszczęciem postępowania. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 13 kwietnia 2022 r. natomiast powołanie komisji nastąpiło w dniu 22 marca 2022 r. W niniejszym postępowaniu, mając na uwadze art. 7 pkt 18 ustawy czynność powołania komisji przetargowej, nie należała do czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania i zgodnie z literalną dyspozycją zawartą w sekcji 5, części A protokołu postępowania – „Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania”, pracownik który dokonał czynności powołania komisji przetargowej nie powinien zostać wskazany jako osoba której kierownik zamawiającego powierzył wykonywanie w postępowaniu zastrzeżonych dla siebie czynności.

Kolegium Izby zwraca jednocześnie uwagę, że podstawą do sformułowania wniosku pokontrolnego nr 2 w zakresie prawidłowego sporządzania protokołów postępowania stanowiły również nieprawidłowości polegające na braku wskazania w sekcji „Załączniki do protokołu” dokumentów, które powinny stanowić załączniki do protokołu. W tym zakresie Prezydent Miasta nie złożył zastrzeżeń, należy więc uznać, że wniosek pokontrolny nr 2 jest zasadny, i mimo uznania

argumentów dotyczących wykazywania w protokole osoby powołującej komisję przetargową, zastrzeżenia do wniosku nr 2 tiret piąte należy oddalić.

3. W zakresie zastrzeżeń wniesionych do wniosku nr 6 o treści:

*„Zapewnić funkcjonowanie w Urzędzie Miasta Katowice stanowisk pracy przewidzianych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1960), mając na uwadze przepisy art. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 530).”*

Przepisami powołanymi we wniosku są unormowania rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1960) w związku z art. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 530). W złożonym piśmie w sprawie zastrzeżeń nie sprecyzowano, która z przesłanek naruszenia prawa: poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie stanowiła podstawę sformułowania zastrzeżeń. Wskazano w nim jedynie, że „ (...) zarządzeniem wewnętrznym nr 55/2021 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 9 lutego 2021. W sprawie zmiany Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta Katowice, ustalono w Tabeli stanowisk pracowniczych w grupie stanowiska kierownicze stanowisko Dyrektor departamentu (biura), natomiast zarządzeniem nr 1502/201 z 26 lutego 2021 r. wprowadzającym zmiany do Regulaminu Organizacyjnego, zmieniono nazwę z Pełnomocnika Prezydenta – Koordynatora ds. Gospodarowania Mieniem i Obsługi Organów Miasta na Dyrektora Koordynatora który nadzoruje podległy pion, bez konieczności tworzenia dodatkowe (odrębnej) komórki organizacyjnej wyższej rangi niż wydział.”

Z treści zastrzeżeń wynika opis stanu faktycznego sprawy, a analiza treści złożonego pisma w zakresie przedmiotowego wniosku pozwala stwierdzić, że zastrzeżenia do wniosku nr 6 wystąpienia pokontrolnego nie spełniają kryteriów określonych w art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, bowiem zgodnie z tym przepisem podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie odnoszący się do przepisu zawartego we wniosku pokontrolnym, ale taki zarzut nie został sformułowany we wniesionych zastrzeżeniach. Kolegium Regionalnej Izby w Katowicach, w związku z powyższym z podanego wyżej powodu oddaliło zastrzeżenia wniesione do wniosku pokontrolnego nr 6.

4. W zakresie zastrzeżeń wniesionych do wniosku nr 8 o treści:

*„Rozważyć zmianę rodzaju służbowej karty płatniczej używanej do opłacenia wydatków Urzędu Miasta Katowice, celem zapewnienia realizacji tych wydatków z środków otrzymanych z budżetu Miasta, a nie z środków o charakterze kredytowym udostępnionych przez bank, mając na uwadze przepisy art. 11, art. 89 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, a także art. 68 ust. 2 pkt 1 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).”*

Przepisami powołanymi we wniosku są art. 11, art. 89 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, a także art. 68 ust. 2 pkt 1 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.”). W złożonym piśmie w sprawie zastrzeżeń nie sprecyzowano, która z przesłanek naruszenia prawa: poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie stanowiła podstawę sformułowania zastrzeżeń. Zawarto w nim opinię, że stwierdzenie iż transakcje płatnicze wykonywane kartami płatniczymi obciążeniowymi mają charakter transakcji kredytowych jest niezasadne, następnie przytoczono zapisy umowy zawartej przez jednostkę z Bankiem PKO BP z dnia 29.06.2020 r. o wydawanie i używanie kart obciążeniowych oraz przepisy ustawy o usługach płatniczych oraz ustawy Prawo bankowe.

Również w przypadku zastrzeżeń do wniosku nr 8, Kolegium stwierdziło, że z treści zastrzeżeń wynika opis stanu faktycznego sprawy, a analiza treści złożonego pisma w zakresie przedmiotowego wniosku pozwala stwierdzić, że zastrzeżenia do wniosku nr 8 wystąpienia pokontrolnego nie spełniają kryteriów określonych w art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, bowiem zgodnie z tym przepisem podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie odnoszący się do przepisu zawartego we wniosku pokontrolnym, ale taki zarzut nie został sformułowany we wniesionych zastrzeżeniach. Wobec powyższego zastrzeżenie należy oddalić.

#### 5. W zakresie zastrzeżeń wniesionych do wniosku nr 11 o treści:

*„Dostosować przyjęte zasady (polityki) prowadzenia rachunkowości Urzędu Miasta Katowice do aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342) w zakresie należności związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, mając na uwadze art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) i § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b ww. rozporządzenia”.*

Przepisami powołanymi we wniosku są art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) i § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. W złożonym piśmie w sprawie zastrzeżeń nie sprecyzowano, która z przesłanek naruszenia prawa: poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie stanowiła podstawę sformułowania zastrzeżeń. Zawarto w nim jedynie ocenę, że stwierdzenie wskazane w wystąpieniu pokontrolnym, będące podstawą do sformułowania wniosku pokontrolnego, dotyczące nieprawidłowego dokonywania w latach 2018-2023 przypisu należności związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu

administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w korespondencji z kontem 225 Rozrachunki z budżetami jako zobowiązania wobec budżetu państwa, zamiast na koncie 221 Należności z tytułu dochodów budżetowych w korespondencji z odpowiednimi kontami Zespołu 7 „Przychody i koszty”, jest niezasadne a rekomendacja, że należy ujmować w przychodach i w wyniku finansowym dochody pobierane na rzecz budżetu państwa niezgodna z ustawą o rachunkowości. W dalszej części pisma podano definicję przychodów wynikającą z art. 3 ust 1 pkt 30 ustawy o rachunkowości oraz wyjaśnienia dla przyjętego w jednostce sposobu postępowania w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych wskazanych dochodów. W konkluzji stwierdzono, że rekomendacja zawarta we wniosku nr 11 nie może być zastosowana przez Miasto Katowice.

Kolegium Izby stwierdziło, że treść zastrzeżeń do wniosku nr 11 stanowi w części powtórzenie wyjaśnień składanych w trakcie kontroli prowadzonej przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej a w części ich rozszerzenie a analiza treści złożonego pisma w zakresie przedmiotowego wniosku pozwala stwierdzić, że zastrzeżenia do wniosku nr 11 wystąpienia pokontrolnego nie spełniają kryteriów określonych w art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, bowiem zgodnie z tym przepisem podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie odnoszący się do przepisu zawartego we wniosku pokontrolnym, ale taki zarzut nie został sformułowany we wniesionych zastrzeżeniach. Wobec powyższego zastrzeżenie należało oddalić.

#### 6. W zakresie zastrzeżeń wniesionych do wniosku nr 13 o treści:

*„Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Katowice w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań jednostkowych, stosownie do wymogów § 6 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 652).”*

Nieprawidłowość, w stosunku do której sporządzono wniosek nr 13 wystąpienia pokontrolnego dotyczyła zaniechania sporządzania sprawozdań jednostkowych jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Sprawozdania jednostkowe sporządzone odrębnie dla jednostki (Urzędu Miasta) oraz odrębnie dla organu.

W piśmie w sprawie zastrzeżeń Prezydent Miasta wskazał, że w czasie kontroli udzielono wyjaśnień czym są sprawozdania jednostkowe, łączne i zbiorcze budżetowe i w zakresie operacji finansowych a twierdzenie, że nie sporządzano sprawozdań jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu jest niezasadne i nieoparte żadnymi faktami. Prezydent Miasta wyjaśnił ponadto, że w przepisach nie zdefiniowano „jednostkowego sprawozdania JST” (stanowiącego sumę kwot ze sprawozdania Organu Finansowego i jednostki budżetowej Urzędu), nie można twierdzić, że taką definicją jest dyspozycja zawarta w § 6 ust 1 pkt 3. Dodaje, że interpretacja przepisu przez RIO o tym, że należy sporządzać jednostkowe sprawozdanie jednostki samorządu terytorialnego

obejmujące dane jako jednostki budżetowej i jako organu, jest nieprawidłowa z tego względu, że jedno sprawozdanie jednostkowe nie może być przygotowane na podstawie dwóch odrębnych ksiąg rachunkowych.

Kolegium Izby uznało, że argumenty podniesione w piśmie Prezydenta Miasta nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144 z późn. zm.) sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych, kierowników jednostek obsługujących i naczelników urzędów skarbowych na podstawie ewidencji księgowej zaś sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych **oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.** Ponadto zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 652) w przypadku jednostki samorządu terytorialnego **własne sprawozdanie jednostkowe obejmuje zakresem urząd będący jednostką budżetową, jak i jej organ.** Literalna wykładnia cytowanych przepisów wskazuje, że jednostki samorządu terytorialnego powinny przygotować sprawozdanie jednostkowe dla jednostki samorządu terytorialnego bez podziału na urząd i organ. Kolegium Izby nie podziela poglądu przedstawionego w tym zakresie w piśmie Prezydenta Miasta i ocenia przedstawioną w nim interpretację jako nieprawidłową. Zwraca również uwagę na brzmienie § 2 ust 1 załącznika Nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144 z późn. zm.) zgodnie z którym jednostka samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie jednostkowe z następujących dochodów budżetowych:

- 1) z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z § 3 ust. 1, oraz pobieranych przez urzędy skarbowe na rzecz jednostek samorządu terytorialnego;
- 2) dochodów jednostki budżetowej, zgodnie z § 3 ust. 3;
- 3) udziałów jednostki samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych przekazanych na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 3a) udziałów jednostki samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych przekazanych na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 4) dotacji celowych i subwencji ogólnej otrzymanych z budżetu państwa;

5) dotacji celowych z państwowych funduszy celowych oraz dotacji celowych na zadania realizowane przez jednostkę samorządu terytorialnego na podstawie porozumień pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego.

W sprawozdaniu jednostkowym (jednym) należy więc ująć wszystkie kategorie dochodów uzyskiwanych przez jednostkę samorządu terytorialnego. Kolegium Izby stwierdziło, że w trakcie kontroli a w konsekwencji w wystąpieniu pokontrolnym prawidłowo wskazano nieprawidłowość występującą w zakresie sporządzania sprawozdań a przedstawiony wniosek jest trafny i znajduje uzasadnienie w przytoczonych przepisach prawa. Z tego względu zastrzeżenie Prezydenta Miasta Katowice należało oddalić

7. W zakresie zastrzeżeń wniesionych do wniosku nr 14 o treści:

*„Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetu Miasta w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 22 ust. 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.)”.*

We wniosku wskazano na przepisy § 22 ust. 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144 z późn. zm.), oraz przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.). W złożonym piśmie w sprawie zastrzeżeń nie sprecyzowano która z przesłanek naruszenia prawa: poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie stanowiła podstawę sformułowania zastrzeżeń. Zawarto w nim natomiast ocenę: *„W odpowiedzi na stwierdzenie, że w sprawozdaniach Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego za lata 2018, 2019, 2021 i 2022, w pozycji stan środków na rachunku bankowym wykazywano kwoty inne niż wynikające z wyciągów bankowych uprzejmie informuję, że stwierdzenie jest niezasadne, sprawozdania sporządzono poprawnie, zgodnie z rozporządzeniami:*

*- Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r. poz 1564 oraz z 2021. Poz. 964),*

*- Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 ., poz 144)”.*

W dalszej części pisma wskazano, że w sprawozdaniu należy podać wyłącznie środki wynikające z podjętych uchwał, które należy przekazać na wyodrębniony rachunek a nie wartość wszystkich środków, które mogą być przechowywane na rachunku bankowym, w tym przypadku naliczonych

odsetek bankowych, a za takim sposobem prezentowania danych w sprawozdaniu przemawia przepis art. 263 ust 6 ustawy o finansach publicznych oraz instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Kolegium Izby stwierdziło, że zastrzeżenia do wniosku nr 14 wystąpienia pokontrolnego nie spełniają kryteriów określonych w art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, bowiem zgodnie z tym przepisem podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie odnoszący się do przepisu zawartego we wniosku pokontrolnym, ale taki zarzut nie został sformułowany we wniesionych zastrzeżeniach. Wobec powyższego zastrzeżenie należy oddalić.

Mając na uwadze dokonane ustalenia, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, stosownie do art. 25b ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, uchwaliło jak w § 1 uchwały.

**Przewodniczący Kolegium**

Daniel Kołodziej