



**PREZES**  
**REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ**  
**W KATOWICACH**

Katowice, 5 września 2023 r.

Znak: WK-610/16/4/23

**Pan**  
**Stanisław Piechula**  
**Burmistrz**  
**Mikołowa**

**Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 11 maja 2023 r. do 27 czerwca 2023 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej **Miasta Mikołów** za okres od 1 stycznia 2019 r. do 27 czerwca 2023 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 7 lipca 2023 r. przez Zastępcę Burmistrza Mikołowa, działającego z upoważnienia Burmistrza Mikołowa oraz Skarbnika Miasta Mikołów, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1325).

**W zakresie zamówień publicznych:**

– *W latach 2019-2020 przeprowadzono postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadania pn.: „Rozbudowa, przebudowa, nadbudowa Szkoły Podstawowej nr 8 oraz adaptacja części pomieszczeń na potrzeby oddziału przedszkolnego przy ul. Wolności 27 w Mikołowie wraz z infrastrukturą techniczną, utwardzeniem terenu oraz przestawieniem sieci kolidujących w granicach działek” (w 2020 r.) oraz „Zaprojektowanie i adaptacja polegająca na przebudowie z rozbudową Przedszkola nr 11 w Mikołowie, ul. Kownackiej 1 na działce nr 2443/84 w technologii tradycyjnej” (w 2019 r.), w których:*

- *określono warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w sposób naruszający zasadę proporcjonalności, a także utrudniający uczciwą konkurencję oraz niepozwalający dokonać oceny zdolności Wykonawcy do należytego wykonania ww. zamówień. Powyższym Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów art. 22 ust. 1a i art. 22d ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.).*

*Zgodnie z ww. warunkiem, o zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą dysponowanie m.in.:*

- *jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,*

- jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych wodociagowych i kanalizacyjnych,
- jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej.

Nadto, w postępowaniu dotyczącym zadania pn.: „Zaprojektowanie i adaptacja polegająca na przebudowie z rozbudową Przedszkola nr 11 w Mikołowie (...)” o niniejsze zamówienie mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy wykazą dysponowanie także:

- jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,
- jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych,
- jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej.

We wzorze umowy (załącznik do SIWZ) oraz w umowach nr 545/2020 z dnia 1 lipca 2020 r. oraz nr 795/2019 z dnia 29 sierpnia 2019 r. wieńczących ww. postępowania o udzielenie zamówienia brak było obowiązku skierowania przez Wykonawcę wskazanych osób do realizacji ww. zadań.

Zamawiający nie wymagał skierowania osób z uprawnieniami w ww. specjalnościach do realizacji powyższych zadań, nie posiadał także instrumentów prawnych, żeby na etapie wykonywania umowy o zamówienie, zobligować Wykonawcę do posłużenia się osobami wykazanymi w „Wykazie osób” lub innymi osobami legitymującymi się uprawnieniami budowlanymi w specjalnościach wymaganych przez Zamawiającego w warunku. Wobec tego, osoby z uprawnieniami budowlanymi w powyższych specjalnościach nie mogły mieć wpływu na poziom realizacji żadnego z ww. zamówień.

Tym samym, tak postawiony warunek należy uznać za nadmierny, gdyż w nieuzasadniony sposób mógł eliminować z udziału w postępowaniu lub utrudniać udział Wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

- określono kryterium oceny ofert, które nie odnosiło się do przedmiotu zamówienia dla zadania pn.: „Zaprojektowanie i adaptacja polegająca na przebudowie z rozbudową Przedszkola nr 11 (...)”, czym naruszono art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.).

Jednym z kryteriów oceny ofert, zawartym zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, było udzielenie zgody Zamawiającemu na wykorzystania projektu jako powtarzalnego do budowy na terenie Gminy Mikołów (1 lokalizacja przy ul. Kownackiej 1: 0 pkt, oprócz lokalizacji przy ul. Kownackiej 1 inne lokalizacje na terenie Gminy Mikołów: 10 pkt).

Zadania w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert należały do Naczelnika Wydziału Inwestycji, Utrzymania Infrastruktury i Usług Komunalnych oraz Głównego Specjalisty ds. Remontów w Referacie Inwestycji w tym Wydziale.

Za przygotowanie oraz przeprowadzenie ww. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego odpowiedzialność ponoszą p. Iwona Spychała – Długosz i p. Mateusz Handel – Zastępcy Burmistrza Mikołowa, którym Kierownik Zamawiającego powierzył pisemnie wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności.

## **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Mikołów w zakresie prawidłowego przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie:

- określania warunków udziału w postępowaniu, dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej z poszanowaniem zasady proporcjonalności, a także zasady uczciwej konkurencji oraz w sposób pozwalający dokonać oceny zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz zapewnienia, żeby kwalifikacje wymaganego kluczowego personelu wykonawcy miały wpływ na poziom realizacji zamówienia, stosownie do przepisów odpowiednio art. 112 ust. 1 oraz art. 116 ust 1 w związku z art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.);

- określania kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia, stosownie do art. 241 ust. 1 ww. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych; mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.).

– *W latach 2020-2022 realizowano zadanie pn.: „Rozbudowa, przebudowa, nadbudowa Szkoły Podstawowej nr 8 oraz adaptacja części pomieszczeń na potrzeby oddziału przedszkolnego przy ul. Wolności 27 w Mikołowie wraz z infrastrukturą techniczną, utwardzeniem terenu oraz przestawieniem sieci kolidujących w granicach działek”, w którym:*

• *nie wyegzekwowano od Wykonawcy przedłużenia ważności gwarancji ubezpieczeniowej wniesionej tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy bądź wniesienia nowego zabezpieczenia w jednej z form przewidzianych w art. 148 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), w związku z przesunięciem terminu realizacji zamówienia, ostatecznie do dnia 12 września 2022 r., co nastąpiło aneksami nr 1-3. Naruszono tym art. 147 ust. 2 w związku z art. 151 ust. 1 tej ustawy.*

*Ważność gwarancji ubezpieczeniowej wniesionej tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy upłynęła w dniu 30 stycznia 2022 r., przy czym zaznaczono, iż dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie umowy będzie protokół odbioru końcowego. Protokół ten sporządzono 4 października 2022 r.*

*Ponadto, naruszono również postanowienia § 3 aneksu nr 1 z dnia 14 grudnia 2021 r., zgodnie z którym Wykonawcę zobowiązano do wniesienia na rzecz Zamawiającego kwoty wartości zwiększonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w terminie 7 dni licząc od dnia podpisania aneksu, poprzez przedstawienie Zamawiającemu aneksu do udzielonej uprzednio gwarancji ubezpieczeniowej.*

• *zlecono, aneksem nr 2 z dnia 30 maja 2022 r. oraz aneksem nr 3 z dnia 31 sierpnia 2022 r., wykonanie robót budowlanych na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo braku spełnienia przesłanki wynikającej z tego przepisu, polegającej na konieczności zmiany umowy w przypadku, gdy jest spowodowana okolicznościami, których Zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć.*

*Roboty budowlane, wyszczególnione w nw. protokołach konieczności polegały na:*

*- wykonaniu elewacji z płytek na starej części szkoły (poz. 8 protokołu konieczności nr 8 z dnia 20 października 2021 r. opiewającego na łączną kwotę 176.291,05 zł netto + 23% podatku Vat – dot. aneksu nr 2);*

- wykonaniu prac związanych z dostosowaniem budynku dla osób z niepełnosprawnościami, wykonaniu dylatacji obwodowych w wylewkach cementowych, wykonaniu buforu gazu pod kaskadą pieców w kotłowni, montażu termomanometrów (poz. 1, 6, 10, 12 protokołu konieczności nr 9 z dnia 30 grudnia 2021 r. opiewającego na łączną kwotę 270.162,63 zł netto + 23% podatku Vat – dot. aneksu nr 2);
- przygotowaniu terenu pod place zabaw, wykonaniu prac związanych z dostosowaniem budynku dla osób z niepełnosprawnościami, wykonaniu prac związanych z uwagami przyszłego użytkownika, wykonaniu montażu lustek w pomieszczeniach sanitarnych, montażu drzwiczek rewizyjnych oraz pozostałych grzejników, zmianie ustępów i umywalek w pomieszczeniach sanitarnych, odwodnieniu daszku przy starym wejściu do szkoły, uzupełnieniu centrali wentylacyjnej (poz. 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12 protokołu konieczności nr 10 z dnia 18 lutego 2022 r. opiewającego na łączną kwotę 438.517,57 zł netto + 23% podatku Vat – dot. aneksu nr 2);
- wykonaniu nowych placów zabaw (poz. 1 protokołu konieczności nr 11 z dnia 18 maja 2022 r. na kwotę 407.860,17 zł netto + 23% podatku Vat - dot. aneksu nr 3).

Powyższe roboty były robotami, których Zamawiający uprzednio nie planował realizować (nie przewidywał ich na moment zawierania umowy) a postanowił je w trakcie realizacji umowy zlecić oraz takimi, które nie zostały uwzględnione w dokumentacji projektowej, a które okazały się niezbędne w procesie technologicznym i prawidłowej eksploatacji instalacji i urządzeń. Tym samym nie były to okoliczności, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć. Zmiana koncepcji realizacji zadania i niestaranność dokumentacji zadania nie stanowią okoliczności niemożliwych do przewidzenia.

Zadania w zakresie nadzoru nad realizacją umowy nr 545/2020 należały do pracowników Wydziału Inwestycji, Utrzymania Infrastruktury i Usług Komunalnych.  
Aneksy nr 1-3 ze strony Gminy zawarł p. Mateusz Handel – Zastępca Burmistrza Mikołowa.

### **Wniosek nr 2**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Mikołów w zakresie prawidłowej realizacji umowy o zamówienie publiczne, tj.:

- egzekwowania od wykonawcy ponownego wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadku utraty jego ważności przed zakończeniem zamówienia i uznaniem przez zamawiającego zamówienia za należycie wykonane, stosownie do art. 449 ust. 2 w związku z art. 453 ust. 1 ww. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.),
- zlecenia robót dodatkowych, po spełnieniu wszystkich przesłanek z art. 445 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.).

### **W zakresie podatku od nieruchomości:**

- W latach 2021 - 2023 do dnia kontroli, nieprawidłowo przeprowadzono czynności, mające na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności danych wykazanych przez podatników podatku od nieruchomości o posiadanych nieruchomościach oraz nie wezwano podatników do złożenia wyjaśnień lub złożenia korekt informacji podatkowej oraz deklaracji na podatek od nieruchomości. Powyższe było niezgodne z art. 272 pkt 3, art. 274a § 2 a także art. 281 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) w związku z

art. 1a ust. 1 pkt 2 i 3, art. 2 ust. 1 oraz art. 6 ust. 3, ust. 6 i ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.).

Powyższe dotyczyło podatników o nr ewidencyjnych 1/2, 1/83, 1/924, 1/506, 1/330, 1/314, 1/23483, 1/104, 1/41484. Z ogólnodostępnych stron internetowych wynika, że na nieruchomościach ww. podatników, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, znajdowały się budowle (sieci wodnokanalizacyjne, energetyczne, drogi wewnętrzne, parkingi, ogrodzenia, oświetlenie na słupach, totemy reklamowe), których podatnicy nie deklarowali w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości.

Ponadto, nie wszczęto postępowania podatkowego w stosunku do podatnika o nr ewidencyjnym 1/492, który prowadził działalność na gruntach Skarbu Państwa. Podatnik w składanych deklaracjach podatkowych wykazywał do opodatkowania budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o wartości łącznej 22.798.302 zł. Nie deklarował gruntu, na którym posadowione są budowle. Nieruchomość, na której podatnik o numerze ewidencyjnym 1/492 prowadził działalność gospodarczą, była wykazywana w deklaracji podatnika o nr 1/640. Podatnik o nr ewidencyjnym 1/640 jest użytkownikiem wieczystym gruntu stanowiącego własność Skarbu Państwa. Zgodnie art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70) oraz w związku z art. 235 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023 r. poz. 1610), podatnikiem podatku od nieruchomości odnośnie obiektów budowlanych wzniesionych na gruncie oddanym w użytkowanie wieczyste jest użytkownik wieczysty, także w przypadku, w którym wymienione obiekty wzniesione zostały przez dzierżawcę gruntu.

W trakcie kontroli w wyniku wezwania przez organ podatkowy, podatnik o numerze karty kontowej 1/594 złożył korektę deklaracji podatkowych za lata 2018-2023, w której wykazał budowle związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. Łączna wartość budowli do opodatkowania – 106.403,16 zł.

Zadania w zakresie weryfikacji złożonych deklaracji podatkowych należały do pracowników Wydziału Wymiaru Podatków i Opłat Lokalnych. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

### **Wniosek nr 3**

Podjąć dalsze działania celem ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania podatników o numerach ewidencyjnych: 1/2, 1/83, 1/924, 1/506, 1/330, 1314, 1/23483, 1/104, 1/41494, 1/492, 1/640. mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 2 i 3, art. 2 ust. 1 oraz art. 6 ust. 3, ust. 6 i ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 70), a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, wszcząć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.) postępowanie podatkowe w celu prawidłowego ustalenia podstawy opodatkowania.

### **W zakresie wnoszenia wkładów do spółek prawa handlowego ze 100% udziałem Miasta:**

- W latach 2019 - 2022 Miasto Mikołów wносиło wkłady pieniężne oraz niepieniężne do Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o., w których posiadano 100% udziałów, pomimo braku uregulowania zasad wnoszenia tych wkładów przez Radę Miejską w Mikołowie. Działaniem tym naruszono art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 944 z późn. zm.).

*W ww. okresie, Miasto wniosło wkłady pieniężne w łącznej kwocie 500.510,57 zł oraz wkłady niepieniężne o wartości 144.489,43 zł.*

*Jak wyjaśniono w trakcie kontroli, organ wykonawczy nie przedłożył Radzie Miejskiej Mikołowa projektu uchwały w sprawie określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów z uwagi na fakt, iż art. 18 ust 2 pkt 9 lit g ww. ustawy o samorządzie gminnym stanowi o prawie a nie obowiązku do podjęcia takiej uchwały.*

*Zadania w zakresie prowadzenia spraw związanych z realizacją uprawnień właścicielskich gminy w spółkach prawa handlowego należały do Biura Radców Prawnych.*

*Wnioski o dokonanie zapłaty wkładu pieniężnego na rzecz Spółki, skierowane do Wydziału Finansowego, podpisane zostały przez Kierownika Biura Radców Prawnych.*

#### **Wniosek nr 4**

*Zapewnić wnoszenie wkładów pieniężnych i niepieniężnych do spółek prawa handlowego, mając na uwadze wymogi określone w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.), w związku z art. 44 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 z późn.).*

#### **Wniosek nr 5**

*Przygotować projekt uchwały Rady Miasta Mikołowa w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów, mając na uwadze fakt wnoszenia przez Miasto Mikołów wkładów pieniężnych i niepieniężnych do spółki prawa handlowego, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g i ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.).*

### **W zakresie wydatków z tytułu odprowadzania wód opadowych i roztopowych:**

- *W latach 2020-2023 Miasto Mikołów regulowało należności z tytułu odprowadzania wód opadowych i roztopowych, za lata 2019-2022, na rzecz Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o., pomimo że Rada Miejska w Mikołowie nie określiła wysokości cen i opłat za ww. usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej albo sposobu ich ustalania. Działaniem tym naruszono art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2017 r., poz. 827 z późn.zm.).*

*W ww. okresie, Miasto Mikołów na podstawie zawartej ze Spółką umowy nr 22/2017/D z dnia 1 kwietnia 2017 r. wraz z pięcioma aneksami oraz wystawianych przez Spółkę faktur Vat, zapłaciło z tytułu odprowadzania wód opadowych i roztopowych łącznie 6.110.435,71 zł.*

*Wysokość opłaty „za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do systemu kanalizacji na terenie Gminy Mikołów” ustalał Prezes ww. Spółki, w wewnętrznych zarządzeniach. Ustalona opłata wynosiła 4,40 zł/ 1 m<sup>3</sup>, natomiast należność wynikająca z umowy stanowiła iloczyn: łącznej powierzchni terenu odwadnianego, stawki 4,40 zł/m<sup>3</sup> oraz średniorocznej wielkości opadów z ostatniego dziesięciolecia, wyliczanej dla każdego roku odrębnie.*

*Zgodnie z wyjaśnieniami, w ten sam sposób ustalano należność od innych podmiotów, działających na terenie Miasta Mikołów, zawierając z nimi umowy cywilno-prawne, w tym również od Starostwa Powiatowego w Mikołowie.*

Na terenie Miasta Mikołów wody opadowe i roztopowe są odprowadzane przy użyciu stanowiących własność Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o. o. w Mikołowie urządzeń kanalizacji deszczowej oraz urządzeń kanalizacji ogólnospławnej. Niezależnie od powyższego, Spółka obciąża podmioty jednakową przez siebie ustaloną opłatą 4,40 zł za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych, zawiera z tymi podmiotami umowy cywilnoprawne i wystawia faktury Vat.

Zauważyć należy, iż wody opadowe i roztopowe odprowadzane kanalizacją deszczową podlegają opłacie ustalonej na mocy uchwały rady gminy, natomiast w sytuacji odprowadzania wód kanalizacją ogólnospławną stanowić będą one ścieki, w konsekwencji czego podlegają opłacie zgodnie z taryfą przyjętą przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w trybie określonym w art. 20 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2018 r., poz. 1152 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości świadczą o braku odpowiedniego nadzoru właścicielskiego nad Zakładem Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o., do sprawowania którego zarząd miasta był zobowiązany mając na uwadze art. 212 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 505 z późn. zm.),

W kontrolowanym okresie Urząd Miasta nie przeprowadzał kontroli/audytów w Spółce komunalnej. Miasto Mikołów nie uregulowało również pisemnych zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z kapitałowym udziałem gminy.

Zadania w zakresie prowadzenia spraw związanych z realizacją uprawnień właścicielskich gminy w spółkach prawa handlowego należały do Biura Radców Prawnych, nad którymi nadzór sprawował p. Mateusz Handel – Zastępca Burmistrza Mikołowa.

Nadzór nad spółką Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o., w której Gmina posiada 100% udziałów wykonywał Burmistrz Mikołowa, pełniący funkcję Przewodniczącego Zgromadzenia Wspólników.

#### **Wniosek nr 6**

Zaprzestać ponoszenia opłat z tytułu odprowadzania wód opadowych i roztopowych do systemu kanalizacji na terenie Gminy Mikołów, które zostały ustalone niezgodnie z przepisami art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021 r., poz. 679) i art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 7**

Wzmocnić nadzór właścicielski nad działalnością Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o., w którym Gmina posiada 100% udziałów, w zakresie prawidłowości wykonywania zadań statutowych Spółki, poprzez wykorzystanie wynikającego z art. 212 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1467 z późn. zm.), prawa wspólnika do kontroli oraz ewentualne rozważenie wprowadzenia pisemnych zasad nadzoru właścicielskiego, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.).

- Zaniechano dokonania kontrasygnaty Skarbnika Miasta Mikołów lub osoby przez niego upoważnionej na czterech aneksach zawartych przez Gminę do umowy nr 22/2017/D z dnia 1 kwietnia 2017 r. na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych. Było to niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) w związku z art. 68 ust. 1 oraz art. 68 ust. 2 pkt 1, 2, 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.).

Z wyjaśnień udzielonych w trakcie kontroli wynika, iż Skarbnikowi Miasta Mikołów bądź osobom przez niego upoważnionym nie przedłożono do kontrasygnaty aneksów nr 2 z dnia 18 kwietnia 2019 r., nr 3 z dnia 29 grudnia 2020 r., nr 4 z dnia 4 listopada 2021 r. i nr 5 z dnia 29 grudnia 2022 r., powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych Miasta Mikołów na łączną kwotę 6.110.435,71 zł.

W wewnętrznych procedurach (obowiązujących w latach 2019 - 2023 do dnia kontroli) nie uregulowano kwestii obiegu umów pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta, pod kątem zapewnienia dokonania kontrasygnaty na wszystkich umowach/aneksach powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych, zawieranych przez Miasto.

Zadania w zakresie przygotowania i obiegu umowy nr 22/2017/D z dnia 1 kwietnia 2017 r. na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych wraz z aneksami należały do Referatu Utrzymania Infrastruktury Komunalnej w Wydziale Inwestycji, Utrzymania Infrastruktury i Usług Komunalnych. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Zadania w zakresie opracowania wewnętrznych regulacji dotyczących spraw finansowo-księgowych należały do Skarbnika Miasta Mikołów. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy, w myśl art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, do obowiązków Burmistrza Mikołowa.

#### **Wniosek nr 8**

Zapewnić kontrolę obowiązku przekazywania przez poszczególne komórki organizacyjne Skarbnikowi Miasta bądź osobom przez niego upoważnionym umów bądź innych dokumentów powodujących zaciąganie zobowiązań, w tym celu rozważyć zasadność wprowadzenia wewnętrznych regulacji, celem zapewnienia dokonania kontrasygnaty zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.).

#### **W zakresie dotacji celowych udzielonych z budżetu Gminy:**

- W 2021 r. udzielono z budżetu Gminy Mikołów oraz rozliczono dotację celową na prace konserwatorskie, przy obiekcie zabytkowym wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie Gminy Mikołów, z naruszeniem art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2017 r. poz. 2187 z późn. zm.), art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) oraz postanowień uchwały Rady Miejskiej Mikołowa Nr XVIII/277/2008 z dnia 29 stycznia 2008 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Powyższe dotyczyło dotacji udzielonej Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Wojciecha w kwocie 70.000,00 zł, będącej refundacją kosztów do 50% nakładów finansowych poniesionych przez beneficjenta na prace konserwatorskie przeprowadzone w 2020 r. i 2021 r., zgodnie z uzasadnieniem do uchwały Nr XLIII/399/2021 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 22 czerwca 2021 w sprawie dotacji na prace konserwatorskie przy obiekcie zabytkowym wpisanym do rejestru zabytków.

Przyjęto jako prawidłowe dwa wnioski o udzielenie dotacji celowej z dni 3 czerwca 2020 r. i 18 maja 2021 r., pomimo że złożone zostały niezgodnie z postanowieniami § 5 ust. 1 pkt 3, 4, 6, 9 i 10 uchwały Rady Miejskiej Mikołowa Nr XVIII/277/2008 z dnia 29 stycznia 2008 r. Złożone wnioski nie zawierały wszystkich wymaganych dokumentów gdyż do wniosków nie załączono: fotograficznej dokumentacji



*zabytku, dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do władania zabytkiem, proponowanego terminu przekazania wnioskowanej dotacji, informacji o środkach publicznych przyznanych z innych źródeł na te same prace lub roboty budowlane przy zabytku, informacji o wystąpieniu o takie środki złożonej do innych podmiotów, kosztorysu powykonawczego ze wskazaniem źródła finansowania tych prac. Wnioski pozytywnie zaopiniowała Komisja ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji oraz Komisja ds. Budżetu.*

*W dniu 25 czerwca 2021 r. zawarto umowę nr 1/2021 w sprawie udzielenia dotacji celowej, w kwocie 70.000,00 zł, na prace konserwatorskie: malowanie i remont wnętrza Bazyliki Mniejszej pw. św. Wojciecha w Mikołowie. Umowa dotacyjna nie określała: zobowiązania się beneficjenta do przekazywania informacji o wysokości środków publicznych na prace lub roboty przy zabytku otrzymanych z innych źródeł; sposobu i terminu rozliczania kwot udzielonej dotacji; warunków, sposobu i terminu zwrotu niewykorzystanej dotacji oraz zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, co było wymagane postanowieniami § 8 ust. 1 pkt 3, 6 i 7 ww. uchwały Rady Miejskiej Mikołowa Nr XVIII/277/2008. Jednakże w umowie zapisano, iż powyższa uchwała stanowi integralną część umowy.*

*Ponadto, dotację uznano za prawidłowo rozliczoną, pomimo że z dokumentów w sprawie rozliczenia dotacji nie wynikał całkowity koszt zadania w okresie sprawozdawczym, w tym nakłady pokryte z innych środków publicznych. Nie załączono również oświadczenia o zgodności dołączonych danych ze stanem faktycznym wraz z pouczeniem o odpowiedzialności z art. 233 Kodeksu karnego. Powyższe wymagane było postanowieniami § 11 ust. 3 pkt 1 oraz ust. 4 uchwały Rady Miejskiej Mikołowa Nr XVIII/277/2008 z dnia 29 stycznia 2008 r.*

*Zadania w zakresie opiniowania wniosków dotyczących dofinansowania przez Gminę Mikołów prac konserwatorskich wykonanych na obiektach wpisanych do rejestru zabytków należały do obowiązków Głównego Specjalisty ds. konserwacji zabytków w Urzędzie Miasta Mikołów, którego bezpośrednim przełożonym był p. Mateusz Handel – Zastępca Burmistrza Mikołowa.*

*Zadania w zakresie merytorycznej obsługi i nadzoru nad dotacjami celowymi w zakresie przedłożonego i zatwierdzonego planu finansowego w obszarze Biura, prowadzenie (przygotowanie i rozliczanie) spraw związanych z dotacjami celowymi i pomocą finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego udzielana w formie dotacji na podstawie umów lub zawartych porozumień należały do Kierownika Biura Dotacji i Nadzoru nad Majątkiem. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Jakub Jarząbek – Sekretarz Miasta Mikołów.*

*Umowę ze strony Gminy Mikołów podpisał p. Mateusz Handel – Zastępca Burmistrza Miasta, przy kontrasygnacie p. Danuty Jasińskiej-Gdaniec – Skarbnika Miasta.*

### **Wniosek nr 9**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Mikołów w zakresie weryfikacji wniosków o udzielenie dotacji oraz w zakresie kontroli rozliczeń dotacji celowych, z uwzględnieniem wymogów uchwały Rady Miejskiej Mikołowa Nr XVIII/277/2008 z dnia 29 stycznia 2008 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, stosownie do art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840 z późn.zm.), mając na uwadze art. 126, a także art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 z późn.zm.).

## **W zakresie wynagrodzeń:**

- *W latach 2021 - 2022 wypłacono pracownikom Urzędu Miasta Mikołów premie regulaminowe bez wskazania uzasadnienia we wnioskach o ich przyznanie, co było wymagane postanowieniami Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta Mikołów na podstawie umowy o pracę, zatwierdzonego zarządzeniem Burmistrza Mikołowa Nr 1693/138/18/2018 z dnia 11 lipca 2018 r. w związku z art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 r., poz. 530) oraz art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270).*

*Zgodnie z § 18 ust. 5 ww. zarządzenia, w szczególnie uzasadnionych przypadkach wysokość indywidualnej premii miesięcznej może być podwyższona do 70% wynagrodzenia zasadniczego brutto pracownika. Wnioski o wypłacenie premii winny być całkowicie wypełnione, należycie umotywowane i zaakceptowane.*

*W październiku 2021 r. przygotowano wnioski premie dla 22 osób, przy czym 10 osób otrzymało premię w wysokości powyżej 50%. W grudniu 2022 r. przygotowano wnioski premie dla 21 pracowników, przy czym 15 osób otrzymało premię w wysokości powyżej 50%. Wnioski nie zawierały uzasadnienia.*

*Wnioski premie zostały sporządzone przez Naczelników wydziałów merytorycznych, zatwierdzone przez p. Stanisława Piechulę - Burmistrza Mikołowa.*

### **Wniosek nr 10**

*Zapewnić przestrzeganie postanowień § 18 zarządzenia Burmistrza Mikołowa Nr 1693/138/18/2018 z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta Mikołów na podstawie umowy o pracę, przy przyznawaniu pracownikom premii, mając na uwadze art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 r., poz.530).*

## **W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

- *W księgach rachunkowych lat 2020-2023 (do 20 czerwca) nie zaewidencjonowano zobowiązań wobec Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, Oddział Terenowy w Częstochowie (zwanym dalej KOWR) z tytułu zwrotu równowartości pieniężnej działek nabytych nieodpłatnie przez Gminę w 2010 r., czym naruszono art. 4 ust. 1 i ust. 2, art. 6 ust. 1, art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.).*

*Powyższe polegało na:*

- *zaniechaniu ujęcia, w 2020 r., zobowiązania w kwocie 2.315,00 zł, które zostało zapłacone w styczniu 2021 r.,*
- *zaniechaniu utworzenia, w 2020 r., rezerw na przyszłe zobowiązania, następnie zaniechanie, w latach 2021-2023 ujęcia zobowiązań spomych w tej samej kwocie, tj. 236.738,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi.*

*Powyższe zobowiązania wynikały z faktu niezagospodarowania nabytych nieruchomości zgodnie z warunkami określonymi w akcie notarialnym Rep. A nr 5645/2010 z dnia 18 maja 2010 r.*

Wezwanie KOWR do uregulowania należności w kwocie 2.315,00 zł, wpłynęło do Urzędu Miasta Mikołów 31.12.2020 r., kwotę tę zapłacono 13 stycznia 2021 r.

Pierwsze wezwanie KOWR do uregulowania należności w kwocie 236.738,00 zł wpłynęło do Urzędu Miasta Mikołów 1 grudnia 2021 r. W okresie grudzień 2021 r. - luty 2022 r. trwała wymiana korespondencji w tym względzie. Miasto Mikołów odmówiło zapłaty powyższej kwoty. W kwietniu 2022 r. KOWR z siedzibą w Warszawie, OT Częstochowa wniósł pozew o zapłatę w postępowaniu upominawczym kwoty 242.628,88 zł wraz z należnymi odsetkami do Sądu Okręgowego. Do dnia zakończenia kontroli, tj. do 27 czerwca 2023 r., sprawa jest w toku.

Przyczyną nieprawidłowości był niewłaściwy obieg informacji pomiędzy Wydziałem Gospodarki Mieniem a Wydziałem Finansowym. Nadmienić jednak należy, iż zawiadomienia o płatności kwoty 236.738,00 zł z grudnia 2021 r., jak i późniejsze wezwania do zapłaty były dekretowane na Wydział Finansowy.

Z przepisów wewnętrznych nie wynika sposób obiegu dokumentów dotyczących zobowiązań spornych.

W konsekwencji powyższego, zobowiązań tych nie wykazano w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz bilansie jednostki za ww. okres.

W trakcie kontroli, tj. 21 czerwca 2023 r., w ewidencji księgowej ujęto zobowiązanie sporne wobec KOWR w wysokości 236.738,00 zł (należność podstawowa) oraz w wysokości 48.831,21 zł (odsetki). Powyższe nastąpiło na podstawie pisma Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem z dnia 21 czerwca 2023 r.

Sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych sporządzone za okres od początku roku do dnia 31 grudnia lat 2020-2022 oraz za okres od początku roku do dnia 31 marca 2023 r. podpisali: Skarbnik Miasta bądź Naczelnik Wydziału Finansowego oraz p. Stanisław Piechula – Burmistrz Mikołowa. Bilanse jednostki budżetowej (Urzędu) sporządzone na dzień 31 grudnia lat 2020-2022 podpisali: Naczelnik Wydziału Finansowego i p. Stanisław Piechula – Burmistrz Mikołowa.

Zadania w zakresie prowadzenia sprawy związanej z KOWR OT Częstochowa należały do pracowników Wydziału Gospodarki Mieniem.

Zadania w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostki oraz przygotowywania danych do ujęcia w sprawozdaniu RB-28S oraz bilansie jednostki należały do pracowników Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowego.

Stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej Miasta ponosi Burmistrz Mikołowa. W myśl art. 69 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, do obowiązków Burmistrza należy również zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

#### **Wniosek nr 11**

Uzupełnić procedury o obieg dokumentów dotyczących zobowiązań spornych oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Mikołów w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych tych zobowiązań, celem wykazania ich w sprawozdaniu Rb-28S oraz bilansie jednostki, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2, art. 6 ust. 1, art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r., poz. 120 z późn. zm.), a także przestrzegania terminowości przekazywania informacji pomiędzy wydziałami, stosownie do postanowień Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych, stanowiącej

załącznik nr 1 do zarządzenia wewnętrznego Burmistrza Mikołowa Nr 4/3/2021 z dnia 8 marca 2021 r., mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.).

- *W 2021 r. na pozabilansowym koncie 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych” zaniechano zaewidencjonowania zmiany planu finansowego dla klasyfikacji budżetowej 750-75023-4210, zwiększającej plan wydatków. Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 980, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342) oraz w załącznikach nr 3c – Plan kont Urzędu Miasta Mikołów - jednostki budżetowej do zarządzeń wewnętrznych Burmistrza Mikołowa: Nr 12/11/2019 z dnia 28 listopada 2019 r., następnie Nr 13/11/2021 z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Miasta Mikołów.*

*Niejęta na koncie 980 zmiana planu wydatków wynikała z zarządzenia Nr 1044/261/21 Burmistrza Mikołowa z dnia 30 września 2021 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków miasta Mikołowa na 2021 rok. Zmianą tą dokonano zwiększenia planu wydatków dla ww. klasyfikacji budżetowej o kwotę 108.500,00 zł.*

*Wskutek powyższego, we wskazanej klasyfikacji budżetowej, w okresie od 22 listopada do 30 grudnia 2021 r., wystąpiły 23 przypadki przekroczenia planu wydatków, które faktycznie nie miały miejsca, albowiem wydatki posiadały zabezpieczenie w planie finansowym.*

*Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej na pozabilansowym koncie 980 wykonywali Inspektorzy Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

#### **Wniosek nr 12**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego w zakresie prawidłowego prowadzenia ewidencji pozabilansowej planu finansowego w sposób odzwierciedlający prawidłowo przyjęte zmiany planu finansowego, stosownie do zasad funkcjonowania konta 980 określonych w postanowieniach załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342) oraz zasad funkcjonowania ww. konta zawartych w dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Miasta Mikołów, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.).*

- *W latach 2020-2023 do dnia zakończenia kontroli, nieprawidłowo klasyfikowano wydatki budżetowe związane z obsługą PSZOK oraz pozostałe wydatki bieżące związane z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, tj. z naruszeniem postanowień załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków,*

przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.) w związku z art. 6r ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r., poz. 2010 z późn. zm.).

Wydatki te zaplanowane zostały w budżecie Miasta i wydatkowane przez Urząd Miasta oraz jednostkę budżetową (Zakład Usług Komunalnych w Mikołowie) wg klasyfikacji budżetowej: dział 900 – „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdział 90026 – „Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami”, podczas gdy zgodnie z ww. przepisami, wydatki te powinny zostać zaplanowane w dziale 900 – „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdziale 90002 – „Gospodarka odpadami”.

Planowanie wydatków Gminy związanych z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, należało do obowiązków p. Danuty Jasińskiej-Gdaniec – Skarbnika Miasta Mikołów.

### **Wniosek nr 13**

Klasyfikować wydatki związane z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi stosownie do zasad klasyfikacji wydatków, określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 513 z późn. zm.) w związku z art. 6r ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1469).

### **W zakresie rozliczeń z jednostkami budżetowymi:**

- Do dnia kontroli nie ustanowiono trwałego zarządu na rzecz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, czym naruszono art. 43 ust. 1 i ust. 5, art. 49a pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 z późn. zm.).

Powyższe dotyczyło 28 jednostek budżetowych, które dysponowały mieniem na podstawie umów użyczenia.

Z wyjaśnień Burmistrza Mikołowa wynika, iż istotnym problemem ustanowienia trwałego zarządu były sprawy organizacyjno-prawne, w tym m.in. współdzielenie nieruchomości przez różne jednostki organizacyjne.

Należy zauważyć, iż w myśl art. 49a ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, całą nieruchomość można oddać w trwały zarząd kilku jednostkom organizacyjnym w częściach ułamkowych.

Zgodnie z art. 18 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomości mogą być oddawane jednostkom organizacyjnym w trwały zarząd, najem i dzierżawę oraz użyczane na cele związane z ich działalnością. Oddanie nieruchomości w najem, dzierżawę lub użyczenie następuje na podstawie umowy cywilnoprawnej regulowanej przepisami Kodeksu cywilnego. Jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej nie mogą zawrzeć umowy z jednostką samorządu terytorialnego na rzecz i w imieniu której działają. Dla tychże jednostek przepisy ww. ustawy przewidują trwały zarząd ustanawiany decyzją administracyjną jako jedyną formę władania nieruchomościami.

Zadania związane z przekazaniem mienia do jednostek organizacyjnych należały do pracowników Wydziału Gospodarki Mieniem, nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994 z późn. zm.) gospodarowanie mieniem komunalnym należy do zadań burmistrza miasta.

#### **Wniosek nr 14**

Podjąć działania zmierzające do uregulowania formy prawnej władania nieruchomościami przez nieposiadające osobowości prawnej jednostki organizacyjne Miasta Mikołów, mając na uwadze art. 43 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 49a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r., poz. 344 z późn.zm.), art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn.zm. ), art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 późn. zm.).

#### **W zakresie wypłaty dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na podstawie art. 30a ustawy Karta Nauczyciela:**

- *W latach 2022 i 2023 sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Mikołów, sporządzone za lata poprzednie, zostały przekazane podmiotom uprawnionym do ich otrzymania, tj.: Radzie Miejskiej Mikołowa, dyrektorom szkół i placówek prowadzonych przez Gminę Mikołów oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w terminach późniejszych niż wynikające z art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2018 r. poz. 967 z późn. zm.).*

*Powyższe dotyczyło sprawozdań za lata 2021 i 2022, przekazanych z opóźnieniem wynoszącym: odpowiednio za 2021 r. 3 dni, a za 2022 r. od 4 dni, co dotyczyło Rady Miejskiej Mikołowa i Regionalnej Izby Obrachunkowej, do 7 dni co dotyczyło Szkół i placówek prowadzonych przez Gminę Mikołów.*

*Ponadto, jak ustalono, sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Mikołów za 2021 r. i 2022 r. nie zostały w ogóle przedłożone związkowi zawodowemu zrzeszającym nauczycieli.*

*Zadania w zakresie terminowego przekazywania sprawozdań ze średnich wynagrodzeń nauczycieli należały do Głównego Specjalisty Wydziału Oświaty. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Oświaty.*

#### **Wniosek nr 15**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Oświaty w zakresie przekazywania sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Mikołów, związkowi zawodowemu oraz przestrzegania terminu przekazywania tych sprawozdań pozostałym uprawnionym podmiotom, zgodnie z art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2023 r., poz. 984 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1325) sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Katowicach  
Daniel Kołodziej

Daniel Kołodziej

Elektronicznie podpisany przez  
Daniel Kołodziej  
Data: 2023.09.05 15:13:23 +02'00'