

publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.) - jako różnicę między dochodami a wydatkami budżetu w wysokości **-5.867.170 zł**.

Jako źródła sfinansowania zaplanowanego deficytu budżetu zgodnie z art. 217 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wskazano przychody pochodzące z:

- 1) pożyczek zaciągniętych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 4.400.000 zł;
- 2) niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 120.000 zł;
- 3) pożyczek i kredytów w wysokości 1.347.170 zł.

Informacje zawarte w projekcie uchwały budżetowej na 2024 rok i w materiałach informacyjnych oraz dane ujęte w wieloletniej prognozie finansowej wskazują na możliwość uzyskania przez jednostkę samorządu terytorialnego środków ze wskazanych źródeł, w wysokości zapewniającej sfinansowanie założonego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Skład wnosi uwagę, ponieważ kredyty stanowią odrębne od pożyczek źródło finansowania deficytu budżetowego w myśl art. 217 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych i każde z tych źródeł pokrycia deficytu musi być wskazane w uchwale budżetowej odrębnie z przypisaną mu kwotą finansującą deficyt budżetowy. Wskazanie w § 7 ust. 2 pkt 3 projektu uchwały jako źródła finansowania deficytu przychodów z pożyczek i kredytów w wysokości 1.347.170 zł narusza powyższy przepis. Ponadto wątpliwości Składu Orzekającego budzi, że według zapisów projektu uchwały budżetowej kredyty i pożyczki łącznie finansują deficyt budżetowy w zakresie kwoty 5.747.170 zł, natomiast w zapisie § 9 ust. 1 tiret drugie ustalono, że limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na ten cel to kwota: 5.867.170 zł. Powyższe należy doprowadzić do zgodności albo wyjaśnić występującą różnicę. Skład Orzekający nadmienia również, że w myśl § 124 ust. 2 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2016 r. poz. 283) mającego zastosowanie do projektów aktów normatywnych stanowionych przez organy jednostki samorządu terytorialnego - paragrafy jako jednostki redakcyjne można dzielić na ustępy, ustępy na punkty, punkty na litery, a dopiero litery na tiret.

Na zakończenie Skład zastrzega, że w przypadku wystąpienia okoliczności nieprzewidzianych w przedłożonym projekcie, w tym niezrealizowania dochodów roku 2023 w wysokości przyjętego przewidywanego wykonania, sytuacja finansowa jednostki samorządu terytorialnego może ulec zmianie i tym samym możliwości w zakresie finansowania deficytu budżetowego oraz zaciągnięcia planowanych nowych zobowiązań.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.

Stosownie do przepisu art. 246 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, niniejsza opinia powinna zostać opublikowana przez jednostkę samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od daty jej otrzymania od Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2023 r. poz. 902).

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodnicząca

II Składu Orzekającego

Bernadeta Dziędziak