

Katowice, 19 kwietnia 2010 r.

Znak: WK-6100/28/4/09/10

Pan
Bogusław Śmigielski
Marszałek
Województwa Śląskiego

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 25 września do 30 listopada 2009 kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Województwa Śląskiego za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 listopada 2009 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym 17 lutego 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W 2005 r. przeprowadzono postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie p.n.: „Pełnienie funkcji inwestora zastępczego przy realizacji przedsięwzięcia pn.: „Modernizacja budynku przy ul. Dąbrowskiego 23 w Katowicach”, podczas którego:*
 - *nie zachowano należytej staranności przy określaniu wartości zamówienia publicznego, co było niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).*
Wartość zamówienia określono na kwotę 294.906,47 zł w piśmie z dnia 14 lutego 2005 r. na podstawie m. in. planowanych kosztów robót budowlanych i prac projektowych. Natomiast dokument p.n. „Planowane koszty prac projektowych i robót” sporządzony został z datą: kwiecień 2005 r.
Pismo z dnia 14 lutego 2005 r. oraz dokument p.n. „Planowane koszty prac projektowych i robót” opracował były Kierownik Międzywydziałowego Zespołu Zadaniowego w Częstochowie – przewodniczący komisji przetargowej.
 - *w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający nie wskazał wielkości lub zakresu zamówienia, stwierdzając jedynie: „zgodnie z siwz”. Ponadto zamawiający wskazał, jako jeden z warunków uczestnictwa - dostarczenie aktualnych dokumentów, nie wskazując*

o jakie dokumenty chodzi. Odesłanie w treści ogłoszenia o zamówieniu do zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz brak określenia warunków udziału w postępowaniu naruszało przepisy art. 41 pkt 4 i pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Stosownie do ww. przepisów ogłoszenie o zamówieniu zawiera wielkość lub zakres zamówienia oraz opis warunków udziału w postępowaniu.

- w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób ogólny, uniemożliwiający ich weryfikację oraz zaniechał wskazania opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków. Zamawiający wskazał jedynie, że wykonawca musi spełniać warunki określone w art. 22 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych i nie może podlegać wykluczeniu na podstawie art. 24 tej ustawy. Zgodnie z ówczesnie obowiązującymi przepisami art. 36 ust. 1 pkt 8 i art. 41 pkt 7 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, specyfikacja istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenie o zamówieniu winny zawierać opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.*

Następnie zamawiający, określając warunki jakie winien spełnić wykonawca wskazał, że wykonawca ma prowadzić działalność obejmującą zakresem przedmiotowe postępowanie tj. usługi związane z zastępstwem inwestorskim, nadzorem inwestorskim lub zarządzaniem projektami. Z treści art. 22 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych nie wynika uprawnienie dla zamawiającego do stawiania takiego warunku udziału w postępowaniu.

Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający postawił, jako jeden z warunków uczestnictwa wykonanie przez wykonawcę w latach 2002 – 2004 minimum 2 zamówień polegających na pełnieniu funkcji inwestora zastępczego przy budowie lub modernizacji budynków użyteczności publicznej o wartości robót nie mniejszej niż 10.000.000 zł na każdym zadaniu. Natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na potwierdzenie spełniania tegoż warunku zamawiający zażądał przedłożenia wykazu wykonanych w okresie ostatnich trzech lat usług, wraz z podaniem, że usługi te wykonane zostały należycie. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 lutego 2005 r. Okres lat 2002 – 2004 nie pokrywał się z okresem trzyletnim liczonym od dnia wszczęcia postępowania. Zatem zamawiający zażądał od wykonawcy dokumentu, który nie potwierdzał, że spełniony został warunek udziału w postępowaniu. Powyższe naruszało przepis art. 26 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym, jeżeli wartość zamówienia przekracza równowartości kwoty 60.000 zł euro, zamawiający zobligowany był żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przy czym musiały być to dokumenty niezbędne, zgodnie z art. 25 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania należało do obowiązków członków komisji powołanej Zarządzeniem Nr 19/2005 Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 14 lutego 2005 r. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zatwierdzona została przez p. Michała Czarńskiego – byłego Marszałka Województwa.

- W latach 2005 – 2007 dokonano zmian postanowień umowy nr 602/OR/2005 z dnia 10 czerwca 2005 r., której przedmiotem było „Pełnienie funkcji inwestora zastępczego przy realizacji przedsięwzięcia pn.: „Modernizacja budynku przy ul. Dąbrowskiego 23 w Katowicach”, bez wskazania przesłanek uzasadniających wprowadzenie zmian, o których mowa w przepisie art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm., Dz.U. z 2006 r. Nr 164,*

poz. 1163 z późn. zm., a następnie Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie ww. przepisem, zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, były niedozwolone, chyba, że konieczność wprowadzenia takich zmian wynikała z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te były korzystne dla zamawiającego. Zmiany do umowy polegały na zmianie zakresu obowiązków inwestora zastępczego, tj. przedmiotu zamówienia oraz wynagrodzenia wykonawcy. Z postanowień zawartych aneksów ani z akt sprawy nie wynikały przesłanki umożliwiające dokonanie zmiany treści umowy. Powyższe zmiany wprowadzono następującymi aneksami:

- nr 1 z 20 września 2005 r. – oprócz zmiany zakresu obowiązków inwestora zastępczego dokonano zmiany wynagrodzenia wykonawcy z kwoty 136.030 zł na 113.521 zł,
- nr 2 z 13 października 2005 r., - dokonano zmiany przedmiotu zamówienia;
- nr 5 z 27 grudnia 2007 r. – oprócz zmiany przedmiotu zamówienia zwiększono wynagrodzenie wykonawcy z kwoty 113.521 zł na kwotę: 290.421 zł.

Aneks nr 1 i aneks nr 2 podpisany został przez: p. Sergiusza Karpińskiego – byłego Wicemarszałka Województwa oraz przez byłego Dyrektora Wydziału Organizacyjnego. Aneks nr 5 podpisany został przez dwóch byłych Członków Zarządu Województwa w osobach: p. Mariana Ormańca oraz p. Jarosława Kołodziejczyka.

- W zakresie unieważnionych w 2005 r. postępowań w trybie przetargu nieograniczonego, których przedmiotem było udzielenie zamówienia na zadanie: „Modernizacja budynku przy ul. Dąbrowskiego 23 w Katowicach” stwierdzono:

- błędne wyliczenie kwoty wadium w postępowaniu, w którym ogłoszenie o przetargu nieograniczonym przekazano do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 kwietnia 2005 r. Powyższe było niezgodne z art. 45 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Wadium według wyliczenia od wartości zamówienia wynoszącej 9.704.045,24 zł mogło zostać określone w przedziale kwotowym: od 48.520,27 zł do 291.121,36 zł. Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wysokość wadium określono na sumę: 360.000 zł.

Podanie błędnej kwoty wadium skutkowało unieważnieniem przetargu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych.

- unieważnienie postępowania ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych z 29 kwietnia 2005 r. jednocześnie ze względu na fakt, że nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu oraz dlatego, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Podstawą unieważnienia postępowania, wg zamawiającego był jednocześnie art. 93 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Do postępowania wpłynęła jedna oferta, którą odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych. W sytuacji natomiast, gdy zamawiający odrzucił ofertę nie mógł jednocześnie uznać, że jest ona najkorzystniejsza, stałoby to bowiem w sprzeczności z postanowieniami art. 2 pkt 5 w związku z art. 91 ust. 1 tej ustawy.

Zamawiający mógł na podstawie art. 91 ust. 4 ww. ustawy unieważnić przetarg dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty, a nie mógł uznać, że dokonał wyboru

najkorzystniejszej oferty, skoro jedyna złożona oferta była wadliwa, i podlegała odrzuceniu, a zatem nie można stwierdzić, że była najkorzystniejsza.

Przygotowanie i przeprowadzenie przetargu należało do komisji powołanej na mocy Zarządzenia nr 63/2005 Marszałka Województwa Śląskiego z 22 sierpnia 2005 r. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona przez p. Sergiusza Karpińskiego – byłego Wicemarszałka Województwa oraz przez p. Wiesława Marasa – byłego Członka Zarządu Województwa.

– *W zakresie przeprowadzonego w 2005 r. w trybie negocjacji bez ogłoszenia postępowania, którego przedmiotem była realizacja zadania p.n.: „Zaprojektowanie i wykonanie zadania p.n.: „Przebudowa i rozbudowa budynku biurowego przy ul. Dąbrowskiego 23 w Katowicach”, stwierdzono:*

- *w zaproszeniu do negocjacji z dnia 22 sierpnia 2005 r. zamawiający nie określił kryteriów oceny ofert i ich znaczenia oraz określił warunki udziału w postępowaniu w sposób ogólny, uniemożliwiający wykonawcom ich zweryfikowanie już na etapie zaproszenia do negocjacji. Zamawiający wskazał jedynie, że wykonawca musi spełniać warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych i nie może podlegać wykluczeniu na podstawie art. 24 tej ustawy.*

Zgodnie z przepisami art. 63 ust. 2 pkt 5 i pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zaproszenie do negocjacji zawiera opis warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert i ich znaczenie.

- *w zaproszeniu do składania ofert wystosowanym pismem z 31 sierpnia 2005 r. zamawiający nie zamieścił informacji o miejscu i terminie otwarcia ofert oraz o terminie związania ofertą. Powyższe było wymagane przepisami art. 59 ust. 2 pkt 3 i pkt 5 w związku z art. 65 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.),*

- *w zaproszeniu do negocjacji oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający stwierdził, że w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia w wysokości co najmniej 30 % oferowanej ceny ryczałtowej brutto.*

Przy tak określonym warunku, w zależności od ceny ryczałtowej brutto, wykonawcy spełnialiby go dysponując środkami finansowymi w różnej wysokości, tym samym mogłoby to mieć wpływ na naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Zgodnie z przepisem art. 22 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu w sposób mogący naruszać zasady uczciwej konkurencji.

- *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają polisę ubezpieczeniową OC o wartości minimum 10.000.000 zł, natomiast w zaproszeniu do negocjacji bez ogłoszenia zamieszczono wymóg posiadania polisy ubezpieczeniowej OC o wartości minimum 12.000.000 zł. Brak spójności pomiędzy specyfikacją istotnych warunków zamówienia a zaproszeniem do negocjacji co do warunków udziału w postępowaniu nie znajdował prawnego uzasadnienia w świetle art. 63 ust. 2 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy – Prawo zamówień publicznych.*

- zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który brał udział w przygotowaniu dokumentacji technicznej w postępowaniu. Stosownie natomiast do treści art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się m.in. wykonawców, którzy wykonywali czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności.

W postępowaniu ofertę złożyło konsorcjum dwóch firm, z których jedna przygotowała w 2004 r. inwentaryzację budowlano-instalacyjną i ocenę aktualnego stanu technicznego budynku przy ul. Dąbrowskiego 23 w Katowicach. Ww. opracowania stanowiły podstawę sporządzenia programu funkcjonalno-użytkowego na podstawie którego opisano przedmiot zamówienia.

Oferta konsorcjum firm została uznana za najkorzystniejszą. Z wykonawcą w dniu 29 września 2005 r. zawarto umowę nr 1418/OR/2005, którą ze strony Województwa Śląskiego podpisali p. Sergiusz Karpiński – były Wicemarszałek Województwa i p. Wiesław Maras – były Członek Zarządu Województwa.

- zamawiający nie wezwał wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, do uzupełnienia następujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków w postępowaniu:

- dokumentu potwierdzającego, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na kwotę minimum 10.000.000 zł, co było wymagane zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca do oferty załączył jedynie promesę wystawioną przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A., z której wynikało, że Towarzystwo gotowe jest ubezpieczyć firmę „BUDOX” z Bytomia na sumę gwarancyjną 10.000.000 zł dla zadania: „Przebudowa i rozbudowa budynku biurowego przy ul. Dąbrowskiego 23 w Katowicach”, pod warunkiem zawarcia umowy ubezpieczenia oraz opłacenia składki. Zaznaczyć ponadto należy, że warunkiem uczestnictwa było posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, a nie jak w promesie – ubezpieczenia konkretnego zadania,

- dokumentów potwierdzających, że posiada środki lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 30 % ceny ofertowej brutto.

Powyższe naruszało postanowienia art. 26 ust. 3 w związku z art. 26 ust. 1 i art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Ponadto komisja powołana do przygotowania i przeprowadzenia postępowania poddała głosowaniu m.in.: spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez konsorcjum uczestniczące w przetargu, dotyczących: posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej oraz posiadania wymaganych przez s.i.w.z. środków finansowych. Komisja, przy sześciu głosach „za” i jednym „przeciw” uznała, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Głosowanie nad faktem spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie znajdowało podstaw prawnych w świetle art. 22 – 26 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Określenie warunków udziału w postępowaniu w niejasny, niejednoznaczny sposób (sama komisja nie była jednomyślna co do faktu spełniania warunków przez wykonawcę), mogło utrudniać uczciwą konkurencję, tym samym stało w sprzeczności z art. 22 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania należało do zadań komisji, powołanej na mocy Zarządzenia nr 63/2005 Marszałka Województwa Śląskiego z 22 sierpnia 2005 r. Przewodniczącym komisji był p. Wiesław Maras – były Członek Zarządu Województwa. Pracę komisji oraz protokół postępowania zatwierdził – p. Jan Grela – były Wicemarszałek Województwa, działający na podstawie upoważnienia do pełnienia funkcji kierownika zamawiającego z dnia 14 września 2005 r. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Michał Czarski – były Marszałek Województwa.

- W zakresie realizacji zadania p.n.: „Zaprojektowanie i wykonanie zadania p.n.: „Przebudowa i rozbudowa budynku biurowego przy ul. Dąbrowskiego 23 w Katowicach” na podstawie umowy nr 1418/OR/2005 z 29 września 2005 r., z wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie: 14.444.000 zł, stwierdzono:
 - zaniechanie wygezwania od wykonawcy zadania, zabezpieczenia należytego wykonania umowy na przedłużony okres realizacji inwestycji, tj. na okres od 1 sierpnia 2006 r. do 12 października 2007 r., czym naruszono przepis art. 147 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz postanowienia § 15 ust. 2 umowy nr 1418/OR/2005 z 29 września 2005 r.
 - zaakceptowanie przez Zarząd Województwa Śląskiego, wykonania robót budowlanych i prac projektowych, określanych jako roboty dodatkowe, na łączną kwotę 2.437.391,85 zł, pomimo faktu, że nie znajdowało to podstaw prawnych, w świetle art. 144 ust. 1 oraz art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm., a następnie Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), na które powoływał się zamawiający. Mianowicie:
 - na mocy własnych uchwał, Zarząd Województwa Śląskiego zaakceptował w miesiącu wrześniu i październiku roboty dodatkowe na kwotę 699.970,94 zł – roboty zostały wykonane i zapłacone, pomimo faktu, że w powyższym zakresie nie zawarto pisemnych umów na roboty dodatkowe, nie zmieniono również umowy podstawowej z 29 września 2005 r. Stwierdzić należy, że zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, brak zachowania formy pisemnej umowy w sprawie zamówienia publicznego skutkuje jego nieważnością.
 - Zarząd Województwa Śląskiego zaakceptował w miesiącu lutym i marcu 2007 r. roboty dodatkowe na kwotę 1.479.966,91 zł. W dniu 13 marca 2007 r. zawarto porozumienie, powołując się na treść art. 144 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Porozumieniem tym postanowiono zawrzeć umowy na roboty dodatkowe na kwotę zaakceptowaną przez Zarząd Województwa Śląskiego, a ponadto określono przedmiot i wartość robót dodatkowych. Realizując postanowienia porozumienia zawarto dwie umowy na roboty dodatkowe w trybie z wolnej ręki z 13 marca 2007 r. na kwotę: 867.526,91 zł brutto i na kwotę: 612.440 zł brutto.
 - na mocy własnej Uchwały Nr 1807/97/III/2007 z 2 października 2007 r., Zarząd Województwa Śląskiego zaakceptował roboty dodatkowe na kwotę: 22.454 zł, umowę nr 1778/IW/2007 zawarto 15 października 2007 r. Przedmiotem umowy były roboty dodatkowe w trakcie realizacji inwestycji p.n.: „Modernizacja budynku przy ul. Dąbrowskiego w Katowicach”, polegające na przebudowie instalacji wodociągowej przeciwpożarowej. Faktycznie za wykonanie umowy zapłacono, zgodnie z wystawioną fakturą: 19.192,93 zł,

- na mocy własnej Uchwały Nr 1877/102/III/2007 z 10 października 2007 r. Zarząd Województwa Śląskiego zaakceptował roboty dodatkowe na kwotę 235.000 zł brutto, umowa z wykonawcą nie została zawarta ze względu na unieważnienie postępowania (wykonawca odstąpił od realizacji zadania głównego).

Zadania związane z nadzorem inwestorskim wykonywał inwestor zastępczy na podstawie umowy z 10 czerwca 2005 r. ze zmianami, który zaakceptował i przedstawił do zatwierdzenia protokoły konieczności na okoliczność wykonania ww. robót dodatkowych. Ponadto zadania związane z realizacją inwestycji wykonywali pracownicy Wydziału Organizacyjnego, a następnie Wydziału Inwestycji, nadzór w tym zakresie pełnili Dyrektorzy tych Wydziałów.

Porozumienie z 13 marca 2007 r. oraz zawarte w tym dniu ww. umowy podpisali p. Janusz Moszyński – były Marszałek Województwa, p. Jarosław Kołodziejczyk – były Członek Zarządu Województwa.

Umowę nr 1778/IW/2007 z 15 października 2007 r. podpisali p. Marian Ormaniec – były Członek Zarządu Województwa, p. Jarosław Kołodziejczyk – były Członek Zarządu Województwa.

Ponadto zamawiający przesunął, na mocy poniżej wymienionych aneksów, termin wykonania zadania, określony pierwotnie do dnia 31 lipca 2006 r., zgodnie z umową nr 1418/OR/2005 z 29 września 2005 r.:

- aneksem nr 1 z 31 lipca 2006 r. przesunięto termin wykonania zadania do dnia 30 października 2006 r., treść aneksu zaakceptowana została na mocy Uchwały Nr 1522/389/II/2006 Zarządu Województwa Śląskiego z 27 lipca 2006 r., wykonanie uchwały powierzono p. Wiesławowi Marasowi – byłemu Członkowi Zarządu Województwa. Aneks podpisali: p. Sergiusz Karpiński – były Wicemarszałek Województwa i p. Wiesław Maras – były Członek Zarządu Województwa.

- aneksem nr 2 z 9 sierpnia 2007 r. przesunięto termin wykonania zadania na dzień 12 września 2007 r., aneks podpisali p. Jarosław Kołodziejczyk – były Członek Zarządu Województwa oraz p. Marian Ormaniec – były Członek Zarządu Województwa;

- aneksem nr 3 z 12 września 2007 r. przesunięto termin na dzień 12 października 2007 r., aneks podpisali p. Grzegorz Szpyrka – były Wicemarszałek Województwa, p. Marian Ormaniec – były Członek Zarządu Województwa.

Przesunięcie terminu wykonania zadania, a tym samym zmiana umowy w tym zakresie, stała w sprzeczności z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm. a następnie Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Zaznaczyć należy, że spór dotyczący rozliczeń pomiędzy zamawiającym a wykonawcą ww. zadania stanowił, do dnia kontroli, przedmiot postępowania przed Sądem Rejonowym Katowice Wschód w Katowicach, I Wydział Cywilny.

- W 2007 roku realizowano zamówienie publiczne pn.: „Dostawa wraz z instalacją urządzeń sygnalizacji pożaru i oddymiania w budynku biurowym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego położonym przy ul. Dąbrowskiego 23” podczas którego:

- w postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego postawiono wymóg wykazania się przez wykonawców wykonaniem przynajmniej dwóch dostaw w okresie 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim

rodzajem i wartością dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia bez jednoczesnego wskazania wartości, którą zamawiający uzna za miarodajną do uznania spełnienia tego warunku. Takie określenie warunku udziału w postępowaniu powodowało brak jednoznacznego i jasnego kryterium na podstawie którego zamawiający uznana warunek za spełniony oraz dowolność w dokonywaniu oceny spełniania warunku. Powyższe było niezgodne z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

- w ogłoszeniu o zamówieniu nie zamieszczono informacji na temat wadium, co było niezgodne z przepisem art. 41 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Informację na temat wadium o treści – wadium nie jest wymagane zamieszczono dopiero w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- nie dopełniono pisemnej formy zmiany umowy o zamówienie z dnia 11 września 2007 r. pomimo zaistniałych w trakcie realizacji zamówienia zmian istotnych warunków umowy. Zmiany dotyczyły zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia oraz przedłużenia terminu zakończenia zamówienia. Naruszono tym przepisy art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) w związku z art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Zmiany w wykonaniu instalacji przeciwpożarowej w stosunku do treści oferty spowodowane były zmianami w układzie pomieszczeń obiektu wprowadzonymi przez Generalnego Wykonawcę robót budowlanych przy modernizacji budynku.

Z dokumentacji powykonawczej wynikały następujące różnice w zakresie dostarczonych i zainstalowanych materiałów:

- poz. 9 oferty: czujka dymu optyczna w ilości 110 - wykonanie w ilości 78;
- poz. 13 oferty: gniazdo czujki analogowej w ilości 599 - wykonanie 501;
- poz. 14 oferty: zdalny optyczny wskaźnik zadziałania czujki w ilości 92 - wykonanie 80;
- poz. 26 oferty: akumulator 12V/26Ah w ilości 2 - wykonanie akumulator 12V/12Ah w ilości 2;
- poz. 32 oferty: centrala oddymiania kompaktowa o wydajności 2A wyposażona w baterie akumulatorów 26/Ah/12V w ilości 5 - wykonanie: centrala oddymiania kompaktowa o wydajności 4A w ilości 2 i centrala o mocy 2 A w ilości 2;
- poz. 33 oferty: akumulator 12V/2,6Ah w ilości 10, wykonanie akumulator 12V/2,2Ah w ilości 8;
- poz. 25 oferty: centrala oddymiania panelowa o wydajności 8 A, wykonanie - centrala oddymiania modułowa o wydajności 16 A;
- poz. 28 oferty: moduł przekaźnika odłączającego w ilości 1 sztuk, wykonanie - 5 sztuk.

Ponadto wykonawca obowiązany był do wykonania przedmiotu umowy w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy. Umowę zawarto 11 września 2007 r., natomiast zamówienie zostało ostatecznie zakończone 12 grudnia 2007 r. Niedotrzymanie terminu zrealizowania zamówienia, wynikało z przyczyn niezależnych od wykonawcy i spowodowane było brakiem zamontowania windy w obiekcie przez Generalnego Wykonawcę robót budowlanych na budynku.

W aktach sprawy brak rozliczenia różnicy pomiędzy wartością urządzeń dostarczonych i zainstalowanych przez wykonawcę a wartością urządzeń zaoferowanych do realizacji zamówienia.

Przygotowanie dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne należało do obowiązków Zespołu ds. udzielenia zamówienia publicznego ustalonego pismem z dnia 25 czerwca 2007 r. przez p. Janusza Moszyńskiego – byłego Marszałka Województwa Śląskiego. Obowiązki w zakresie nadzoru nad prawidłowością realizacji oraz rozliczenia zamówienia wykonywali pracownicy Wydziału Inwestycji, bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawował ówczesny Dyrektor Wydziału Inwestycji, (obecnie Główny Specjalista w Międzywydziałowym Zespole Zadaniowym Urzędu Marszałkowskiego w Częstochowie).

Wniosek nr 1

Przeanalizować ponownie rozliczenie zadania pn. „Dostawa wraz z instalacją urządzeń sygnalizacji pożaru i oddymiania w budynku biurowym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego położonym przy ul. Dąbrowskiego 23” a przypadku stwierdzenia różnicy pomiędzy wartością faktycznie zainstalowanych urządzeń a wartością wynagrodzenia zapłaconego wykonawcy podjąć działania w celu ich rozliczenia z wykonawcą, mając na uwadze przepisy art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1240).

- *W 2007 r. przeprowadzono postępowanie o zamówienie pn.: „Dostawa i instalacja szaf dystrybucyjnych, osprzętu pasywnego, sprzętu aktywnego, przyłączenie istniejącego okablowania strukturalnego do szaf dystrybucyjnych, połączenie szaf między sobą w budynku biurowym położonym przy ul. Dąbrowskiego 23 w Katowicach” podczas którego:*

- *postawiono wymóg wykazania się przez wykonawców wykonaniem przynajmniej jednej dostawy instalacji teleinformatycznych w okresie 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadającą swoim rodzajem i wartością dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia” bez jednoczesnego wskazania wartości, którą zamawiający uzna za miarodajną do uznania spełnienia tego warunku. Powyższe było niezgodne z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.*

- *zaniechano wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych wykazów wykonanych dostaw. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) w myśl którego zamawiający wzywa, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ww. ustawy.*

W pkt V ppkt 3 SIWZ zawarty został następujący warunek: „Wykonawca powinien wykazać się wykonaniem przynajmniej jednej dostawy instalacji teleinformatycznych w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadającą swoim rodzajem i wartością dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia”.

Dokumentem potwierdzającym spełnienie powyższego warunku, który winien był przedłożyć wykonawca, stanowił wykaz wykonanych dostaw, we wskazanym powyżej okresie.

Wykonawca, którego oferta była najkorzystniejsza cenowo, załączył wykaz wykonanych dostaw, w którym wykazał „wykonanie projektu oraz modernizacji i rozbudowy sieci komputerowej wraz z zasilaniem o wartości 961.111,09 zł”. Z referencji potwierdzających wykonanie zamówienia, wynikało że wykonawca ten należycie wykonał zadanie inwestycyjne pod ww. nazwą. Wykonawcę wykluczono z postępowania uznając, że przedstawił on wykonanie usługi podczas gdy przedmiotem zamówienia była dostawa. Na czynność wykluczenia wykonawcy wniósł protest, w którym podniósł, że wykonanie wykazanej przez niego inwestycji nie było by możliwe bez dostawy niezbędnego sprzętu. Protest został oddalony jako wniesiony po terminie.

- w toku badania i oceny ofert zamawiający zaniechał żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert co było niezgodne z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Zamawiający wymagał załączenia do oferty szczegółowej specyfikacji elementów dostawy (stanowiącej załącznik nr 1 do formularza ofertowego). W pkt 6 i 8 tabeli nr 1 wyspecyfikowano następujące elementy: zaślepka filtracyjna z włóknina do montażu w podłodze szafy, kolor RAL 7035, z elementami montażowymi do szafy z pozycji 1 i 2.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 2 i nr 3, zaoferowali odpowiednio:

- Płytę wypełniającą, dachowo-podłogową z filtrem (1 wkład filtra w komplecie) do szaf 19” DVBK; PPDVBKPF0006 (oferta nr 2);
- Płytę wypełniającą, dachowo-podłogową z filtrem (1 wkład filtra w komplecie); 65697006-09 (oferta nr 3).

Zamawiający uznał oferty w ww. zakresie jako niekompletne, ze względu na brak zaślepiającej płyty i odrzucił ofertę nr 2 i nr 3 na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 wniósł protest, do którego załączono oświadczenie producenta, że płyta wypełniająca, dachowo podłogowa z filtrem o numerze katalogowym PPDVBKPF0006 jest ofertowana i sprzedawana do Certyfikowanych Instalatorów (a takimi dokumentami legitymował się wykonawca) w komplecie, tj. wraz z płytą zaślepiającą do montażu w podłodze szafy wraz z elementami montażowymi. Protest został oddalony jako wniesiony po terminie.

Przygotowanie dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne należało do obowiązków Zespołu ds. udzielenia zamówienia publicznego ustalonego przez p. Janusza Moszyńskiego – byłego Marszałka Województwa Śląskiego, zgodnie z Regulaminem postępowania w sprawach o zamówienia publiczne wprowadzonego Zarządzeniem Nr 50/2007 Marszałka Województwa Śląskiego z 14 czerwca 2007 r.

- W 2007 roku przeprowadzono postępowanie o zamówienie publiczne na: „Dostawę trzech samochodów osobowych wraz z ubezpieczeniem” podczas którego:

- przedłużono termin związania ofertą o 30 dni bez jednoczesnego wskazania uzasadnionych przyczyn. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), w myśl którego w uzasadnionych przypadkach co najmniej na 7 dni przed upływem terminu związania ofertą zamawiający może tylko raz zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Obowiązujący przepis dopuszczał wydłużenie terminu związania ofertą wyłącznie w uzasadnionych przypadkach, aby wykazać że powód

przedłużenia terminu był uzasadniony, zamawiający powinien przedstawić wykonawcom stosowną argumentację mając na uwadze zasadę jawności postępowania.

- *ocena złożonej oferty dokonana została jedynie przez dwóch członków komisji przetargowej powołanej w składzie trzyosobowym Zarządzeniem Nr 43/2007 Marszałka Województwa Śląskiego z 28 maja 2007 r. w sprawie powołania komisji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania na dostawę trzech samochodów osobowych wraz z ubezpieczeniem o wartości powyżej 60.000,00 Euro. Powyższe było niezgodne z art. 21 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), w myśl którego członków komisji przetargowej powołuje i odwołuje kierownik zamawiającego, komisja przetargowa składa się z co najmniej trzech osób.*

Przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne należało do obowiązków komisji przetargowej ustalonej Zarządzeniem Nr 43/2007 Marszałka Województwa Śląskiego z 28 maja 2007 r.

– *W 2008 r. przeprowadzono postępowanie o zamówienie publiczne pn.: „Dostawa czterech, fabrycznie nowych samochodów wraz z ubezpieczeniem” podczas którego:*

- *zaniechano wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, czym naruszono przepis art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655). Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał od wykonawców dostarczenia dokumentu w postaci świadectwa autoryzacji producenta na sprzedaż oferowanego samochodu na potwierdzenie że posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności. Żaden z trzech wykonawców, którzy przystąpili do przetargu nie przedłożył wymaganego świadectwa autoryzacji producenta.*

Skutkiem powyższego zaniechania wezwania wykonawców do uzupełnienia ww. dokumentu, udzielono zamówienia dwóm wykonawcom, którzy nie potwierdzili spełnienia wymaganych warunków udziału w postępowaniu.

- *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, formularzu ofertowym i wzorze umowy oraz samej umowie, zawarto niespójne i częściowo wykluczające się postanowienia, dotyczących przedmiotu zamówienia oraz sposobu obliczenia ceny. Powyższym naruszono przepis art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*

Przedmiotem zamówienia, zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia była dostawa czterech, fabrycznie nowych samochodów bez wad i uszkodzeń, zgodnie z zakresami opisanymi w specyfikacji. Z postanowień pkt III specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikało, że wykonawca w cenie oferowanych samochodów miał uwzględnić pełny pakiet ubezpieczeniowy w ruchu krajowym i zagranicznym (AC, OC, NW, Assistance, zielona karta) w okresie 12 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy. Jednocześnie w opisie sposobu obliczenia ceny oferty nie uwzględniono kosztów ubezpieczenia. W stanowiącym integralną część specyfikacji wzorze formularza ofertowego wskazano, że dostawy powinni podać łączną cenę brutto zamówienia oraz

wartość ubezpieczenia bez określenia czy łączna cena zamówienia obejmuje cenę ubezpieczenia czy też jest cena odrębna.

Również w projekcie umowy zawarto postanowienia dotyczące wynagrodzenia za przedmiot zamówienia bez wskazania czy wynagrodzenie obejmuje cenę ubezpieczenia czy też jest to cena odrębna.

Przygotowanie dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne oraz jego przeprowadzenie i wyłonienie wykonawców należało do obowiązków Zespołu ds. udzielenia zamówienia publicznego ustalonego przez p. Mariana Ormańca – byłego Wicemarszałka Województwa Śląskiego w dniu 16 lipca 2008 r.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Marszałkowskiego odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o zamówienia publiczne, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68, art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

– W latach 2006 – 2008 realizowano zamówienie pn. „Dostawa czterech elektrycznych zespołów trakcyjnych do wykonywania kolejowych, regionalnych przewozów pasażerskich, wraz ze świadczeniem usług serwisowych w okresie trzech lat od daty przekazania do eksploatacji każdego EZT i przeszkoleniem personelu odbiorcy” podczas którego:

- aneksem nr 1 z dnia 27 lipca 2006 r. dokonano zmiany umowy Nr 1138/KT/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. z naruszeniem przepisu art. 144 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Zmiana polegała na obniżeniu wysokości stawki kar umownych z 0,7 % wartości wynagrodzenia na 0,5 % wartości wynagrodzenia.

- W 2009 naliczono kary umowne z tytułu nieterminowej realizacji zamówienia w kwocie 1.907.850,00 zł przyjmując do ich naliczenia 21 tygodni zwłoki w dostawie podczas gdy zgodnie z zasadami ustalonymi w umowie opóźnienie wyniosło 46 tygodni. Przy ustalaniu ilości tygodni zwłoki w dostawie uwzględniono okoliczności zewnętrzne niezależne od dostawcy mające wpływ na opóźnienia w dostawie, pomimo że dostawca w związku z ww. okolicznościami nie występował do zamawiającego o przesunięcie terminu dostawy.

Obciążenia dostawcy karami umownymi dokonano w oparciu o propozycję naliczenia tych kar wg dwóch wariantów tj. w wysokości 4.179.100,00 zł za opóźnienie w dostawie wynoszące łącznie 46 tygodni albo w wysokości 1.907.850,00 zł za opóźnienie wynoszące łącznie 21 tygodni przy uwzględnieniu okoliczności zewnętrznych mających wpływ na opóźnienia, przygotowaną przez pracowników Wydziału Komunikacji i Transportu (obecnie Referatu Transportu Kolejowego w Wydziale Zamówień Publicznych i Nadzoru Właścicielskiego) w Karcie sprawy Nr KT/20/200.9

Nota księgowa Nr 4/2009 z dnia 19 lutego 2009 r., którą obciążono dostawcę karą umowną, została zatwierdzona przez p. Mariusza Kleszczewskiego – Członka Zarządu Województwa Śląskiego oraz p. Elżbietę Stolorz – Krzysz – Skarbnika Województwa Śląskiego.

Wniosek nr 3

Rozważyć możliwość podjęcia działań zmierzających do naliczenia i wyegzekwowania kar umownych za nieterminową realizację zamówienia pn. „Dostawa czterech elektrycznych zespołów trakcyjnych do wykonywania kolejowych, regionalnych przewozów pasażerskich, wraz ze świadczeniem usług serwisowych w okresie trzech lat od daty przekazania do eksploatacji każdego EZT i przeszkoleniem personelu odbiorcy” w pełnej wysokości tj. w kwocie 4.179.100,00 zł, zgodnie postanowieniami § 10 ust. 1 w związku z § 1 umowy Nr 1138/KT/2006 z dnia 27 lipca 2006 r., mając na uwadze przepisy art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1240).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

- *W roku 2007 w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zamieszczono terminu do złożenia wniosku przez osoby którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, co było niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 z późn. zm.).
Powyższe dotyczyło 5 wykazów sporządzonych w 2007 r. przy sprzedaży następujących nieruchomości: działki nr 173/6 położonej w Górkach Wielkich, działek nr 173/10 i 173/12 położonych w Górkach Wielkich, działki nr 901/1 zabudowanej budynkiem, położonej w Dąbrowie Górniczej, działki nr: 82/5 zabudowanej budynkiem ośrodka czasowego i infrastruktury towarzyszącej, położonej w Grzybowie, przy ul. Nadmorskiej 63, lokalu mieszkalnego nr 7 przy ul. Farfała 4B w Bystrej.*
- *Ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości sporządzone w roku 2005 i 2007 podano do publicznej wiadomości przed upływem terminu do złożenia wniosku przez osoby którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Powyższym naruszono przepis art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ww. ustawy. Powyższe dotyczyło:*
 - *ogłoszenia z dnia 22 marca 2005 r. o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działek nr: 1217/13, 1221/42 i połowę udziału we własności działek nr 1217/12, 1221/41 w Wiśle – Głębcie, przy ul. Dworcowej 1;*
 - *ogłoszenia z dnia 27 sierpnia 2007 r. o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działki nr 173/6 położonej w Górkach Wielkich.*
- *Przy sprzedaży lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym nie sporządzono protokołu z rokowań. Zgodnie z przepisem art. 28 pkt.3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) protokół stanowi podstawę do zawarcia umowy sprzedaży.
Powyższe dotyczyło sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 4 i 18 w budynku 686 w Istebnej w 2008 r. oraz lokalu mieszkalnego nr 7 przy ul. Farfała 4B w Bystrej w 2007 r.*

Zadania w zakresie przygotowania dokumentacji do sprzedaży nieruchomości należały do obowiązków pracowników Wydziału Geodezji Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami, nadzór w tym zakresie sprawował Dyrektor tego Wydziału.

- W dniu 16 grudnia 2008 r. przeprowadzono przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 16 w budynku nr 687 w Istebnej. Przewodniczący Komisji przetargowej powołanej Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego Nr 3041/219/III/2008 z dnia 11 grudnia 2008 r. nie dopilnował obowiązku podpisania przez Wiceprzewodniczącą Komisji Przetargowej protokołu z ww. przetargu, pomimo wskazania w treści protokołu, że uczestniczyła ona w pracach komisji w dniu przetargu. Powyższym naruszono przepis § 10 ust. 3 rozporządzenia rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości Dz.U. z 2004 r. Nr 207 poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którym protokół z przeprowadzonego przetargu podpisują przewodniczący i członkowie komisji przetargowej oraz osoba wyłoniona w przetargu jako nabywca nieruchomości.

Wniosek Nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami w zakresie przygotowania i przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1240).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- W latach 2007 – 2009 przeprowadzono otwarte konkursy ofert na zadania publiczne Województwa Śląskiego w dziedzinie kultury i dziedzictwa narodowego oraz w latach 2007 – 2008 w dziedzinie kultury fizycznej i sportu dzieci i młodzieży oraz bezpieczeństwa publicznego, w toku realizacji których stwierdzono, że:
 - w ogłoszeniach zamieszczonych na tablicy ogłoszeń urzędu nie zamieszczono informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim, zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym, co było wymagane art. 13 ust. 2 pkt 7 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).
 - w ogłoszeniach zamieszczonych w prasie nie podano informacji o zasadach przyznawania dotacji, warunkach realizacji zadania, terminie, trybie i kryteriach stosowanych przy dokonywaniu wyboru ofert, o zadaniach tego samego rodzaju i wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym podmiotom spoza sektora finansów publicznych w roku poprzednim, co było wymagane przepisami art. 13 ust. 2 pkt 3-4 oraz pkt 6-7, ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Ponadto ogłoszenia na zadania publiczne Województwa Śląskiego w dziedzinie kultury, publikowane w prasie nie zawierały

terminu składania ofert, co wymagane było przepisami art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

Zadania w zakresie przygotowania ogłoszeń o otwartym konkursie ofert w dziedzinie kultury i dziedzictwa narodowego należały do obowiązków pracowników Wydziału Kultury. Nadzór w tym zakresie sprawował Dyrektor tego Wydziału.

Zadania w zakresie przygotowania ogłoszeń o otwartym konkursie ofert w dziedzinie kultury fizycznej i sportu dzieci i młodzieży oraz bezpieczeństwa publicznego należały do obowiązków pracowników Wydziału Turystyki i Sportu. Nadzór w tym zakresie wykonywał Dyrektor Wydziału.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Kultury oraz nad pracownikami Wydziału Turystyki i Sportu w zakresie przygotowania ogłoszeń o otwartym konkursie ofert na zadania publiczne, stosownie do postanowień ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

W zakresie diet radnych:

– *W latach 2007 – 2009 naliczono i wypłacono diety radnym Sejmiku Województwa Śląskiego w nieprawidłowej wysokości, co dotyczyło:*

- *Radnemu Sejmiku Województwa Śląskiego nie potrącono z diety za miesiąc styczeń 2007 r. kwoty 121,74 zł pomimo jego nieusprawiedliwionej nieobecności na posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury Sejmiku Województwa Śląskiego w dniu 24 stycznia 2007 r. Naruszono tym postanowienia § 2 pkt 1 Uchwały Nr I/23/15/2000 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 4 września 2000 r. w sprawie ustalenia wysokości diet i zasad ich wypłacania radnym Województwa Śląskiego.*

Listy wypłat diet sporządzali pracownicy Wydziału Księgowości na podstawie zestawień obecności radnych na Sesji Sejmiku i posiedzeniach Komisji przygotowywanych przez pracowników Kancelarii Sejmiku. Zestawienie za miesiąc styczeń 2007 r. zostało prawidłowo sporządzone.

Lista wypłat diet za styczeń 2007 r. sprawdzona została pod względem merytorycznym przez Dyrektora Kancelarii Sejmiku Województwa Śląskiego i zatwierdzona do wypłaty przez p. Sławomira Kowalskiego – byłego Wicemarszałka Województwa Śląskiego.

W trakcie kontroli, w dniu 27 października 2009 r., dokonano zwrotu nadpłaconej kwoty z tytułu diety wraz z odsetkami w łącznej wysokości 162,74 zł na rachunek dochodów Urzędu Marszałkowskiego.

- *W 2007 r. i w 2009 r. zaniechano potrącenia diet dla następujących radnych Sejmiku Województwa Śląskiego:*

- *za miesiąc kwiecień 2007 r. dla Radnej kwoty 117,85 zł za nieusprawiedliwioną nieobecność na posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury Sejmiku Województwa Śląskiego w dniu 10 kwietnia 2007 r.,*

- *za miesiąc listopad 2007 r. dla dwóch Radnych kwoty po 121,74 zł za nieusprawiedliwione nieobecności: na posiedzeniu Komisji Współpracy Zagranicznej*

i Integracji Europejskiej w dniu 19 listopada 2007 r. i na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia w dniu 12 listopada 2007 r.,

- za miesiąc luty 2009 r. dla Radnej kwoty 125,26 zł za nieusprawiedliwioną nieobecność na posiedzeniu Komisji ds. Monitorowania Przygotowań Województwa Śląskiego do Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 w dniu 18 lutego 2009 r.,

- za miesiąc marzec 2009 r. dla dwóch Radnych kwoty odpowiednio 125,26 zł i 129,39 zł za nieusprawiedliwione nieobecności na posiedzeniu Komisji „Kapituła Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego” w dniu 18 marca 2009 r.

Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 2 ust. 1 Uchwały Nr I/23/15/2000 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 4 września 2000 r. w sprawie ustalenia wysokości diet i zasad ich wypłacania radnym Województwa Śląskiego. Stosownie do powyższych postanowień, w razie nieusprawiedliwionej nieobecności na posiedzeniu komisji Radnemu potrąca się 5% diety.

Brak dokonania potrąceń wynikał z nieprawidłowego sporządzenia „zestawień obecności radnych na Sesjach Sejmiku Województwa Śląskiego i posiedzeniach Komisji”, w którym nie wskazano nieobecności nieusprawiedliwionych lub nieprawidłowo wskazano nieobecności jako usprawiedliwione. Na podstawie ww. zestawień sporządzono listy wypłat diet.

• W latach 2007-2009 bezpodstawnie potrącono diety radnym Sejmiku Województwa Śląskiego:

- w kwocie 113,97 zł z diety za miesiąc listopad 2007 r. radnemu za nieobecność nieusprawiedliwioną na posiedzeniu Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej w dniu 19 listopada 2007 r., pomimo że Radny nie był członkiem tej Komisji,

- w kwocie 120,56 zł i w kwocie 124,54 zł z diety dwóch radnych za miesiąc marzec 2008 r. za nieobecności na posiedzeniu Komisji ds. Monitorowania Przygotowań Województwa Śląskiego do Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 w dniu 6 marca 2008 r., pomimo że nieobecności te były usprawiedliwione,

- w kwocie 129,39 zł z diety radnego za miesiąc luty 2009 r. za nieobecność na posiedzeniu Komisji ds. Monitorowania Przygotowań Województwa Śląskiego do Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 w dniu 24 lutego 2009 r., mimo potwierdzenia przez radnego swoim podpisem na liście obecności uczestnictwa w posiedzeniu tej Komisji.

Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 2 ust. 1 i ust. 3 Uchwały Nr I/23/15/2000 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 4 września 2000 r. w sprawie ustalenia wysokości diet i zasad ich wypłacania radnym Województwa Śląskiego. Stosownie do postanowień ww. Uchwały 5% diety potrąca się w razie nieusprawiedliwionej nieobecności na posiedzeniu komisji natomiast jeżeli nieobecność Radnego została usprawiedliwiona przez Przewodniczącego Komisji na podstawie pisemnego oświadczenia Radnego o przyczynach nieobecności, nie dokonuje się potrącenia.

Błędnych potrąceń z diet radnych dokonano w wyniku nieprawidłowego sporządzenia „zestawień obecności radnych na Sesjach Sejmiku Województwa Śląskiego i posiedzeniach Komisji”.

Obowiązki w zakresie sporządzania zestawień obecności Radnych na Sesjach Sejmiku i posiedzeniach Komisji w badanym okresie wykonywali pracownicy Kancelarii Sejmiku. Nadzór w tym zakresie sprawował Dyrektor Kancelarii Sejmiku.

Pod względem merytorycznym listy wypłat były sprawdzane przez Dyrektora Kancelarii Sejmiku Województwa Śląskiego, a za marzec 2008 r. przez p. Bogusława Śmigielskiego

– Marszałka Województwa Śląskiego. Do wypłaty listy wypłat zatwierdzali p. Bogusław Śmigielski – Marszałek Województwa Śląskiego, p. Janusz Moszyński – były Marszałek Województwa Śląskiego oraz z upoważnienia byłego Marszałka p. Marian Ormaniec – były Członek Zarządu Województwa.

- W okresie od marca do października 2009 r. nieprawidłowo naliczono diety radnemu powołanemu Uchwałą Nr III/35/23/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 marca 2009 r. na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa, niezgodnie z postanowieniami Uchwały Nr I/23/15/2000 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 4 września 2000 r. w sprawie ustalenia wysokości diet i zasad ich wypłacania radnym Województwa Śląskiego. Zgodnie z §1 pkt 1, lit. d) ww. uchwały Wiceprzewodniczący Komisji Sejmiku otrzymuje 91% półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255).

Radnemu od dnia powołania do października 2009 r. naliczono dietę w zaniżonej wysokości tj. 88% półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej, zamiast 91 % ww. kwoty.

Wyrównania należnej diety Radnemu w kwocie 436,84 zł dokonano w trakcie kontroli w dniu 15 października 2009 r.

Obowiązki w zakresie naliczania diet dla radnych w roku 2009 należały do pracowników Wydziału Organizacyjnego i Kadr, nadzór w tym zakresie sprawował Dyrektor tego Wydziału. Sprawdzenia list wypłat pod względem merytorycznym w powyższym okresie dokonywał Dyrektor Kancelarii Sejmiku, a zatwierdzali je do wypłaty p. Bogusław Śmigielski – Marszałek Województwa Śląskiego, z upoważnienia Marszałka p.p. Zbyszek Zaborowski i Adam Stach – Wicemarszałkowie Województwa Śląskiego oraz p. Mariusz Kleszczewski – Członek Zarządu Województwa.

Wniosek nr 6

Przeanalizować prawidłowość naliczenia i wypłaty diet radnym Województwa Śląskiego w latach 2007 – 2010 w zakresie zgodności z postanowieniami Uchwały Nr I/23/15/2000 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 4 września 2000 r. w sprawie ustalenia wysokości diet i zasad ich wypłacania radnym Województwa Śląskiego, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podjąć działania w celu rozliczenia wydatków z tytułu diet, zgodnie z postanowieniami ww. uchwały, mając na uwadze przepis art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Marszałkowskiego w zakresie prawidłowego sporządzania zestawień obecności radnych na sesjach Sejmiku i posiedzeniach komisji oraz naliczania diet dla radnych Sejmiku Śląskiego, zgodnie z postanowieniami Uchwały Nr I/23/15/2000 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 4 września 2000 r. w sprawie ustalenia wysokości diet i zasad ich wypłacania radnym Województwa Śląskiego, oraz usprawnić proces weryfikacji list obecności radnych na sesjach Sejmiku i posiedzenia komisji mając na uwadze

przepis art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie wydatków na zagraniczne podróże służbowe:

- *W latach 2007 – 2009 nie egzekwowano od pracowników Urzędu Marszałkowskiego oraz Radnych Sejmiku obowiązku terminowego rozliczenia zaliczki pobranej na pokrycie kosztów podróży służbowych poza granicami kraju oraz terminowego złożenia sprawozdania z wyjazdów służbowych. Powyższe było niezgodne z przepisami § 13 ust 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 z późn. zm.), postanowieniami Zarządzenia Nr 13/2005 Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 24 stycznia 2005 r. w sprawie ustalenia szczegółowych procedur postępowania stosowanych przy podróżach służbowych poza granicami kraju członków Zarządu Województwa Śląskiego, pracowników Urzędu Marszałkowskiego oraz radnych Sejmiku Województwa Śląskiego oraz Regulaminu postępowania stosowanego przy podróżach służbowych poza granicami kraju członków Zarządu Województwa Śląskiego, pracowników Urzędu Marszałkowskiego oraz radnych Sejmiku Województwa Śląskiego, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 56/2008 Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 21 maja 2008 r.*

Stosownie do ww. uregulowań obowiązujących do dnia 31 maja 2008 r. po zakończeniu podróży służbowej osoba delegowana była obowiązana do złożenia w Wydziale PR sprawozdania finansowego na formularzu według ustalonego wzoru w ciągu 7 dni od zakończenia podróży. Stosownie do przepisów wewnętrznych obowiązujących od dnia 1 czerwca 2008 r., w ciągu 4 dni od zakończenia podróży służbowej osoba delegowana jest obowiązana do złożenia w ww. Wydziale sprawozdania finansowego na formularzu według ustalonego wzoru.

Rozliczenie zaliczki na pokrycie kosztów podróży służbowej nastąpiło po upływie 14 dni od dnia zakończenia podróży służbowej, opóźnienia wynosiły do 33 dni od upływu terminu rozliczenia, co dotyczyło: 7 delegacji w 2009 r., 11 delegacji w 2008 r., 6 delegacji w 2007 r.

Opóźnienia w złożeniu sprawozdań z wyjazdu służbowego wynosiły do 32 dni od upływu terminu do ich złożenia i dotyczyły: 8 delegacji w 2009 r., 10 delegacji w 2008 r., 5 delegacji w 2007 r.

Zadania związane z rozliczaniem zagranicznych wyjazdów służbowych pracowników Urzędu Marszałkowskiego oraz radnych Sejmiku wykonywali pracownicy Wydziału Promocji i Współpracy Międzynarodowej, nadzór w tym zakresie sprawował Dyrektor tego Wydziału.

Wniosek 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Marszałkowskiego w zakresie terminowego rozliczania zaliczek pobranych na pokrycie kosztów podróży służbowych poza granice kraju oraz przedkładania sprawozdań z tych podróży, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza

granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 z późn. zm.) oraz Regulaminu postępowania stosowanego przy podróżach służbowych poza granicami kraju członków Zarządu Województwa Śląskiego, pracowników Urzędu Marszałkowskiego oraz radnych Sejmiku Województwa Śląskiego, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 56/2008 Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 21 maja 2008 r., mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

W zakresie dochodów z tytułu udzielania zezwoleń na sprzedaż hurtową napojów alkoholowych:

- *W latach 2007 – 2009 nieprawidłowo przeprowadzono procedury związane z udzielaniem zezwoleń na obrót hurtowy w kraju napojami alkoholowymi o zawartości powyżej 4,5% do 18% alkoholu, z wyjątkiem piwa, co polegało na:*
 - *przyjęciu do rozpatrzenia wniosków o wydanie zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi, nie zawierających wnioskowanego terminu ważności zezwolenia. Było to niezgodne z przepisem art. 9, ust. 3b, pkt 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). Powyższe stwierdzono w przypadku przedsiębiorców, którym wydano zezwolenie nr 63191-20/2009 z dnia 16 lutego 2009 r., nr 63191-44/2007 z dnia 22 października 2007 r. oraz zezwolenie nr 63191-4/2008 z dnia 15 stycznia 2008 r.*
 - *przyjęciu do rozpatrzenia wniosku z dnia 16 października 2007 r. (zezwoleń nr 63191-44/2007 z dnia 22 października 2007 r.), w którym wpisany został numer w rejestrze przedsiębiorców niezgodny z numerem dołączonego do wniosku odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego oraz przyjęciu wniosku z dnia 9 lipca 2008 r. (zezwoleń nr 63191-34/2008 z dnia 4 sierpnia 2008 r.), w którym nie został wpisany numer w rejestrze przedsiębiorców (numer wpisu do ewidencji działalności gospodarczej). Wskazanie we wniosku numeru w rejestrze przedsiębiorców jest wymagane przepisem art. 9, ust. 3b, pkt 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).*
 - *zaniechaniu egzekwowania od przedsiębiorców zamieszczania na składanych wnioskach o wydanie zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi informacji o późniejszym doręczeniu dowodu wniesienia opłaty za wydanie zezwolenia. Było to niezgodne z przepisem § 3, ust. 3 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 13 czerwca 2001 r. w sprawie rodzaju dokumentów wymaganych przy składaniu wniosku o wydanie zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi, wzorów wniosków oraz wzorów informacji o sprzedaży napojów alkoholowych (Dz. U. z 2001 r., nr 60, poz. 614).*
 - *zaniechaniu egzekwowania od przedsiębiorców korzystających z zezwoleń na obrót hurtowy w kraju napojami alkoholowymi obowiązku przekazywania (a także terminowego przekazywania) organowi zezwalającemu informacji o wielkości sprzedaży napojów alkoholowych, w terminie do dnia 31 stycznia za rok poprzedni. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 9⁴ pkt 1) ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231*

z późn. zm. i później Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). Powyższe stwierdzono w 4 przypadkach za 2007 r. – 1 przedsiębiorca nie złożył informacji, a 3 przedsiębiorców złożyło informację nieterminowo oraz w 3 przypadkach za 2008 r. – 2 przedsiębiorców nie złożyło informacji, a 1 przedsiębiorca informację złożył nieterminowo.

Prowadzenie spraw związanych z udzieleniem zezwoleń na sprzedaż hurtową napojów alkoholowych do 18% zawartości alkoholu, należało do pracowników Wydziału Gospodarki, nadzór w tym zakresie sprawował Dyrektor Wydziału Gospodarki.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki odpowiedzialnymi za przeprowadzenie procedur wydawania zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi, stosownie do postanowień przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68, art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 10

Przeanalizować wykonanie przez przedsiębiorców posiadających zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi obowiązku złożenia informacji o wielkości sprzedaży w roku poprzednim oraz rozważyć możliwość cofnięcia ww. zezwoleń w stosunku do przedsiębiorców uchylających się od obowiązku złożenia tej informacji, zgodnie z przepisem art. 9⁴ pkt 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 9⁵ ust. 2 pkt. 1 ww. ustawy.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *W zakładowym planie kont dla Urzędu Marszałkowskiego wprowadzonym Zarządzeniem Nr 88/2008 Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 31 lipca 2008 r., zaniechano podania sposobu prowadzenia kont ksiąg pomocniczych w zakresie wymagalności zobowiązań. Stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) określając zasady rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności. Ponadto w obowiązującym zakładowym planie kont dla budżetu województwa wprowadzonym ww. Zarządzeniem Marszałka Województwa Śląskiego Nr 88/2008 z dnia 31 lipca 2008 r. ze zmianą wprowadzoną Zarządzeniem Nr 132/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r., nie opisano zasad klasyfikacji zdarzeń na koncie pozabilansowym 994 - „poręczenia i gwarancje”. Powyższe było wymagane przepisem art. 3 ust. 1 pkt 11 i art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).*

Opracowywanie projektów przepisów wewnętrznych dotyczących rachunkowości Urzędu Marszałkowskiego należało do zadań Dyrektora Wydziału Księgowości – Głównego Księgowego Urzędu Marszałkowskiego, natomiast dotyczących prowadzenia rachunkowości budżetu, należało do zadań Dyrektora Wydziału Finansowego.

Wniosek nr 11

Uzupełnić przepisy wewnętrzne regulujące politykę rachunkowości Urzędu o opis sposobu prowadzenia kont ksiąg pomocniczych w zakresie zobowiązań wymagalnych oraz uzupełnić zakładowy plan kont dla budżetu województwa o zasady klasyfikacji zdarzeń na koncie 994 – „poręczenia i gwarancje”, stosownie do przepisu art. 3 ust. 1 pkt 11, art. 8 ust. 1 i art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- *W okresie IV kwartału 2008 r. i I kwartału 2009 r. nieterminowo regulowano zobowiązania z tytułu dostaw i usług, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Zgodnie powyższym przepisem wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Nieterminowo dokonano zapłaty zobowiązań wynikających z 14 faktur VAT na łączną kwotę 97.632,83 zł. Opóźnienia w zapłacie zobowiązań wynosiły od 3 do 130 dni i wynikały ze zwłoki w przekazaniu dokumentów z wydziałów merytorycznych do Wydziału Księgowości. Do dnia kontroli nieterminowa zapłata ww. zobowiązań nie skutkowałą zapłatą odsetek za zwłokę. Skutkiem nieterminowego regulowania zobowiązań mogło być narażenie Urzędu Marszałkowskiego na konieczność zapłaty odsetek za zwłokę, pomimo wyrażenia przez kontrahentów zgody na brak naliczania odsetek od nieterminowej zapłaty.*

Zadania dotyczące regulowania zobowiązań wobec kontrahentów należały do pracowników Wydziału Księgowości, po uprzednim zweryfikowaniu ich pod względem merytorycznym przez pracowników wydziałów merytorycznych, będących dysponentem środków budżetowych.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego dysponującymi środkami budżetowymi, w zakresie terminowego regulowania zobowiązań, stosownie do przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

- *W latach 2007 – 2009 zaniechano ujmowania w raportach kasowych oraz w ewidencji księgowej konta 101 – „kasa” wpływu zakupionej w banku waluty obcej na potrzeby udzielenia zaliczek dla pracowników i radnych na pokrycie kosztów zagranicznych podróży służbowych. Ponadto wypłatę zaliczek nie ujmowano na kontach rozrachunkowych: 234 – „pozostałe rozrachunki z pracownikami” i 240 – „pozostałe rozrachunki”. Zakupioną w banku walutę obcą księgowano bezpośrednio w koszty jednostki, zgodnie z zapisem Wn 400 / Ma 130. Naruszono tym § 1 ust. 3 oraz § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz uregulowania wewnętrzne zawarte w zarządzeniach Marszałka Województwa Śląskiego w sprawie Zakładowego Planu Kont dla budżetu Województwa Śląskiego oraz dla Urzędu Marszałkowskiego, wprowadzone zarządzeniami Nr 66/2006 z dnia 24 października 2006 r., Nr 9/2008 z dnia 5 lutego 2008 r., Nr 88/2008 z dnia 31 lipca 2008 r. ze zmianami.*

Wpłaty i wypłaty gotówki zagranicznych środkach płatniczych powinny być ujmowane w odrębnych raportach kasowych w podziale na waluty każdego rodzaju, zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Natomiast w celu ustalenia stanu należności, roszczeń i zobowiązań z poszczególnymi pracownikami Urzędu i radnymi Sejmiku, należało stosować w księgach rachunkowych zapisy na kontach rozrachunkowych: 234 i 240.

Obowiązki z zakresie ewidencjonowania środków pieniężnych wykonywali pracownicy Wydziału Księgowości Urzędu Marszałkowskiego. Nadzór w tym zakresie nad pracownikami sprawowała Dyrektor Wydziału Księgowości – Główny Księgowy Urzędu Marszałkowskiego.

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Księgowości w zakresie prawidłowego ewidencjonowania zakupu oraz wypłaty waluty obcej na pokrycie zagranicznych kosztów wyjazdów służbowych, zgodnie z postanowieniami Zakładowego Planu Kont wprowadzonego Zarządzeniem Nr 88/2008 Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 31 lipca 2008 r. oraz postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

– *W księgach rachunkowych nie ujęto wartości następujących nieruchomości nabytych z mocy prawa przez Województwo Śląskie w 2008 r.:*

- *oznaczonej jako działka nr 6778 o pow. 0,2065 ha, działka nr 6780 o pow. 0,2408 ha, działka nr 6779 o pow. 0,0742 ha, zabudowanej budynkami i budowlami położonej w Istebnej, nabytej na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego Nr IF/X/77235/1/08 z dnia 4 marca 2008 r.*
- *oznaczonej jako działka nr 10 o pow. 0,2776 ha, zabudowanej budynkami, położonej w Będzinie przy ul Kościuszki 72, nabytej na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego Nr IF/VII/7723/196/02 z dnia 16 kwietnia 2008 r.*

Powyższe było niezgodne z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Pismami z dnia 2 kwietnia 2008 r. i 28 maja 2008 r. przekazano informacje z Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami do Wydziału Księgowości o nabytych nieruchomościach wraz z kserokopiami decyzji Wojewody Śląskiego.

Obowiązki w zakresie ujmowania wartości nieruchomości w księgach rachunkowych jednostki należały do pracowników Wydziału Księgowości, bezpośredni nadzór w tym zakresie wykonywała Dyrektor Wydziału – Główny Księgowy Urzędu.

Wniosek nr 14

Dokonać wyceny mienia nabytego na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego Nr IF/VII/7723/196/02 z dnia 16 kwietnia 2008 r. i Nr IF/X/77235/1/08 z dnia 4 marca 2008 r. zgodnie z przepisem art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), a następnie ująć jego wartość w księgach rachunkowych mając na uwadze przepisy art. 24 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy.

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Księgowości w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych wartości nabywanych nieruchomości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1240).

- *W sprawozdaniu Rb-Z kwartalnym o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń sporządzonym na dzień 30 września 2009 r., wykazano wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym zaniżoną o kwotę 165.282,34 zł. Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 9 ust. 1 i ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 14 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 34 do ww. rozporządzenia.
Z ewidencji księgowej konta pozabilansowego 994 – „poręczenia i gwarancje” wynikała wartość 2.987.679,00 zł. W sprawozdaniu Rb – Z za III kwartały 2009 r. w pozycji F3 – wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym wykazano kwotę 2.822.396,66 zł. Wykazana wartość poręczeń została pomniejszona o dokonane spłaty w danym roku budżetowym, przyjęte na podstawie sprawozdania złożonego przez wydział merytoryczny. W trakcie kontroli przygotowano korektę sprawozdania budżetowego.*

Obowiązki w zakresie sporządzenia projektu sprawozdania Rb-Z wykonywali pracownicy Wydziału Finansowego, bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawowała Dyrektor tego Wydziału. Sprawozdania Rb- Z sporządzone według stanu na 30 września 2009 r. podpisali: p. Bogusław Śmigielski – Marszałek Województwa i p. Elżbieta Stolorz- Krzisz –Skarbnik Województwa.

- *W 2008 r. zaniechano wezwania Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach do złożenia korekty sprawozdania Rb – N o stanie należności za IV kwartał 2008 r. w związku ze stwierdzonym błędem rachunkowym w treści sprawozdania. Stosownie do postanowień § 9 ust. 3 i ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym, a nieprawidłowości ujawnione w sprawozdaniach, powinny być usunięte przez kierowników jednostek sporządzających sprawozdania jednostkowe przed włączeniem zawartych w nich danych do sprawozdań łącznych lub zbiorczych.
W ww. sprawozdaniu Rb-N sporządzonym wg stanu za IV kwartał 2008 r. wykazano należności z tytułu gotówki i depozytów w łącznej wysokości 897.876,00 zł, natomiast wg danych zawartych w poszczególnych rubrykach tego sprawozdania, łączna kwota należności powinna wynosić 1.397.876,00 zł. W zbiorczym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności jednostki samorządu terytorialnego za 2008 r. ujęto poprawną wartość należności, którą ustalono na podstawie rozmowy telefonicznej z pracownikami Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach.
Zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia, sprawozdania zbiorcze są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.*

Korekta ww. sprawozdania Rb-N sporządzonego przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Katowicach wpłynęła do Wydziału Komunikacji i Transportu w Urzędzie Marszałkowskim w trakcie kontroli tj. w dniu 27 listopada 2009 r.

Zadania związane z weryfikacją sprawozdań składanych przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Katowicach należały do pracowników Referatu Ekonomiczno-Finansowego w Wydziale Komunikacji i Transportu. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 16

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Komunikacji i Transportu w Urzędzie Marszałkowskim w zakresie weryfikacji sprawozdań jednostkowych podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego, zgodnie z wymogami postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi:

- *Zaniechano oddania w trwały zarząd nieruchomości przekazanych Wojewódzkiemu Ośrodkowi Kultury i Sportu „Stadion Śląski” w Chorzowie działającemu w formie jednostki budżetowej. Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) trwały zarząd jest formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne. Wojewódzki Ośrodek Kultury i Sportu „Stadion Śląski” w Chorzowie włada nieruchomością położoną w Chorzowie o numerach działek 1188/92, 1206/99, 1213/104, 1216/119, 1217/125, 1228/132 o łącznej powierzchni 17,7522 ha na podstawie umowy użyczenia nr 1753/GK/2008 zawartą w dniu 3 września 2008 r.*

Zadania związane z oddawaniem nieruchomości w trwały zarząd jednostkom organizacyjnym należały do pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomości, nadzór nad pracownikami sprawował Dyrektor tego Wydziału.

Wniosek nr 17

Podjąć działania zmierzające do ustanowienia trwałego zarządu na nieruchomościach przekazanych do korzystania Wojewódzkiemu Ośrodkowi Kultury i Sportu „Stadion Śląski” w Chorzowie, mając na uwadze przepisy art. 43 ust. 1 i 49a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, a także zakres odpowiedzialności poszczególnych pracowników, kieruje do Pana Marszałka dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 18

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono

merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 19

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 24 listopada do 23 grudnia 2009 r.:

- kontrolę doraźną gospodarki finansowej w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Katowicach, ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli podpisanym w dniu 17 lutego 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej,
- kontrolę doraźną gospodarki finansowej w Wojewódzkim Pogotowiu Ratunkowym w Katowicach, ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli podpisanym w dniu 17 lutego 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej,
- kontrolę doraźną gospodarki finansowej w Instytucji Filmowej „Silesia - Film” w Katowicach, ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli, którego podpisania odmówiono w dniu 16 lutego 2010 r., jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Do dyrektorów ww. jednostek skierowano odrębne wystąpienia pokontrolne.