

**Szanowny Pan  
Artur Borowicz  
Dyrektor Wojewódzkiego Pogotowia  
Ratunkowego  
w Katowicach**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili od 24 listopada do 23 grudnia 2009 r. kontrolę doraźną gospodarki finansowej Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach, za okres od 1 stycznia 2006 r. do 23 grudnia 2009 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym 17 lutego 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie wydatków majątkowych:**

– *W zakresie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego w 2009 r. na „wykonanie modernizacji budynku Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach w zakresie wymiany instalacji elektrycznej i sieci komputerowej” stwierdzono:*

- *zamawiający zaniechał zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia opublikowanego w BZP na portalu internetowym UZP pod nr 51093 – 2009 w dniu 17 marca 2009 r. w związku z modyfikacją treści SIWZ w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, polegającego na posiadaniu przez wykonawców niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655, z późn. zm.), który stanowi, że jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.*

*Ponadto powyższe mogło także naruszyć zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców o których mowa w art. 7 ust. 1 tej ustawy.*

Wyjaśnienia treści SIWZ w powyższym zakresie nie służyły interpretacji, czy też doprecyzowaniu, lecz zmodyfikowały wymagania zamawiającego w porównaniu z pierwotnym zapisem SIWZ. Zamawiający złagodził rygor pierwotny, gdyż zamiast wymogu uprzedniego zrealizowania przez wykonawców m.in. trzech robót w zakresie instalacji elektrycznej oraz sieci komputerowej o wartości brutto m.in. 600.000,00 zł każda - wskutek modyfikacji treści SIWZ wymaganiem było uprzednie wykonanie dwóch robót w zakresie instalacji elektrycznej oraz jednej roboty w zakresie sieci komputerowej lub odwrotnie tzn. dwóch robót dotyczących sieci komputerowej oraz jednej roboty w zakresie instalacji elektrycznej.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz pisma modyfikujące treść SIWZ zatwierdził p. Wojciech Miciński – Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach.

Przygotowanie i przeprowadzenie niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych należało do obowiązków członków komisji przetargowej powołanej na podstawie Zarządzenia Nr 13/2009 Dyrektora Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego z dnia 13.03.2009 r.

- zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy występującego w formie Konsorcjum Firm do uzupełnienia pełnomocnictwa do jednoosobowego reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o niniejsze zamówienie.

Powyższym naruszono przepis art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) który stanowi, że zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W opisywanym postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz postępowaniu protestacyjnym wspólnik jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia reprezentował jednoosobowo Konsorcjum Firm, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

W imieniu Konsorcjum wspólnik jednego z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia jednoosobowo:

- podpisał ofertę wspólną z dnia 7 kwietnia 2009 r. w tym kosztorys ofertowy;
- zwrócił się do zamawiającego o wyjaśnienia treści SIWZ (pisma z dnia: 18 marca 2009 r. oraz 1 kwietnia 2009 r.)
- przystąpił do postępowania protestacyjnego (pismo z dnia 14 maja 2009 r.).

Natomiast wg stanu na dzień złożenia oferty, tj. 7 kwietnia 2009 r. osoba reprezentująca Konsorcjum nie posiadała stosownych pełnomocnictw zarówno drugiego z uczestników konsorcjum jak i pozostałych wspólników tego wykonawcy. W takim stanie rzeczy osoba ta nie posiadała uprawnień do jednoosobowego reprezentowania, nie tylko Konsorcjum, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, ale nawet wykonawcy, której jest współnikiem.

Stosowne pełnomocnictwo do podejmowania jednoosobowo czynności prawnych w opisywanym przetargu nieograniczonym w imieniu obydwóch konsorcjantów występujących w ramach wybranego Konsorcjum Firm zostało wydane oraz przedłożone zamawiającemu dopiero po czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

*W opisywanym stanie faktycznym, zamawiający zobowiązany był stwierdzić brak pełnomocnictwa – o którym mowa powyżej - w dokumentach załączonych do wybranej oferty wybranego Konsorcjum Firm, a następnie żądać uzupełnienia tegoż pełnomocnictwa, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

*Przygotowanie i przeprowadzenie niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych należało do obowiązków członków komisji przetargowej powołanej na podstawie Zarządzenia Nr 13/2009 Dyrektora Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego z dnia 13.03.2009 r.*

- *zaniechanie dopełnienia obowiązku niezwłocznego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, czym naruszono przepis art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.).*

*Umowa w sprawie zamówienia publicznego Nr WPR/ZP/23/2009 została podpisana przez strony z datą „1 czerwca 2009 r.” natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 195466-2009 w dniu 17 czerwca 2009 r.*

*Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego Nr WPR/ZP/23/2009 z 1 czerwca 2009 r. oraz niezwłoczne zamieszczenie w BZP ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego należało do obowiązków p. Wojciecha Micińskiego – Zastępcy Dyrektora Pogotowia Ratunkowego w Katowicach, który na podstawie pełnomocnictwa Nr 15/2009 Dyrektora z 22.05.2009 r. był umocowany do reprezentowania zamawiającego.*

– *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2009 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Modernizacja budynku Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach przy ul. Powstańców 52 w zakresie wykonania instalacji klimatyzacji w starej części budynku” stwierdzono, że:*

- *wartość zamówienia na roboty budowlane ustalono na podstawie nieaktualnego kosztorysu inwestorskiego, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 1, w związku z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Kosztorys inwestorski opracowano w lipcu 2008 r., natomiast postępowanie o zamówienie publiczne wszczęto w marcu 2009 r.*

*Ustalenia wartości zamówienia w dniu 26 marca 2009 r., na podstawie kosztorysu inwestorskiego, dokonali Kierownik oraz Starszy Inspektor Działu Administracyjno-Technicznego Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach.*

- *zaniechano wezwania Wykonawcy zadania do przedłożenia aktualnej polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej z okresem ubezpieczenia od 10 lipca 2009 r. na czas realizacji zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż 250.000,00 zł co naruszyło postanowienia § 2 pkt 6 umowy nr WPR/ZP/24/2009 z 10 czerwca 2009 r.*

*Z przedłożonej przez Zamawiającego wraz z ofertą polisy ubezpieczeniowej wynikało, że okres ubezpieczenia minął 9 lipca 2009 r., natomiast czas realizacji zamówienia przewidziano do listopada 2009 r.*

*W toku kontroli przedłożono kserokopie polisy OC obejmującej okres ubezpieczenia od 28.07.2009 r. do 27.07.2010 r. na kwotę 200.000 zł. Wobec powyższego Wykonawca, w okresie od 10.07.2009 r. do 27.07.2009 r. nie posiadał ubezpieczenia OC wymaganego § 2 pkt 6 umowy. Ponadto ww. polisa OC była wystawiona na kwotę 200.000 zł,*

natomiast zgodnie z umową Zamawiający wymagał posiadania polisy na kwotę nie mniejszą niż 250.000 zł. Dopiero w grudniu 2009 r., Wykonawca przedłożył Zamawiającemu dodatkową polisę OC, która obejmowała okres ubezpieczenia od 16.12.2009 r. do 27.07.2010 r. na kwotę 100.000 zł. Wobec powyższego w okresie od 28.07.2009 r. do 15.12.2009 r. Wykonawca posiadał ubezpieczenie OC jedynie na kwotę 200.000 zł.

- zaniechano prowadzenia dziennika budowy wymaganego na podstawie decyzji nr 1200/08 z 29 sierpnia 2008 r. Prezydenta Miasta Katowice o pozwoleniu na wykonanie instalacji klimatyzacji w starej części budynku Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach. Powyższe naruszyło przepisy art. 45 ust. 1 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. (Dz. U. Nr 108, poz. 953 z późn. zm.) w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Zgodnie z ww. przepisami dziennik budowy jest przeznaczony do rejestracji, w formie wpisów, przebiegu robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania i mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania budowy, rozbiórki lub montażu. Jednocześnie wystąpienie do organu, który wydał decyzję o pozwoleniu na budowę o wydanie dziennika budowy należy do obowiązków Inwestora.

Zadanie było realizowane w okresie od 23 czerwca 2009 r. i do dnia zakończenia kontroli nie zostało ukończone.

W toku kontroli przedłożono dziennik budowy Nr 1165/2009 wydany z 11 grudnia 2009 r., w którym wypełniono jedynie stronę tytułową oraz stronę pierwszą, w której wskazano wykonawcę, kierownika budowy (jednak nie określono daty podjęcia obowiązków kierownika budowy), inspektorów nadzoru inwestorskiego.

Nadzór nad procesem realizacji ww. zadania pełnił Kierownik Działu Administracyjno – Technicznego Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach.

– W zakresie udzielenia zamówień publicznych w trybie przetargów nieograniczonych, przeprowadzonych w latach 2008 i 2009 na „dostawę – zakup paliw płynnych dokonywany bezpośrednio na stacjach paliw dla pojazdów Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach” stwierdzono:

- zaniechanie zawarcia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków, o których mowa w przepisie art. 22 ust. 1 pkt 1; pkt 2 w części dotyczącej niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia oraz w pkt. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Powyższym naruszono przepis art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 41 pkt. 7 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

W związku z tym, że wartość każdego z zamówień na dostawy w latach 2008 i 2009 przekraczała 206.000 euro, a więc kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zobowiązany był na podstawie przepisu art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (Dz.U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) żądać od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wskutek zaniechania przez sformułowania w specyfikacji i ogłoszeniu warunków udziału w postępowaniu oraz braku opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków zamawiający pozbawił się jednak możliwości żądania od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Dopiero bowiem należyty opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu daje podstawy do domagania się od wykonawców odpowiednich dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Stwierdzono natomiast, że pomimo iż warunek polegający na posiadaniu uprawnień do określonej działalności lub czynności o którym mowa w przepisie art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w ogóle nie został sformułowany w specyfikacji oraz ogłoszeniu o zamówieniu, ani nawet nie zostało zawarte jego ustawowe brzmienie, zamawiający bezpodstawnie żądał od wykonawców dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia tego warunku.

Żądanie dokumentów zbędnych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, które nie zostały przez zamawiającego postawione jest niezgodne z przepisem art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

Projekty ww. specyfikacji przygotowali pracownicy Działu Zamówień Publicznych w Wojewódzkim Pogotowiu Ratunkowym w Katowicach.

Specyfikację na dostawy w 2008 r. zatwierdził p. Artur Borowicz – Dyrektor Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach natomiast na dostawy w 2009 r. p. Jacek Czapla – Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach ds. lecznictwa.

- zaniechanie dopełnienia obowiązku niezwłocznego przekazania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na lata 2008 i 2009 czym naruszono przepis art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Umowa w sprawie zamówienia publicznego Nr WPR/ZP/03/2009 na dostawę paliw płynnych w 2009 r. została podpisana przez strony z datą 27 lutego 2009 r. natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane przez zamawiającego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2009/S 67-095968 dopiero z datą 7 kwietnia 2009 r.

Z kolei umowa w sprawie zamówienia publicznego Nr WPR/ZP/06/2008 na dostawy paliwa płynnego w 2008 r. została podpisana przez strony z datą 29 lutego 2008 r. natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przesłane przez zamawiającego do publikacji w suplementie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej dopiero w dniu 2 kwietnia 2008 r.

Obowiązek niezwłocznego zamieszczenia w BZP ogłoszeń o udzieleniu zamówień na dostawy paliwa płynnego w latach 2008 – 2009 należał do p. Artura Borowicza - Dyrektora Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach, który zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego na dostawy paliwa: Nr WPR/ZP/06/2008 z 29 lutego 2008 r. oraz Nr WPR/ZP/03/2009 z 27 lutego 2009 r.

### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a także prawidłowej realizacji zadań, zgodnie z postanowieniami zawartych umów oraz przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości a także zakres odpowiedzialności poszczególnych pracowników, kieruję do Pana Dyrektora dodatkowe wnioski:

### **Wniosek nr 2**

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 3**

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 23 z dnia 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.