

**Szanowny Pan  
Roman Bańczyk  
Dyrektor  
Wojewódzkiego Ośrodka  
Ruchu Drogowego  
W Katowicach**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 24 listopada do 23 grudnia 2009 kontrolę doraźną gospodarki finansowej Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach za okres od 1 stycznia 2002 r. do 23 grudnia 2009 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym 17 lutego 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie gospodarowania nieruchomościami:**

- *W jednostce kontrolowanej nie ustalono procedur kontroli dotyczących gromadzenia dochodów, w tym w szczególności w zakresie dochodów uzyskiwanych z gospodarowania nieruchomościami. Stosownie do przepisów art. 47 ust. 2 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) kontrola finansowa obejmowała prowadzenie gospodarki finansowej oraz stosowanie procedur dotyczących procesów m. in. pobierania i gromadzenia środków publicznych, a ustalenie w formie pisemnej procedur w zakresie kontroli finansowej należało do kierownika jednostki.*

*W 2007 roku dokonano zbycia prawa użytkowania wieczystego działki nr 475/52 przy ul. Strzelców Bytomskich 98 w Bytomiu wraz z przeniesieniem prawa własności znajdujących się na gruncie składników budowlanych tj. budynku i budowli w postaci parkingu i ogrodu. Wartość prawa użytkowania wieczystego działki nr 475/52 dla celów sprzedaży nie została określona przez rzeczoznawcę majątkowego w drodze operatu szacunkowego lecz na podstawie ceny nieruchomości sąsiadującej. Ponadto nie została oszacowana wartość znajdujących się na gruncie składników budowlanych, co*

w konsekwencji spowodowało nieodpłatne przeniesienie prawa ich własności na rzecz nabywcy prawa użytkowania wieczystego.

Procedurę sprzedaży prawa użytkowania wieczystego powyższej nieruchomości przeprowadziła Komisja Przetargowa powołana Zarządzeniem Nr 23a/X/2006 Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach z dnia 23 października 2006 r.

Nadzór nad gospodarowaniem nieruchomościami Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego sprawował p. Janusz Markiewicz - były Zastępca Dyrektora ds. Administracyjno - Technicznych.

Obowiązki w zakresie ustalenia i wprowadzenia do stosowania w jednostce odpowiednich procedur kontroli finansowej spoczywały na p. Piotrze Wcisło – byłym Dyrektorem Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach, pełniącego funkcję kierownika jednostki do dnia 21 maja 2008 r. oraz na p. Romanie Bańczyku – Dyrektorem Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach, pełniącego funkcję kierownika jednostki od dnia 28 maja 2008 r., stosownie do przepisów art. 47 ust 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 1**

Opracować procedury kontroli zarządczej w szczególności zasad gospodarowania nieruchomościami oraz gromadzenia i pobierania z tego tytułu środków publicznych, mając na uwadze przepisy art. 68, art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz postanowienia komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84).

- W 2005 roku rozwiązano umowy najmu pomieszczeń z pominięciem pisemnej formy wypowiedzenia, rozwiązania bądź odstąpienia od umowy. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 77 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli umowa została zawarta w formie pisemnej, jej rozwiązanie za zgodą obu stron, jak również odstąpienie od niej albo jej wypowiedzenie powinno być stwierdzone pismem. Powyższe dotyczyło:
  - umowy Nr 13/WORD z dnia 28 lutego 2005 r. na wynajem pomieszczeń o pow. 923,67 m<sup>2</sup> w budynku przy ul. Strzelców Bytomskich 98 w Bytomiu. W umowie wskazano że stosunek najmu rozpocznie się z dniem 30 kwietnia 2005r. i obowiązuje do 30 maja 2010 r. Z uzyskanych w jednostce kontrolowanej wyjaśnień pracowników wynikało, że najemca zrezygnował z najmu przed ustalonym w umowie dniem rozpoczęcia stosunku najmu tj. przed 30 kwietnia 2005 r. Na tę okoliczność w aktach sprawy brak jakiegokolwiek pisemnego udokumentowania.
  - umowy najmu Nr 9/WORD/05 z dnia 1 lutego 2005 r. na wynajem pomieszczeń przy ul. Strzelców Bytomskich 98 w Bytomiu, zawartej na czas nieokreślony. Zgodnie z protokołem odbioru lokalu od najemcy stosunek najmu ustał dnia 22 grudnia 2005 r. Stosownie do postanowień § 10 ww. umowy każdej ze stron przysługiwało prawo jej rozwiązania z zachowaniem 6 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Na okoliczność rozwiązania umowy brak jakiegokolwiek pisemnego udokumentowania w aktach sprawy.

Zadania w zakresie gospodarowania nieruchomościami w tym wynajmowania lokali wykonywał p. Janusz Markiewicz - były Zastępca Dyrektora ds. Administracyjno - Technicznych.

- *W latach 2007 – 2009 zaniechano dokonania lub nieprawidłowo dokonano waloryzacji czynszu najmu za wynajem lokali w budynku przy ul Strzelców Bytomskich 98 w Bytomiu, co dotyczyło następujących najemców:*
  - *najemcy lokalu na podstawie umowy z dnia 5 stycznia 2006 r. któremu nie dokonano waloryzacji czynszu za 2007 rok. Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 11 ww. umowy, zgodnie z którymi roczna waloryzacja czynszu następować miała automatycznie, bez konieczności dokonywania zmiany umowy w oparciu o wskaźnik towarów i usług ogłaszany przez Prezesa GUS. Zgodnie ze wskaźnikiem wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok 2006 wynoszącym 1%, czynsz wraz z opłatami za media ustalony na kwotę 610,00 zł brutto, po waloryzacji w roku 2007 powinien wynosić 616,10 zł miesięcznie.*
  - *najemcy lokalu na podstawie umowy najmu Nr 31/WORD/2008 z dnia 21 listopada 2008 r., nie dokonano waloryzacji czynszu za 2009 rok. Stosownie do postanowień § 7 pkt 3 ww. umowy czynsz będzie podlegał rocznej waloryzacji wg wskaźnika GUS ogłaszanego przez Prezesa GUS i jest to wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych. Czynsz najmu do dnia 15 marca 2009 r. wynosił 6.467,27 zł brutto, po waloryzacji wg wskaźnika wynoszącego 4,2% zgodnie z komunikatem Prezesa GUS z dnia 14 stycznia 2009 r. powinien wynosić 6.738,90 zł. Od dnia 16 marca 2009 r. po zwiększeniu wynajmowanej powierzchni czynsz najmu wynosił 8 953,95 zł brutto, po waloryzacji powinien wynosić 9.330,15 zł.*
  - *najemcy lokalu na podstawie umowy najmu Nr 24/WORD/2008 z dnia 28 października 2008 r. nieprawidłowo dokonano waloryzacji za miesiące luty – maj 2009 r. poprzez dokonanie waloryzacji czynszu tylko od 1 m<sup>2</sup> powierzchni lokalu zamiast od całej wynajmowanej powierzchni wynoszącej 42,92 m<sup>2</sup>. Skutek błędnego obliczenia waloryzacji czynszu za ww. miesiące wynosi łącznie 198,39 zł.*

## **Wniosek nr 2**

Podjąć działania w celu naliczenia waloryzacji czynszu za rok 2007 najemcy lokalu na podstawie umowy najmu z dnia 5 stycznia 2006 r. oraz za rok 2009 najemcom lokali na podstawie umowy Nr 31/WORD/2008 z dnia 21 listopada 2008 r. i umowy Nr 24/WORD/2008 z dnia 28 października 2008 r. zgodnie z postanowieniami powyższych umów.

- *W latach 2007 – 2008 wystawiano faktury VAT na czynsz najmu stanowiące dla najemców podstawę do jego uregulowania po terminie ustalonym w umowach najmu. Powyższe dotyczyło:*
  - *umowy Nr 17/WORD/07 z dnia 8 lutego 2007 r., zgodnie z którą czynsz płatny był miesięcznie z góry po otrzymaniu faktury VAT do 10-go każdego miesiąca, natomiast następujące faktury VAT wystawiono po 10 – tym dniu danego miesiąca:*
    - *nr 33/06 za luty 2007 r. wystawiono 28 lutego 2007 r.,*
    - *nr 57/06 za marzec 2007 r. wystawiono 31 marca 2007 r.,*
    - *nr 83/06 za kwiecień 2007 r. wystawiono 30 kwietnia 07 r.,*
    - *nr 108/06 za maj 2007 r. wystawiono 31 maja 2007 r.,*
    - *nr 194/07 za sierpień 2007 r. wystawiono 31 sierpnia 2007 r.,*
    - *nr 21/07 za luty 2008 r. wystawiono 11 lutego 2008 r.,*
    - *nr 430/08 za listopad 2008 r. wystawiono 13 listopada 2008 r.,*
  - *umowy najmu Nr 35/WORD/2008 z dnia 01.10.2008 r., zgodnie z którą czynsz był płatny w terminie 14 dni od daty doręczenia faktury, która miała być wystawiana do 5- tego dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni. Fakturę VAT za miesiąc październik 2008 r. wystawiono w dniu 28 listopada 2008 r.*

- *W latach 2007 – 2009 nie naliczono odsetek od nieterminowo dokonanych wpłat czynszu za wynajem lokali przy ul. Strzelców Bytomskich 98 w Bytomiu, co było niezgodne z postanowieniami Zarządzenia Nr 1/I/2006 Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach z dnia 3 stycznia 2006 r. w sprawie dochodzenia odsetek za zwłokę. Powyższym Zarządzeniem ustalono, że w przypadku gdy kwota odsetek od nieterminowych wpłat przekroczy 15,00 zł będą wystawiane noty odsetkowe. Stosownie do postanowień umów najmu lokali nieterminowe regulowanie należności wynikających z umowy upoważnia wynajmującego do naliczenia odsetek za zwłokę.*

*Brak naliczenia odsetek od nieterminowych wpłat czynszu dotyczył najemców:*

- *najemcy lokalu na podstawie umowy Nr 17/WORD/07 z dnia 8 lutego 2007 r., któremu nie naliczono odsetek w łącznej kwocie 129,62 zł od nieterminowych wpłat za miesiące: kwiecień – lipiec 2007 r., maj i sierpień 2008 r.*
- *najemcy lokalu na podstawie umowy Nr 38/WORD/2008 z dnia 22 grudnia 2008 r. któremu nie naliczono odsetek w łącznej kwocie 53,92 zł od nieterminowych wpłat za miesiące styczeń, sierpień, wrzesień 2009 r.*
- *najemcy lokalu na podstawie umowy najmu Nr 27/WORD/2009 z dnia 1 kwietnia 2009 r. któremu nie naliczono odsetek w kwocie 20,17 zł od nieterminowej wpłaty czynszu za miesiąc kwiecień 2009 r.*

*W trakcie kontroli tj. w dniu 30.11.2009 r. wystawiono noty odsetkowe na kwotę 20,17 zł i na kwotę 53,92 zł.*

*Obowiązki w zakresie wystawiania faktur VAT na czynsz najmu oraz naliczania waloryzacji czynszu należały do Starszego Księgowego. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawowały: p. Danuta Kotula do dnia 28 lutego 2008 r., p. Bożena Lisiecka – Białas w okresie od 19 maja 2008 r. do 30 listopada 2008 r. oraz p. Justyna Rzychoń od dnia 1 grudnia 2008 r. Do ww. osób zatrudnionych na stanowisku Głównego Księgowego jednostki należały również obowiązki w zakresie dochodzenia należności z tytułu odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat.*

### **Wniosek nr 3**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach w zakresie terminowego wystawiania faktur VAT na czynsz najmu i prawidłowego dokonywania waloryzacji czynszu, zgodnie z postanowieniami zawartych umów oraz w zakresie dochodzenia należności od nieterminowych wpłat czynszu, stosownie do postanowień Zarządzenia Nr 1/I/2006 Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach z dnia 3 stycznia 2006 r., mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

### **W zakresie zamówień publicznych:**

- *W latach 2005 – 2006 realizowano zadanie pn. „Wykonanie adaptacji hali produkcyjnej na halę handlową w obiekcie zlokalizowanym w Bytomiu przy ul. Strzelców Bytomskich 98” podczas którego:*
  - *nie wyegzekwowano od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w części dotyczącej zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości przez okres gwarancji określony w umowie o zamówienie Nr ZP/13/WORD/05 z dnia 31 maja 2005 r. Powyższym naruszono przepis art. 147 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia*

29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 99, poz. 177). Wykonawca wniósł gwarancję bankową zabezpieczającą roszczenia z tytułu rękojmi i gwarancji jakości z terminem ważności do dnia 30 listopada 2008 r., natomiast w umowie okres gwarancji ustalono na 10 lat od odbioru robót. Odbiór robót nastąpił 28 marca 2006 r. zatem roszczenia wobec wykonawcy z tytułu gwarancji jakości upłynęły w dniu 28 marca 2016 roku.

- przedłużono termin realizacji zamówienia bez jednoczesnego wyegzekwowania od wykonawcy przedłużenia ważności gwarancji bankowej wniesionej tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy bądź wniesienia nowego zabezpieczenia na przedłużony okres. Powyższym naruszono tym przepis art. 147 ust. 3 pkt 1 w związku z art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163). Wykonawca wniósł tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy gwarancję bankową z terminem ważności do dnia 30 listopada 2005 r. Termin realizacji zamówienia ustalono w umowie Nr ZP/13/WORD/05 z dnia 31 maja 2005 r. na 180 dni od dnia podpisania umowy. Aneksami do umowy zawartymi w dniu 3 czerwca 2005 r., w dniu 17 czerwca 2005 r. i w dniu 10 listopada 2005 r. przedłożono ostatecznie termin zakończenia realizacji robót do dnia 18 marca 2006 r.

W związku z powyższym w okresie od 1 grudnia 2005 r. do 18 marca 2006 r. zamawiający nie posiadał zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

- udzielono w trybie z wolnej ręki zamówienia na roboty dodatkowe o wartości 254.401,32 zł brutto umową nr ZP/WORD/22/05 z dnia 10 listopada 2005 r. na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), pomimo braku przesłanek do zastosowania tego trybu. Powyższym naruszono przepis art. 10 ww. ustawy zgodnie z którym podstawowymi trybami udzielenia zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony, zamawiający może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki tylko w przypadkach przewidzianych w ustawie. Roboty dodatkowe nie były spowodowane okolicznościami których nie można było przewidzieć lecz zmianą pierwotnego projektu budowlanego wynikającą ze zmiany koncepcji wykonania obiektu budowlanego. Umowę o wprowadzenie zmian do projektu budowlanego zawarto 3 czerwca 2005 r., przed przystąpieniem wykonawcy do realizacji robót budowlanych.

- ilość i wartość wykonanych robót nie została rozliczona w formie powykonawczego obmiaru robót bądź kosztorysów powykonawczych, potwierdzonych przez Inspektorów Nadzoru. Naruszono tym postanowienia § 2 pkt 3 umowy Nr ZP/13/WORD/05 z dnia 31 maja 2005 r., stosownie do których w przypadku gdy ilość faktycznie wykonanych robót będzie odbiegała od ilości przedstawionej w kosztorysie ofertowym, wynagrodzenie zostanie odpowiednio zmniejszone lub zwiększone przy zachowaniu cen jednostkowych z kosztorysu ofertowego. W tym przypadku zmiana ilości przedmiarowych może jedynie nastąpić na podstawie obmiaru robót potwierdzonego przez inspektora nadzoru i zatwierdzonego przez zamawiającego. Ponadto w umowie ustalono, że wynagrodzenie za wykonanie zamówienia jest wynagrodzeniem kosztorysowym. Wykonawca za realizację zamówienia wystawił faktury na niższą wartość niż ustalono w umowie o kwotę 472.305,34 zł brutto, co może wskazywać, że wykonał roboty o mniejszym zakresie niż przewidziano na etapie udzielania zamówienia.

- nieterminowo uregulowano zapłatę wynagrodzenia wykonawcy za realizację zamówienia, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz

art. 28 ust. 3 pkt 1 poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm. ).

Powyższe dotyczyło wynagrodzenia wynikającego z 11 faktur VAT w łącznej kwocie 3.491.358,16 zł, gdzie zwłoka w zapłacie wynosiła od 2 do 38 dni od umownego terminu płatności. Z tytułu nieterminowych płatności nie ponoszono dodatkowych kosztów w postaci odsetek.

Umowę Nr ZP/13/WORD/05 z dnia 31 maja 2005 r., aneksy do umowy z dnia 3 czerwca 2005 r., z dnia 17 czerwca 2005 r. z dnia 10 listopada 2005 r. oraz umowę o roboty dodatkowe Nr ZP/WORD/22/05 z dnia 10 listopada 2005 r. w imieniu zamawiającego podpisali p. Janusz Markiewicz – były Zastępca Dyrektora ds. Administracyjno – Technicznych oraz p. Danuta Kotula – były Główny Księgowy. Nadzór nad prawidłową realizacją zadania inwestycyjnego pełnił również p. Janusz Markiewicz – były Zastępca Dyrektora ds. Administracyjno – Technicznych.

Obowiązki w zakresie regulowania zobowiązań jednostki należały do p. Danuty Kotuli – byłego Głównego Księgowego.

- W latach 2007 – 2008 przeprowadzono postępowanie oraz realizowano zamówienie pn. „Zaprojektowanie i wykonanie Oddziału Terenowego Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu drogowego w Katowicach (budynek biurowy, garaże, place manewrowe, parkingi) na parcelach nr 4613/64, 4609/64, 4612/64, 5281/64 położonych przy Al. Jana Pawła II w Tychach” podczas którego:
  - w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalono warunek udziału w przetargu polegający na posiadaniu doświadczenia w zakresie budowy budynków przemysłowych, usługowych, handlowych, lub usługowo- handlowych, nie uwzględniając jednocześnie budynków użyteczności publicznej. Powyższe zawężenie rodzaju zrealizowanych budynków, przy uwzględnieniu, że przedmiot działalności zamawiającego nie ma charakteru przemysłowego lub handlowego było niezgodne z przepisem art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) w ówczesnie obowiązującym brzmieniu, zgodnie z którym zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
  - po zawarciu umowy o zamówienie dokonano zmiany jego przedmiotu tzn. zaprojektowano i wykonano obiekt o parametrach innych, niż określono w umowie o zamówienie. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy założeniami programu funkcjonalno – użytkowego, który określał przedmiot zamówienia i był integralną częścią umowy o roboty budowlane nr ZP/26/WORD/07 z dnia 31 sierpnia 2007 r., a założeniami wykonanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej. Stwierdzone rozbieżności dotyczyły m. in. powierzchni terenu inwestycji, powierzchni użytkowej budynku, konstrukcji budynku. Ponadto nie zawarto na piśmie aneksu do umowy, w zakresie ww. zmiany przedmiotu zamówienia. Powyższym naruszono przepis art. 139 ust. 2 oraz art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).
  - zaniechano pisemnego określenia zakresu zadań, które zostały wykonane przez podwykonawcę, który był faktycznym realizatorem dokumentacji projektowej. Zgodnie z przepisem art. 647<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) w umowie o roboty budowlane, o której mowa w zawartej między inwestorem a wykonawcą (generalnym wykonawcą), strony ustalają zakres robót, które wykonawca będzie wykonywał osobiście lub za pomocą podwykonawców.

- zaniechano wyegzekwowania dokumentów potwierdzających zaspokojenie przez wykonawcę roszczeń podwykonawcy, który był faktycznym realizatorem dokumentacji projektowej. Zgodnie z umową nr ZP/26/WORD/07 z dnia 31 sierpnia 2007 r. warunkiem zapłaty przez zamawiającego wynagrodzenia dla wykonawcy miało być okazanie dokumentów potwierdzających zaspokojenie podwykonawców. W toku kontroli ustalono, że dokonując zapłaty na rzecz wykonawcy, za dokumentację projektową nie dopełniono postanowień umownych w ww. zakresie.
- zaniechano podjęcia działań zmierzających do naliczenia i egzekwowania od wykonawcy kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy nr ZP/26/WORD/07 z dnia 31 sierpnia 2007 r. Umowny termin wykonania przedmiotu umowy upływał w dniu 19 września 2008 r. Zgodnie z zapisami dziennika budowy prowadzonego dla ww. inwestycji, zgłoszenie robót do odbioru przez przedstawiciela wykonawcy nastąpiło wpisem z dnia 24 września 2008 r. Ponadto pozwolenie na użytkowanie obiektu w Tychach uzyskano decyzją z 13 października 2008 r. Zgodnie z § 1 pkt 3 tiret 5 ww. umowy zakres przedmiotowy umowy obejmował m. in. uzyskanie pozwolenia na użytkowanie obiektu, które miało być załącznikiem do protokołu odbioru końcowego. Zwłoka pomiędzy umownym terminem zakończenia przedmiotu umowy a uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie wyniosła 23 dni. Kara za powyższą zwłokę, wyliczona na zasadach określonych w § 14 pkt 2 ppkt 1 lit a ww. umowy, wyniosłaby 686.908,80 zł. W toku kontroli zamawiający wystąpił do wykonawcy z żądaniem zapłaty ww. kar umownych.

Ponadto w dniu 28 lutego 2008 r. zawarto aneks nr 1 do umowy o roboty budowlane nr ZP/26/WORD/07 z dnia 31 sierpnia 2007 r., na podstawie którego wyrażono zgodę na przesunięcie terminu wykonania umowy o 115 dni. Podstawą do zawarcia ww. aneksu było pismo Wykonawcy z dnia 28 lutego 2008 r., w którym uzasadniano konieczność wydłużenia terminu umowy faktem, iż wniosek o pozwolenie na budowę został złożony 13 grudnia 2007 r., co było spowodowane okolicznościami leżącymi po stronie zamawiającego. Zgodnie z zapisami harmonogramu rzeczowo – finansowym, będącego załącznikiem do umowy o roboty budowlane nr ZP/26/WORD/07 z 31 sierpnia 2007 r. wykonawca planował wykonanie dokumentacji projektowej oraz uzyskanie pozwolenia na budowę do dnia 15 listopada 2007 r. Pozwolenie na budowę wydano w dniu 28 stycznia 2008 r. Zatem zwłoka pomiędzy faktycznym uzyskaniem pozwolenia na budowę a planowanym uzyskaniem pozwolenia wyniosła 74 dni. Wyrażenie przez zamawiającego zgody na przesunięcie ww. aneksem terminu wykonania umowy o 115 dni nie znajduje odzwierciedlenia w przesłankach merytorycznych przedstawionych przez Wykonawcę.

Przygotowanie postępowania o zamówienie oraz realizacja umów zawartych w wyniku udzielenia zamówienia należało do obowiązków pracowników Wydziału ds. Administracji i BHP. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Janusz Markiewicz – były Zastępca Dyrektora ds. Administracyjno- Technicznych.

Umowę o roboty budowlane nr ZP/26/WORD/07 z dnia 31 sierpnia 2007 r. oraz Aneks nr 1 z 28 lutego 2008 r. podpisali w imieniu zamawiającego p. Janusz Markiewicz – były Zastępca Dyrektora ds. Administracyjno – Technicznych oraz p. Danuta Kotula – były Główny Księgowy.

#### **Wniosek nr 4**

Podjąć działania w celu naliczenia i wyegzekwowania kar umownych za nieterminową realizację zamówienia pn. Zaprojektowanie i wykonanie Oddziału Terenowego Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu drogowego w Katowicach

(budynek biurowy, garaże, place manewrowe, parkingi) na parcelach nr 4613/64, 4609/64, 4612/64, 5281/64 położonych przy Al. Jana Pawła II w Tychach” zgodnie postanowieniami umowy Nr ZP/26/WORD/07 z dnia 31 sierpnia 2007 r.

- *W latach 2008 – 2009 realizowano zamówienie publiczne pn. „Zaprojektowanie i wykonanie Oddziału Terenowego Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach (budynek biurowy, garaże, place manewrowe, parkingi) na parcelach nr 1458/8, 1464/4, 1461/4 położonych przy ul. Podmiejskiej w Rybniku” podczas którego:*
  - *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalono warunek udziału w przetargu polegający na posiadaniu doświadczenia w zakresie budowy budynków przemysłowych, usługowych, handlowych, lub usługowo- handlowych, nie uwzględniając jednocześnie budynków użyteczności publicznej. Powyższe zawężenie rodzaju zrealizowanych budynków, przy uwzględnieniu, że przedmiot działalności zamawiającego nie ma charakteru przemysłowego lub handlowego było niezgodne z przepisem art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w ówczesnie obowiązującym brzmieniu, zgodnie z którym zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.*
  - *po zawarciu umowy o zamówienie dokonano zmiany jego przedmiotu tzn. zaprojektowano i wykonano obiekt o parametrach innych, niż określono w umowie o zamówienie. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy założeniami programu funkcjonalno – użytkowego, który określał przedmiot zamówienia i był integralną częścią umowy o roboty budowlane nr ZP/6/WORD/08 z dnia 5 marca 2008 r., a założeniami wykonanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej. Stwierdzone rozbieżności dotyczyły m. in. powierzchni terenu inwestycji, powierzchni użytkowej budynku, konstrukcji budynku. Ponadto nie zawarto na piśmie aneksu do umowy, w zakresie ww. zmiany przedmiotu zamówienia. Powyższym naruszono przepis art. 139 ust. 2 oraz art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).*
  - *w programie funkcjonalno – użytkowym będącym załącznikiem do specyfikacji oraz umowy o zamówienie w sposób niejednoznaczny określono część przedmiotu zamówienia tj. źródła zasilania instancji c. o. stwierdzając, że będzie pochodziło ono z sieci miejskiej lub kotłowni gazowej. Powyższym naruszono przepis art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). W postępowaniu o zamówienie nie dopuszczono składania ofert wariantowych.*
  - *nieprawidłowo egzekwowano zabezpieczenie należytego wykonania robót od wykonawcy w związku z aneksami do umowy. Aneksem nr 3 z dnia 30 czerwca 2009 r. do umowy przesunięto termin realizacji robót do 31 lipca 2009 r., natomiast przedłużenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego gwarancją ubezpieczeniową ważną do dnia 30 czerwca 2009 r. nastąpiło 23 lipca 2009 r. Przez okres od 1 lipca do 23 lipca 2009 r. wykonanie robót nie było zabezpieczone gwarancją ubezpieczeniową. Ponadto gwarancja ubezpieczeniowa wniesiona tytułem zabezpieczenia roszczeń z tytułu usunięcia wad lub usterek została wystawiona 18 dni po upływie okresu obowiązywania gwarancji należytego wykonania umowy. W okresie od 1 do 17 sierpnia 2009 r. zamawiający nie posiadał zabezpieczenia roszczeń w tytułu udzielonej przez wykonawcę gwarancji i rękojmi. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 147 ust. 2 z dnia*



29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zgodnie z którym jeżeli wykonawca jest jednocześnie gwarantem, zabezpieczenie służy także pokryciu roszczeń z tytułu gwarancji jakości.

- nieterminowo regulowano zobowiązania wobec wykonawcy z tytułu wynagrodzenia za realizację zamówienia, czym naruszono przepis art. 35 ust 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło wynagrodzenia wynikającego z 9 faktur VAT w łącznej kwocie 6.165.960,00 zł, wystawionych w okresie styczeń – kwiecień 2009 r. gdzie zwłoka w zapłacie wynosiła od 5 do 71 dni od umownego terminu płatności. Z tytułu nieterminowych płatności do dnia kontroli nie poniesiono dodatkowych kosztów w postaci odsetek.

Przygotowanie postępowania o zamówienie oraz realizacja umów zawartych w wyniku udzielenia zamówienia należało do obowiązków pracowników Wydziału ds. Administracji i BHP. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Janusz Markiewicz – były Zastępca Dyrektora ds. Administracyjno- Technicznych.

Umowę o roboty budowlane nr ZP/6/WORD/08 z dnia 5 marca 2008 r. w imieniu zamawiającego podpisali p. Janusz Markiewicz – były Zastępca Dyrektora ds. Administracyjno – Technicznych oraz p. Danuta Kotula – były Główny Księgowy.

Obowiązki w zakresie regulowania zobowiązań jednostki należały do p. Justyny Rzychoń – Głównego Księgowego.

– W 2008 r. przeprowadzono postępowanie oraz udzielono zamówienia publicznego pn. „Leasing operacyjny dwóch sztuk bliźniaczych fabrycznie nowych autobusów turystycznych wysokopokładowych, bez prawa do amortyzacji przez zamawiającego, możliwością zakupu lub przedłużenia umowy po zakończeniu 36 miesięcznej umowy, spełniających dyrektywę Unii Europejskiej 2001/85/EG oraz normę EURO 4” podczas którego:

- wybrano ofertę wykonawcy, pomimo że była ona niezgodna z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższym naruszono przepis art. 89 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie ze specyfikacją (Tabela nr 1 – Wymogi zamawiającego – parametry techniczne, pkt 2.1 – Inne elementy świadczenia) zamawiający wymagał udzielenia gwarancji na cały autobus i układ napędowy wynoszącej minimum 24 miesiące i 300.000 km przebiegu. Zgodnie z takim zapisem gwarancja upływa dopiero po łącznym spełnieniu obydwu warunków. Natomiast wykonawca w złożonej ofercie zaoferował alternatywne warunki gwarancji tj. 24 miesiące lub 300 000 km przebiegu w zależności, który warunek zostanie wcześniej spełniony. Tak zaoferowane warunki gwarancji dopuszczały możliwość wcześniejszego upływu gwarancji niż wymagana przez zamawiającego.

- do umowy Nr 19774 z dnia 7 marca 2008 r. o zamówienie publiczne na leasing operacyjny wprowadzono postanowienie niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ofertą wykonawcy, a dotyczące dodatkowego kosztu nie przewidzianego w ofercie w zakresie obsługi ubezpieczenia. Powyższym naruszono przepis art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Skutkiem powyższego do każdej faktury leasingu doliczane jest ubezpieczenie, które wykonawca (Finansujący - firma leasingowa) przerzuca na Zamawiającego. Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia zamawiający wymagał aby oferta zawierała „koszty ubezpieczenia całego okresu trwania umowy wliczone w ratę leasingu”, ponadto zgodnie z pkt 16.3 s.i.w.z. wykonawca zobowiązany był uwzględnić w ofercie wszystkie koszty związane z leasingiem.

Dodatkowe koszty jakie zamawiający poniósł z tytułu opłat za obsługę ubezpieczenia do dnia zakończenia kontroli wynoszą 70.194,62 zł.

- *nieprawidłowo naliczono karę umowną za nieterminową dostawę autobusów poprzez przyjęcie niewłaściwej kwoty jako podstawy obliczenia kary oraz zaniżonej ilości dni zwłoki w dostawie. Zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawartymi w pkt 16, która stanowiła integralną część umowy, powinna być naliczona kara umowna w wysokości odsetek ustawowych od ceny netto zamówienia za każdy dzień opóźnienia w przekazaniu pojazdu. W umowie termin dostawy autobusów turystycznych ustalono na 15 kwietnia 2008 r., cena netto zamówienia zgodnie z ofertą wynosiła 2.661.321,87 zł. Przedmiot zamówienia dostarczono dnia 19 maja 2008 r., tj. z opóźnieniem wynoszącym 34 dni. Karę umowną naliczono w wysokości 22.619,19 zł, przyjmując do jej naliczenia 33 dni zwłoki i kwotę 2.175.500,00 jako podstawę obliczenia kary tj. wartość netto autobusów bez kosztów operacyjnych leasingu. Powyższe skutkowało zaniżeniem kary umownej o kwotę 5.889,76 zł.*

- *nieterminowo uregulowano należności za leasing operacyjny autobusów wynikające z faktury VAT nr 29130/11/19774/200409 wystawionej w dniu 6 kwietnia 2009 r. w kwocie 47.094,64 zł, co skutkowało zapłatą odsetek w wysokości 90,46 zł. Poprzez niedotrzymanie umownego terminu płatności naruszono przepisy art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).*

*Czynności związane z badaniem ofert wykonywała Komisja Przetargowa powołana Zarządzeniem Nr 41/X/2007 Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach z dnia 31 października 2007 r. Obowiązki w zakresie regulowania zobowiązań jak również dochodzenia należności z tytułu kar umownych spoczywały na p. Justynie Rzychoń – Głównym Księgowym.*

*Umowę Nr 19774 z dnia 7 marca 2008 r. na leasing operacyjny autokarów turystycznych podpisał w imieniu zamawiającego p. Piotr Wcisło – były Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach.*

#### **Wniosek nr 5**

Podjąć działania w celu naliczenia zgodnie postanowieniami umowy Nr 19774 z dnia 7 marca 2008 r. i wyegzekwowania kar umownych za nieterminową realizację zamówienia pn. „Leasing operacyjny dwóch sztuk bliźniaczych fabrycznie nowych autobusów turystycznych wysokopokładowych, bez prawa do amortyzacji przez zamawiającego, możliwością zakupu lub przedłużenia umowy po zakończeniu 36 miesięcznej umowy, spełniających dyrektywę Unii Europejskiej 2001/85/EG oraz normę EURO 4” zgodnie postanowieniami umowy z dnia 7 marca 2008 r.

#### **Wniosek Nr 6**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach w zakresie dochodzenia należności z tytułu kar

umownych oraz terminowego regulowania zobowiązań zgodnie z zawartymi umowami, mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.).

- *W latach 2007 - 2008 udzielono zamówień publicznych na zakup usług przewozowych, których łączna wartość przekroczyła równowartość 14.000 euro bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższym naruszono przepisy art. 3 ust. 1 w związku z przepisami art. 4 pkt 8 i art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Stosownie do postanowień art. 34 ust. 1 ww. ustawy podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.*

*Powyższe dotyczyło zakupu powtarzających się okresowo usług od przewoźników:*

- *w 2007 r. od WAP – TOUR Sp. z o. o. z siedzibą w Bukowinie Tatrzańskiej i od Przedsiębiorstwa Handlowo Produkcyjno – Usługowego WAP – TOUR s. c. Bukowina Tatrzańska o łącznej wartości 97.251,52 zł netto, co stanowiło równowartość 22.168 euro,*
- *w 2008 r. od WAP – TOUR Sp. z o.o. z siedzibą w Bukowinie Tatrzańskiej, od F.H.U. Biuro Podróży „Miliarder” K. Wawrzyńczak Katowice, od Usługi Przewozowe Grzegorz Pasięka Świętochłowice o łącznej wartości 90.231,13 zł netto, co stanowiło równowartość 23.272 euro.*

*Sprawy związane z udzielaniem zamówień na usługi transportowe prowadzili: od maja 2008 r. Kierownik Działu Transportu, do końca kwietnia 2008 r. p. Roman Bańczyk – Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach, pełniący ówczesnie funkcję Zastępcy Dyrektora ds. Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego i Szkoleń.*

#### **Wniosek nr 7**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o zamówienia publiczne, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68, art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

- *W przepisach wewnętrznych dotyczących polityki rachunkowości nie wskazano zasad klasyfikacji zdarzeń na poszczególnych kontach księgi głównej, co było wymagane przepisem art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).*  
*Powyższe dotyczyło zakładowego planu kont wprowadzonego Zarządzeniem Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach z dnia 2 stycznia 2009 r. oraz*

*poprzednio obowiązującego zakładowego planu kont, ustalonego dnia 15 lutego 2002 r. przez Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach. Przygotowanie projektu dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości należało do p. Danuty Kotuli – byłego Głównego Księgowego oraz p. Justyny Rzychoń – Głównego Księgowego.*

### **Wniosek nr 8**

Uzupełnić przepisy wewnętrzne regulujące politykę rachunkowości jednostki o zasady klasyfikacji zdarzeń na poszczególnych kontach księgi głównej stosownie do przepisu art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- *Nieprawidłowo sporządzono sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych za rok 2008 oraz sprawozdanie Rb-N o stanie należności za rok 2008 poprzez wykazanie danych niezgodnych z ewidencją księgową. Powyższym naruszono przepisy § 6 ust. 7 i § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. 2006 r. Nr 113 poz. 770).*

*W ww. sprawozdaniu Rb-Z wykazano zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek na kwotę 500.000,00 zł, pomimo że zobowiązania takie nie wynikały z ewidencji księgowej i jednostka nie posiadała zobowiązań z tego tytułu.*

*W ww. sprawozdaniu Rb-N nie wykazano pozostałych należności na łączną kwotę 531.528,25 zł oraz wykazano należności z tytułu gotówki i depozytów wysokości w łącznej kwocie 1.397.876 zł, podczas gdy z ewidencji księgowej wynikała kwota 910.889,06 zł.*

*Obowiązki w zakresie sporządzenia projektu ww. sprawozdań należały do Specjalisty ds. finansowych (obecnie zatrudnionego na stanowisku Koordynatora ds. finansowych Projektu „Nowe kwalifikacje nowe możliwości na europejskim rynku pracy”).*

*Sprawozdania zatwierdzili: p. Roman Bańczyk – Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach oraz p. Justyna Rzychoń – Główny Księgowy.*

### **Wniosek Nr 9**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach w zakresie sporządzania sprawozdań finansowych jednostki, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43 poz. 247) mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.).

- *W latach 2005 – 2006 nie prowadzono ewidencji analitycznej według kontrahentów do konta 201 – Rozrachunki z dostawcami. Ponadto w 2008 r. prowadzono wspólną ewidencję analityczną do rozrachunków z dwoma kontrahentami tj. Wap-Tour M. Szegda, A. Wcisło s.c. z siedzibą w Bukowinie Tatrzańskiej oraz z Wap-Tour Sp. z o. o. z siedzibą w Bukowinie Tatrzańskiej. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) stosownie do którego konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności do rozrachunków z kontrahentami.*

- W 2008 r. dokonano potrącenia w formie kompensaty należności z tytułu czynszu najmu za miesiące czerwiec – sierpień 2008 r. najemcy w łącznej kwocie 3.095,75 zł ze zobowiązaniami jakie jednostka kontrolowana posiadała wobec innego kontrahenta z tytułu zakupu usług przewozowych. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 498 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) stosownie do których gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki w powyższym okresie wykonywały: p. Danuta Kotula - Główny Księgowy do dnia 28 lutego 2008 r. oraz p. Bożena Lisiecka – Białas do dnia 30 listopada 2008 r.

- W latach 2002 – 2009 pracownicy pełniący funkcję głównego księgowego jednostki wykonywali bez pisemnego powierzenia obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Powyższe było wymagane przepisami art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), art. 35 ust. 1 poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Funkcję Głównego Księgowego jednostki pełniły: p. Danuta Kotula w okresie do 28 lutego 2008 r., p. Bożena Lisiecka – Białas w okresie od 19 maja 2008 r. do 30 listopada 2008 r. oraz p. Justyna Rzychoń od dnia 1 grudnia 2008 r.

Powierzenia obowiązków i odpowiedzialności w powyższym zakresie winni dokonać: p. Piotr Wcisło – były Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach pełniący funkcję kierownika jednostki do dnia 21 maja 2008 r. oraz p. Roman Bańczyk – Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach pełniący funkcję kierownika jednostki od dnia 28 maja 2008 r., stosownie do przepisów art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 10**

Powierzyć na piśmie obowiązki i odpowiedzialność w zakresie wskazanym w przepisie art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) oraz obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, stosownie do przepisów art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) pracownikom Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach wykonującym zadania w tym zakresie, mając na uwadze postanowienia komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości a także zakres odpowiedzialności poszczególnych pracowników, kieruję do Pana Dyrektora dodatkowe wnioski:

**Wniosek nr 11**

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

**Wniosek nr 12**

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 23 z dnia 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.