

Katowice, 7 maja 2010 r.

Znak: WK-6100/41/4/09/10

Pan
Edward Kućka
Wójt Gminy
Kozy

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 16 grudnia 2009 r. do 12 lutego 2010 r., z przerwą w dniach od 21 grudnia 2009 r. do 5 stycznia 2010 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Kozy za okres od 1 stycznia 2005 r. do 12 lutego 2010 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 9 marca 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

w zakresie realizacji dochodów budżetowych:

- *W latach 2006 – 2009 wydano szesnaście decyzji w sprawie przyznania ulg w spłacie zaległości w podatku nieruchomości oraz w podatku od środków transportowych, które nie spełniały wymogów przepisów art. 210 § 1 pkt 6 w związku z art. 210 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Organ podatkowy zaniechał wskazania uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, decyzja zawiera m.in. uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.*
- *W 2007 r. udzielono trzema decyzjami ulg w spłacie podatku od nieruchomości, wyłącznie na podstawie wniosku podatnika o nr karty kontowej 2678, bez zebrania materiału dowodowego, potwierdzającego okoliczności wskazywane przez podatnika we wniosku. Naruszono tym przepisy art. 187 § 1, art. 191, art. 122 ustawy z dnia*

29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz ocenić na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona oraz podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.

Powyższe dotyczyło trzech decyzji: z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości, z dnia 11 czerwca 2007 r. oraz z dnia 28 września 2007 r. w sprawie przesunięcia terminu spłaty rozłożonej na raty zaległości.

W posiadaniu organu podatkowego były materiały dowodowe zgromadzone dla tego podatnika przy postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji w dniu 25 stycznia 2007 r. dotyczącej umorzenia zaległości podatkowej za lata 2004-2005 w wysokości 3.223,43 zł, co uznano za wystarczające.

Ponadto w decyzji z dnia 9 maja 2008 r., wydanej podatnikowi o nr karty kontowej 0/12, postanowiono umorzyć w całości podatek za okres od stycznia do kwietnia 2008 r. Nie wskazano w decyzji, że umorzenie dotyczy zaległości podatkowej. Zgodnie z art. 67 a § 1 wyżej wymienionej ustawy, organ podatkowy na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może: odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty, odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

W trakcie kontroli stwierdzono również, że w pięciu decyzjach postanowiono umorzyć zaległości podatkowe bez podania tytułu podatku.

Zadania w zakresie przygotowania projektów ww. decyzji wykonywali pracownicy Referatu Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Wiesława Karska – Skarbnik Gminy Kozy. Decyzje o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych wydał p. Edward Kućka – Wójt Gminy Kozy.

Wniosek nr 1

Przeanalizować prawidłowość przeprowadzonych w latach 2006 – 2009 postępowań podatkowych zakończonych wydaniem decyzji o udzieleniu ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. W przypadku wystąpienia przesłanek określonych w art. 240 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), wznowić postępowanie w celu wydania poprawnej decyzji, mając na uwadze przepisy art. 245 oraz art. 67a ww. ustawy.

- Zaniechanie dokonania czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości. Zgodnie z przepisami art. 272 pkt 1 a, pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających mających na celu: sprawdzenie terminowości składania deklaracji, stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

W latach 2007 – 2009 gminne jednostki organizacyjne dla których ustalono trwałe zarząd na władanych nieruchomościach składały deklaracje podatkowe, w których nie wykazały pozycji grunty pozostałe jako podstawy opodatkowania. W decyzjach o trwałym zarządzie ustanowionym na rzecz tych jednostek, wyszczególniono powierzchnie nieruchomości

gruntowych. Powyższe stwierdzono w deklaracjach podatkowych złożonych: na 2007 r. przez Centrum Sportowo - Widowiskowe, Szkołę Podstawową nr 2 w Kozach, na 2008 r. przez Liceum Ogólnokształcące, Centrum Sportowo-Widowiskowe, Szkołę Podstawową nr 2, Gimnazjum w Kozach, na 2009 r. przez Liceum Ogólnokształcące, Szkołę Podstawową nr 2, Gimnazjum w Kozach.

Ponadto stwierdzono, że w 2009 r. organ podatkowy nie wezwał do złożenia deklaracji podatnika o nr karty kontowej 0/12, który nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości w terminie wynikającym z przepisu art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami art. 274a ww. ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Zadania w zakresie dokonywania czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości należały do pracowników Referatu Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Wiesława Karska – Skarbnik Gminy Kozy.

Wniosek nr 2

Przeanalizować prawidłowość złożonych deklaracji na podatek od nieruchomości przez gminne jednostki organizacyjne w latach 2007 – 2010 oraz ustalonych wysokości zobowiązań podatkowych, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wszcząć w trybie art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 z późn. zm.) postępowanie podatkowe celem ustalenia zobowiązań w prawidłowej wysokości.

w zakresie realizacji wydatków budżetowych:

- *W latach 2005 – 2006 p. Edward Kućka – Wójt Gminy Kozy nie wykorzystał przysługującego mu urlopu wypoczynkowego. Zaniechano udzielenia zaległego urlopu wypoczynkowego Wójtowi Gminy Kozy za 2005 r. w terminie określonym w przepisie art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, urlop winien być udzielony najpóźniej do końca pierwszego kwartału roku następnego za rok poprzedni. Zgodnie z przepisami art. 152 § 1, art. 161 ww. ustawy, pracownikowi przysługuje prawo do corocznego, nieprzerwanego, płatnego urlopu wypoczynkowego. Pracodawca jest obowiązany udzielić pracownikowi urlopu w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo.*

W związku z wygaśnięciem kadencji, Wójtowi Gminy Kozy w dniu 4 grudnia 2006 r. wypłacono ekwiwalent pieniężny za 37 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego w kwocie 15.742,55 zł, w tym za 11 dni urlopu z 2005 r. w kwocie 4.680,33 zł. Pismo Nr Ors 1025-00023/06 z dnia 4 grudnia 2006 r. o wypłaceniu pieniężnego ekwiwalentu dla Wójta Gminy Kozy podpisał Przewodniczący Rady Gminy w Kozach.

- *W latach 2008 – 2009 nieprawidłowo naliczono i wypłacono diety dla radnych Gminy Kozy za udział w sesjach Rady Gminy oraz w posiedzeniach komisji. Powyższe było niezgodne z postanowieniami Uchwał Rady Gminy Kozy Nr II/16/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r. oraz Nr XV/115/2008 z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia zasad na podstawie których radnym przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych. Zgodnie z zasadami określonymi w powyższych uchwałach, diety za udział w obradach*

sesji Rady oraz posiedzeniach komisji, zaokrąglą się do pełnych dziesiątek złotych. Diety były naliczone i wypłacone według zaokrąglania do pełnych złotych.

Skutkiem powyższego w latach 2008-2009 wypłacono dwunastu radnym zaniżone diety o kwotę 556,00 zł oraz zawyżono wypłatę diet dwóm radnym o kwotę 25,00 zł.

Listy wypłat diet radnym przygotowali pracownicy Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych. Nadzór w tym zakresie sprawowała Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 3

Ponownie naliczyć diety dla radnych Rady Gminy w Kozach za lata 2008 – 2009, zgodnie z zasadami określonymi w § 5 pkt 1 Uchwały Nr II/16/2006 Rady Gminy Kozy z dnia 4 grudnia 2006 r. oraz Uchwały Nr XV/115/2008 Rady Gminy Kozy z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia zasad na podstawie których radnym przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych oraz dokonać stosownych rozliczeń w tym zakresie.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Kozach w zakresie prawidłowego naliczenia diet radnym Rady Gminy w Kozach, zgodnie z przepisem art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

w zakresie udzielania dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych:

– *W trakcie kontroli postępowań o udzielenie w latach 2008 -2009 dotacji na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu na terenie Gminy Kozy stwierdzono, że:*

- *ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych podano do publicznej wiadomości na łamach Biuletynu Informacyjnego Urzędu Gminy w Kozach „Koziańskie Wiadomości” nie będącego dziennikiem. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym do dnia 12 marca 2010 r. Zgodnie z przytoczonym przepisem, ogłoszenie o otwartym konkursie ofert, zamieszcza się, w zależności od rodzaju zadania, w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym oraz Biuletynie Informacji Publicznej, a także w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń.*

- *ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w 2008 r. nie zawierało informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami. Natomiast w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert w 2009 r., podano łączną wysokość środków przekazanych w formie dotacji organizacjom pozarządowym w 2008 r., bez wskazania zadań na które zostały udzielone dotacje. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać*

informacje m.in. o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ww. ustawy.

Zadania w zakresie przygotowania projektów ogłoszeń należały do Inspektora Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych. Nadzór w tym zakresie sprawowała Kierownik tego Referatu.

- w 2009 r. przyjęto i rozpatrywano ofertę realizacji zadania publicznego złożoną przez Ludowy Klub Sportowy „Orzeł”, która nie zawierała deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania. Naruszono tym przepis art. 14 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem (w brzmieniu obowiązującym do dnia 12 marca 2010 r.) oferta złożona w trybie, o którym mowa w art. 11 ust. 2 i art. 12 ust.1 zawiera m. in. deklarację o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania.

- w latach 2008 i 2009 przyjęto i rozpatrywano oferty na realizację zadań publicznych złożone przez Związek Harcerstwa Polskiego - Komenda Hufca Beskidzkiego pomimo, że nie zawierały sprawozdania finansowego (bilansu, rachunku wyników lub rachunku zysków i strat) za ostatni rok. Naruszono tym postanowienia rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).

- w latach 2008- 2009 przyjęto i rozpatrywano ofertę realizacji zadania publicznego złożoną przez Związek Harcerstwa Polskiego - Komenda Hufca Beskidzkiego, w której zawarto deklarację, że w ramach składanej oferty przewidziano niepobieranie opłat od adresatów zadania. Jednocześnie w tej samej ofercie w przewidywanych źródłach finansowania zadania zadeklarowano kwotę 25.000,00 zł, pochodzącą z wpłat adresatów zadania. Naruszono tym postanowienia rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).

Oceny ofert dokonywali członkowie komisji konkursowych powołani Zarządzeniami Wójta Gminy Kozy Nr 4/2008 z dnia 20 lutego 2008 r. oraz 16/2009 z dnia 5 marca 2009 r. Realizacja zadań wynikających z przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie należała do pracowników Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych. Nadzór w tym zakresie sprawowała Kierownik tego Referatu. Umowy Nr 60/U/UG/08 z dnia 21 maja 2008 r., Nr 83/U/UG/ 09 z dnia 10 czerwca 2009 r., Nr 59/U/UG/ 09 z dnia 15 kwietnia 2009 r. podpisał p. Edward Kućka - Wójt Gminy Kozy.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Kozach w zakresie przestrzegania procedur wynikających z przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3

ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

w zakresie udzielania i realizacji zamówień publicznych:

– *W zakresie przeprowadzonych w 2009 r. w trybie przetargu nieograniczonego postępowań na zadania: p.n.: „Adaptacja pomieszczeń parteru budynku na posterunek policji” oraz p.n.: „Przebudowa obiektu mostowego w ciągu ul. Nadbrzeżnej w Kozach” stwierdzono:*

- *w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający określił nieprawidłowo warunki udziału w postępowaniach, jako:*

- *posiadanie potencjału technicznego niezbędnego do wykonania zadania, bez jednoczesnego określenia jaki potencjał zamawiający uzna za spełniający warunek udziału w postępowaniu. Naruszono tym przepisy art. 36 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.),*

- *wykonanie zamówienia w wymaganym terminie. Zaliczenie terminowego wykonania zamówienia do warunków udziału w postępowaniu było niezgodne z przepisami art. 36 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 w związku z art. 22 ust. 1 ww. ustawy – Prawo zamówień publicznych;*

- *w ogłoszeniach o zamówieniach zamawiający nie zawarł opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków; odsyłając w tym zakresie do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co było niezgodne z przepisem art. 41 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przytoczonym przepisem, ogłoszenie zawiera opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Ogłoszenie powinno precyzować wymienione w nim elementy, tak aby wykonawca na ich podstawie mógł podjąć decyzję o uczestnictwie w postępowaniu. Nie jest dopuszczalne odsyłanie w treści ogłoszenia do zapisów specyfikacji w tym zakresie.*

Przygotowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeń należało do pracowników Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego. Nadzór w tym zakresie sprawowała Kierownik tego Referatu.

Ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia do zadania p.n.: „Adaptacja pomieszczeń parteru budynku na posterunek policji” podpisał p. Edward Kućka – Wójt Gminy Kozy. Ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia do zadania p.n.: „Przebudowa obiektu mostowego w ciągu ul. Nadbrzeżnej w Kozach” podpisał p. Kazimierz Greń – Zastępca Wójta Gminy Kozy.

– *W postępowaniu przeprowadzonym w 2009 r. w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia p.n. „Adaptacja pomieszczeń parteru budynku na posterunek policji” stwierdzono, że wykluczono wykonawcę, na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zdaniem Zamawiającego, wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających wykonanie przynajmniej jednej roboty pod nadzorem konserwatorskim oraz nie złożył zaświadczenia konserwatora zabytków poświadczającego dwuletnią praktykę kierownika budowy przy robotach pod nadzorem konserwatora zabytków.*

Wykluczenie wykonawcy, na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, nie znajdowało uzasadnienia. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ww. ustawy, wykonawca uzupełnił wykaz wykonanych robót budowlanych w pozycji 1 o informacje, że remontowany obiekt jest wpisany do rejestru zabytków. Ponadto wykonawca w ofercie i w piśmie z dnia 21 maja 2009 r., uzupełniającym ofertę, spełnił warunek potwierdzenia wykonania prac pod nadzorem konserwatorskim. Z dokumentów wynika, że kierownik miał wymaganą praktykę przy realizacji obiektów objętych nadzorem konserwatora zabytków. Ponadto zaznaczyć należy, że w specyfikacji zamawiający nie ustalił wzoru wymaganego dokumentu, a obowiązujące przepisy nie przewidują żądania tego rodzaju dokumentu od wykonawcy.

W odpowiedzi na wykluczenie, wykonawca wniósł protest, a następnie odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 10 lipca 2009 r. (Sygn. Akt KIO/UZP 804/09) uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazała powtórzenie czynności badania, oceny ofert i ponowny wybór najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego. Ponadto kosztami postępowania odwoławczego w kwocie 4.574,00 zł obciążono Zamawiającego.

Zadania w zakresie przygotowania oraz przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych należały do pracowników Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego. Nadzór w tym zakresie sprawowała Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego Urzędu Gminy w Kozach w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- W 2009 r. zaniechano zaewidencjonowania w dzienniku kancelaryjnym Urzędu Gminy w Kozach gwarancji bankowych oraz gwarancji ubezpieczeniowych złożonych jako wadium w postępowaniach o udzielenie ww. zamówień. Ponadto aneksy przedłużające ważność gwarancji w postępowaniu dotyczącym udzielenia zamówienia zadania p.n.: „Adaptacja pomieszczeń parteru budynku na posterunek policji”, nie posiadały potwierdzenia daty wpływu lub daty złożenia ich w Urzędzie. Naruszono tym § 6 ust. 1 i 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym korespondencję wpływającą na nośniku papierowym opatruje się pieczęcią wpływu (data i numer ewidencyjny) i rejestruje w rejestrze kancelaryjnym.*

W przepisach wewnętrznych brak było określenia zasad przyjmowania, ewidencjonowania i przechowywania gwarancji bankowych, ubezpieczeniowych wnoszonych jako wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Gwarancje przyjmowane były przez pracowników Referatu Finansów, którzy przekazywali je Sekretarzowi Komisji Przetargowej, którym była Kierownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego.

Wniosek nr 7

Przeszkolić pracowników Urzędu Gminy w Kozach w zakresie przekazywania do ujmowania w dzienniku korespondencyjnym otrzymanych dokumentów, stosownie do postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.) oraz ustalić szczegółowe procedury w zakresie zasad przyjmowania, ewidencjonowania i przechowywania gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych wnoszonych jako wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W 2009 r. nieprawidłowo dokonano kontroli merytorycznej faktury VAT za wykonanie robót dodatkowych przy zadaniu pn. „Adaptacja pomieszczeń parteru budynku na posterunek policji”. Powyższe pozostawało w sprzeczności z postanowieniami Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy w Kozach wprowadzonej Zarządzeniem Nr 6/2000 Wójta Gminy Kozy z dnia 1 sierpnia 2000 r. z późniejszymi zmianami. Zgodnie z postanowieniami ww. Instrukcji, kontrola pod względem merytorycznym dowodów księgowych polega na ustaleniu rzetelności ich danych, celowości, gospodarności i legalności operacji gospodarczych wyrażonych w dowodach, a także na stwierdzeniu, że dowody zostały wystawione przez właściwe jednostki.*

Nieprawidłowość dotyczyła wystawionej faktury VAT Nr 02/12/2009 z dnia 16 grudnia 2009 r. za wykonane roboty dodatkowe na kwotę 9.419,55 zł oraz dołączonego do niej protokołu odbioru wykonanych robót końcowych z dnia 15 grudnia 2009 r. W powyższym protokole odbioru wykonanych robót, potwierdzono termin wykonywania robót w okresie od 29 listopada 2009 r. do 15 grudnia 2009 r.

Tymczasem, faktycznie roboty dodatkowe wykonano w okresie od 23 września 2009 r. do 7 października 2009 r., na podstawie „Zlecenia” Nr 41/Z/UG/09 z dnia 18 września 2009 r. oraz protokołu konieczności wykonania robót dodatkowych Nr 1 z dnia 28 września 2009 r. W „Zleceniu” Nr 41/Z/UG/09 ustalono że: szczegółowy zakres wykonania koniecznych robót budowlanych dla ww. zadania zostanie określony w przedmiarze robót po dokonaniu stopniowego odkrywania fundamentu budynku, po szczegółowym określeniu zakresu i wartości robót zostanie zawarta umowa na roboty budowlane, wynagrodzenie zostanie rozliczone kosztorysem powykonawczym zgodnie z umową Nr 105/U/UG/ 2009 z dnia 13 sierpnia 2009 r. na wykonanie robót budowlanych związanych z wykonaniem ww. zadania.

Umowa na wykonanie robót dodatkowych przy adaptacji pomieszczeń parteru budynku na posterunek policji została podpisana dopiero w dniu 26 listopada 2009 r. W umowie tej określono termin prowadzenia robót budowlanych od 26 listopada 2009 r. do dnia 15 grudnia 2009 r. które, jak wynika z dziennika budowy, zostały wykonane w okresie wcześniejszym, tj. od dnia 23 września 2009 r. do dnia 7 października 2009 r.

Zgodnie z przepisami art. 647 oraz art. 648 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót,

w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Umowa o roboty budowlane powinna być stwierdzona pismem.

„Zlecenie” Nr 41/Z/UG/09 z dnia 18 września 2009 r., protokół konieczności Nr 1 z dnia 28 września 2009 r., umowę Nr 105/U/UG/ 2009 z dnia 13 sierpnia 2009 r. oraz umowę Nr 141/U/UG/2009 z dnia 26 listopada 2009 r. podpisał p. Edward Kućka – Wójt Gminy Kozy.

Protokół odbioru wykonanych robót – końcowy z dnia 15 grudnia 2009 r. podpisała ze strony Zamawiającego (inwestora) wskazana w umowie Inspektor Nadzoru, będąca jednocześnie pracownikiem Urzędu Gminy w Kozach zatrudnionym na stanowisku Inspektora Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego.

Kontroli merytorycznej ww. faktury VAT dokonała Inspektor Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego. Nadzór w tym zakresie sprawowała Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 8

Przeanalizować prawidłowość dokonania kontroli merytorycznej faktur VAT za wykonywane roboty budowlane na zadaniu p.n. „Adaptacja pomieszczeń parteru budynku na posterunek policji” i podjąć ewentualne działania w kierunku rozliczenia ww. zadania zgodnie z zawartymi umowami Nr 105/U/UG/2009 z dnia 13 sierpnia 2009 r. oraz Nr 141/U/UG/2009 z dnia 26 listopada 2009 r., mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

w zakresie gospodarowania mieniem:

- W 2007 r. w ogłoszeniu o pisemnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej oznaczonej jako działka 2224/269 o pow. 0.4637 ha położonej w Kozach pomiędzy ul. Lipową i ul. Krakowską, ograniczono formę wniesienia wadium wyłącznie do pieniądza. Naruszono tym § 4 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108). Zgodnie z przytoczonym przepisem, wadium mogło być wnoszone w pieniądzu, obligacjach Skarbu Państwa lub w papierach wartościowych dopuszczonych do obrotu publicznego.
- W latach 2007 - 2009 ustalono i pobrano od nabywców nieruchomości zbywanych (w tym lokali mieszkalnych) w drodze przetargowej i bezprzetargowej opłaty z tytułu pokrycia kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży. Koszty dotyczyły przygotowania dokumentacji: formalno-prawnej, wyceny nieruchomości, geodezyjnego podziału nieruchomości. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) nie przewidziano możliwości pobierania opłat za przygotowanie nieruchomości do zbycia. Zgodnie z przepisami art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 powołanej wyżej ustawy, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, co w szczególności polega na wykonywaniu czynności polegających m.in. na zapewnieniu wyceny tych nieruchomości. Zgodnie z przepisem art. 67 ust. 1 ww. ustawy, cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości. Zgodnie z przepisem art. 67 ust. 3 ww. ustawy, przy sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej cenę nieruchomości ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość. Z powyższego wynika, że zarówno dokonanie wyceny jak i jej koszty obciążają w świetle ustawy organ administracji publicznej.

Warunek dotyczący obciążania nabywców nieruchomości komunalnych kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży wynikał z obowiązujących i nie wyeliminowanych z prawnego obiegu Uchwał Rady Gminy Kozy: Nr XXIII/165/2001 z dnia 14 listopada 2001 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Kozy i Nr XXIII/166/2001 z dnia 14 listopada 2001 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy, ze zmianami.

Prowadzenie spraw związanych z gospodarką nieruchomościami należało do pracowników Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego. Nadzór w tym zakresie sprawowała Kierownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego.

Wniosek nr 9

Podjąć działania w kierunku przeanalizowania obowiązującego stanu prawnego na terenie Gminy i dostosowania uregulowań w zakresie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Kozy do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

- Informacja o stanie mienia komunalnego sporządzona według stanu na dzień 30 września 2007 r. i 30 września 2008 r. nie zawierała danych o zmianach w stanie mienia komunalnego od dnia złożenia poprzedniej informacji, w zakresie przysługującego prawa własności oraz innych niż własność praw majątkowych i posiadania. Naruszono tym przepis art. 180 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, Zarząd jednostki samorządu terytorialnego, opracowuje m.in. informację o stanie mienia komunalnego, zawierającą: 1) dane dotyczące przysługujących jednostce samorządu terytorialnego praw własności, 2) dane dotyczące: a) innych niż własność praw majątkowych, w tym w szczególności o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach, b) posiadania, 3) dane o zmianach w stanie mienia komunalnego, w zakresie określonym w pkt 1 i 2, od dnia złożenia poprzedniej informacji. Informacja o stanie mienia komunalnego sporządzona według stanu na dzień 30 września 2009 r. została sporządzona zgodnie z przepisami. Powyższe było wynikiem uwzględnienia opinii o projekcie budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami, zawartej w Uchwale Nr 4100/I/327/2008 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 12 grudnia 2008 r. Opracowywanie informacji o stanie mienia komunalnego należało do p. Wiesławy Karskiej – Skarbnika Gminy Kozy.*

w zakresie rozliczenia z jednostkami organizacyjnymi:

- Nieruchomości stanowiące mienie Gminy Kozy, pozostające we władaniu jednostek organizacyjnych tj. Gminnego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkola w Kozach oraz Gminnego Ośrodka Opieki Społecznej w Kozach, nie zostały przekazane w trwały zarząd. Naruszono tym przepis art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwą formą prawną władania nieruchomościami przez jednostkę organizacyjną jest trwały zarząd. Obie jednostki organizacyjne władają częściami zajmowanych nieruchomości na podstawie umów użyczenia.*

Zadania w zakresie przekazywania nieruchomości stanowiących własność gminy w trwały zarząd należały do pracowników Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego. Nadzór w tym zakresie pełniła Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 10

Podjąć działania w celu ustanowienia trwałego zarządu w stosunku do nieruchomości będących we władaniu jednostek budżetowych, mając na uwadze przepisy art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

- *W latach 2008 – 2009 pracownicy Urzędu Gminy w Kozach przyjmowali bez zastrzeżeń od gminnych jednostek budżetowych miesięczne jednostkowe sprawozdania budżetowe, które nie były podpisane przez kierowników tych jednostek lub głównych księgowych. Naruszono tym § 9 ust. 3 w związku z § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Ponadto zgodnie z § 10 wyżej przytoczonego rozporządzenia, podpisy na sprawozdaniach składa się odręcznie na każdym formularzu w miejscu oznaczonym, a pod podpisem umieszcza się pieczętkę z imieniem i nazwiskiem osoby podpisującej. Powyższe dotyczyło sprawozdań: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-28S z wykonania budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami. Stwierdzono brak podpisów: Głównego Księgowego Gimnazjum w Kozach na sprawozdaniach Rb-27S za luty 2009 r. oraz Rb-27S za maj 2009 r., Dyrektora Centrum Widowiskowo-Sportowego w Kozach na sprawozdaniu Rb-28S za marzec 2009 r., Głównego Księgowego Szkoły Podstawowej Nr 1 na sprawozdaniach Rb-27S za lipiec 2008 r. oraz RB-28S za lipiec 2008 r., Głównego Księgowego GOPS na sprawozdaniach Rb-Z za I kwartał 2009 r. Ponadto stwierdzono brak podpisu i pieczętki Kierownika Przedszkola w Kozach na sprawozdaniu Rb-Z za III kwartał 2008 r., brak pieczętki Głównego Księgowego GOPS w Kozach na sprawozdaniach Rb-50 za I oraz II kwartał 2008 r.*

Zadania w zakresie sprawdzania kompletności, kontroli rachunkowej, formalnej okresowych sprawozdań jednostkowych przedkładanych przez gminne jednostki należały, zgodnie z zakresem czynności, do Zastępcy Skarbnika Gminy Kozy. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Wiesława Karska – Skarbnik Gminy Kozy.

Wniosek nr 11

Przeanalizować prawidłowość przestrzegania przez pracowników Referatu Finansów procedur w zakresie kontroli prawidłowości przekładanych przez jednostki organizacyjne sprawozdań, zgodnie z przepisami § 9, § 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

w zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *Nieprawidłowe sporządzenie rocznych sprawozdań: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2006 r. Naruszono tym § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym. W pozycji skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, wykazano kwotę umorzenia zaległości podatkowych, która nie była zgodna z rejestrem przypisów i odpisów za 2006 r. oraz nie była zgodna ze stanem faktycznym. Kwotę umorzenia podatku od nieruchomości zawyżono o 3.223,43 zł.
Sporządzanie sprawozdań, prowadzenie księgowości, spraw związanych z udzielaniem ulg, zwolnień i umorzeń zaległości podatkowych należało do zadań pracowników Referatu Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Wiesława Karska – Skarbnik Gminy Kozy.*
- *W latach 2008 – 2009 ujmowano rozliczenia z tytułu naliczonych składek na PFRON w ewidencji księgowej na koncie 201-„Rozrachunki z dostawcami”, zamiast na koncie 229-„Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”. Naruszono tym postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz Zarządzenia Nr 38/2006 Wójta Gminy Kozy z dnia 30 października 2006 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Kozy, ze zmianami. Zgodnie z postanowieniami ww. Zarządzenia, konto 229 służy do ewidencji innych niż z budżetami rozrachunków publicznoprawnych, a w szczególności do ewidencji rozrachunków z ZUS, tytułem ubezpieczenia emerytalnego, rentowego, chorobowego, wypadkowego, zdrowotnego, składek na Fundusz Pracy oraz zasiłków wypłacanych przez ZUS.*
- *W latach 2008 – 2009 wydruki dzienników, których obraz przeniesiono na informatyczny nośnik danych, nie zawierały zrozumiałego tekstu opisu operacji w częściowym dzienniku sprzedaży (rejestr H1) oraz we wszystkich częściowych dziennikach - faktycznej daty dokonania zapisu. W 2009 r. wprowadzano zapisy księgowe dotyczące 2008 r. pod datą 31 grudnia 2008 r. Naruszono tym przepisy art. 23 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, zapis księgowy powinien zawierać m.in. zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji, z tym że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów, kwotę i datę zapisu.*

Prowadzenie ewidencji księgowej jednostki należało do zadań pracowników Referatu Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Wiesława Karska – Skarbnik Gminy Kozy.

Wniosek nr 12

Zaprowadzić ewidencję księgową do konta 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, zgodnie z wymogami zakładowego planu kont wprowadzonego Zarządzeniem Nr 38/2006 Wójta Gminy Kozy z dnia

30 października 2006 r. ze zmianami oraz przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansów w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, kieruję do Pana Wójta dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 14

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 15

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 23 z dnia 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową w zakresie gospodarki finansowej Gminnego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkola w Kozach, w dniach od 8 lutego do 12 lutego 2010 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli, podpisanym w dniu 9 marca 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Dyrektora Gminnego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkola w Kozach zostanie skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.