



Uchwała Nr 4200/II/183/2023

II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

z dnia 7 grudnia 2023 r.

w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Bielska-Białej projekcie uchwały budżetowej na 2024 rok

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1325) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodnicząca Bernadeta Dziedziak

Członkowie Tadeusz Stawowczyk

Piotr Wybraniec

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną z uwagami** opinię o przedłożonym przez **Prezydenta Miasta Bielska-Białej** projekcie uchwały budżetowej na 2024 rok.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Prezydent Miasta Bielska-Białej przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach projekt uchwały budżetowej Miasta Bielska-Białej na 2024 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1240 z późn. zm.).

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2024 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi.

Skład ustalił i zważył, co następuje:

1. Projekt uchwały budżetowej na 2024 rok został opracowany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
2. Podstawowe wielkości budżetowe, tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zaplanowane w odpowiedniej szczegółowości.
3. Przedłożony projekt budżetu jest zrównoważony i określa kwotę planowanego deficytu budżetu oraz wskazuje źródła jego sfinansowania.
4. Projekt jest kompletny, obejmuje wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, za wyjątkiem przepisów art. 212 ust. 1 pkt 8-9 w związku z art. 5a ust. 4-6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.). Przepisy te nakazują, aby zadania wybrane w ramach budżetu obywatelskiego zostały uwzględnione w uchwale budżetowej gminy. Rada gminy w toku prac nad projektem uchwały budżetowej nie może usuwać lub zmieniać w stopniu istotnym zadań wybranych w ramach budżetu obywatelskiego. W gminach będących miastami na prawach powiatu utworzenie budżetu obywatelskiego jest obowiązkowe, z tym, że wysokość budżetu obywatelskiego wynosi co najmniej 0,5% wydatków gminy zawartych w ostatnim przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu. Środki wydatkowane w ramach budżetu obywatelskiego mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy i jej części lub kategorie kwotowe projektów dotyczące całości obszaru gminy lub jej części. W załączniku Nr 9 opiniowanego projektu uchwały o nazwie: „*Wydatki na realizację Budżetu Obywatelskiego*” nie przedstawiono zadań, ale różne rodzajowo i klasyfikacyjnie wydatki podzielone na bieżące i majątkowe oraz w podziale na dwie pule zadań o lakonicznej nazwie niepowiązanej z zdaniami jednostki samorządu terytorialnego tj. „*Ochotnicy i Dzielnice*” oraz „*Złota Rączka*” oraz ujęto w załączniku środki na rezerwę celową. Skład stwierdził, że w załączniku brak uwzględnienia szczegółowych zadań budżetu obywatelskiego. Ponadto ujęcie środków na rezerwie celowej nie wypełnia wymagań przepisu art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który wymaga wyspecyfikowania zadań.

Skład stwierdził również pewne mankamenty przedłożonego projektu dotyczące braku ujęcia w planie przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego wynagrodzeń ipochodnych od wynagrodzeń, co powoduje m.in, że nie można ocenić prawidłowości planowanej kwoty środków obrotowych, w świetle przepisu § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. z2019 r. poz. 1718). Ponadto z przedstawionego dokumentu wynika, że środki

z WFOSiGW są niewłaściwie klasyfikowane w § 629 (s. 192). Skład zaleca również prezentowanie w kolejnych projektach budżetu celem zwiększenia jego przejrzystości dochodów i wydatków z art. 237 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w takiej formie jakiej są ujmowane dochody i wydatki z art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 122).
6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
7. W projekcie uchwały zamieszczono upoważnienia dla Prezydenta Miasta, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa.
8. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono stosowne uzasadnienie oraz wymagane materiały informacyjne.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

**Przewodnicząca
II Składu Orzekającego**

Bernadeta Dziedziak