

Katowice, 28 maja 2010 r.

Znak: WK-6100/42/4/09/10

**Pan
Damian Mrowiec
Starosta
Powiatu Rybnickiego**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 16 grudnia 2009 r. do 26 lutego 2010 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Rybnickiego za okres od 1 stycznia 2005 r. do 26 lutego 2010 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 29 marca 2010 r. 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W latach 2008 – 2009 przeprowadzono cztery postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rewaloryzacja elewacji Starostwa Powiatowego w Rybniku - etap I”. W toku ww. postępowań stwierdzono, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono wynagrodzenie ryczałtowe. Wobec tego wykonawca był zobowiązany wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z dokumentacją techniczną otrzymaną wraz ze SIWZ za ustaloną cenę. Jednocześnie z SIWZ zamawiający zażądał dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego nie wskazując, że będzie on podlegał ocenie. Z charakteru wynagrodzenia ryczałtowego wynika, że uwzględnia ono wszystkie koszty związane z wykonaniem robót określonych dokumentacją przetargową oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót.*

Powyższe miało wpływ na ocenę ofert. Treść ofert trzech wykonawców uznano za nieodpowiadające treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, z uwagi na niezgodności kosztorysu ofertowego w stosunku do przedmiaru robót. Niezgodności dotyczyły:

- *przedłożenia kosztorysu ofertowego w wersji szczegółowej zamiast uproszczonej,*
- *błędne obmiaru jednej pozycji kosztorysu ofertowego: 190 m² zamiast 19 m²,*
- *wpisaniu przez wykonawcę w jednej pozycji kosztorysu ofertowego innego opisu robót niż wynikający z przedmiaru, nadto w dwóch innych pozycjach wpisano jednostkę miary „dm²”, a nie „m²”.*

W związku z ww. niezgodnościami wykonawcy zostali wykluczeni na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 lub oferty ich zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

Skutkiem takiej oceny kosztorysów ofertowych zamawiający odrzucił ofertę najtańszą. Oferta wybranego wykonawcy była droższa od odrzuconej oferty o kwotę 17.879,82 zł. Nadmienić należy, że w ostatnim postępowaniu, w wyniku którego udzielono zamówienia, jeden z ośmiu wykonawców startujących w postępowaniu również przedłożył kosztorys ofertowy w takiej samej szczegółowej wersji jak wykonawca wykluczony z wcześniejszego postępowania (SIWZ wymagał wersji uproszczonej). Kosztorys ten zweryfikowano i przyjęto bez uwag, ofertę (po uzupełnieniu referencji) uznano za ważną, przegrała jedynie ze względu na cenę.

Z kolei, oferty jednego z wykonawców, zawierające ten sam błąd, tj. błędny obmiar jednej pozycji kosztorysu ofertowego: 190 m² zamiast 19 m², w jednym postępowaniu zakwestionowano, natomiast w innym postępowaniu ofertę uznano za prawidłową i przyjętą bez uwag.

Ustalono ponadto, iż w ostatnim postępowaniu, informując jednego z wykonawców o odrzuceniu jego oferty pismem z dnia 27 listopada 2008 r., zaniechano wskazania uzasadnienia prawnego odrzucenia.

Powyższym naruszono art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

– *W roku 2009 przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rewaloryzacja elewacji Starostwa Powiatowego w Rybniku – część północna - II etap oraz część wschodnia”, podczas którego:*

- *nieprawidłowo określono dokumenty, jakie wykonawcy mają złożyć w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. w sposób niezgodny z § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.). Powyższe polegało na postawieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wymogu załączenia do oferty dokumentów dotyczących zadań ujętych przez wykonawcę w wykazie robót budowlanych o podobnym charakterze, zawierających: wartość zamówienia, terminy wykonania oraz miejsce wykonania. Zgodnie z przywołaną podstawą prawną, zamawiający może żądać wykazu wykonanych robót budowlanych z podaniem tych informacji, natomiast załączone dokumenty winny potwierdzać jedynie należyte ich wykonanie.*

- *w SIWZ zamawiający wskazał, iż za zadanie o podobnym charakterze uważa się roboty budowlane podobne do zamówienia ujętego w SIWZ, odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym polegającym na renowacji wątku ceglanego o powierzchni co najmniej 600 m² (dotyczy jednego obiektu). Zamawiający nie sprecyzował o jaką wartość chodzi. Zgodnie z przepisem art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zamawiający zobligowany był do podania w specyfikacji m.in.:*

opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Ponadto zamawiający wymagał załączenia do oferty wykazu robót o podobnym charakterze. Zamawiający nie żądał dokumentów na potwierdzenie zakresu wykonanych zadań wymienionych w wykazie. Pomimo tego, zamawiający zarzucił wykonawcy brak dokumentów potwierdzających wykonanie renowacji wątku ceglanego o pow. co najmniej 600 m² na jednym obiekcie, uznając tym samym, że wykonawca nie wykazał się wystarczającym doświadczeniem w realizacji zadań o podobnym charakterze. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). W odpowiedzi wykonawca przedłożył referencje wystawione przez głównego wykonawcę, potwierdzające wykonanie prac remontowych elewacji z cegły klinkierowej budynku o powierzchni 1100 m². Zamawiający wystąpił o potwierdzenie ilości i zakresu wykonanych prac do inwestora zadania, który potwierdził wykonanie tylko 300 m² prac renowacyjnych i poddał w wątpliwość jakość wykonanych prac.

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), a ofertę jego odrzucono. Jako uzasadnienie odrzucenia podano złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania.

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono wynagrodzenie ryczałtowe. Wobec tego wykonawca był zobowiązany wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z dokumentacją techniczną otrzymaną wraz ze SIWZ za ustaloną cenę. Jednocześnie w SIWZ zamawiający zażądał dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego nie wskazując, że będzie on podlegał ocenie. Z charakteru wynagrodzenia ryczałtowego wynika, że uwzględnia ono wszystkie koszty związane z wykonaniem robót określonych dokumentacją przetargową oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót.*

Ponadto, w wyjaśnieniach do SIWZ zamawiający wskazał, iż podstawą płatności będzie wykonanie elementu zgodnie z projektem i programem konserwatorskim, jak i specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót. Wyjaśniono również, iż wykonawca powinien we własnym zakresie dokonać wizji na obiekcie, zweryfikować obmiary dla własnych potrzeb, celem podania ceny ryczałtowej uwzględniającej całokształt robót wynikających z projektu i programu konserwatorskiego, jak i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.

Powyższe miało wpływ na ocenę ofert. Treść oferty jednego wykonawcy odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ze względu na niezgodności kosztorysu ofertowego w stosunku do przedmiarów robót w dziesięciu pozycjach robót.

W związku z powyższym, zamawiający odrzucił ofertę tańszą od oferty wybranego wykonawcy o kwotę 14.494,08 zł.

- zaniechano złożenia pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) przez p. Janinę Grossek – Sekretarza Powiatu Rybnickiego, wykonującego czynności w postępowaniu.*

Powyższym naruszono art. 17 ust. 2 ww. ustawy, zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1.

Sekretarz Powiatu podpisał dwa pisma skierowane do inwestora, mające na celu weryfikację danych budzących wątpliwości, a ujętych w referencjach, załączonych do oferty jednego z wykonawców. W wyjaśnieniach złożonych w toku kontroli, Sekretarz oświadczył, iż w żaden ze sposobów określonych w art. 17 ust. 1 Prawa zamówień publicznych nie był, ani też nie jest powiązany z którymkolwiek wykonawcą biorącym udział w postępowaniu.

Ponadto, w pięciu postępowaniach na zadanie pn.: „Rewaloryzacja elewacji Starostwa Powiatowego w Rybniku” (etap I i II) stwierdzono, że w ogłoszeniach o zamówieniu zaniechano wskazania wielkości zamówienia.

Powyższe było wymagane przepisem art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym, ogłoszenie o zamówieniu zawiera m.in. określenie wielkości zamówienia.

W ww. ogłoszeniach wskazano jedynie przedmiot, nazwę zadania. W specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót w charakterystyce przedsięwzięcia wskazano: „Roboty budowlane związane są z rewaloryzacją wątku ceglanego i kamiennego elewacji”.

- *W latach 2006 - 2007 przeprowadzono pięć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie przebudowy dachu wraz z remontem pomieszczeń poddasza etap II i III oraz przebudowy instalacji elektrycznych w budynku Starostwa Powiatowego w Rybniku”, podczas których:*

- *w dniu 22 sierpnia 2007 r. udzielono zamówienia w trybie z wolnej ręki, pomimo braku spełnienia przesłanek do zastosowania tego trybu. Naruszono tym przepis art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli w prowadzonych kolejno postępowaniach o udzielenie zamówienia, z których co najmniej jedno prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego, nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione.*

Jako podstawę do zastosowania tego trybu wskazano dwa unieważnione postępowania przeprowadzone w trybie przetargów nieograniczonych, unieważnionych 27 października 2006 r. i 25 czerwca 2007 r. Postępowania te nie były jednak prowadzone kolejno, bowiem pomiędzy nimi przeprowadzono jeszcze dwa. Pierwsze zostało unieważnione 12 grudnia 2006 r. Do postępowania wpłynęły dwie oferty, z których tylko jedna została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, drugiego wykonawcę wykluczono z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Drugie postępowanie zostało unieważnione 21 marca 2007 r. W postępowaniu tym, cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto, pierwotne warunki zamówienia zostały w sposób istotny zmienione. Zakres jednej z robót, jaką pozostawał „Remont pomieszczeń poddasza” ograniczony został o kwotę 60.766,25 zł (z kwoty 136.314,53 zł do 75.548,28 zł).

Ponadto, przedmiot niniejszego zamówienia w dokumentacji projektowej ustalony został w sposób odmienny w wersji papierowej i wersji udostępnionej na stronie internetowej

Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Rybniku. Powyższe dotyczy tego samego zakresu robót w przedmiarach robót z 21 maja 2007 r., obowiązujących przy czwartym postępowaniu oraz przy udzielaniu zamówienia w trybie z wolnej ręki. Różnice dotyczą obmiarów, opisu robót, braków danej pozycji w przedmiarze w wersji papierowej bądź w wersji internetowej. Niespójność dokumentacji w zakresie przedmiotu zamówienia narusza art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

- w czterech specyfikacjach istotnych warunków zamówienia żądano w sposób niezgodny z § 1 ust. 2 pkt 1 oraz § 1 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605): referencji zawierających informacje na temat: wartości zamówienia, terminów wykonania, miejsc wykonania, tj. danych wykraczających poza potwierdzenie należytego wykonania robót, w sposób określony w ww. rozporządzeniu; Powyższe miało wpływ na ocenę oferty jednego z wykonawców w II przetargu nieograniczonym. Wykonawca wykluczony został z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), m.in. z uwagi na fakt, iż w przedłożonych przez wykonawcę referencjach brak było zapisu wskazującego na wartość wykonanych robót.*

- w dwóch specyfikacjach istotnych warunków zamówienia zamawiający żądał wykazu zadań (minimum 2) o podobnym charakterze. Jednocześnie wskazał, iż za zadanie o podobnym charakterze uważa się zadanie podobne do zamówienia ujętego w SIWZ, odpowiadające swoim rodzajem i wartością zadaniu będącym przedmiotem przetargu. Zamawiający nie sprecyzował o jaką wartość chodzi. Stosownie do treści art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zamawiający zobligowany był do podania w specyfikacji m.in.: opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.*

Zaznaczyć należy, iż powyższe miało wpływ na ocenę ofert. Jeden z wykonawców wskazał w wykazie zadań 3 zadania o wartościach: 30.723,00 zł, 158.600,00 zł i 284.750,63 zł. Zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych uznając, iż wykazane przez wykonawcę zadanie o wartości 30.723,00 zł nie jest porównywalne z zakresem prac objętym przetargiem, którego wartość oszacowano na ponad 500.000 zł. Zamawiający nie odniósł się do pozostałych dwóch zadań.

W kolejnych postępowaniach sprecyzowano wartość zadania o podobnym charakterze, wskazując:

- * w trzecim postępowaniu na wartość stanowiącą co najmniej 70% wartości zamówienia, tj. nie mniej niż 370 000 zł netto;*

- * w czwartym postępowaniu na wartość stanowiącą co najmniej 70% wartości kosztorysów inwestorskich, tj. nie mniej niż 400 000 zł netto.*

Czynności w postępowaniach o zamówienie publiczne oraz związanych z przygotowaniem tych postępowań wykonywali członkowie Komisji Przetargowej. Powyższe wynika z postanowień:

** Uchwały Nr 220/XLIV/04 Zarządu Powiatu w Rybniku z dnia 22 września 2004 r. dotyczącej regulaminu postępowania w sprawie zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Rybniku oraz powierzenia czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wraz ze zmianami wprowadzonymi Uchwałami Zarządu Powiatu w Rybniku: Nr 234/XLVI/04 z dnia 26 października 2007 r. oraz Nr 317/LXVII/05 z dnia 10 sierpnia 2005 r.,*

** Uchwał Zarządu Powiatu w Rybniku w sprawie powołania komisji przetargowej: Nr 240/XXXIX/08 z dnia 14 maja 2008 r., Nr 447/LXVIII/09 z dnia 25 czerwca 2009 r., Nr 50/VI/07 z dnia 7 marca 2007 r. oraz Nr 489/XLVI/06 z dnia 18 października 2006 r.*

Za organizację systemu zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Rybniku odpowiada p. Damian Mrowiec - Starosta Powiatu. Powyższe wynika z postanowień Regulaminu postępowania w sprawie zamówień publicznych, wprowadzonego Uchwałą Nr 220/XLIV/04 Zarządu Powiatu w Rybniku z dnia 22 września 2004 r.

Umowę Nr 343/5/34/08-09 z wykonawcą zadania oraz aneks nr 1/09 z 10 marca 2009 r. i aneks nr 2/09 z 3 czerwca 2009 r. ze strony Powiatu zawarli p. Damian Mrowiec – Starosta Powiatu Rybnickiego i p. Krzysztof Kluczniok – Wicestarosta Powiatu.

Umowę nr 343/2/8/09 z wybranym wykonawcą z 25 sierpnia 2009 r. oraz aneksy Nr 1/09 z 4 września 2009 r. i Nr 2 z 12 października 2009 r. ze strony Powiatu Rybnickiego podpisali p. Damian Mrowiec – Starosta Powiatu oraz p. Krzysztof Kluczniok – Wicestarosta Powiatu.

Umowę nr 342/6/07 dnia 22 sierpnia 2007 r. z wykonawcą zadania wraz z aneksem nr 1 z dnia 15 października 2007 r. ze strony Powiatu Rybnickiego podpisali p. Damian Mrowiec – Starosta Powiatu oraz p. Wincenty Klyta – Członek Zarządu Powiatu. Aneks nr 2 z dnia 21 kwietnia 2008 r. ze strony Powiatu Rybnickiego podpisali p. Damian Mrowiec – Starosta Powiatu oraz p. Krzysztof Kluczniok – Wicestarosta Powiatu.

Wniosek nr 1

Przeszkolić pracowników Starostwa Powiatowego w Rybniku w zakresie prawidłowego przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz wzmocnić nadzór w celu zwiększenia staranności wykonywania obowiązków przez osoby odpowiedzialne w tym zakresie, mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie wypłaty diet radnym:

- W latach 2008-2010 prowadzono obrót gotówkowy w Starostwie Powiatowym w Rybniku niezgodnie z postanowieniami Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych i gospodarki materiałowej wprowadzonej Zarządzeniami Starosty Powiatu Rybnickiego Nr 1/09 z dnia 2 stycznia 2009 r. i Nr 11/2008 z dnia 3 lipca 2008 r. Powyższe polegało na wypłacie diet radnym Powiatu przez pracownika Biura Rady Powiatu na podstawie pobranej zaliczki z kasy. Zgodnie z postanowieniami pkt IV ppkt 2 i 3 ww. Instrukcji, operacje gotówkowe dokonywać należało w kasie wewnętrznej*

Starostwa Powiatowego, prowadzonej przez pracownika Wydziału Finansowo-Budżetowego pełniącego funkcję kasjera.

W Starostwie Powiatowym funkcję kasjera pełnił pracownik Wydziału, pracownikowi Biura Rady nie powierzono obowiązków związanych z realizacją obrotu gotówkowego.

Ponadto ustalono, iż przepisy wewnętrzne nie przewidywały wypłaty zaliczki na poczet diet radnych. Zgodnie z pkt IV ppkt 17-22 zaliczka mogła być pobrana celem pokrycia kosztów wyjazdu służbowego, zakupu towarów, materiałów i usług oraz w szczególnych przypadkach - na poczet wynagrodzeń jednak nie wyższa niż wynagrodzenie przysługujące pracownikowi za przepracowany okres w danym miesiącu.

Następnie ustalono, że obsługę kasową Starostwa Powiatowego w Rybniku wykonywał bank prowadzący obsługę budżetu Powiatu Rybnickiego, zgodnie z zawartą umową. W przepisach wewnętrznych brak informacji w tym zakresie.

Wypłaty dotyczyły okresu: grudzień 2008 r., styczeń-luty oraz lipiec-wrzesień 2009 r., styczeń 2010 r. Zaliczki były rozliczane w terminie 1-3 dni, zgodnie z wnioskami o zaliczkę.

Listy wypłat diet sporządzał pracownik Biura Rady. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Janina Grossek – Sekretarz Powiatu Rybnickiego. Listy wypłaty diet oraz wnioski o zaliczkę zostały zatwierdzone przez p. Damiana Mrowca – Starostę Powiatu Rybnickiego oraz zaakceptowane przez p. Sylwię Marcol-Wróblewską – Skarbnika Powiatu Rybnickiego.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Rybniku w zakresie prowadzenia obrotu gotówkowego, zgodnie z przyjętymi zasadami w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych i gospodarki materiałowej przyjętej zarządzeniami Starosty Powiatu Rybnickiego Nr 1/09 z dnia 2 stycznia 2009 r. i Nr 11/2008 z dnia 3 lipca 2008 r., mając na uwadze art. 68 i 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie mienia Skarbu Państwa:

- W latach 2005 – 2009 w trzech przypadkach zaniechano podjęcia działań celem aktualizacji wartości nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste. Opłaty roczne dla trzech użytkowników wieczystych ustalone zostały na podstawie ostatnich wycen nieruchomości, które miały miejsce w latach 1992 – 2004. Stosownie do przepisu art. 77 ust. 1 i 3 ustawy dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej może być aktualizowana, nie częściej niż raz w roku, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Aktualizacji opłaty rocznej dokonuje się z urzędu albo na wniosek użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, na podstawie wartości nieruchomości gruntowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego. Wycenę tych nieruchomości zapewniają starostowie gospodarujący zasobem Skarbu Państwa, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, którzy zobowiązani są do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki, stosownie do przepisów art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 12 w związku z art. 11 ust. 1 ww. ustawy. Zgodnie zaś z przepisem art. 50 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) zarząd i ochrona mienia powiatu powinny być wykonywane ze szczególną starannością.*

Zadania związane z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa należały do dwóch Kierowników Referatu Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, którzy pełnili tę funkcję w latach 2005 - 2009. Nadzór w tym zakresie prowadził Geodeta Powiatowy.

Wniosek nr 3

Rozważyć możliwość podjęcia działań mających na celu ponowną wycenę nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, dla których organem właściwym jest Starosta Rybnicki, a w związku z tym aktualizację opłaty rocznej z tego tytułu, mając na uwadze przepisy art. 12 w związku z art. 11 ust. 1, art. 23 ust. 1 pkt 2, art. 77 ust. 1 i 3 ustawy dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz przepis art. 50 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

W zakresie rozliczenia z jednostkami organizacyjnymi:

- *Zaniechanie ustanowienia trwałego zarządu na części nieruchomości będących we władaniu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Czerwionce-Leszczynach oraz Powiatowego Ogniska Pracy Pozaszkolnej w Czerwionce-Leszczynach. Stosownie do przepisu art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) właściwą formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne jest trwały zarząd. Ponadto z art. 49a ww. ustawy wynika, że przepisy art. 43-49 stosuje się odpowiednio także w przypadku oddania w trwały zarząd całej nieruchomości kilku jednostkom organizacyjnym w częściach ułamkowych, z określeniem sposobu korzystania z tej nieruchomości przez poszczególne jednostki organizacyjne. Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna oraz Powiatowe Ognisko Pracy Pozaszkolnej w Czerwionce-Leszczynach dysponują nieruchomościami na podstawie umów użyczenia zawartych z Zespołem Szkół w Czerwionce-Leszczynach. Zadania związane z oddawaniem nieruchomości w trwały zarząd należały do Referatu Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.*
- *W decyzjach Zarządu Powiatu Rybnickiego, wydanych w latach 2001 – 2007, o oddaniu nieruchomości w trwały zarząd jednostkom organizacyjnym Powiatu Rybnickiego zaniechano określenia ceny nieruchomości oraz informacji o możliwości aktualizacji opłat z tytułu trwałego zarządu. Powyższe było wymagane art. 45 ust. 2 pkt 7 ww. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym decyzja o ustanowieniu trwałego zarządu powinna zawierać cenę nieruchomości i opłatę z tytułu trwałego zarządu oraz możliwość aktualizacji opłat z tytułu trwałego zarządu, jeśli jednostka organizacyjna nie jest zwolniona od opłaty na podstawie innych przepisów. Nieprawidłowość w zakresie braku określenia ceny nieruchomości dotyczyła 6 decyzji, natomiast w zakresie braku informacji o możliwości aktualizacji opłat z tytułu trwałego zarządu dotyczyła 2 decyzji. Decyzje zostały przygotowane przez byłego Kierownika Referatu Katastru i Gospodarki Nieruchomościami oraz podpisane przez p. Damiana Mrowca – Starostę Powiatu Rybnickiego.*

Wniosek nr 4

Podjąć działania zmierzające do przekazania jednostkom organizacyjnym nieruchomości w trwały zarząd, mając na uwadze przepisy art. 43 ust. 1 i 49a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Katastru i Gospodarki Nieruchomościami w zakresie przygotowywania decyzji o oddaniu nieruchomości w trwały zarząd zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, kieruję do Pana Starosty dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 6

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze obowiązek zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w myśl przepisu art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.