

**Szanowny Pan
Krzysztof Chamarowski
Dyrektor
Zarządu Dróg
i Gospodarki Komunalnej
w Kłobucku**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 30 grudnia 2009 r. do 12 stycznia 2010 r. kontrolę doraźną w zakresie gospodarki finansowej Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku (zwanym w dalszej części wystąpienia ZDiGK) za okres od 1 lipca 2006 r. do 12 stycznia 2010 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym przez Dyrektora ZDiGK i Głównego Księgowego 31 marca 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

w zakresie zamówień publicznych:

- *W zakresie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego w 2008 r. na „Wykonanie remontu cząstkowego nawierzchni asfaltowych dróg utrzymywanych przez Gminę Kłobuck” stwierdzono, co następuje:*
 - *zaniechanie opisania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia poprzestał jedynie na podaniu poszczególnych pozycji, składających się na powyższe zamówienie, wymagając od wykonawców podania cen jednostkowych w złożonych ofertach. W związku z brakiem określenia ilości zamówienia zamawiający uzyskiwał cenę ofertową wskutek wykonania działania arytmetycznego, poprzez zsumowanie poszczególnych cen jednostkowych za wykonanie wszystkich pozycji niniejszego zamówienia.*

Powyższe było niezgodne z przepisem art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Ponadto mogła zostać naruszona zasada uczciwej konkurencji o której mowa w art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 tej ustawy.

Przepis art. 29 ust. 1 ww. ustawy nie daje podstaw do odstąpienia przez zamawiającego od wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia z podaniem jego ilości nawet wówczas, gdy jego zapotrzebowanie jest trudno przewidywalne.

Brak opisanego przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym uniemożliwia ustalenie ceny ofertowej za przedmiot zamówienia, a w konsekwencji uniemożliwia także ocenę, która oferta jest najkorzystniejsza.

- *zaniechanie określenia wartości szacunkowej zamówienia, czym naruszone zostały przepisy art. 32 ust. 1 oraz 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).*

W związku z brakiem określenia przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym zamawiający nie ustalił całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy, a poprzestał jedynie na ustaleniu wartości szacunkowej poszczególnych pozycji zamówienia. Całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy zostało przez zamawiającego błędnie utożsamione z wartością środków finansowych przewidzianych na ww. zadanie w planie finansowym w kwocie 270.000,00 zł. Możliwości finansowych zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie można natomiast utożsamiać z ustaloną, na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przez zamawiającego wartością szacunkową przedmiotu zamówienia. Tę bowiem zamawiający ustala przy wszczęciu postępowania z należytą starannością, mając na względzie procedury przewidziane programami ustawowymi, które będzie stosował w trakcie tego postępowania.

- *zaniechanie zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych - opisu warunku udziału w postępowaniu polegającego na posiadaniu niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Powyższe było wymagane przepisem art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Opis tego warunku został natomiast zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z treścią specyfikacji w postępowaniu mogli brać udział jedynie ci wykonawcy, którzy wykazali się wykonaniem robót podobnych do będących przedmiotem niniejszego zamówienia o wartości łącznej w jednym roku m.in. 100.000,00 zł.*

Powyższym mogły zostać naruszone zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, o których mowa w przepisach art. 22 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zamawiający miał obowiązek zamieścić już w ogłoszeniu o zamówieniu opis warunków udziału w postępowaniu. Przy czym, warunki te oczywiście muszą być tożsame z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Projekt specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został sporządzony przez pracowników Wydziału ds. utrzymania dróg i zadań komunalnych Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik ww. Wydziału. Umowę Nr 04/ZP/WD/08 z wykonawcą zadania podpisał p. Zenon Głęb- były Dyrektor ZDiGK w dniu 27 czerwca 2008 r.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami biorącymi udział w przygotowaniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie ustalania wartości szacunkowej zamówienia oraz sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

w zakresie najmu lokali użytkowych:

- *W latach 2007 – 2008 nieprawidłowo pobrano dochody z tytułu najmu lokalu użytkowego od najemcy o numerze konta 150120024. W fakturach VAT za najem lokalu wystawionych dla najemcy za okres III 2007 r. – II 2008 r. wysokość czynszu za najem lokalu określono niezgodnie z postanowieniami umowy o najem lokalu zawartej 1 marca 2001 r. po zmianach ustalonych w aneksie Nr 1/2007 z dnia 26 marca 2007 r. Działaniem tym naruszono postanowienia ww. umowy o najem lokalu oraz przepisy art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Zgodnie z tymi przepisami, w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobieranie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. Miesięczny czynsz najmu zgodnie z umową wynosił 11.638,93 zł brutto. Natomiast czynsz określony w fakturach VAT wynosił 11.465,04 zł brutto. W związku z powyższym miesięczny czynsz został zaniżony o kwotę 173,90 zł brutto, tj. o kwotę 2.086,80 zł za miesiące III 2007 r. – II 2008 r. W trakcie kontroli wystawiono faktury VAT korygujące za okres III 2007 r. – II 2008 r., uwzględniające wysokość czynszu wynikającą z aneksu Nr 1/2007 do ww. umowy o najem lokalu i wysłano je najemcy.*

Na kopiach faktur VAT wystawionych za najem lokali nie zamieszczono potwierdzenia dokonania merytorycznej kontroli dokumentów przed ich ujęciem w księgach rachunkowych, co było niezgodne z § 21 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w ZDiGK wprowadzonej Zarządzeniem Nr 1/ZDiGK/2006 Dyrektora ZDiGK z dnia 1 lipca 2006 r. W przepisach wewnętrznych uregulowano obieg umów najmu, nie uregulowano natomiast wewnętrznego obiegu faktur za najem lokali. W trakcie kontroli ustalono także, że nie zapoznano wszystkich pracowników ZDiGK z przepisami wewnętrznymi regulującymi obieg dokumentów finansowo-księgowych.

Faktury VAT za miesiące III 2007 r. – II 2008 r. wystawił Specjalista ds. finansowo - księgowych, stosownie do zakresu obowiązków służbowych. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Maria Pacierpnik – Główny Księgowy ZDiGK. Odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową ZDiGK ponosił p. Zenon Głąb – były Dyrektor ZDiGK.

Wniosek nr 2

Uzupełnić przepisy wewnętrzne regulujące obieg dokumentów finansowo-księgowych w zakresie kontroli merytorycznej faktur za najem lokali oraz

zapoznać pracowników ZDiGK z przepisami wewnętrznymi regulującymi zasady obiegu dokumentów finansowo-księgowych, mając na uwadze przepisy art. 68 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Zaniechano odbioru lokalu użytkowego o powierzchni 49,53 m², w budynku w Kłobucku przy ul. 11 Listopada 8, pomimo wygaśnięcia umowy o najem lokalu zawartej 15 lipca 2002 r., obowiązującej do dnia 31 stycznia 2008 r. oraz umowy zawartej 28 października 2008 r. obowiązującej do dnia 31 października 2009 r.*

Nie sporządzono także protokołu zdawczo-odbiorczego w związku z zawarciem w dniu 28 października 2008 r. umowy o najem lokalu, pomimo że w umowie ustalono, że stan techniczny lokalu określa protokół zdawczo-odbiorczy stanowiący integralną część i będący podstawą wzajemnych rozliczeń po zakończeniu najmu.

Ustalono także, że ZDiGK nie posiadał dokumentów potwierdzających, że osoby, które podpisały w imieniu partii politycznej umowę o najem z dnia 15 lipca 2002 r. oraz aneksy do tej umowy, a także osoba, która podpisała umowę z dnia 28 października 2008 r., były upoważnione do podpisania tych umów.

Najemcą lokalu na podstawie ww. umów o najem była partia polityczna. Najemca po upływie okresu obowiązywania umowy o najem lokalu zawartej 15 lipca 2002 r., tj. w okresie II – X 2008 r., korzystał z lokalu bez pisemnej umowy o najem. Następnie zawarto z tym najemcą ponownie umowę najmu w dniu 28 października 2008 r. Po upływie okresu obowiązywania tej umowy, tj. od listopada 2009 r. najemca ponownie korzystał z lokalu bez pisemnej umowy o najem. Najemcy przekazano projekt umowy o najem lokalu z dnia 1 grudnia 2009 r. Najemca przekazał do ZDiGK podpisaną umowę po zakończeniu kontroli tj. po 12 stycznia 2010 r. Umowa została zawarta z dniem 1 grudnia 2009 r.

Za okresy bezumownego korzystania z lokalu dla najemcy wystawiono faktury VAT, w których naliczono należność za korzystanie z lokalu, stosując stawki czynszu ustalone w umowach poprzedzających okres bezumownego korzystania z lokalu. W ZDiGK nie zostały ustalone w formie pisemnej zasady ustalania należności za używanie lokali w przypadku bezumownego korzystania z mienia.

Ponadto w trakcie dokonanych 11 stycznia 2010 r. oględzin, stwierdzono, że w witrynie ww. lokalu użytkowego zamieszczona jest tablica wskazująca, że z lokalu korzystają, poza najemcą, także inne podmioty. Pracownicy jednostki wyjaśnili, że „w lokalu praktycznie mogły się odbywać jakieś zebrania czy spotkania spokrewnionych stowarzyszeń, czego nie możemy zabronić, co jednak nie może świadczyć o podnajmie lokalu.” Stosownie do postanowień umowy najmu zawartej z dniem 1 grudnia 2009 r., najemca będzie wykorzystywał lokal na prowadzenie w nim działalności statutowej oraz najemca nie może oddać wynajmowanego lokalu użytkowego osobie trzeciej do używania w podnajem lub bezpłatne używanie, bez zgody wynajmującego.

Powyższe wskazuje na naruszenie przepisu art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

Zadania w zakresie gospodarki lokalami użytkowymi powierzono Kierownikowi Wydziału ds. Mieszkaniowych. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawowali: p. Zenon Głąb – były Dyrektor ZDiGK do 25 marca 2009 r., a następnie p. Krzysztof Chamarowski – Dyrektor ZDiGK.

Wniosek nr 3

Sprawdzić prawidłowość wykorzystania lokalu użytkowego zgodnie z postanowieniami umowy zawartej dnia 1 grudnia 2009 r. oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za prawidłowe gospodarowanie lokalami użytkowymi, w tym sporządzanie protokołów przekazania i odbioru lokali, mając na uwadze przepisy art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 68 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Nieprawidłowe wykonywanie zadań w zakresie rozliczeń z tytułu kaucji wnoszonych przez najemców lokali użytkowych tytułem zabezpieczenia ewentualnych roszczeń wynajmującego związanych z najmem lokali, w szczególności:*
 - *zaniechano wezwania najemcy o numerze konta 150120040 do wniesienia kaucji określonej w umowie zawartej 17 września 2009 r. na okres od 15 października 2009 r. do 14 października 2012 r. Zgodnie z § 4 umowy o najem lokalu użytkowego, najemca był zobowiązany do wniesienia kaucji w wysokości 12.033,75 zł w dniu zawarcia umowy. Najemcę wezwano do wniesienia kaucji, pismem z dnia 13 stycznia 2010 r.*
 - *do dnia zakończenia kontroli nie dokonano rozliczenia kaucji wniesionej przez byłego najemcę o numerze konta 150120024 na podstawie umowy o najem lokalu zawartej 1 marca 2001 r., która obowiązywała do dnia 31 lipca 2009 r. Zgodnie z postanowieniami § 6 umowy o najem lokalu, kaucja powinna zostać zaliczona na poczet należności za ostatnie miesiące najmu. Najemca dokonał zapłaty czynszu za cały okres obowiązywania umowy o najem lokalu zgodnie z wystawionymi fakturami VAT. Wg stanu na 31 grudnia 2009 r. zobowiązanie ZDiGK z tytułu kaucji wraz z odsetkami bankowymi wynosiło 32.798,67 zł.*
 - *zaniechano wezwania najemcy o numerze konta 150120059 do wniesienia kaucji w kwocie 1.830,00 zł, określonej w § 4 umowy o najem lokalu, zawartej w dniu 15 lipca 2002 r., a obowiązującej do 31 stycznia 2008 r. Ponadto ustalono, że do dnia zakończenia kontroli nie dokonano zwrotu kaucji w kwocie 2.745,00 zł wniesionej przez tego najemcę na podstawie umowy o najem lokalu zawartej 31 lipca 2001 r., która obowiązywała do dnia 31 lipca 2002 r. Zgodnie z postanowieniami § 6 umowy o najem lokalu, w przypadku niewystąpienia okoliczności zalegania z płatnością wierzytelności wynikających z umowy, kaucja powinna zostać zaliczona na poczet należności za ostatnie miesiące najmu. Wg stanu na 31 grudnia 2009 r. zobowiązanie z tytułu tej kaucji wraz z odsetkami bankowymi wynosiło 3.394,93 zł.*

Działaniem tym naruszono przytoczone powyżej postanowienia umów o najem lokali użytkowych, zgodnie z którymi najemcy byli zobowiązani do wniesienia kaucji, a wynajmujący był zobowiązany do zaliczenia wniesionych kaucji, na poczet należności za ostatnie miesiące najmu.

Zadania w zakresie gospodarki lokalami użytkowymi powierzono Kierownikowi Wydziału ds. Mieszkaniowych. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawowali: p. Zenon Głąb – były Dyrektor ZDiGK do 25 marca 2009 r., a następnie p. Krzysztof Chamarowski – Dyrektor ZDiGK.

Wniosek Nr 4

Podjąć działania mające na celu rozliczenie kaucji wniesionych przez najemców o numerach kont: 150120024, mając na uwadze postanowienia umowy o najem

lokalu zawartej 1 marca 2001 r. oraz 150120059, mając na uwadze postanowienia umowy o najem lokalu zawartej 31 lipca 2001 r. oraz przeanalizować pozostałe umowy o najem lokali użytkowych i stan depozytów w zakresie prawidłowości rozliczeń kaucji wnoszonych przez najemców.

w zakresie spraw organizacyjnych:

- *Zaniechano powierzenia na piśmie, obowiązków i odpowiedzialności w zakresie wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli: zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, kompletności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, ustalonych treści art. 45 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a obecnie art. 54 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), osobie wykonującej zadania w powyższym zakresie.*
Obowiązki w tym zakresie wykonywała p. Maria Pacierpnik – Główny Księgowy ZDiGK w Kłobucku. Powierzenie ww. zadań należało do p. Zenona Głaba – byłego Dyrektora ZDiGK, a następnie do p. Krzysztofa Chamarowskiego – Dyrektora ZDiGK.

Wniosek nr 5

Powierzyć na piśmie obowiązki i odpowiedzialność w zakresie wskazanym w przepisie art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) Głównemu Księgowemu ZDiGK wykonującemu zadania w tym zakresie, mając na uwadze postanowienia komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84).

w zakresie rachunkowości:

- *Zaniechanie zamieszczenia w przepisach wewnętrznych określających politykę rachunkowości jednostki zapisów wymaganych art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit. b i lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z prowadzeniem ksiąg rachunkowych przez jednostkę przy użyciu komputera. W powyższej dokumentacji stwierdzono brak:*
 - *wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,*
 - *opisu systemu informatycznego, zawierającego procedury lub funkcje, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów, systemu przetwarzania danych oraz określenia wersji oprogramowania.*

Obowiązującą politykę rachunkowości przyjęto na podstawie Zarządzenia Nr 1/ZDiGK/2006 Dyrektora Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku z dnia 1 lipca 2006 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Zakładu wraz z późniejszymi zmianami

- *W latach 2006 – 2009 zaniechano prowadzenia księgi obiektów inwentarzowych wymaganej Zakładowym Planem Kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr 1/ZDiGK/2006*

Dyrektora Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku z dnia 1 lipca 2006 r. Prowadzona ewidencja w formie tabel amortyzacyjnych (umorzeniowych) nie zawierała podziału na podgrupy i rodzaje, co było wymagane postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.).

Ponadto stwierdzono, że w ewidencji środków trwałych dokonywano zapisów księgowych bez wskazania daty dokonania operacji gospodarczej oraz bez określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu księgowego. Naruszono tym przepisy art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, zapis księgowy powinien zawierać co najmniej m.in. datę dokonania operacji gospodarczej oraz określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

Prowadzenie rachunkowości oraz opracowywanie projektów przepisów wewnętrznych wydawanych przez kierownika jednostki należało do p. Marii Pacierpnik – Głównego Księgowego ZDiGK.

Wniosek nr 6

Zaprowadzić ewidencję analityczną środków trwałych mając na uwadze postanowienia Zarządzenia Nr 1/ZDiGK/2006 Dyrektora Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku z dnia 1 lipca 2006 r., rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.), przepisy art. 17 ust. 1 pkt 1 oraz art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.