



**PREZES**  
**REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ**  
**W KATOWICACH**

Katowice, 19 stycznia 2024 r.

Znak: WK-610/36/4/23/24

**Pan**  
**Edward Maniura**  
**Burmistrz Miasta**  
**Lubliniec**

**Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 2 października do 20 listopada 2023 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej **Miasta Lubliniec** za okres od 1 stycznia 2019 r. do dnia zakończenia kontroli.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym 21 listopada 2023 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1325).

**W zakresie zamówień publicznych:**

- *W latach 2022 - 2023 realizowano zamówienie publiczne pn. „Wykonanie robót związanych z przebudową drogi gminnej nr 440034S ul. Kard. Hlonda, nr 440009S ul. Ks. Cebuli i nr 440030S ul. Górniczej” na podstawie umowy nr SZ.272.00008.2022 z dnia 21 kwietnia 2022 r., w trakcie którego dokonano zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), pomimo braku wystąpienia przesłanek określonych powyższym przepisem, umożliwiających zmianę umowy w tym trybie.*

*Na etapie postępowania o niniejsze zamówienie publiczne, zamawiający w dokumentach zamówienia nie przewidział możliwości zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 powyższej ustawy.*

*Aneks nr 1/2023 z dnia 30 marca 2023 r. do ww. umowy zmieniono termin realizacji zamówienia z dnia 21 kwietnia 2023 r. na dzień 30 maja 2023 r.*

*Jako uzasadnienie merytoryczne tej zmiany wskazano w aneksie mniej korzystne warunki geotechniczne gruntu od przewidzianych w opinii geotechnicznej oraz jednoczesne prowadzenie innych robót w pasie drogowym objętym inwestycją przez podmioty zewnętrzne, czego nie można było wcześniej przewidzieć, a co spowodowało ograniczenie frontu robót dla wykonawcy. Jako podstawę formalno-prawną tej zmiany wskazano art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Zgodnie ze wskazanym przepisem, dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli konieczność zmiany umowy, w tym w szczególności zmiany wysokości ceny, spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, o ile zmiana nie modyfikuje ogólnego charakteru umowy a wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy.

Zatem powyższy przepis dotyczy tego rodzaju okoliczności, których zamawiający, mimo zachowania należytej staranności, w żaden sposób nie mógł przewidzieć na etapie postępowania, a tym samym wskazać ich w dokumentach zamówienia i ustalić możliwość zmiany umowy w przypadku ich wystąpienia w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z wyjaśnieniami, w trakcie realizacji tego zamówienia, jednocześnie kilka podmiotów zewnętrznych zwróciło się o udzielenie zezwolenia na zajęcia pasa drogowego w celu zamieszczenia w tym pasie infrastruktury technicznej, takiej jak ułożenie linii telekomunikacyjnej, wykonanie sieci gazowej, wykonanie przyłącza wodociągowego. W wyjaśnieniach wskazano również, że zamawiający nie jest w stanie przewidzieć kto i kiedy wystąpi o wydanie takiego zezwolenia a Miasto Lubliniec, jako organ udzielający takich zezwoleń, nie ma podstaw by odmówić wydania zezwolenia, jeśli wniosek o wydanie zezwolenia spełnia wymogi formalne.

Okoliczności wskazane w aneksie mogły uniemożliwić wykonawcy realizację zamówienia w terminie umownym, natomiast należą one do typowych okoliczności, które nie były niemożliwe do przewidzenia na etapie postępowania o zamówienie i projektowania postanowień umownych.

Ponadto, dochowanie przez zamawiającego należytej staranności, o której mowa w ww. art. 455 ust. 1 pkt 4 powyższej ustawy, oznacza również to, że zamawiający już na etapie postępowania, powinien przewidzieć typowe okoliczności, które mogą uniemożliwić realizację zamówienia w terminie i określić warunki dokonywania zmiany umowy w przypadku ich wystąpienia na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp, czego w niniejszym postępowaniu zamawiający nie uczynił.

Powyższy aneks nr 1/2023 z dnia 30 marca 2023 r. podpisał p. Edward Maniura – Burmistrz Miasta Lublińca.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Lublińcu przyjętym zarządzeniem Nr 209/2021 Burmistrza Miasta Lublińca z dnia 10 września 2021 r. (ze zmianami), nadzór nad realizacją umów na zadania inwestycyjne należał do pracowników Wydziału Gospodarki Miejskiej i Inwestycji, natomiast kompleksowa obsługa komórek organizacyjnych Urzędu w zakresie realizacji ustawy Prawo zamówień publicznych w przedmiocie usług, dostaw i robót budowlanych należała do zadań Wydziału Strategii i Zamówień Publicznych.

#### **Wniosek nr 1**

Rozważyć ustalenie, na etapie postępowania o zamówienie, przesłanek zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), mając na uwadze również art. 455 ust. 1 pkt 4 tej ustawy.

#### **Wniosek nr 2**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Lublińcu wykonującymi zadania związane z przygotowaniem postępowań o zamówienie publiczne oraz nadzorem nad ich realizacją w zakresie dokonywania istotnych zmian zawartej umowy o zamówienie publiczne, z poszanowaniem ustawowych przesłanek zmiany umowy, stosownie do art. 455

ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.).

### **W zakresie długu publicznego:**

- *W latach 2020 - 2023, do dnia 12 listopada, wydatki budżetowe z tytułu prowizji bankowych, wynikające z zawartych umów dotyczących kredytów bankowych w rachunkach bieżących, zaklasyfikowano w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75023 „Urzędu Gmin (...)”, § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast w dziale 757 „Obsługa długu publicznego”, rozdziale 75702 „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych zobowiązań jednostek samorządu terytorialnego zaliczanych do tytułu dłużnego- kredyty i pożyczki”, § 8010 „Rozliczenia z bankami związane z obsługą długu publicznego”.*

*Powyższym naruszono przepisy art. 39 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.), zgodnie z którymi wydatki publiczne klasyfikuje się według działów i rozdziałów – określających rodzaj działalności (...). Szczegółowa klasyfikacja w przedmiotowym zakresie została określona w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.).*

*Zauważyć należy, że zastosowana klasyfikacja sytuowała przedmiotowe wydatki poza grupą wydatków na obsługę długu, a zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej: dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu, gwarancje i poręczenia.*

*Wydatki z tytułu powyższych prowizji zostały poniesione:*

- 2020 r.: kwota 6.000,00 zł,
- 2021 r: kwota 22.500,00 zł,
- 2022 r: prowizja nie wystąpiła,
- 2023 r: kwota 25.000,00 zł (prowizje) oraz opłata za niewykorzystany limit kredytu 1.073,85 zł.

*Zgodnie z wyjaśnieniami, powyższe wynikało z błędnej interpretacji przepisów prawa w tym zakresie. W dniu 13 listopada 2023 r. dokumentem PK dokonano stosownych przebiegowań, zaklasyfikowano poniesione w 2023 r. wydatki z tytułu prowizji oraz opłat za niewykorzystany limit do rozdziału 75702, § 8010.*

*Zadania w zakresie przyporządkowania klasyfikacji w latach 2020 - 2021 należały do Kierownika Referatu Księgowości Budżetowej i Płac, a w 2023 r. do Głównego Księgowego Jednostki. Nadzór w tym zakresie pełnili: p. Gabriela Czech – były Skarbnik Miasta, a od 1 lipca 2021 r. p. Rafał Jureczko – Skarbnik Miasta.*

### **Wniosek nr 3**

Zapewnić stosowanie właściwej klasyfikacji budżetowej do wydatków z tytułu prowizji wynikających z zawartych umów dotyczących zaciągania kredytów w rachunkach bieżących, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1513 z późn. zm.) oraz wykazywać realistyczne dane w Wieloletniej Prognozie Finansowej w tym zakresie, zgodnie z przepisami art. 39 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, art. 226 ust. 1 pkt 1 oraz art. 236

ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 z późn. zm.).

#### **W zakresie regulowania zobowiązań:**

- *W 2022 r. nieterminowo uregulowano raty kapitałowe dwóch kredytów bankowych, z naruszeniem terminów płatności rat wynikających z harmonogramów ustalonych w § 7 pkt 3 umowy Nr 470/U/16957/2018 z dnia 19 grudnia 2018 r. (wraz z aneksem nr 1 z dnia 4 stycznia 2019 r.) i w § 7 pkt 3 umowy Nr 474/U/16957/2019 z dnia 18 grudnia 2019 r. (wraz z aneksem nr 1 z dnia 30 grudnia 2019 r.) oraz przepisów art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).*

*Powyższe dotyczyło jednej raty każdej w ww. umów, z terminem płatności rat określonych na dzień 28 lutego 2022 r. zapłaconych 7 marca 2022 r., tj. 7 dni po terminie. Zapłacone odsetki za zwłokę wyniosły łącznie 949,32 zł.*

*Zgodnie z wyjaśnieniami, przyczyną dokonania płatności niezgodnie z zawartą umową było nieprzekazanie aktualnego harmonogramu spłat rat kapitałowych przez Skarbnika Miasta do pracownika odpowiedzialnego za realizację przelewu rat. Wskazana sytuacja wynikała pośrednio z nagłego, niespodziewanego nałożenia dodatkowych obowiązków związanych z zabezpieczeniem uchodźców wojennych po wybuchu Wojny w Ukrainie, w które zaangażowani byli wszyscy pracownicy Urzędu Miejskiego.*

*Zadania w zakresie realizacji przelewów z tytułu spłat rat kapitałowych należały do pracowników Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

#### **Wniosek nr 4**

*Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań jednostki z tytułu spłat rat kapitałowych kredytów bankowych, stosownie do postanowień zawartych umów, mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz.1270 z późn. zm.).*

- *W 2022 r. nieterminowo regulowano zobowiązania z tytułu odpisów od wpływów z podatku rolnego na rzecz Śląskiej Izby Rolniczej, czym naruszono art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2022 r., poz. 183 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).*

*Powyższe dotyczyło wpłat od wpływów za II, III i IV ratę podatku rolnego za 2022 rok. Wpłaty na rzecz ww. Izby przekazano z opóźnieniem wynoszącym od 86 do 270 dni po upływie terminu płatności raty podatku. W związku z nieterminowym dokonaniem zapłaty powyższych zobowiązań, zapłacono 2 marca 2023 r. odsetki za zwłokę w wysokości 52,69 zł.*

*Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, nieprzekazywanie odpisów podatku rolnego w terminach wynikało z przeoczenia.*

*Ponadto, wpłaty na rzecz Śląskiej Izby Rolniczej nieprawidłowo ewidencjonowano na koncie 201 „Rozrachunki z kontrahentami” w ciężar kosztów, w dacie operacji gospodarczej zapłaty należności na rzecz Izby. Naruszono tym zasady funkcjonowania kont rozrachunkowych ustalone w obowiązującym załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września*

2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342) oraz załączniku nr 2 do zarządzenia Nr 115/2022 Burmistrza Miasta Lublińca z dnia 29 kwietnia 2022 r. w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości.

W związku z przyjętą praktyką, zobowiązania z tytułu kwoty nieprzekazanego odpisu na rzecz Śląskiej Izby Rolniczej od wpływów za II, III, oraz IV ratę podatku rolnego nie ustalono jako zobowiązania wymagalnego w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji j.s.t. według stanu na dzień 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia 2022 r.

Zadania w zakresie rozliczania wpłat ze Śląską Izbą Rolniczą z tytułu wpływów z podatku rolnego należały do pracowników Referatu Podatków i Opłat Lokalnych. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu. Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej oraz sporządzania sprawozdawczości należały do pracowników Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie należał do Naczelnika tego Wydziału.

#### **Wniosek nr 5**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego w zakresie terminowego regulowania zobowiązań Gminy Lubliniec wobec Śląskiej Izby Rolniczej oraz prawidłowego i terminowego ewidencjonowania odpisu od wpływów z podatku rolnego na rzecz Śląskiej Izby Rolniczej w ewidencji księgowej Urzędu, stosownie do art. 35 ust. 2 oraz ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2022 r., poz. 183) oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.), z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont „zespołu 2” zawartych w zakładowym planie kont jednostki w załączniku nr 2 do zarządzenia Nr 115/2022 Burmistrza Miasta Lublińca z dnia 29 kwietnia 2022 r., mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 powyższej ustawy o finansach publicznych.

#### **W zakresie opłaty adiacenckiej:**

- Do dnia zakończenia kontroli, tj. do dnia 20 listopada 2023 r., Rada Miejska w Lublińcu nie ustaliła stawki opłaty adiacenckiej od wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej. Naruszono tym art. 146 ust. 2 w związku z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 z późn. zm.).

Zgodnie z wyjaśnieniami, prowadzono konsultacje z radnymi związane z ustaleniem stawki tej opłaty, natomiast z uwagi na wysokie koszty związane z ustalaniem tej opłaty oraz niewielkie możliwości pozyskania dodatkowych dochodów do budżetu miasta z tego tytułu, nie znalazły one akceptacji ze strony radnych Rady Miejskiej w Lublińcu. W związku z powyższym nie przygotowano i nie przedłożono Radzie Miejskiej w Lublińcu projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty z ww. tytułu.

Przygotowanie i przedłożenie Radzie Miejskiej w Lublińcu projektów uchwał należało do p. Edwarda Maniury – Burmistrza Miasta Lubliniec, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.).

## **Wniosek nr 6**

Przygotować i przedłożyć Radzie Miejskiej w Lublińcu projekt uchwały w sprawie stawek opłaty adiacenckiej, zgodnie z art. 146 ust. 2 w związku z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344 z późn. zm.), mając na uwadze art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.).

### **W zakresie podatków lokalnych:**

- *W latach 2019 - 2023 do dnia kontroli, nieprawidłowo przeprowadzono czynności mające na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności wykazanych przez siedmiu podatników podatku od nieruchomości danych o posiadanych nieruchomościach oraz nie wezwano podatników do złożenia korekt informacji i deklaracji podatkowych, a także do wyjaśnienia przyczyn ich niezłożenia. Naruszono tym przepisy art. 272 pkt 3, art. 274a § 1 i § 2 oraz art. 281 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3, art. 2 pkt 1, 2 i 3, art. 4 ust. 1, art. 6 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1445 z późn. zm.).*

*Powyższe dotyczyło podatników o nr kart kontowych: 3/4876, 3/7829, 3/6451, 3/6894, 2/398, 2/399 i 1/296, którym nie opodatkowano budowli związanych z działalnością gospodarczą oraz opodatkowano zaniżoną powierzchnię gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz powierzchnię użytkową budynków.*

*Z ogólnodostępnych stron internetowych wynikało, że na nieruchomościach ww. podatników, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, znajdowały się budynki, budowle (teren utwardzony kostką brukową, place manewrowe, drogi dojazdowe, ogrodzenia, wiaty), których podatnicy nie deklarowali.*

*W przypadku 6 podatników organ podatkowy dysponował jedynie danymi z ewidencji gruntów i budynków oraz danymi z prowadzonej w Urzędzie ewidencji podatkowej nieruchomości.*

*Podatnika o nr karty kontowej 1/296 nie wezwano również do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości w związku z nabyciem przez niego nieruchomości zabudowanej w miesiącu marcu 2023 r. oraz nie opodatkowano go z tego tytułu.*

*Dane w tym zakresie nie zostały wprowadzone do ewidencji podatkowej prowadzonej w systemie elektronicznym, co było wymagane postanowieniami § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a-d rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. z 2004 r. Nr 107, poz. 1138), w związku z art. 7a ust. 1 i art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1445 z późn. zm.).*

*Zmiana właściciela na bieżąco została odnotowana w powiatowej ewidencji gruntów i budynków.*

*Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, formularze informacji podatkowej złożone przez ww. podatników zostały zniszczone po upływie dziesięciu lat przechowywania. Organ podatkowy uznał za wystarczające posiadane dane i nie wzywał podatników do ich skorygowania i uzupełnienia.*

*Ponadto wyjaśniono, że podatek podając dane do opodatkowania podpisuje się pod nimi pod odpowiedzialnością karnoskarbową, a organ podatkowy nie ma podstaw poddawać tych danych w wątpliwość, chyba, że wystąpią ku temu stosowne przesłanki, zaś ilość obowiązków ciążących na pracownikach, a także na stan epidemii, uniemożliwiły w tych latach przeprowadzanie kontroli podatkowych i ograniczyły działalność organu podatkowego do wykonywania bieżących czynności sprawdzających.*

*W trakcie kontroli, powyżej wskazani podatnicy zostali wezwani do złożenia korekt informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych bądź deklaracji na podatek od nieruchomości.*

*Zadania związane ze sprawdzaniem poprawności i rzetelności składanych przez podatników informacji i deklaracji podatkowych oraz wprowadzania danych do systemu informatycznego Urzędu i prowadzenia ewidencji podatkowej nieruchomości należały do pracowników Referatu Podatków i Opłat Lokalnych w Wydziale Finansowym Urzędu Miejskiego w Lublińcu. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.*

#### **Wniosek nr 7**

Podjąć dalsze działania celem ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania nieruchomości pozostających w posiadaniu podatników o numerach kart kontowych 3/4876, 3/7829, 3/6451, 3/6894, 2/398, 2/399 i 1/296 za lata 2019 - 2023, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wszcząć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.) postępowanie podatkowe w celu prawidłowego ustalenia podstawy opodatkowania, mając na uwadze art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 3, art. 4 ust. 5, art. 6 ust. 6 i ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 70 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 8**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Podatków i Opłat Lokalnych w Wydziale Finansowym Urzędu Miejskiego w Lublińcu w zakresie prawidłowego dokonywania czynności sprawdzających złożonych informacji i deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości oraz egzekwowania informacji i deklaracji oraz korekt informacji i deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 pkt 1 lit. a, pkt 3, art. 274a § 1 i § 2 oraz art. 281 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.), mając na uwadze art. 1a ust. 1 pkt 3, art. 2 ust. 1 pkt 1, 2, 3, art. 4 ust. 5, art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 70 z późn. zm.), art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 9**

Wprowadzić do ewidencji podatkowej w systemie informatycznym wymagane przepisami dane dotyczące nieruchomości należącej do podatnika o nr karty kontowej 1/296, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138), mając na uwadze art. 7a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70 z późn. zm.).

#### **W zakresie bankowej obsługi budżetu:**

- *Do dnia zakończenia kontroli zaniechano zawarcia umowy na bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego, która obejmowałaby obsługę bankową całego budżetu Gminy Lubliniec, w tym wszystkich jej jednostek organizacyjnych na zasadach określonych w art. 264 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.).*

*Bankowa obsługa budżetu Gminy Lubliniec realizowana była przez ING Bank Śląski S.A. od listopada 1996 r. W swoich postanowieniach umowa o otwarcie i prowadzenie rachunku bieżącego/pomocniczego wraz ze zmianami nie obejmowała zasad obsługi bankowej jednostek organizacyjnych. Obsługę bankową tych jednostek, poza jedną, realizował również ww. Bank na podstawie odrębnych umów zawartych przez kierownika każdej z tych jednostek. Obsługę bankową jednej jednostki organizacyjnej Gminy Lubliniec prowadziły dwa banki, na podstawie zawartych umów wraz ze zm.*

*tj.: ING Bank Śląski S.A. i Bank BNP PARIBAS. Ponadto, w umowach obowiązywały niejednolite zasady dotyczące ponoszonych przez jednostki organizacyjne kosztów obsługi bankowej.*

*Zawarcie umowy ustalającej zasady wykonywania bankowej obsługi budżetu j.s.t., na podstawie art. 264 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 2 pkt 2 tej ustawy, należało do Burmistrza Miasta Lublińca.*

### **Wniosek nr 10**

Podjąć działania celem zapewnienia realizacji obsługi bankowej budżetu Gminy Lubliniec zgodnie z zasadami określonymi w art. 264 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Katowicach  
Daniel Kołodziej

Daniel Kołodziej  Elektronicznie podpisany przez  
Daniel Kołodziej  
Data: 2024.01.19 14:23:00 +01'00'