

**Szanowny Pan  
Andrzej Zieliński  
Starosta Powiatu  
Żywieckiego**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 30 czerwca 2010 r. do 10 sierpnia 2010 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Starostwa Powiatowego w Żywcu za okres od 1 stycznia 2006 r. do 10 sierpnia 2010 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 24 września 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie udzielania zamówień publicznych:**

- *W 2007 r. przeprowadzono postępowanie o zamówienie publiczne p.n.: „Wynajem samochodu ciężarowego wraz z kierowcą do świadczenia usług transportowych na drogach powiatowych na rzecz Powiatowego Zarządu Dróg w Żywcu”, w którym stwierdzono, że:*
  - *zamówienia udzielono w trybie zapytania o cenę pomimo, że brak było przesłanek zastosowania tego trybu, co było niezgodne z art. 70 w związku z art. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Stosownie do powołanych przepisów, podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony a zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę tylko w przypadkach określonych w ustawie. Natomiast zamówienia w trybie zapytania o cenę można udzielić, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Stwierdzić natomiast należy, że świadczenie usług w zakresie krajowego transportu drogowego wymagało licencji wydanej na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 z późn. zm.), tym samym nie były to usługi powszechnie dostępne, o ustalonych standardach jakościowych.*

*Ponadto w dokumentacji postępowania zamawiający, o którym mowa w art. 2 pkt 12 ustawy – Prawo zamówień publicznych, nie został jednoznacznie wskazany, i tak:*

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisano, że zamawiającym jest Powiat Żywiecki, ul. Krasińskiego 13 34-300 Żywiec,*
- w zaproszeniu do składania ofert oraz w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia jako zamawiającego wskazano Starostwo Powiatowe, ul. Krasińskiego 34-300 Żywiec,*
- kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia określił p.o. Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Żywcu, zgodnie z planem finansowym tej jednostki organizacyjnej,*
- umowę Nr PZD/16/2007 z dnia 29 listopada 2007 r. , jako zamawiający zawarł Powiat Żywiecki – Powiatowy Zarząd Dróg z siedzibą w Żywcu, ul. Leśniaka 102 a, w imieniu którego działał na podstawie upoważnienia. p. Mieczysław Kotarzewski - p. o Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Żywcu.*

*Zgodnie natomiast z definicją zamawiającego określoną w art. 2 pkt 12 ustawy - Prawo zamówień publicznych, przez zamawiającego należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej obowiązującą do stosowania ustawy.*

*Do przygotowania i przeprowadzenia ww. postępowania została powołana komisja przetargowa powołana Uchwałą Zarządu Powiatu w Żywcu Nr 262/07/III z dnia 31 października 2007 r. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził Dyrektor Wydziału Rozwoju i Strategii Starostwa Powiatowego w Żywcu. Uchwałą Nr 242/07/III Zarządu Powiatu w Żywcu wyznaczono Starostwo Powiatowe – Wydział Rozwoju i Strategii Starostwa Powiatowego w Żywcu, do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, odnoszących się do remontów i inwestycji na rzecz jednostek organizacyjnych Powiatu Żywieckiego, a ponadto usług na rzecz Powiatowego Zarządu Dróg .*

- W 2009 r. przeprowadzono oraz unieważniono dwa postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych pn.: Wykonanie kładki tymczasowej dla ruchu pieszego wraz z dojazdami (chodnikami) na czas przebudowy mostu na rzece Koszarawa w ciągu drogi powiatowej nr 1478 S ulica Spryska w Żywcu w km 0+100”, w których stwierdzono:*
  - zaniechanie sporządzenia programu funkcjonalno-użytkowego, co było niezgodne z przepisami art. 29 ust. 1 oraz art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Stosownie do podanych przepisów przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Natomiast jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego,*
  - brak zachowania należytej staranności przy określaniu wartości szacunkowej zamówienia, czy naruszono przepisy art. 32 ust. 1 w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należyłą starannością, natomiast wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie*

*planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy – Prawo budowlane. W opisywanych przypadkach wartość szacunkową zamówienia obliczono na podstawie cen rynkowych, na kwotę brutto 100.000 zł.*

• *do warunków udziału w postępowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zaliczono:*

- *zapoznanie się z warunkami udziału w postępowaniu zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z jej załącznikami i przyjęcie ich bez zastrzeżeń,*

- *udzielenie zamawiającemu minimum 24 miesięcznej rękojmi na wykonany przedmiot zadania licząc od daty odbioru końcowego, co nie znajdowało prawnego uzasadnienia w świetle przepisów art. 41 pkt 7 oraz odpowiednio art. 36 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych,*

• *nie wskazano jednoznacznie zamawiającego:*

- *w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia zapisano, że zamawiającym jest Powiat Żywiecki, natomiast czynności związane z przeprowadzeniem postępowania dokonuje Starostwo Powiatowe – Wydział Rozwoju i Strategii,*

- *w ogłoszeniach o zamówieniu jako zamawiającego wskazano: Starostwo Powiatowe, ul. Krasińskiego 13, 34-300 Żywiec,*

- *w protokołach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (obydwa postępowania) jako zamawiającego wskazano: Powiat Żywiecki, ul. Krasińskiego 13, 34-300 Żywiec.*

*Zgodnie natomiast z definicją zamawiającego określoną w art. 2 pkt 12 ustawy - Prawo zamówień publicznych, przez zamawiającego należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej obowiązującą do stosowania ustawy.*

*Przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych należało do pracowników Wydziału Rozwoju i Strategii Starostwa Powiatowego w Żywcu. Nadzór w tym zakresie sprawował Dyrektor tego Wydziału, który podpisał specyfikację istotnych warunków zamówienia. Zarządzeniami Dyrektora Wydziału Rozwoju i Strategii Nr 64/09 z dnia 24 września 2009 r. oraz Nr 85/09 z dnia 16 grudnia 2009 r. powołano składy komisji przetargowych do przeprowadzenia ww. postępowań.*

### **Wniosek nr 1**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Żywcu, odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68, art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

### **W zakresie zatrudniania na stanowiska urzędnicze:**

- *W 2007 r. ogłoszono i przeprowadzono konkurs na stanowisko Dyrektora Wydziału Rozwoju i Strategii Starostwa Powiatowego w Żywcu. W ogłoszeniu o konkursie wymagano m.in. co najmniej 5 letniego stażu pracy na stanowiskach urzędniczych. W wymaganych dokumentach konkursowych oprócz kserokopii świadectwa pracy nie wymieniono innych dokumentów poświadczających posiadany przez kandydatów staż*

pracy. Nie wskazano w jaki sposób należy udokumentować czas trwania stosunku pracy, który nie został zakończony.

Zgodnie z przepisami art. 3a ust. 1 w związku z ust. 5 pkt 5 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze jest m.in. konkurencyjny, natomiast ogłoszenie o naborze powinno zawierać wszystkie wymagane dokumenty.

Jednego z dwóch kandydatów, pismem z dnia 7 sierpnia 2007 r., poinformowano o braku zakwalifikowania do II etapu konkursu, z powodu niespełnienia przez niego wymogów formalnych, o których mowa w ogłoszeniu o konkursie, tj. braku posiadania wymaganego 5 – letniego stażu na stanowiskach urzędniczych oraz świadectw pracy za okresy pracy wskazane w kwestionariuszu osobowym. Do kandydata nie zwrócono się o złożenie odpowiednich wyjaśnień. Z dokumentów przedłożonych przez kandydata w konkursie wynikało, że ww. kandydatowi nie zaliczono okresu zatrudnienia na stanowisku obecnie przez niego zajmowanym od 2001 r.

Przygotowanie dokumentów dotyczących konkursu na stanowisko urzędnicze należało do pracownika Zespołu ds. Personalnych Starostwa Powiatowego. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Andrzej Zieliński – Starosta Powiatu Żywieckiego.

Ogłoszenie o konkursie na stanowisko Dyrektora Wydziału Rozwoju i Strategii podpisał oraz protokół z przeprowadzonego w dniu 14 sierpnia 2007 r. ww. konkursu zatwierdził p. Andrzej Zieliński – Starosta Powiatu Żywieckiego.

#### **Wniosek nr 2**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Żywcu w zakresie przeprowadzania naboru na stanowiska urzędnicze z zachowaniem zasady konkurencyjności konkursu, stosownie do art. 11 ust. 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:**

- W latach 2008-2009 przeprowadzono postępowania na zadania publiczne Powiatu Żywieckiego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu. Stwierdzono, że:
  - zaniechano zamieszczenia ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zadanie publiczne Powiatu Żywieckiego realizowane w 2008 r. w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym. Naruszono tym przepis art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, ogłoszenie zamieszcza się, w zależności od rodzaju zadania, w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym oraz Biuletynie Informacji Publicznej, a także w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń. Ogłoszenie otwartego konkursu ofert zamieszczono w 2007 r. na łamach czasopisma „Nad Sołą i Koszarawą – Wieści Powiatowe”.
  - powyższe ogłoszenie zamieszczone w prasie nie zawierało informacji o których mowa w przepisie art. 13 ust. 2 wyżej przytoczonej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W ogłoszeniu tym nie podano informacji o: rodzaju zadania, wysokości

*środków publicznych przeznaczonych na realizację tego zadania; zasadach przyznawania dotacji, terminach i warunkach realizacji zadania, terminie, trybie i kryteriach stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty, zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ww. ustawy, oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym. W ogłoszeniu tym podano dane dotyczące terminu składania ofert oraz wskazano adres internetowy pod którym można było znaleźć pełną informację o konkursie.*

- *wybrano ofertę złożoną w grudniu 2008 r. przez Powiatowy Szkolny Związek Sportowy, która nie zawierała deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania. Zgodnie z przepisem art. 14 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), oferta o której mowa przepisach w art. 11 ust. 2 i art. 12 ust. 1 wyżej przytoczonej ustawy, powinna zawierać m.in. deklarację o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania. Z powyższym podmiotem zawarto umowę pożytku publicznego Nr TKSP-S/4/09 w dniu 19 stycznia 2009 r. Zgodnie z § 4 niniejszej umowy, w rozumieniu art. 16 ust.1 wyżej przytoczonej ustawy, była to umowa o wsparcie realizacji zadania. Natomiast dotowany podmiot złożył ofertę w formie powierzenia wykonania zadania wraz z wnioskiem o przyznanie dotacji ze środków publicznych.*

- *zaniechano przeprowadzenia kontroli prawidłowości wykonywania zadania pn.: „Organizacja sportu szkolnego dzieci i młodzieży”, czym naruszono przepis art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem oraz § 13 ogłoszeń otwartego konkursu ofert, organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy. Weryfikacji prawidłowości wydatkowania środków dokonano na etapie zatwierdzania sprawozdań : częściowego i końcowego z realizacji zadania.*

*Czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania konkursowego należały do pracowników Wydziału Turystyki, Kultury, Sportu i Promocji Powiatu Starostwa Powiatowego w Żywcu. Nadzór w tym zakresie sprawował Dyrektor tego Wydziału. Obowiązki w zakresie rozpatrywania ofert należały do Komisji Oceniającej powołanej uchwałą Zarządu Powiatu w Żywcu Nr 305/07/III z dnia 12 grudnia 2007 r.*

*Ogłoszenia o konkursie stanowiły załącznik do uchwały Nr 640/08/III Zarządu Powiatu w Żywcu z dnia 26 listopada 2008 r. oraz uchwały Nr 304/07/III Zarządu Powiatu w Żywcu z dnia 12 grudnia 2007 r.*

*Umowy Nr TKSP -S/4/09 w dniu 19 stycznia 2009 r. oraz Nr TKSP –S/7/08 z 11 lutego 2008 r. zawarli p. Andrzej Zieliński –Starosta Powiatu Żywieckiego oraz p. Marek – Kuniec – Członek Zarządu.*

### **Wniosek nr 3**

**Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Żywcu w zakresie przygotowania dokumentacji związanej z udzieleniem dotacji na**

realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie dochodów z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa:**

- *W latach 2006 – 2010 (do dnia zakończenia kontroli) zaniechano podjęcia działań w celu aktualizacji wartości wszystkich nieruchomości gruntowych Skarbu Państwa. W związku z powyższym w powołanym okresie dokonano aktualizacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego jedynie dla 74 spośród 1947 nieruchomości. Zgodnie z przepisami art. 77 ust. 1 i 3 ustawy dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej może być aktualizowana, nie częściej niż raz w roku, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Aktualizacji opłaty rocznej dokonuje się z urzędu albo na wniosek użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, na podstawie wartości nieruchomości gruntowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego. Wycenę tych nieruchomości zapewniają starostowie gospodarujący zasobem Skarbu Państwa, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, którzy zobowiązani są do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki, stosownie do przepisów art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 12 w związku z art. 11 ust. 1 ww. ustawy.*

*Zadania związane z gospodarowaniem gruntami Skarbu Państwa wykonywali pracownicy Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór w tym zakresie sprawował Dyrektor tego Wydziału.*

#### **Wniosek nr 4**

Rozważyć możliwość podjęcia działań mających na celu ponowną wycenę nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, dla których organem właściwym jest Starosta Powiatu Żywieckiego, a w związku z tym aktualizację opłaty rocznej z tego tytułu, mając na uwadze przepisy art.12 w związku z art. 11 ust. 1, art. 77 ust.1 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

#### **W zakresie rozliczania dotacji celowej:**

- *W 2007 r. udzielono dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 335.922 zł na mocy umowy Nr SL/1354/KR/MSWiA/2007 z 12 października 2007 r. na dofinansowanie zadania p.n.: „Wykonanie zabezpieczenia muru przy drodze powiatowej nr 1419S Jeleśnia – Koszarawa – Zawoja w miejscowości Koszarawa”, związanego z usuwaniem skutków powodzi z 2000 r., 2001 r. 2007 r. Do rozliczenia dotacji załączono fakturę VAT Nr 1/11/2007 z 26 listopada 2007 r. wystawioną na Powiatowy Zarząd Dróg w Żywcu na kwotę 419.903,52 zł. W opisie faktury, podano błędną podstawę prawną udzielenia zamówienia publicznego. Z opisu tego, wynikało że postępowanie przeprowadzono*

w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Natomiast ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), nie zawierała takiego przepisu oznaczonego jako art. 4 ust. 8. Przesłanki udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki normowały przepisy art. 66 – 68 powołanej wyżej ustawy. Z przedstawionych do kontroli dokumentów nie wynikało, na podstawie jakich przesłanek zamawiający udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki.

Nie zweryfikowano prawidłowości zastosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy realizacji tego zadania przez Powiatowy Zarząd Dróg w Żywcu.

Zgodnie z § 3 umowy z dnia 12 października 2007 r. o dofinansowanie tego zadania, Powiat Żywiecki był zobowiązany do wykorzystania otrzymanej dotacji zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Rozliczenia ww. dotacji dokonano pismem z dnia 4 grudnia 2007 r., które podpisali: p. Andrzej Zieliński – Starosta Powiatu Żywieckiego, p. Jan Miodoński – Wicestarosta Powiatu Żywieckiego oraz p. Elżbieta Wątroba – Skarbnik Powiatu Żywieckiego.

#### **Wniosek nr 5**

Przeanalizować dokumentację dotyczącą wydatkowania środków przez Powiatowy Zarząd Dróg w Żywcu w zakresie prawidłowego zastosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), przy realizacji zadania związanego z usuwaniem skutków powodzi z lat 2000, 2001, 2007 stosownie do postanowień umowy Nr SL/1354/KR/MSWiA/2007 z dnia 12 października 2007 r., mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- Zaniechanie powierzenia p. Elżbiecie Wątrobie - Skarbnikowi Powiatu Żywieckiego obowiązków i odpowiedzialności wynikających z przepisów art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).  
Powierzenie obowiązków i odpowiedzialności w powyższym zakresie należało do p. Andrzeja Zielińskiego – Starosty Powiatu Żywieckiego.

#### **Wniosek nr 6**

Powierzyć na piśmie obowiązki i odpowiedzialność Skarbnikowi Powiatu Żywieckiego w zakresie wynikającym z przepisów art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, kieruję do Pana Starosty dodatkowe wnioski:

#### **Wniosek nr 7**

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono

merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu czwartego, rozdziału IV ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 8**

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze obowiązek zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w myśl przepisu art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 9 do 13 sierpnia 2010 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Powiatowego Zarządu Oświaty w Żywcu za okres od 1 stycznia 2006 r. do 13 sierpnia 2010 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 20 września 2010 r.