

**Szanowny Pan  
Robert Piętka  
Wójt Gminy  
Milówka**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 16 września 2010 r. do 19 października 2010 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Milówka za okres od 1 stycznia 2006 r. do 19 października 2010 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 29 listopada 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie gospodarki nieruchomościami:**

- *W roku 2010 r. Gmina Milówka sprzedała w drodze ustnego przetargu ograniczonego, nieruchomość położoną w Milówce, oznaczoną nr 1229/10. Umowę sprzedaży nieruchomości za kwotę 22.130,80 zł podpisano dnia 30 marca 2010 r. Przy sprzedaży nieruchomości stwierdzono:*

*\* w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie wskazano terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), co było niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 12 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podaje się m.in. termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje roszczenie o nabycie nieruchomości z mocy ustawy o gospodarce nieruchomościami lub z mocy odrębnych przepisów bądź też jest poprzednim właścicielem zbywanej nieruchomości pozbawionym prawa własności przed dniem 5 grudnia 1990 r. albo jego spadkobiercą, jeżeli złoży wniosek przez upływem terminu określonego w wykazie. Termin do złożenia przedmiotowego wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od wywieszenia wykazu.*

*\* od nabywców nieruchomości pobrano tytułem zwrotu kosztów sporządzenia operatu szacunkowego kwotę 427 zł. Powyższe nie znajdowało podstaw prawnych w świetle przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Stosownie do przepisu art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, co polega na wykonywaniu czynności polegających m.in. na zapewnieniu wyceny tych nieruchomości.*

*Przeprowadzenie przetargu należało do zadań Komisji Przetargowej powołanej na mocy Zarządzenia nr 0151-6/2010 Wójta Gminy z 18 stycznia 2010 r. Projekt wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży sporządził Podinspektor w Referacie Inwestycji i Rozwoju Gminy, wykaz podpisany został przez p. Józefa Bednarza – Wójta Gminy Milówka. Protokół w przetargu, w którym zobligowano nabywcę do poniesienia kosztów wyceny nieruchomości podpisany został przez: p. Zbigniewa Indyka – Sekretarza Gminy, Przewodniczącego Komisji Przetargowej oraz przez: Podinspektora w Referacie Inwestycji i Rozwoju Gminy – Sekretarza Komisji Przetargowej i Podinspektora ds. Prawnych.*

### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Milówka w zakresie przygotowania i przeprowadzenia procedur sprzedaży nieruchomości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

### **W zakresie zamówień publicznych:**

- *W 2010 r. przeprowadzono postępowanie o zamówienie publiczne p.n.: „Modernizacja Muzeum Stara Chalupa w Milówce”. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono warunki udziału w postępowaniu, do których zaliczono: udzielenie gwarancji i rękojmi na wykonane roboty, złożenie kompletu wymaganych dokumentów, terminowe wykonanie zamówienia, zaakceptowanie warunków zawartych w specyfikacji wraz z załącznikami i przyjęcie ich bez zastrzeżeń a ponadto złożenie kompletu wymaganych dokumentów wymienionych w specyfikacji. Analogicznie (za wyjątkiem udzielenia rękojmi i gwarancji) warunki udziału w postępowaniu określono w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego. Zaliczenie ww. okoliczności do warunków udziału w postępowaniu nie znajduje prawnego uzasadnienia w świetle przepisów art. 22 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Stosownie bowiem do powołanego przepisu art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia, znajdując się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.*

*Specyfikację istotnych warunków zamówienia z dnia 4 marca 2010 r. podpisali: Przewodniczący Komisji Przetargowej – p. Jarosław Zeman – Zastępca Wójta Gminy Milówka (jako osoba która dokumentację sprawdziła), p. Józef Bednarz – Wójt Gminy Milówka (jako osoba zatwierdzająca dokumentację).*

- *W 2010 r. przeprowadzono postępowanie o zamówienie publiczne p.n.: „Dostawa autobusu do przewozu uczniów do szkół w 2010 r.”, w którym stwierdzono:*

*\* jako przedmiot zamówienia wskazano zakup i dostawę autobusu z przeznaczeniem do dowożenia dzieci i młodzieży do szkół na terenie Gminy Milówka w rozliczeniu za autobus MAN 292 UL, stanowiący własność Gminy. Jednocześnie wskazano parametry zbywanego autobusu. Zgodnie z art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759), przez zamówienia publiczne należy rozumieć umowy odpłatne, zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Natomiast stosownie do art. 2 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, przez dostawy należy rozumieć nabywanie rzeczy, praw oraz innych dóbr, w szczególności na podstawie umowy sprzedaży, dostawy najmu, dzierżawy oraz leasingu. W powyższych pojęciach nie mieści się jednoczesne zbycie rzeczy przez zamawiającego. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z ust. 2 ww. przepisu, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.*

*\* w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniach o zamówieniu, jako kryterium oceny ofert wskazano: cenę brutto za rozliczany autobus z wagą 50%, cenę brutto za oferowany autobus z wagą 40% oraz ocenę techniczną pojazdu pod względem funkcjonalności i przydatności pojazdu do przewozu dzieci i młodzieży szkolnej z wagą 10%. Zamawiający nie wskazał natomiast, jakimi przesłankami (właściwościami technicznymi czy innymi czynnikami) członkowie komisji powinni się kierować dokonując oceny technicznej pojazdu pod względem funkcjonalności i przydatności do przewozu dzieci i młodzieży. Zgodnie natomiast z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy – Prawo zamówień publicznych, specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna zawierać m.in.: opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.*

*Ponadto w opisywanej transakcji stwierdzono brak dokumentów dotyczących wyceny zbywanego autobusu – ze złożonych przez p. Józefa Bednarza – Wójta Gminy Milówka wyjaśnień wynika, że osobiście określił minimalną cenę za jaką można sprzedać autobus.*

*Umowę z wykonawcą zawarto dnia 30 lipca 2010 r. Wykonawca za przedmiot zamówienia wystawił fakturę VAT nr 2/08/2010 z 4 sierpnia 2010 r. na kwotę: 195.200 zł brutto, z terminem płatności: 30 dni. Gmina Milówka wystawiła za sprzedaż autobusu fakturę VAT nr 394/8/2010 z 6 sierpnia 2010 r. na kwotę 73.200 zł brutto, z terminem zapłaty do 5 września 2010 r.*

*Specyfikację istotnych warunków zamówienia z dnia 16 lipca 2010 r. podpisali: Przewodniczący Komisji Przetargowej – p. Jarosław Zeman – Z-ca Wójta Gminy Milówka (jako osoba która dokumentację sprawdziła), p. Józef Bednarz – Wójt Gminy Milówka (jako osoba zatwierdzająca dokumentację).*

- W 2009 r. przeprowadzono postępowanie o zamówienie publiczne p.n.: „Remont nawierzchni dróg gminnych i powiatowych na terenie Gminy Milówka w 2009 r.”, realizowane w wykonaniu Porozumienia nr 91/07 z dnia 19 października 2007 r., zawartego z Powiatem Żywieckim, w którym stwierdzono, że:

\* w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do warunków udziału w postępowaniu zaliczono m.in. udzielenie gwarancji na wykonane roboty na okres dłuższy niż 24 miesiące, wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie do 10 czerwca 2009 r., zaakceptowanie warunków zawartych w s.i.w.z. wraz z załącznikami i przyjęcie ich bez zastrzeżeń, złożenie kompletu wymaganych dokumentów wymienionych w rozdziale IV s.i.w.z. Jednocześnie zamawiający zastrzegł, że wykonawcy nie spełniający powyższych warunków zostaną przez zamawiającego wykluczeni z postępowania.

Zaliczenie ww. okoliczności do warunków udziału w postępowaniu nie znajdowało prawnego uzasadnienia w świetle przepisów art. 22 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Stosownie bowiem do powołanego przepisu art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawią pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia, znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jedną natomiast z przesłanek wykluczenia wykonawców z postępowania, jest stosownie do treści art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy – Prawo zamówień publicznych, brak spełniania któregośkolwiek z warunków określonych w art. 22 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy.

\* w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym, zamieszczonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego:

- nie zawarto informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co było wymagane zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych,
- zamawiający podał, że w ramach powyższego zadania przewiduje wbudowanie ok. 250 t. masy bitumicznej, jednocześnie stwierdził, że szczegółowy zakres zamówienia zawarty jest w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W specyfikacji zamawiający wymienił prace jakie przewiduje do wykonania w ramach remontu. Stosownie natomiast do treści art. 41 pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, w ogłoszeniu o zamówieniu należało określić m.in. przedmiot oraz wielkość lub zakres zamówienia.
- nie zamieszczono opisu warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, co było wymagane na podstawie art. 41 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz analogicznie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stwierdzono również, że zamawiający dopuścił możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego w wysokości nie większej niż 20% wartości zamówienia podstawowego, zgodnie z przesłankami ujętymi w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych podano informację, że zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, nie określono jednak w jakiej procentowej wysokości wartości

zamówienia podstawowego. Ustawodawca w powołanym przepisie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych dopuścił udzielenie zamówienia uzupełniającego na roboty budowlane lub usługi do wysokości 50% wartości zamówienia podstawowego. Tym samym zamawiający podając informację o zamówieniach uzupełniających, w zależności od miejsca publikacji ogłoszenia o zamówieniu różnicował w tym aspekcie jego treść, co było niezgodne z art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z powołanym przepisem ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.

\* aneksem nr 1 z 8 czerwca 2009 r. wprowadzono zmiany do umowy z dnia 2 kwietnia 2009 r., dotyczącej realizacji tego zadania. Zmiana polegała na przesunięciu terminu wykonania zadania z dnia 10 czerwca 2009 r. na dzień 30 lipca 2009 r.

Jako przyczynę zmiany umowy podano otrzymanie dodatkowych środków na remont nawierzchni dróg powiatowych. Natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w umowie o zamówienie publiczne w katalogu warunków umożliwiających zmianę umowy takiej sytuacji nie wskazano.

Powyższe naruszyło przepis art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

Na skutek przesunięcia terminu realizacji zamówienia o łącznie 50 dni, zamawiający zrezygnował z ewentualnych kar umownych, określonych w § 10 umowy z dnia 2 kwietnia 2009 r. Wysokość ewentualnych kar umownych za 36 dni (zgodnie z postanowieniami umowy kary umowne przysługiwały za każdy dzień zwłoki poczynając od 15- go dnia po upływie terminu), wynosiła 24.979,41 zł. Zgodnie z przepisem art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.), dochody m.in. z kar pieniężnych stanowią jedno ze źródeł dochodów gminy.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia z dnia 16 lutego 2009 r. podpisali: Przewodniczący Komisji Przetargowej – p. Jarosław Zeman – Zastępca Wójta Gminy Milówka (jako osoba która dokumentację sprawdziła), p. Józef Bednarz – Wójt Gminy Milówka (jako osoba zatwierdzająca dokumentację).

Postępowanie przeprowadziła Komisja Przetargowa powołana na mocy Zarządzenia nr 113/ORG/2005 Wójta Gminy Milówka z dnia 7 czerwca 2005 r., zmienionego następnie Zarządzeniem nr 0151-92/2007 r. Wójta Gminy Milówka z dnia 6 grudnia 2007 r. Sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad pracami komisji należało do jej Przewodniczącego. Umowę o roboty budowlane z 2 kwietnia 2009 r. oraz aneks nr 1 z dnia 8 czerwca 2009 r. podpisał p. Józef Bednarz – Wójt Gminy Milówka.

Ponadto przy rozliczeniu ww. zadania stwierdzono:

- protokołem odbioru robót z 9 czerwca 2009 r. odebrano remonty dotyczące m.in. drogi powiatowej nr 1451 S w Kamesznicy Żłatnej, przyjęte do realizacji dopiero na podstawie aneksu nr 3 z dnia 15 czerwca 2009 r. do Porozumienia na 91/07 z Powiatem Żywieckim z dnia 19 października 2007 r. Roboty budowlane na drodze nr 1451 S w Kamesznicy Żłatnej odebrane zostały ponadto protokołem z dnia 17 sierpnia 2009 r.,

- roboty budowlane wykonane na drodze nr 1450 S w Kamesznicy Górnej odebrano na mocy dwóch różnych protokołów datowanych na 17 sierpnia 2009 r. (bez wyszczególnienia zakresów robót). Przedstawicielem zamawiającego w trakcie odbioru robót był Doradca ds. dróg.

Przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o zamówienie publiczne należało do pracowników Referatu Inwestycji i Rozwoju Gminy, nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

### **Wniosek nr 2**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Milówce, odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz za ich rozliczenie, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68, art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

### **W zakresie ustaleń ogólnie organizacyjnych:**

- Zaniechano powierzenia Skarbnikowi Gminy obowiązków i odpowiedzialności wynikających z przepisów art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) a następnie z art. 54 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. a następnie Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki oraz obowiązków i odpowiedzialności w zakresie wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi jak również dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.  
Powierzenie obowiązków i odpowiedzialności w powyższym zakresie należało do p. Józefa Bednarza – Wójta Gminy Milówka.

### **Wniosek nr 3**

Powierzyć na piśmie Skarbnikowi Gminy Milówka obowiązki i odpowiedzialność w zakresie wynikającym z przepisów art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

### **W zakresie dotacji:**

- W roku 2009 przeprowadzono konkursy ofert na realizację zadań publicznych, w wyniku których udzielono dotacji:
  - \* Ludowemu Klubowi Sportowemu „Podhalanka” w kwocie 7.000,00 zł na realizację zadania z dziedziny „Sportu, turystyki i rekreacji, w tym w szczególności upowszechnianie sportu wśród dzieci i młodzieży” pn.: „Kultura fizyczna i sport dzieci i młodzieży” – na mocy umowy Nr 2/Konkurs/2009 z 30 stycznia 2009 r.,

\* Fundacji Braci Golec w kwocie 5.000,00 zł na realizację zadania pn.: „Letnie Artystyczne Warsztaty w Milówce” – na mocy umowy (bez numeru) z 18 czerwca 2009 r. W obydwu przeprowadzonych postępowaniach konkursowych stwierdzono:

~ w ogłoszeniach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych wywieszonych na tablicy ogłoszeń oraz upublicznionych na łamach Dziennika Zachodniego zaniechano zamieszczenia informacji o zasadach przyznawania dotacji oraz kryteriach stosowanych przy wyborze oferty, co było wymogiem art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.),

~ w dokumentacji z rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert nie zamieszczono uzasadnienia wyboru oferty wraz z ustosunkowaniem się co do kwestii spełnienia przez poszczególnych oferentów wymogów określonych w ustawie, co było wymogiem art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o pożytku publicznym i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.),

~ nie udokumentowano przeprowadzenia kontroli prawidłowości wykonywania zadań publicznych, który to obowiązek kontroli wynikał z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

Stwierdzono również, że na ofercie wykonania zadania publicznego złożonej w 2009 r. przez Fundację Braci Golec nie potwierdzono faktu zarejestrowania ww. oferty w dzienniku podawczym Urzędu Gminy. Naruszono tym §6 ust. 1 i 11 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych ( Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Analogiczne nieprawidłowości dotyczące ogłoszeń i rozstrzygnięć konkursów ujawniono w konkursach ofert organizowanych w latach 2008 – 2009 (brak udokumentowania kontroli dotyczył także roku 2007), w wyniku których dotacji w dziedzinie kultury udzielono Gminnemu Ośrodkowi Kultury.

- Gminny Ośrodek Kultury w Milówce w latach 2007 – 2010 otrzymał na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) dotacje w łącznej kwocie 97.740 zł, z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu kultury, i tak:

\* w roku 2007 w kwocie 27.700 zł, na zadania:

~ „Kultura – wspieranie działalności amatorskich zespołów artystycznych, w tym udział w przeglądach i festiwalach krajowych i międzynarodowych oraz pozostałe działania z dziedziny kultury” – umowa nr 5/Konkurs/2007 z 17 kwietnia 2007 r.,

~ „Udział Zespołu Pieśni i Tańca „Wierchy” im. Józefa Szczotki z Milówki w Międzynarodowym Festiwalu Ziem Bałkańskich w Macedonii” – umowa nr 8/Konkurs/2007 z 12 czerwca 2007 r.,

~ promocja Gminy Milówka poprzez wykonanie folderu, strony internetowej, filmu itp. pod nazwą „Wizualna Promocja Gminy Milówka” – umowa nr 9/Konkurs/2007 z 6 lipca 2007 r.,

~ „Kultura – wspieranie działalności amatorskich zespołów artystycznych, w tym udział w przeglądach i festiwalach krajowych i międzynarodowych oraz pozostałe działania z dziedziny kultury, pod nazwą „Impreza Kulturalna związana z otwarciem szlaku papieskiego w Gminie Milówka” – umowa nr 12/Konkurs/2007 z 11 października 2007 r.;

\* w roku 2008 w łącznej kwocie: 29.940 zł, na zadania:

~ promocja Gminy Milówka poprzez wykonanie folderu, strony internetowej, filmu itp. w szczególności z uwzględnieniem obchodów powstania Milówki, pod nazwą „Wydanie płyty pt. „Wśród nocy cichej” Kolędy i pastoralki w wykonaniu ZPiT „Wierchy” w Milówce” - umowa nr 3/Konkurs/2008 z 14 lutego 2008 r.,

~ promocja Gminy Milówka poprzez wykonanie folderu, strony internetowej, filmu itp. w szczególności z uwzględnieniem obchodów powstania Milówki, pod nazwą „Nagranie płyty Młodzieżowej Orkiestry Dętej z Milówki” - umowa nr 4/Konkurs/2008 z 14 lutego 2008 r.,

~ „Kultura, w rozbiciu na: wspieranie działalności amatorskich zespołów artystycznych, w tym udział w przeglądach i festiwalach krajowych i międzynarodowych oraz pozostałe działania z dziedziny kultury, pod nazwą „Młodzieżowa Orkiestra Dęta promuje swój region poprzez udział w przeglądzie Regionalnym w Polanicy Zdroju ” – umowa nr 7/Konkurs/2008 z 14 marca 2008 r.,

~ „Kultura - wspieranie działalności amatorskich zespołów artystycznych, w tym udział w przeglądach i festiwalach krajowych i międzynarodowych oraz pozostałe działania z dziedziny kultury, pod nazwą „Chór Milowiecki promuje region w Austrii” - umowa nr 10/Konkurs/2008 z 14 maja 2008 r.,

~ „Kultura - pozostałe działania z dziedziny kultury, pod nazwą „Międzynarodowy Przegląd Piosenki Religijnej, Międzynarodowy Przegląd Orkiestr Dętych oraz Międzynarodowy Plener Plastyczny w ramach projektu „Blżej Wyszehradu” - umowa nr 11/Konkurs/2008 z 14 maja 2008 r.,

~ „Kultura - wspieranie działalności amatorskich zespołów artystycznych, w tym udział w przeglądach i festiwalach krajowych i międzynarodowych oraz pozostałe działania z dziedziny kultury, pod nazwą „Zespół „Spod Kikuli” promuje Milówkę w Czechach i Słowacji” – umowa nr 14/Konkurs/2008 z 13 czerwca 2008 r.,

~ „Kultura - wspieranie działalności amatorskich zespołów artystycznych, w tym udział w przeglądach i festiwalach krajowych i międzynarodowych oraz pozostałe działania z dziedziny kultury, pod nazwą „Zespół Pieśni i Tańca „Wierchy” im. Józefa Szczotki z Milówki promuje Milówkę w Bułgarii” - umowa nr 16/Konkurs/2008 z dnia 14 sierpnia 2008 r.;

\* w roku 2009 w łącznej kwocie: 18.100 zł, na zadania:

~ „Działalność kulturalna, w szczególności jej alternatywne i niekomercyjne formy, pod nazwą „Udział Zespołu Regionalnego „Spod Kikuli” z Lalik w Międzynarodowym Festiwalu dla Dzieci i Młodzieży w Macedonii” - umowa nr 6/Konkurs/2009 z dnia 30 kwietnia 2009 r.,

~ „Działalność kulturalna, w szczególności jej alternatywne i niekomercyjne formy, pod nazwą „ZPiT „Wierchy” im. Józefa Szczotki z Milówki promuje Milówkę w Valentigney Francja.” – umowa nr 7/Konkurs/2009 z 22 maja 2009 r.,

~ „Działalność kulturalna, w szczególności jej alternatywne i niekomercyjne formy, pod nazwą „X Jubileuszowy Przegląd Piosenki Religijnej” – umowa nr 8/Konkurs/2009 z 28 maja 2009 r.,

~ „Działalność kulturalna, w szczególności jej alternatywne i niekomercyjne formy, pod nazwą „II Międzynarodowa Gala Orkiestr Dętych” – umowa nr 10/Konkurs/2009 z 15 czerwca 2009 r.;

\* w roku 2010 w łącznej kwocie: 22.000 zł, na zadania:

~ „Działalność kulturalna, w szczególności jej alternatywne i niekomercyjne formy, pod nazwą „Żywieckie Gody – Po Kołędzie Milówka 2010” – umowa nr 2/Konkurs/2010 z stycznia 2010 r.,



~ „Działalność kulturalna, w szczególności jej alternatywne i niekomercyjne formy, pod nazwą „Udział Młodzieżowej Orkiestry Dętej z Milówki oraz grupy Mażorettek i Chirliderek „EFEKT” w Regionalnym Przeglądzie Orkiestr Dętych w Sandomierzu” - umowa nr 8/Konkurs/2010 z 13 maja 2010 r.,

~ Realizacja zadania z dziedziny Promocji Gminy, działań na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społecznościami, pod nazwą „Wymiana młodzieży z Milówki i Valentigney w zakresie działań plastycznych” – umowa nr 10/Konkurs/2010 z dnia 7 czerwca 2010 r.

~ Działalność kulturalna, w szczególności jej alternatywne i niekomercyjne formy, pod nazwą „Udział Zespołu Regionalnego „Spod Kikuli” z Lalik w Międzynarodowych Spotkaniach Zespołów Folklorystycznych „Detske Hody 2010” w Hodoninie Czechy oraz w Międzynarodowym Festiwalu dzieci i młodzieży „Sunyfest 2010” w Kiten – Primorsko Bułgaria” - umowa nr 11/Konkurs/2010 z 17 czerwca 2010 r.

Natomiast w rozumieniu ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) a następnie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), dotowany podmiot jest instytucją kultury o której mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.) i w oparciu o zapisy tej ustawy funkcjonuje. Tym samym nie zalicza się do podmiotów spoza sektora finansów publicznych a także nie mieści się w katalogu podmiotów wymienionych w art.3 ust.2 pkt 1 oraz art.3 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Ponadto zgodnie z przepisami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, jest podmiotem powołanym do realizacji zadań własnych gminy z zakresu kultury i w związku z tym otrzymuje dotację podmiotową.

Czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania konkursowego należały do pracowników Referatu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Milówce. Umowy dotacji w imieniu Gminy Milówka podpisał p. Józef Bednarz – Wójt Gminy Milówka.

#### **Wniosek nr 4**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Milówce w zakresie przygotowania dokumentacji związanej z udzieleniem dotacji, przeprowadzania konkursów oraz kontrolę realizacji zadań publicznych przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie podatków:**

- Zaniechano podjęcia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, niezgodnie z przepisem art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.), zgodnie z którym w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Ponadto naruszono postanowienia § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy

*o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w myśl których wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. Powyższe dotyczyło:*

*\* wobec podatnika o numerze karty podatkowej 2 nie wystawiono tytułów wykonawczych dotyczących zaległości w podatku od nieruchomości za miesiące sierpień – grudzień 2009 r. oraz maj – sierpień 2010 r.;*

*Ostatnia rata zaległości w podatku od nieruchomości za 2009 r. wpłacona została 25 sierpnia 2010 r. do dnia zakończenia kontroli nie stwierdzono uregulowania zaległości za okres maj – sierpień 2010 r.*

*\* do podatnika o numerze karty kontowej 54 nie wysłano upomnień a w konsekwencji nie wystawiono tytułów wykonawczych, dotyczących zaległości w podatku od nieruchomości za okres styczeń - lipiec 2010 r. Zaległość podatkowa została uregulowana przez podatnika 15 sierpnia 2010 r.*

*Stwierdzono również, że zaległości podatkowe podatnika o numerze karty kontowej 2 zostały skompensowane ze zobowiązaniami Gminy wynikającymi z wystawionych przez podatnika faktur za roboty budowlane oraz wykonane usługi: nr 1/ZB/10 z dnia 19 stycznia 2010 r. oraz nr 15/ZB/10 z 15 lipca 2010 r., co nie miało podstaw prawnych w świetle przepisów art. 65 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), który wśród tytułów mogących stanowić podstawę kompensaty nie wskazuje na taką możliwość w odniesieniu do ww. przypadku.*

#### **Wniosek nr 5**

Podjęć czynności mające na celu wyegzekwowanie zaległości podatkowych od podatnika o numerze karty podatkowej 2 z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okres maj – sierpień 2010 r. mając na uwadze przepisy art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

- *Brak zachowania terminu do wydania decyzji w sprawie ulg podatkowych, czym naruszono art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej włoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. Powyższe dotyczyło następujących decyzji:*

*\* nr 3254/08/06 z 21 marca 2006 r. – wniosek podatnika wpłynął do siedziby organu podatkowego w dniu 19 stycznia 2006 r.,*

*\* nr 3254/21/08 z 30 grudnia 2008 r. – wniosek podatnika wpłynął do siedziby organu podatkowego w dniu 20 listopada 2008 r.*

*Ponadto stwierdzono, że stron ww. postępowań nie powiadomiono o niezakończonym w właściwym terminie, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując*

*nowy termin załatwienia sprawy, do czego organ podatkowy był zobowiązany zgodnie z art. 140 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa.*

*Zagadnienia związane z wymiarem zobowiązań podatkowych, prowadzeniem czynności egzekucyjnych oraz przygotowaniem dokumentacji dotyczącej stosowania ulg w podatkach należało do pracowników Referatu Finansów i Podatków. Bezpośredni nadzór sprawował Kierownik Referatu Finansów i Podatków. Postanowienia o kompensacie zobowiązań podatkowych podpisał p. Jarosław Zeman – Zastępca Wójta.*

#### **Wniosek nr 6**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Milówka w zakresie przeprowadzania postępowania podatkowego w sprawie wymiaru podatku, czynności egzekucyjnych oraz stosowania ulg w zapłacie podatków, stosowanie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie księgowości, terminowości regulowania zobowiązań i gospodarki środkami pieniężnymi:**

- *W przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości wprowadzonych Zarządzeniem Wójta Gminy Milówka nr 0151-85/ORG/2008 z 10.10.2008 r. nie określono zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej, sposobu prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązań z kontami księgi głównej. Powyższe było wymagane przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którymi jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Ponadto zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. ustawy o rachunkowości, określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki. Przygotowywanie przepisów wewnętrznych dotyczących rachunkowości należało do obowiązków p. Andrzeja Grzegorzka – Skarbnika Gminy Milówka.*

#### **Wniosek nr 7**

Uzupełnić przepisy wewnętrzne regulujące politykę rachunkowości Urzędu Gminy Milówka o zasady klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej, sposób prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, mając na uwadze przepisy art. 8 ust. 1 i art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- *Zaniechano w latach 2006 – 2010 wydrukowania lub przeniesienia na informatyczny nośnik danych dziennika, zestawienia obrotów i sald księgi głównej oraz zestawienia*

*obrotów i sald ksiąg pomocniczych, czym naruszono przepis art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe należy wydrukować nie później niż na koniec roku obrotowego. Za równoważne z wydrukiem uznaje się przeniesienie treści ksiąg rachunkowych na informatyczny nośnik danych, zapewniający trwałość zapisu informacji, przez czas nie krótszy od wymaganego dla przechowywania ksiąg rachunkowych.*

*Prowadzenie ksiąg rachunkowych Gminy Milówka należało do obowiązków pracowników Referatu Finansów i Podatków, nadzór w tym zakresie sprawowała Kierownik tego Referatu.*

#### **Wniosek nr 8**

Wydrukować lub przenieść na informatyczny nośnik danych księgi rachunkowe za lata 2006-2010, mając na uwadze przepisy art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

– *W latach 2009-2010 nieterminowo regulowano zobowiązania wynikające z 9 faktur na łączną kwotę 844.222,98 zł:*

- *f-ra VAT nr 878/09/VAT z 21 grudnia 2009 r. Fakturę zapłacono 25 stycznia 2010 r. Termin płatności upłynął 21 stycznia 2010 r.;*
- *f-ra VAT nr 879/09/VAT z 21 grudnia 2009 r. Fakturę płacono w dwu ratach: 9 lutego i 17 lutego 2010 r. Termin płatności upłynął 20 stycznia 2010 r.;*
- *f-ra VAT nr Faktura/277/2009 z 1 grudnia 2009 r. Fakturę zapłacono w dwu ratach: 13 stycznia i 29 stycznia 2010 r. Termin płatności upłynął 31 grudnia 2009 r.;*
- *f-ra VAT nr 1528/12/2009 z 21 grudnia 2009 r. Fakturę zapłacono 29 stycznia 2010 r. Termin płatności upłynął 23 stycznia 2010 r.;*
- *f-ra VAT nr 583/UBF/2009 z 13 listopada 2009 r. Fakturę zapłacono 7 stycznia 2010 r. Termin płatności upłynął 27 listopada 2009 r.;*
- *f-ra VAT nr 581/UBF/2009 z 30 października 2009 r. Fakturę zapłacono 7 stycznia 2010 r. Termin płatności upłynął 27 listopada 2009 r.;*
- *f-ra VAT nr 09-0009/FVS/MAT z 20 grudnia 2009 r. Fakturę zapłacono 7 stycznia 2010 r. Termin płatności upłynął 24 grudnia 2009 r.;*
- *f-ra VAT nr 27/IG/2009 z 2 grudnia 2009 r. Fakturę zapłacono 8 stycznia 2010 r. Termin płatności upłynął 16 grudnia 2009 r.;*
- *f-ra VAT nr FV/S/09/12/0922 z 21 grudnia 2009 r. Fakturę zapłacono 8 stycznia 2010 r. Termin płatności upłynął 4 stycznia 2010 r.*

*Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Opóźnienia wynosiły od 4 do 41 dni.*

*Za prawidłowe i terminowe dokonywanie rozliczeń finansowych odpowiedzialny był p. Andrzej Grzegorzek – Skarbnik Gminy Milówka. Za całość gospodarki finansowej jednostki odpowiadał p. Józef Bednarz – Wójt Gminy Milówka.*

#### **Wniosek nr 9**

Wzmocnić nadzór nad Skarbnikiem Gminy w zakresie terminowości regulowania zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 3 ustawy.

- *W 2010 r. nieprawidłowo ewidencjonowano operacje gotówkowe. Wydatki w obrocie gotówkowym były księgowane po stronie WN konta 400 – „Koszty według rodzaju” i MA konta 130 – „Rachunek bieżący”, natomiast na koncie 101 – „Kasa” dokonywano zapisu jednocześnie po stronie WN i stronie MA tego konta jednakowo opisując operacje dotyczące przyjęcia i rozchodu gotówki z kasy jako „podjęcie gotówki z BS Węgierska Górka czek nr (...)”. Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. kont zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Analogiczne zasady prowadzenia ewidencji analitycznej dotyczącej operacji gotówkowych zawiera rozporządzenie Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861).*

*Zadania w powyższym zakresie wykonywał Kierownik Referatu Finansów i Podatków. Nadzór nad ww. pracownikiem sprawował p. Andrzej Grzegorzek – Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek nr 10**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansów i Podatków w zakresie ewidencjonowania operacji gotówkowych zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)*

- *Sporządzono raporty kasowe dla wydatków nr 46/W/2010 za 24 do 27 września 2010 r. oraz RK nr 47/W/2010 za 24 do 30 września 2010 r. obejmujące częściowo ten sam okres czasu, co narusza postanowienia działu II pkt 6 instrukcji kasowej wprowadzonej Zarządzeniem nr 141/ORG/2006 Wójta Gminy Milówka z dnia 4 stycznia 2006 r., zgodnie z którym raporty kasowe, oddzielnie dla dochodów i wydatków sporządza się w okresach obejmujących 10 kolejnych dni kalendarzowych oraz obowiązkowo na ostatni dzień każdego kwartału.*
- *Nieprawidłowo udokumentowano wpłaty gotówki do kasy. Podstawą przyjęcia gotówki do kasy były kwitariusze przychodowe, co dotyczyło dokonanych w miesiącu wrześniu 2010 r. wpłat składek PZU oraz zapłaty faktur VAT. Powyższe naruszało postanowienia działu II pkt 2 lit a Instrukcji Kasowej wprowadzonej Zarządzeniem nr 141/ORG/2006 Wójta Gminy Milówka z dnia 4 stycznia 2006 r., który mówi, że do udokumentowania wpływów gotówki do kasy (za wyjątkiem podatków) stosuje się dowód wpłaty KP.*

*Przyjmowanie gotówki do kasy oraz sporządzanie raportów kasowych zgodnie z zakresem czynności z 8 października 2007 r. należało do obowiązków Kasjera*

w Urzędzie Gminy Milówka, nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Finansów i Podatków.

- Zaniechano w latach 2006 – 2010 ewidencjonowania wszystkich rozrachunków z kontrahentami na koncie 201, co pozostawało w sprzeczności z opisem tego konta zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), art. 17 ust. 1 pkt 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. a następnie z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, natomiast konta ksiąg pomocniczych prowadzi się m.in. dla rozrachunków z kontrahentami.

Powyższe stwierdzono w przypadku zdarzeń ewidencjonowanych na koncie 400, wynikających z następujących dowodów: noty księgowej nr 2/2010 za zimowe utrzymanie dróg, faktury nr FV00015/EOSO3/05545000/G/01/10 za zakup książki, faktury nr 125/02/2010 za artykuły spożywcze.

Do końca 2009 r. obowiązki z powyższym zakresie należały do Podinspektora w Referacie Finansów i Podatków, od stycznia 2010 r. czynności te wykonywał Kierownik Referatu Finansów i Podatków, nadzór w tym zakresie sprawował p. Andrzej Grzegorzek – Skarbnik Gminy Milówka.

- Brak zgodności bilansu otwarcia ksiąg rachunkowych na dzień 1 stycznia 2010 r. z bilansem zamknięcia na dzień 31 grudnia 2009 r. Powyższym naruszono przepis art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

Powyższe dotyczyło salda konta 134 – Kredyty bankowe i konta 221- Należności z tytułu dochodów budżetowych.

- Nieprawidłowo ewidencjonowano amortyzację środków trwałych i wartości niematerialnych w Urzędzie Gminy z pominięciem konta 401 – „Amortyzacja środków trwałych”, czym naruszono postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 11**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Milówce w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami

Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), a także Zarządzenia nr 101/ORG/2004 Wójta Gminy Milówka z dnia 30 grudnia 2004 r., mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie sprawozdawczości:**

- *Zaniechano sporządzania i egzekwowania od jednostek organizacyjnych sprawozdań budżetowych:*

- \* miesięcznych Rb-28S jednostek oświatowych okres od stycznia 2006 r. do marca 2010 r. oraz rocznych sprawozdań Rb-27S za lata 2006 – 2009.*

- \* Zakładu Obsługi Szkół za lata 2008 – 2010. W 2008 r. ZOS złożył sprawozdania: Rb-27S za miesiąc grudzień. 2008 r. W 2010 r. złożył sprawozdania Rb-27S za miesiące marzec, czerwiec.*

- \* miesięcznych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S jednostki – Urząd Gminy w Milówce za lata 2008 – 2010 (do dnia zakończenia kontroli). Urząd Gminy w Milówce złożył sprawozdania budżetowe za 2008 r.: Rb-27S za miesiące marzec, czerwiec, wrzesień, Rb-Z za miesiąc czerwiec. W 2009 r. złożył sprawozdania budżetowe: Rb-27S i Rb-N za miesiące czerwiec, wrzesień, grudzień, Rb-Z za wrzesień, grudzień. W 2010 r. złożył sprawozdania budżetowe: Rb-28S i Rb-27S za wrzesień, grudzień. Projekty brakujących sprawozdań wygenerowano elektronicznie. Nie zostały one jednak wydrukowane i podpisane.*

- \* miesięcznych sprawozdań Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za okres od stycznia 2006 r. do czerwca 2010 r.,. W 2008 r. GOPS złożył sprawozdania budżetowe za 2008 r.: Rb-Z i Rb-N za miesiące marzec, czerwiec, wrzesień, sprawozdania Rb-27S za miesiące wrzesień, grudzień. W 2009 r. złożył sprawozdania budżetowe: Rb-Z i Rb-N za miesiące marzec, czerwiec.*

*Obowiązek sporządzania i składania miesięcznych i rocznych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S wynikał odpowiednio z postanowień § 4 pkt 2 lit. b w związku z § 19 oraz § 3 pkt 9 i 16 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2005 r. Nr 170, poz. 1426), następnie z postanowień odpowiednio § 4 pkt 2 lit b w związku z § 19 oraz § 3 pkt 9 i 16 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2006 r. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), następnie z postanowień § 4 pkt 3 lit b w związku z § 19 oraz § 3 pkt 9 i 20 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103)*

*Obowiązek sporządzania i składania sprawozdań Rb-Z i Rb-N wynikał odpowiednio z postanowień § 4 pkt 2 lit. b w związku z § 19 ust. 1 pkt 2 oraz § 3 pkt 18 i 19 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2005 r. Nr 170, poz. 1426), następnie z postanowień odpowiednio § 4 pkt 2 lit b w związku z § 19 pkt 2 oraz § 3 pkt 18 i 19 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2006 r. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), następnie z postanowień § 6 ust. 1 pkt 4 w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 43, poz. 247).*

*Sprawozdania budżetowe jednostki Urząd Gminy Milówka oraz zbiorcze Gminy Milówka sporządził p. Andrzej Grzegorzek – Skarbnik Gminy Milówka. Za ich sporządzanie odpowiedzialność ponosił p. Józef Bednarz – Wójt Gminy Milówka.*

### **Wniosek nr 12**

Wzmocnić nadzór nad Skarbnikiem Gminy w zakresie przygotowania sprawozdań budżetowych, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W sprawozdaniu budżetowym Rb-Z za IV kw. 2009 r. jednostkowym Urzędu Gminy Milówka wykazano wartość długoterminowych papierów wartościowych w kwocie innej niż wynikająca z ewidencji księgowej konta 260, czym naruszono przepisy § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2006 r. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W sprawozdaniu zbiorczym Rb-Z za IV kwartał 2009 r. pomimo błędnego zapisu w sprawozdaniu jednostkowym wykazano wartość długoterminowych papierów wartościowych w kwocie zgodnej z ewidencją księgową, czym naruszono § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2006 r. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego.*

*Przygotowanie jednostkowych i zbiorczych sprawozdań budżetowych, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 2006 r. należało do obowiązków p. Andrzeja Grzegorzka – Skarbnika Gminy. Za ich sporządzania odpowiedzialność ponosił p. Józef Bednarz – Wójt Gminy Milówka.*

### **Wniosek nr 13**

Wzmocnić nadzór nad Skarbnikiem Gminy w zakresie przygotowania sprawozdań budżetowych, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

### **W zakresie długu publicznego:**

- *W dniu 20 lutego 2006 r. Gmina Milówka zawarła umowę w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Milówka oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przed uzyskaniem opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach. Opinia RIO została wydana na mocy uchwały Nr 4100/VI/86/2006 z 28 lutego 2006 r. Zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104*



z późn. zm.) w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o udzielenie kredytu lub pożyczki, a także w przypadku emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych, wykonawczy tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.

Ponadto w opisywanej transakcji stwierdzono, że emisję obligacji zabezpieczono wekslem *In blanco*, natomiast w deklaracji wekslowej do ww. weksla nie wskazano kwoty maksymalnej zobowiązania, zapisano jedynie, że weksel można wypełnić na kwotę zadłużenia plus inne koszty i odsetki. Tym samym dopuszczono możliwość wpisania kwoty wyższej niż określona w uchwale rady Gminy Milówka nr XXXVIII/437/2006 z 7 lutego 2006 r. Stosownie natomiast do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zaciągania długoterminowych pożyczek i kredytów.

Umwowę w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Milówka oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu podpisali: p. Józef Bednarz – Wójt Gminy Milówka przy kontrasygnacie p. Andrzeja Grzegorzka – Skarbnika Gminy.

#### **W zakresie przekazania mienia jednostkom organizacyjnym i ich rozliczeń z budżetem:**

- Zaniechano przekazania jednostkom organizacyjnym Gminy Milówka nieruchomości w trwały zarząd, co było wymagane przepisem art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. a następnie Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Zgodnie z wyżej przytoczonym przepisem, trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. Powyższe dotyczyło nieruchomości komunalnych, z których korzysta dziewięć jednostek organizacyjnych, tj.: Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Milówce, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Milówce (te dwie jednostki władają nieruchomościami na podstawie umów użyczenia odpowiednio z 31 grudnia 2008 r. oraz z 2 stycznia 2008 r.) oraz jednostki których władztwo nie zostało prawnie uregulowane: Szkoła Podstawowa im. Mikołaja Kopernika w Milówce, Przedszkole w Milówce, Gimnazjum im. Jana Pawła II w Milówce, Szkoła Podstawowa w sołectwie Szare, Szkoła Podstawowa nr 2 w Kamesznicy, Szkoła Podstawowa w Lalikach, Przedszkole w Kamesznicy,

Zadania w zakresie oddawania w trwały zarząd nieruchomości należały do Referatu Rozwoju Gminy. Stosownie do przepisu art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. a następnie Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje Wójt Gminy.

#### **Wniosek nr 14**

Podjąć działania mające na celu ustanowienie trwałego zarządu na rzecz wszystkich jednostek organizacyjnych Gminy Milówka, mając na uwadze przepisy art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 43 ust. 1, art. 49 a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) w związku z przepisem art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

- *Zaniechanie wyegzekwowania za lata 2008 i 2009 nadwyżki środków obrotowych od zakładu budżetowego - Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Milówce*  
*W roku 2008 w GZGK zaplanowano na koniec roku stan środków obrotowych w wysokości: 12.876 zł, faktycznie natomiast opiewał on na kwotę: 162.567,62 zł. Różnica pomiędzy faktycznym stanem środków obrotowych na koniec okresu sprawozdawczego a planowanym stanem środków obrotowych wynosi: 149.691,62 zł. Odpowiednio w 2009 r. zaplanowano na koniec roku stan środków obrotowych w wysokości: 11.500 zł, faktycznie stan środków obrotowych na koniec 2009 r. wynosił: 155.323,64 zł. Różnica wyniosła: 143.823,64 zł.*

*Stosownie do treści § 49 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. nr 116, poz. 783 z późn. zm.), w terminie 15 dni od złożenia rocznego sprawozdania finansowego (bilansu) zakład budżetowy zobowiązany był wpłacić do budżetu różnicę między faktycznym a planowanym stanem środków obrotowych na koniec roku. Ponadto w myśl przepisu art. 24 ust. 9 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zakład budżetowy zobligowany był wpłacać do budżetu nadwyżki środków obrotowych, ustalone na koniec okresu rozliczeniowego.*

*Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm. a następnie Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.), źródłem dochodów własnych gminy są m.in. wpłaty od gminnych zakładów budżetowych.*

*Zadania związane z realizacją dochodów własnych należały do p. Józefa Bednarza – Wójta Gminy Milówka oraz do p. Andrzeja Grzegorzek – Skarbnika Gminy Milówka.*

#### **Wniosek nr 15**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Milówce w zakresie realizacji dochodów własnych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, kieruję do Pana Wójta dodatkowe wnioski:

#### **Wniosek nr 16**

*Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu czwartego, rozdziału VI ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).*

#### **Wniosek nr 17**

*Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze obowiązek zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w myśl przepisu*

art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 14 do 19 października 2010 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej im. M. Kopernika w Milówce, za okres od 1 stycznia 2006 r. do 19 października 2010 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu listopada 2010 r. Do Dyrektora jednostki zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.