

**Pan  
Jerzy Bączkowicz  
Powiatowy Inspektor  
Nadzoru Budowlanego  
w Lublińcu**

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 17 grudnia 2010 r. znak: PINB 7358/76/10 zwracam uwagę, że w myśl art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) do zadań powiatu należy zapewnienie wykonywania określonych w ustawach zadań i kompetencji kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży. Środki finansowe na ww. cele, których obowiązek realizacji jest zlecony odrębnymi ustawami powiat powinien otrzymać z budżetu państwa w wysokości zapewniającej ich realizację - zgodnie z art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.). O ewentualnej możliwości dofinansowania z budżetu j.s.t. wskazanych zadań obowiązujące przepisy milczą.

Jak wynika, z ust. 3 ww. artykułu oraz art. 129 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), kwoty dotacji na zadane zlecone jednostkom samorządu terytorialnego tu: odrębnymi ustawami, określone są przez dysponentów części budżetowych według zasad przyjętych w budżecie państwa do określenia wydatków podobnego rodzaju. Powinny one być ponadto przekazane przez wojewodów w terminach umożliwiającym pełne i terminowe wykonywanie zadań (art. 49 ust. 4 i 5 u. o d.j.s.t. oraz art. 149 ust. 1 u. o f.p.). W przedmiotowej sprawie, tryb i zasady udzielania dotacji określone zostały przede wszystkim w art. 150 ww. ustawy o finansach publicznych.

Jednocześnie, na mocy art. 49 ust. 6 ustawy o dochodach j.s.t, jednostki samorządu terytorialnego mogą dochodzić w postępowaniu sądowym należnej im dotacji wraz z odsetkami, jeżeli nie zostaną one przekazane w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonanie zleconych zadań.

Wobec takiej redakcji normy prawnej kwestią zasadniczą jest ocena czy podstawa sądowego roszczenia j.s.t wobec skarbu państwa może wynikać z faktu ustalenia w budżecie państwa kwoty dotacji celowej w wysokości niezapewniającej (zdaniem tej jednostki) właściwą realizację zadania przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Ponadto należy rozważyć, co oznacza pojęcie „dotacji należnej j.s.t”. Wydaje się, że w przedmiotowej sprawie oznacza ono dotację udzieloną na zasadach i w trybie określonym w ustawie o finansach publicznych, a więc na podstawie wskazanych wyżej art.: 129, 146 – 150. W świetle powyższego, aby skorzystać z uprawnienia określonego w art. 49 ust. 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego powiat w swoim roszczeniu

musiałby podnieść, iż nie otrzymał dotacji w wysokości lub terminach wynikających z zawartej z właściwym dysponentem środków umowy dotacji. Swoje powództwo, w związku z brakiem wyraźnego wskazania kompetencji sądu administracyjnego do rozpatrywania danej sprawy, winien wnieść do właściwego sądu powszechnego.

Należy pamiętać, że ustawa o finansach publicznych w art. 59 uprawnia organy j.s.t. do odstąpienia od dochodzenia omawianych należności poprzez umorzenie. W ocenie tut. Izby artykuł ten, w związku z art. 58 może znaleźć zastosowanie w analizowanej sprawie.

Jednocześnie należy zauważyć, że na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.) kompetencje do oceny ewentualnej odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określonych organów przysługują właściwej komisji orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.