

**Pan  
Krzysztof Głajcar  
Wójt Gminy  
Goeszów**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 27 października 2010 r. do 8 grudnia 2010 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Goleszów za okres od 1 stycznia 2006 r. do 8 grudnia 2010 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 23 grudnia 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie podatków:**

- *W latach 2006 – 2010 zaniechano wezwania do złożenia informacji lub deklaracji na podatek od nieruchomości 10 najemców lokali w budynkach komunalnych. Działaniem tym naruszono przepis art. 274 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 z późn. zm.) w związku z przepisami art.6 pkt 6 i pkt 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Zgodnie z przepisem art. 274 a ww. ustawy, organ podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.*

*W latach 2006 - 2010 uchwałami Rady Gminy Goleszów Nr XXXVIII/334/05 z dnia 10 listopada 2005 r., Nr XLVII/414/06 z dnia 26 października 2006 r., Nr XIII/80/07 z dnia 26 października 2007 r. zwolniono z podatku od nieruchomości budynki, budowle i grunty stanowiące mienie komunalne. Najemcy lokali nie złożyli informacji lub deklaracji na podatek od nieruchomości. Gmina Goleszów składała co roku deklarację na podatek od nieruchomości, wykazując w niej również wynajmowane powierzchnie.*

*Zadania w zakresie dokonywania wymiaru podatków i opłat lokalnych, sprawdzania deklaracji podatkowych należały do pracownika Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie pełniła p. Barbara Madzia – były Skarbnik Gminy Goleszów.*

### **Wniosek nr 1**

Przeanalizować prawidłowość złożonych przez podatników deklaracji na podatek od nieruchomości w zakresie przedmiotu opodatkowania w latach 2007 - 2011, w przypadku braku deklaracji wezwać podatników do ich złożenia, a w przypadku złożenia nieprawidłowej deklaracji wezwać podatników do złożenia wyjaśnień, mając na uwadze przepisy art. 272 i art. 274 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

- *Zaniechano wystawienia tytułów wykonawczych na zaległości w podatku od nieruchomości wobec następców prawnych podatnika o numerze karty kontowej 32/4071 w kwocie 1.687,80 zł za lata 2001- 2010. Naruszono tym przepis art. 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) oraz § 2, § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.). W trakcie kontroli ustalono, że ww. podatnik zmarł w 1992 r., stwierdzenie nabycia spadku nastąpiło postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 31 maja 1995 r. Wskutek zaniechania wystawienia tytułów wykonawczych przedawnieniu uległy ww. zaległości w kwocie 939,40 zł za lata 2001 - 2003. Do dnia 8 grudnia 2010 r. w ewidencji księgowej nie dokonano odpisu przedawnionych zaległości w podatku od nieruchomości występujących na karcie kontowej 32/4071. Zadania w zakresie wystawiania tytułów wykonawczych należały do pracownika Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie pełniła p. Barbara Madzia – były Skarbnik Gminy Goleszów.*

### **Wniosek nr 2**

Przeanalizować zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, w przypadku stwierdzenia zaległości nieobjętych tytułami wykonawczymi, wystawić i złożyć do organu egzekucyjnego tytuły wykonawcze, mając na uwadze przepis art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 3**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie wystawiania tytułów wykonawczych na zaległości w podatku od nieruchomości, stosownie do przepisów art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W latach 2008 – 2009 nieprawidłowo przeprowadzono postępowania w sprawie udzielenia ulg w spłacie zaległego podatku od nieruchomości oraz opłaty prolongacyjnej. Stwierdzono, że wydanie dwóch decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych*

podatnika o numerze 1/18 nie zostało poprzedzone zebraniem materiału dowodowego, wskazującego na przeprowadzenie przez organ podatkowy wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie, czy zachodzą ważne okoliczności uzasadniające zastosowanie umorzenia. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 187 § 1, art. 191 w związku z przepisami art. 122, art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Zgodnie z przytoczonymi przepisami, organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy, ocenić na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. Powyższe dotyczyło postępowania zakończonego wydaniem decyzji Nr FN 3110/11/08 z dnia 31 grudnia 2008 r. oraz decyzji Nr FN 3110/12/09 z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie umorzenia zaległego podatku od nieruchomości oraz opłaty prologacyjnej na łączną kwotę 5.026 zł.

Powyższe decyzje podpisał p. Zbigniew Waclawik – były Wójt Gminy Goleszów. Zadania w zakresie przygotowywania decyzji w sprawie ulg podatkowych należały do obowiązków pracownika Referatu Finansowego. Nadzór sprawowała p. Barbara Madzia - były Skarbnik Gminy Goleszów.

#### **Wniosek nr 4**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Goleszów w zakresie przeprowadzania postępowań podatkowych poprzedzających udzielenie ulg w zapłacie zobowiązań podatkowych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie udzielania dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych:**

- *W trakcie kontroli postępowań o udzielenie w 2009 r. dotacji na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu oraz pomocy społecznej na terenie Gminy Goleszów stwierdzono, że:*
  - *w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2009 r. nie wykazano kwot wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym na zadania tego samego rodzaju w roku poprzednim zgodnie z przepisem art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.),*
  - *w Zarządzeniu Nr 14/09 Wójta Gminy Goleszów z dnia 4 lutego 2009 r. dotyczącym rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań w 2009 r. zaniechano pisemnego uzasadnienia wyboru ofert wraz z ustosunkowaniem się co do kwestii spełnienia przez poszczególnych oferentów wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu. Stosownie do art. 15 ust. 3 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w brzmieniu do 12 marca 2010 r., organ administracji publicznej obowiązany jest w uzasadnieniu wyboru oferty ustosunkować się do spełniania przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 13 ww. ustawy.*
  - *przyjęto ofertę „Stowarzyszenia Miłośników Dziegielowa” w Dziegielowie z dnia 29 stycznia 2009 r. na realizację zadania publicznego, w której nie zawarto informacji*

*odnośnie pobierania lub niepobierania opłat od adresatów zadania. Naruszono tym postanowienia rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207) oraz przepis art. 14 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z przytoczonym przepisem (w brzmieniu obowiązującym do dnia 12 marca 2010 r.) oferta złożona w trybie, o którym mowa w art. 11 ust. 2 i art. 19 a ust. 1 zawiera m.in. deklarację o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania.*

- *przyjęto ofertę Uczniowskiego Klubu Sportowego „Cisownica” z dnia 28 stycznia 2009 r. na realizację zadania publicznego pomimo, że nie zawierała informacji odnośnie pobierania czy niepobierania opłat od adresatów zadania, sprawozdania finansowego za poprzedni rok, szczegółowego kosztorysu i spójnego z nim harmonogramu zadań. Naruszono tym przepis art. 14 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie postanowienia rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).*

*Oceny ofert dokonywali członkowie komisji konkursowej powołanej Zarządzeniami Wójta Gminy Goleszów Nr 146/06 z dnia 29 grudnia 2006 r., Nr 143/07 z dnia 27 grudnia 2007 r., Nr 65/07 z 28 czerwca 2007 r. oraz Nr 83/07 z dnia 24 sierpnia 2007 r. Realizacja zadań wynikających z przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie należała do głównego specjalisty ds. kontroli wewnętrznej. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Zbigniew Waclawik – były Wójt Gminy Goleszów. Umowy Nr UG/KW/12/2009 z dnia 18 lutego 2009 r., Nr UG/KW/11/2009 z dnia 5 lutego 2009 r. podpisał p. Zbigniew Waclawik – były Wójt Gminy Goleszów.*

### **Wniosek nr 5**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Goleszowie w zakresie przygotowania dokumentacji związanej z udzieleniem dotacji, przeprowadzania konkursów na realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ( Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536), rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

### **W zakresie wydatków inwestycyjnych:**

- *W zakresie przygotowania, przeprowadzenia oraz realizacji zadania pn. Przebudowa drogi gminnej ul. Szkolnej w Goleszowie w 2009 r. stwierdzono, że:*
  - *w ogłoszeniu o zamówieniu z 17 lutego 2009 r. zamieszczonym na tablicy ogłoszeń oraz BIP Urzędu Gminy zamawiający nie zamieścił opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.*

*Zgodnie z przepisem art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. W ogłoszeniu zamawiający zamieścił informację, że o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w przepisie art. 22 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia,*

- zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie dokonał opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Zgodnie z przepisem art. 36 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Zamawiający jedynie powtórzył ustawowe brzmienie warunków o których mowa w art. 22 pkt 1-4 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych. Zapisał, że ocena spełniania warunków wymaganych od wykonawców zostanie dokonana wg formuły „spełnia – nie spełnia”, niespełnienie chociażby jednego warunku, skutkować będzie wykluczeniem wykonawcy z postępowania (odrzuconiem jego oferty).*
- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na potwierdzenie spełniania warunków posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia zamawiający zażądał wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania, pomimo że nie wskazał jaką wiedzę i doświadczenie powinien posiadać wykonawca oraz kryterium oceny spełnienia tych warunków. Zgodnie z przepisem art. 36 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Zgodnie z przepisem art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie: warunków udziału w postępowaniu, zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.*
- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ograniczono możliwość udokumentowania należytego wykonania robót tylko do protokołów odbioru tych robót. Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605) w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać następujących dokumentów: wykazu wykonanych robót budowlanych (...) z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należyście, przy czym, brak jest definicji ustawowej dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia publicznego pozostawiając w tym zakresie wybór wykonawcy.*
- zaniechano wezwania do uzupełnienia dokumentacji wykonawcą (oferta nr 2), który nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków z przepisu art. 22 ww. ustawy Prawo*

zamówień publicznych. Oświadczenie to należało złożyć zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W myśl przepisu art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania; oświadczenia lub dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu wyznaczonym przez zamawiającego jako termin uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów.

Postępowanie konkursowe o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadziła komisja konkursowa powołana Zarządzeniem Nr 3/08 Wójta Gminy Goleszów z dnia 4 stycznia 2008 r. oraz Zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 24 lutego 2009 r. Ogłoszenia o zamówieniu i specyfikację istotnych warunków zamówienia sporządził pracownik Referatu Rozwoju Wsi i Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Goleszów, Nadzór w tym zakresie sprawował były Kierownik Referatu Rozwoju Wsi i Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Goleszów. Ogłoszenia i specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Zbigniew Waclawik – były Wójt Gminy Goleszów.

- *protokół postępowania o udzielenie ww. zamówienia sporządzony 13 marca 2009 r. nie zawierał daty i sposobu ustalenia wartości zamówienia oraz imienia i nazwiska osoby dokonującej ustalenia. Zgodnie z § 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154), protokół zawiera określenie wartości zamówienia publicznego, daty i sposobu jej ustalenia oraz imię i nazwisko osoby dokonującej ustalenia.*

*Protokół z postępowania o udzielenie ww. zamówienia sporządził pracownik Referatu Rozwoju Wsi i Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Goleszów. Nadzór w tym zakresie sprawował były Kierownik Referatu Rozwoju Wsi i Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Goleszów.*

- *w prowadzonym dla ww. zadania dzienniku budowy Nr 199/2009 wydanym 26 marca 2009 r.:*
  - *zaniechano wskazania wykonawcy oraz ustanowionego mocą umowy Nr UG – 74/09 z 28 kwietnia 2009 r. inspektora nadzoru branży budowlanej- elektrycznej na pierwszej stronie dziennika budowy, który dokonywał wpisów do dziennika budowy. Powyższe było wymagane § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem, na pierwszej stronie dziennika budowy inwestor zamieszcza imię i nazwisko lub nazwę (firmę) wykonawcy lub wykonawców oraz osób sprawujących kierownictwo budowy i robót budowlanych, nadzór autorski i inwestorski, podając ich specjalności i numery uprawnień budowlanych. Osoby te potwierdzają podpisem i datą przyjęcie powierzonych im obowiązków. Ponadto zgodnie z § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia wpisów w dzienniku budowy dokonuje się w sposób trwały i czytelny na oryginałach*

- i kopiach stron, zamieszczając je w porządku chronologicznym, w sposób uniemożliwiający dokonanie późniejszych uzupełnień.*
- *nie odnotowano informacji o sporządzonych protokołach odbioru częściowego z dnia 8 czerwca 2009 r. oraz końcowego robót budowlanych z 7 sierpnia 2009 r. Zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 z późn. zm.), protokoły związane z budową lub sporządzane w trakcie wykonywania robót budowlanych wpisuje się do dziennika budowy. Dopuszcza się sporządzanie protokołów, o których mowa w ust. 1, na oddzielnych arkuszach. Arkusze te należy dołączyć w sposób trwały do oryginału dziennika budowy i jego kopii lub zamieścić w oddzielnym zbiorze, dokonując w dzienniku budowy wpisu o fakcie ich prowadzenia.*

*Merytoryczny nadzór nad realizacją ww. zamówienia sprawował Główny Specjalista ds. remontów i inwestycji. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Rozwoju Wsi i Ochrony Środowiska. Zadania w zakresie procedury przetargowej powierzono Kierownikowi Referatu Rozwoju Wsi i Ochrony Środowiska. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Zbigniew Waclawik - były Wójt Gminy Goleiszów.*

- *W zakresie przygotowania, przeprowadzenia oraz realizacji zadania pn. Budowa sieci wodociągowej oraz pompowni sieciowej ze zbiornikiem wody PI i PII w Cisownicy do Gołaźni w 2008 r. stwierdzono, że:*
  - *zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu z 21 lipca 2008 r. nie wskazał opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, co było niezgodne z przepisem art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). W ogłoszeniu tym zamawiający zamieścił informację, że o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w przepisie art.22 ust.1 ustawy prawo zamówień publicznych i nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.*
  - *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie sprecyzował jakie warunki powinien spełniać wykonawca aby mógł ubiegać się o ww. zamówienie. Na potwierdzenie spełniania warunków posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia zamawiający zażądał wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania, pomimo, że nie wskazał jaką wiedzę i doświadczenie powinien posiadać wykonawca oraz kryterium oceny spełnienia tych warunków. Naruszono tym przepisy art. 36 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 25 ust.1 ww. ustawy.*
  - *w specyfikacji ograniczono możliwość udokumentowania należytego wykonania robót tylko do protokołów odbioru tych robót. Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87 poz. 605) w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać następujących dokumentów: wykazu*

wykonanych robót budowlanych (...) z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie, przy czym, brak jest definicji ustawowej dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia publicznego pozostawiając w tym zakresie wybór wykonawcy.

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądano od wykonawcy udokumentowania co najmniej 5-cio letniej praktyki zawodowej kierownika budowy w specjalności instalacyjno-inżynierskiej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych, należącego do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z aktualnym zaświadczeniem z Izby. Tak określony warunek nie był obiektywny. Każdy z wykonawców mógł się wykazać mniejszym doświadczeniem niezbędnym do wykonania zamówienia. Zgodnie z przepisem art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm. ), uzyskanie uprawnień do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, wymaga dwuletniej praktyki na budowie. Zgodnie z przepisem art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie. Ponadto zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.) zamawiający może żądać wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności.

Postępowanie konkursowe o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadziła komisja konkursowa powołana Zarządzeniem Nr 3/08 Wójta Gminy Goleszów z dnia 4 stycznia 2008 r. Ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia sporządził pracownik Referatu Rozwoju Wsi i Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Goleszów. Nadzór w tym zakresie sprawował były Kierownik Referatu Rozwoju Wsi i Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Goleszów. Ogłoszenia i specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Zbigniew Waclawik – były Wójt Gminy Goleszów.

- protokół postępowania o udzielenie zamówienia budowa sieci wodociągowej oraz pompowni sieciowej ze zbiornikiem wody PI i PII w Cisownicy do Gołaźni sporządzony 27 sierpnia 2008 r. nie zawierał wszystkich danych wymaganych § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 202, poz. 1463), co dotyczyło:
  - imienia i nazwiska osoby dokonującej ustalenia wartości zamówienia publicznego. Zgodnie z § 2 pkt 2 przywołanego rozporządzenia protokół zawiera określenie wartości zamówienia publicznego, zwanego dalej „zamówieniem”, wartości umowy ramowej lub wartości dynamicznego systemu zakupów, daty i sposobu jej ustalenia oraz imię i nazwisko osoby dokonującej ustalenia;
  - informacji o wniesionych protestach i odwołaniach oraz ich rozstrzygnięciach. Zgodnie z § 2 pkt 17 przywołanego rozporządzenia protokół zawiera informacje o wniesionych protestach i odwołaniach, jeżeli przysługują, oraz ich rozstrzygnięciach. W trakcie kontroli ustalono, że wykonawca Nr 2 w dniu 3 września 2008 r. wniósł protest, który odrzucono 9 września 2008 r.



*Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia sporządził pracownik Referatu Rozwoju Wsi i Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Goleszów. Nadzór w tym zakresie sprawował były Kierownik tego Referatu.*

- *w trakcie realizacji ww. zadania zlecono roboty dodatkowe bez zachowania formy pisemnej. Zgodnie z przepisem art. 139 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), umowa o zamówienie publiczne wymaga zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności. Powyższe dotyczyło:*

*- robót polegających na „wykonaniu skuwania litej skały oraz otoczków o kubaturze ponad 4 m<sup>3</sup> każdy w trakcie wykonywania wykopów pod wodociąg na odcinku od A0 do posesji nr 39 na długości 330 mb.” Podstawą wykonania ww. robót był protokół konieczności nr 1 z 27 lutego 2009 r. Umowę nr UG – 72/09 na wykonanie ww. robót o wartości 85.400,76 zł zawarto 15 kwietnia 2009 r. Zgodnie z protokołem odbioru wykonanych robót nr 01 z 6 maja 2009 r., załączonym do faktury Nr 61/2009 z 6 maja 2009 r. na kwotę 85.400,76 zł, ww. roboty wykonano w okresie od 3 listopada 2008 r. do 28 lutego 2009 r.,*

*- robót polegających na wydłużeniu odcinka sieci wodociągowej, dokonania przewiertów oraz skucia skał. Podstawą wykonania ww. robót był protokół konieczności Nr 2 z dnia 28 lipca 2009 r. Umowę nr UG – 132/09 na wykonanie ww. robót o wartości 43.795,84 zł zawarto 1 września 2009 r. Zgodnie z protokołem odbioru wykonanych robót nr 01 z 14 października 2009 r., załączonym do faktury Nr 151/2009 z 15 października 2009 r. na kwotę 43.795,84 zł, ww. roboty wykonano w okresie od 7 września do 14 października 2009 r.*

*Powyższe umowy zawarł p. Zbigniew Waclawik – były Wójt Gminy przy kontrasygnacie p. Barbary Madzi – byłej Skarbnik Gminy. Ze strony Gminy protokoły konieczności podpisali p. Zbigniew Waclawik – były Wójt Gminy Goleszów oraz Główny Specjalista ds. inwestycji proekologicznych. Powyższe faktury pod względem merytorycznym sprawdził Główny Specjalista ds. inwestycji proekologicznych, zatwierdził do wypłaty p. Henryk Odias- były Zastępca Wójta Gminy Goleszów,*

- *w dzienniku budowy dla ww. zadania nie odnotowano informacji o sporządzonych protokołach konieczności oraz odbioru robót dodatkowych nr 1 z 6 maja 2009 r. i nr 1 z 14 października 2009 r. Powyższe było wymagane § 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 z późn. zm.).*

*Merytoryczny nadzór nad realizacją zadania sprawował Główny Specjalista ds. inwestycji proekologicznych. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Rozwoju Wsi i Ochrony Środowiska.*

### **Wniosek nr 6**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Goleszów w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz w zakresie realizacji inwestycji, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

## **W zakresie księgowości:**

- *W przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości jednostki, a w szczególności zakładowym planie kont wprowadzonych Zarządzeniem Nr 36/09 Wójta Gminy z dnia 31 marca 2009 r. nie określono przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej, sposobu prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązań z kontami księgi głównej, w tym również powiązań podatkowej ewidencji analitycznej będącej księgami pomocniczymi z kontami księgi głównej. Stosownie do przepisu art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych w tym: zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności.*

*Ponadto zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” z podziałem na zobowiązania wymagalne i niewymagalne. Naruszono tym § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) w związku z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).*

*Powyższe skutkowało niewykazaniem na dzień 31 grudnia 2009 r. zobowiązania wymagalnego na kwotę 3.429,77 zł w jednostkowych i zbiorczych sprawozdaniach: Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2009 r. oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2009 r. Dotyczyło to zobowiązania wynikającego z faktury VAT Nr FVT-1053097/12/09 z dnia 2 grudnia 2009 r. za listopad 2009 r. za rozmowy telefoniczne.*

*W zakładowym planie kont nie uwzględniono wymogów dotyczących prowadzenia ewidencji księgowej zobowiązań do kont rozrachunkowych z podziałem na zobowiązania wymagalne i niewymagalne, która następnie stanowiłaby podstawę sporządzania sprawozdań budżetowych.*

*Za opracowywanie projektów przepisów wewnętrznych dotyczących rachunkowości odpowiadała p. Barbara Madzia – były Skarbnik Gminy Goleszów. Za wprowadzanie aktualizacji dokumentacji z zakresu rachunkowości w formie pisemnej odpowiadał, zgodnie z przepisem art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, p. Zbigniew Waclawik – były Wójt Gminy Goleszów.*

### **Wniosek nr 7**

*Uzupełnić przepisy wewnętrzne regulujące politykę rachunkowości Urzędu Gminy Goleszów o zasady klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej, zasady prowadzenia i powiązania kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej, powiązań podatkowej ewidencji analitycznej z kontami księgi głównej oraz prowadzenia ewidencji księgowej w zakresie zobowiązań wymagalnych, stosownie do przepisów art. 8 ust. 1, art. 10 ust. 1 pkt 3, art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).*

### **Wniosek 8**

Zaprowadzić ewidencję księgową w zakresie zobowiązań wymagalnych, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

- *W miesiącu styczeń 2010 r. w księgach rachunkowych Urzędu Gminy ujęto koszty dotyczące 2009 r., czym naruszono przepis art. 6 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Nieprawidłowość stwierdzono w zakresie kosztów dotyczących 2009 r. ujętych w 2010 r. wynikających z pięciu faktur za energię, wodę, odśnieżanie dróg, rozmowy telefoniczne na łączną kwotę 16.556,28 zł. W związku z powyższym na koniec 2009 r. nie wystąpiły zobowiązania z tego tytułu i nie zostały wykazane w sprawozdawczości. Ponadto w księgach rachunkowych pod datą 31 grudnia 2009 r. zaksięgowano fakturę VAT nr 0250023/237 za gaz dotyczącą listopada 2009 r. Zgodnie z przepisem art. 20 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w księgach rachunkowych danego okresu sprawozdawczego ujmuje się każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.*  
*Zadania w zakresie dekretacji dowodów księgowych należały do pracowników Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Barbara Madzia – były Skarbnik Gminy Goleiszów.*

### **Wniosek nr 9**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie prawidłowej dekretacji dowodów księgowych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

### **W zakresie gospodarki kasowej:**

- *W latach 2006 - 2008 ewidencja depozytów prowadzona była niezgodnie z § 24 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy w Goleiszowie wprowadzonej Zarządzeniem Nr 4 Wójta Gminy Goleiszów z dnia 31 grudnia 2004 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Gminy w Goleiszowie, ze zmianami. Ewidencja ta nie zawierała w trzech pozycjach podpisu kasjera na okoliczność zwrotu depozytów oraz w pięciu pozycjach daty zwrotu depozytu. Ponadto w kolumnie, w której powinny znajdować się dwa podpisy: osoby składającej i odbierającej depozyt znajdował się tylko jeden, co nie pozwalało ustalić czy depozyty wpisane do rejestru 2006 r. (poz. od nr 2 do 6), w 2008 r. (poz. 8) zostały zwrócone. Zgodnie z ww. § 24 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy w Goleiszowie, rejestr depozytów kasjer prowadzi w jednym egzemplarzu. Ewidencja ta*

*musi zawierać co najmniej następujące dane: numer kolejny depozytu, określenie deponowanego przedmiotu, określenie jednostki, której własność stanowi depozyt, datę przyjęcia depozytu, datę zwrotu depozytu oraz podpisy osoby upoważnionej do podjęcia depozytu i podpis kasjera.*

*W latach 2009-2010 ewidencja depozytów była prowadzona zgodnie z ww. przepisami. Prowadzenie ewidencji depozytów należało do obowiązków pracownika Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Barbara Madzia – były Skarbnik Gminy Goleszów.*

#### **Wniosek nr 10**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie prawidłowego prowadzenia ewidencji depozytów, stosownie do przepisów Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy w Goleszowie, mając na uwadze przepisy art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, kieruję do Pana Wójta dodatkowe wnioski:

#### **Wniosek nr 11**

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu czwartego, rozdziału VI ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 12**

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze obowiązek zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w myśl przepisu art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.