

**Pani
Kornelia Newy
Burmistrz Miasta
Rydułtowy**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 7 grudnia 2010 r. do 14 stycznia 2011 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Rydułtowy za okres od 1 stycznia 2006 r. do 14 stycznia 2011 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 31 stycznia 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych oraz inwestycji:

– *W zakresie przeprowadzenia postępowania o udzielenie w 2010 r. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Tereny rekreacyjne przy ul. Adama Mickiewicza w Rydułtowach” oraz jego realizacji stwierdzono:*

- *zaniechanie wezwania jednego z wykonawców do uzupełnienia oferty, pomimo że nie przedłożył on w swej ofercie oświadczenia określonego przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Naruszono tym przepis art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zażądał przedłożenia w ofercie m. in.:*

- oświadczeń, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia oraz że legitymują się aktualnym członkostwem we właściwej izbie samorządu zawodowego.

Natomiast wykonawca do oferty dołączył kopie decyzji stanowiących o uprawnieniach budowlanych osób wskazanych w wykazie w wymaganych specjalnościach oraz

zaświadczenia o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego. Załączone przez wykonawcę kopie ww. dokumentów potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu postawionych przez zamawiającego, jednak ich formalna akceptacja przez zamawiającego była niezgodna z § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Zgodnie z przytoczonym przepisem, w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, których opis sposobu oceny spełniania został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ww. ustawy zamawiający żąda oświadczenia, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy zamawiający może żądać oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Oferta ww. wykonawcy została uznana za prawidłową. Zamówienie nie zostało udzielone powyższemu wykonawcy, z uwagi że jego oferta nie została uznana jako najkorzystniejsza.

Zadania w zakresie przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne należały do obowiązków członków Komisji Przetargowej powołanej na podstawie Zarządzenia Nr 07/BP/ZP/2010 Burmistrza Miasta Rydułtowy z dnia 14 stycznia 2010 r.

- zaniechanie wyegzekwowania zabezpieczenia należytego wykonania umowy obejmującego cały okres realizacji zadania, tj. na okres objęty aneksem do umowy od 17 września 2010 r. do 25 września 2010 r. Naruszono tym przepisy art. 147 ust. 1 oraz ust. 2 w związku z art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.

Na podstawie aneksu Nr 1-IN/338/2010 z 13 sierpnia 2010 r. do umowy Nr IN/103/2010 z 13 kwietnia 2010 r. na wykonanie zamówienia, przesunięto termin zakończenia robót z 16 sierpnia 2010 r. na dzień 25 września 2010 r. W związku z zawarciem ww. umowy IN/103/2010 wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy Nr GUW/39/10/0041 z dnia 9 kwietnia 2010 r. Powyższa gwarancja obowiązywała w okresie od 13 kwietnia 2010 r. do 15 września 2010 r.

Do dnia zakończenia robót wykonawca nie przedłożył zabezpieczenia należytego wykonania umowy obejmującej okres wykonywania umowy od 17 września 2010 r. do 25 września 2010 r.

- zaniechanie wyegzekwowania od wykonawcy, do dnia kontroli tj. 11 stycznia 2011 r., zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady, obejmującej pełen okres udzielonej gwarancji. Zgodnie z przepisem art. 151 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady jest zwracana nie później niż w piętnastym dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Zgodnie z § 9 pkt 1 umowy Nr IN/103/2010 z 13 kwietnia 2010 r. wykonawca udzielił na przedmiot umowy 5 letniej gwarancji, liczonej od daty końcowego odbioru robót.

Protokół odbioru końcowego wykonania ww. zadania podpisano w dniu 5 października 2010 r. Zgodnie z § 12 pkt 2 ww. umowy wykonawca miał wnieść zabezpieczenie usunięcia usterek i wad obowiązujące w okresie 5 lat od dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru tj. do dnia 5 października 2015 r. Okazana kontrolującemu gwarancja ubezpieczeniowa usunięcia wad i usterek Nr GRW/39/10/0048 z dnia 21 kwietnia 2010 r. obowiązuje od 16 września 2010 r. do 1 października 2015 r. W trakcie kontroli wykonawca przedłożył aneks Nr 1 z 12 stycznia 2011 r. do gwarancji ubezpieczeniowej usunięcia wad i usterek Nr GRW/39/10/0048 z dnia 21 kwietnia 2010 r., na podstawie którego przedłużono okres jej obowiązywania do dnia 21 października 2015 r. Zadania w zakresie kontrolowania realizacji umów o wykonanie robót należały do obowiązków pracowników Referatu Inwestycji. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

- *zlecenie wykonywania robót dodatkowych do ww. zamówienia bez zawarcia w formie pisemnej umowy o roboty budowlane. Zgodnie z przepisem art.139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) umowa wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają formy szczególnej. Zgodnie z przepisem art.648 § 1 ustawy z dnia z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) umowa o roboty budowlane powinna być stwierdzona pismem. Powyższe dotyczyło zlecenia robót budowlanych polegających na demontażu istniejącego kanału ciepłowniczego w związku z protokołem konieczności z 15 czerwca 2010 r., w którym stwierdzono konieczność wykonania ww. prac. W protokole konieczności podpisanym przez p. Kornelię Newy – Burmistrza Miasta Rydułtowy stwierdzono, że roboty nim objęte rozpoczną się po podpisaniu umowy. Z dziennika budowy (str. 13) wynikało, że w dniu 29 czerwca 2010 r. rozpoczęto demontaż ciepłociągu. Ze strony wykonawcy protokół podpisał Kierownik budowy oraz Kierownik robót instalacyjnych. W dniu 5 sierpnia 2010 r. p. Henryk Hajduk – Zastępca Burmistrza Miasta Rydułtowy zawarł umowę Nr IN/300/2010 na wykonanie robót dodatkowych.*

- *wprowadzenie zmian do umowy o realizację zamówienia dodatkowego do powyższego zamówienia, bez potwierdzenia ich dokonania w formie pisemnej. Powyższe było niezgodne z przepisami art.139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w związku z art. 648 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).*

W dniu 22 września 2010 r. zawarto umowę Nr IN/430/2010 na wykonanie robót dodatkowych, przedmiotem których było:

- *odprowadzenie wód powierzchniowych z placu głównego poprzez wykonanie EKO DRAIN oraz drenu francuskiego wraz z odcinkiem kanalizacji odprowadzającym wody poza teren obiektu,*

- *osłona kabli SN rurą dwudzielną,*

- *wykonanie zasilania dla 3 szt. kamer CCTV monitoringu zewnętrznego obiektu,*

- *wykonanie oznakowania poziomego i pionowego. W powyższej umowie Nr IN/430/2010 ustalono: wszelkie zmiany treści umowy wymagają aneksu sporządzonego z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności.*

Z przedstawionych do kontroli dokumentów dotyczących rozliczenia ww. robót wynika, że wykonawca nie zrealizował robót związanych z odwodnieniem terenu. Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta Rydułtowy wynikało, że w trakcie realizacji robót zamawiający powziął decyzję o rezygnacji z wykonania odprowadzenia wód

powierzchniowych z placu głównego. Wynagrodzenie wypłacone wykonawcy zostało odpowiednio zmniejszone o kosztorysową wartość niewykonanych robót.

Zadania w zakresie kontrolowania realizacji umów o wykonanie robót należały do obowiązków pracowników Referatu Inwestycji. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Umowę Nr IN/430/2010 na roboty dodatkowe w imieniu zamawiającego zawarła w dniu 22 września 2010 r. p. Kornelia Newy – Burmistrz Miasta Rydułtowy.

Wniosek Nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Rydułtowy w zakresie przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz nadzór nad ich prawidłową realizacją, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

– W przeprowadzonym w 2006 r. ustnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości o numerach działek : 3911/31 oraz 4044/31 stwierdzono, że:

- zaniechano wskazania przewodniczącego komisji przetargowej w Zarządzeniu Nr 140/PGG/GN/06 Burmistrza Miasta z dnia 8 sierpnia 2006 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Raciborskiej 130. Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108) przewodniczącego oraz członków komisji przetargowej, w składzie od 3 do 7 osób, wyznacza właściwy organ spośród osób dających rękojmię rzetelnego przeprowadzenia i rozstrzygnięcia przetargu.

Zarządzenie Nr 140/PGG/GN/06 w sprawie powołania komisji przetargowej podpisał p. Alfred Sikora – były Burmistrz Miasta Rydułtowy.

- w protokole z przetargu z dnia 12 października 2006 r. nie zawarto informacji o wyjaśnieniach i oświadczeniach złożonych przez oferentów. Zgodnie z ogłoszeniem o przetargu oraz warunkami przetargu warunkiem udziału w przetargu było złożenie przez uczestnika przetargu pisemnego oświadczenia o zapoznaniu się i przyjęciu warunków przetargu oraz zapoznaniu się ze stanem technicznym budynku. Naruszono tym § 10 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

- na przedstawionym kontrolującym egzemplarzu protokołu z ww. przetargu, brak było podpisu osoby wyłonionej jako nabywca nieruchomości. Naruszono tym § 10 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

- zaniechano terminowego doręczenia pisemnego zawiadomienia osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, czym naruszono przepis art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zgodnie z powyższym przepisem organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Powiadomienie o terminie zawarcia umowy doręczono adresatowi w dniu 6 listopada 2006 r., termin zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości ustalono na dzień 8 listopada 2006 r. Zatem termin pomiędzy doręczeniem pisma a dniem zawarcia umowy wyniósł dwa dni. Umowę sprzedaży ww. nieruchomości podpisano w dniu 8 listopada 2006 r.

Sporządzenie protokołu z przetargu należało do obowiązków przewodniczącego komisji przetargowej, zgodnie z § 10 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. W trakcie kontroli pracownicy Urzędu Miasta Rydułtowy wyjaśnili kontrolującym, że p. Henryk Niesporek – były Zastępca Burmistrza Miasta Rydułtowy był przewodniczącym komisji przetargowej.

Ponadto ustalono, że zgodnie z § 6 uchwały Nr XX/162/93 Rady Miasta Rydułtowy z 29 października 1993 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienie lub najem na okres dłuższy niż 3 lata (...) – „W razie nabywania oraz zbywania nieruchomości stanowiących mienie komunalne sprawę kieruje się na posiedzenie trzech Komisji Rady Miasta Rydułtowy:

- Komisja Prawa i Porządku Publicznego,
- Komisja Gospodarki Komunalnej, Komunikacji i Łączności,
- Komisja Działalności Gospodarczej na rzecz Rozwoju Miasta” (...).

Natomiast zgodnie ze Statutem Miasta Rydułtowy ustalonym uchwałą Nr III/21/98 Rady Miasta Rydułtowy z 14 grudnia 1998 r. i zmienionym uchwałą Nr XXXVII/321/02 z 25 stycznia 2002 r., wprowadzono następujące komisje Rady Miasta Rydułtowy:

- Komisja Prawa, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego,
- Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Powyższy statut nie przewidywał funkcjonowania Komisji Działalności Gospodarczej na rzecz Rozwoju Miasta.

W związku z tym przy sprzedaży ww. nieruchomości niemożliwe było wypełnienie wymagań określonych w wyżej wskazanej uchwale Rady Miasta Rydułtowy.

Uchwałą Nr XIII/101/07 Rady Miasta Rydułtowy z dnia 27 września 2007 r. określono nowe zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.

Zgodnie z przepisem art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do zadań wójta należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady gminy.

Zadania w zakresie prowadzenia czynności związanych ze zbyciem nieruchomości komunalnych należały do obowiązków pracowników byłego Referatu Geodezji i Gospodarki Gruntami, obecnie Referatu Mienia Komunalnego i Geodezji. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Rydułtowy w zakresie czynności związanych ze zbyciem nieruchomości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dochodów podatkowych:

- *Zaniechano dokonania czynności sprawdzających w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia prawidłowości deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości na 2010 r. podatnika o numerze karty kontowej 0/107. Zgodnie z przepisem art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.*

Powyższe dotyczyło braku wyjaśnienia różnic pomiędzy powierzchnią budynku wykazaną przez ww. podatnika w deklaracji, a powierzchnią tego budynku wykazaną przez poprzedniego właściciela tej nieruchomości. W dniu 28 kwietnia 2010 r. podatnik o numerze karty kontowej 0/2215 sprzedał nieruchomość zabudowaną. Nabywca nieruchomości (podatnik o numerze karty kontowej 0/107) złożył w sierpniu 2010 r. deklarację na podatek od nieruchomości na 2010 r., w której wykazał wyłącznie budynek związany z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 278,20 m². Natomiast poprzedni właściciel tej nieruchomości (o numerze karty kontowej 0/2215) w latach 2006 – 2010 wykazywał w złożonych deklaracjach budynek mieszkalny o powierzchni 355,23 m².

Do dnia zakończenia kontroli nie wezwano podatnika do złożenia wyjaśnień w sprawie wyjaśnienia ww. różnic. Podatnik został opodatkowany zgodnie ze złożoną deklaracją. Zadania w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości należały do obowiązków pracowników Referatu Podatków. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 3

Podjąć działania w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia prawidłowości deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości, podatnika o numerze karty kontowej 0/107 oraz 0/2215, mając na uwadze przepisy art. 272 pkt 3 oraz 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Rydułtowy w zakresie weryfikacji prawidłowości wymiaru podatku od nieruchomości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie udzielenia dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych:

- *W latach 2008 – 2009 zaniechano zamieszczenia w ogłoszeniach otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych Miasta Rydułtowy w 2009 r. w dziedzinach m.in. sportu i rekreacji oraz profilaktyki uzależnień i rozwiązywania problemów alkoholowych, informacji o zrealizowanych zadaniach publicznych tego samego typu w roku ogłoszenia oraz w roku poprzednim i związanych z nimi kosztami. Obowiązek ten wynikał z przepisu art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).
Ogłoszenia otwartych konkursów ofert na zadania publiczne zostały przyjęte Zarządzeniami Burmistrza Miasta Rydułtowy Nr 191/BOK/P/08 z dnia 1 grudnia 2008 r. i Nr 64/BOK/P/09 z dnia 10 kwietnia 2009 r. Ogłoszenia te zawierały tylko informacje o wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację zadań w 2009 r.
Zadania związane z przygotowaniem ogłoszeń należały do pracowników Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia oraz pracowników Biura Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Spraw Mieszkaniowych. Nadzór w tym zakresie sprawowali: Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia oraz p. Krzysztof Jędrośka – Sekretarz Miasta Rydułtowy.*
- *Przyjęto bez zastrzeżeń ofertę złożoną 31 grudnia 2008 r. przez Klub „Naprzód” Rydułtowy, pomimo braku złożenia w ofercie deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania publicznego. Naruszono tym przepis art. 14 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).
Zadania w zakresie rozpatrywania ofert oraz przedstawienia propozycji wyboru ofert należały do Komisji Opiniującej powołanej przez Burmistrza Miasta Rydułtowy Zarządzeniem Nr 05/BOK/P/09 z dnia 12 stycznia 2009 r.
W dniu 30 stycznia 2009 r. p. Kornelia Newy – Burmistrz Miasta Rydułtowy zawarła umowę Nr BOK/36/2009 z Klubem Sportowym „Naprzód” Rydułtowy.*

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Rydułtowy w zakresie przygotowania projektów ogłoszeń otwartych konkursów ofert na zadania publiczne oraz rozpatrywania złożonych ofert, stosownie do przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie rachunkowości:

- *Zaniechano bezzwłocznego naliczenia i wypłacenia odprawy w związku z upływem kadencji w dniu 1 grudnia 2006 r. dla p. Alfreda Sikory – byłego Burmistrza Miasta Rydułtowy. Zgodnie z przepisem art. 14 a ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.) pracownikowi samorządowemu zatrudnionemu w ramach stosunku pracy na podstawie*

wyboru, z którym został rozwiązany stosunek pracy w związku z upływem kadencji, przysługuje odprawa w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia obliczonego według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy.

Pismo w zakresie wypłaty odprawy dla p. Alfreda Sikory – byłego Burmistrza Miasta Rydułtowy zostało przygotowane w dniu 4 grudnia 2006 r. przez pracowników Referatu Kadr oraz podpisane przez p. Kornelię Newy – Burmistrza Miasta Rydułtowy, a następnie przekazane do Referatu Księgowości, natomiast odprawa została wypłacona dopiero w dniu 3 stycznia 2007 r.

Zadania w zakresie obliczania wynagrodzeń oraz realizacji wydatków z tytułu wynagrodzeń należały do pracowników Referatu Księgowości. Nadzór w tym zakresie należał do Kierownika tego Referatu.

- W księgach rachunkowych 2007 r. ujęto koszty roku poprzedniego niezgodnie z przepisem art. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. W styczniu 2007 r. ujęto koszty dotyczące odprawy dla p. Alfreda Sikory – byłego Burmistrza Miasta Rydułtowy z tytułu ustania stosunku pracy w związku z upływem kadencji w 2006 r.

W związku z powyższym na koniec 2006 r. nie wystąpiły zobowiązania z tego tytułu i nie zostały wykazane w sprawozdawczości.

Zadania w zakresie dekretowania dowodów księgowych, prowadzenia ewidencji księgowej, sporządzania sprawozdań należały do pracowników Wydziału Finansowo – Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Bernard Labusek – Skarbnik Miasta Rydułtowy.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowo – Budżetowego w zakresie prawidłowej dekretacji dowodów księgowych, ujmowania kosztów w księgach rachunkowych, stosownie do przepisu art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- W księgach rachunkowych Urzędu Miasta Rydułtowy bilans zamknięcia na dzień 31 grudnia 2009 r. był niezgodny z bilansem otwarcia na dzień 1 stycznia 2010 r. konta 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, konta 139 „Inne rachunki bankowe”, konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, konta 240 „Pozostałe rozrachunki”, konta 853 „Fundusze pozabudżetowe”. Stosownie do przepisu art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Powyższe dotyczyło następujących niezgodności :

✓ konto 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia” na 31.12.2009 r. wykazało saldo Wn – 575.067,10 zł, natomiast na 1.01.2010 r. wykazywało saldo Wn – 513.587,90 zł,

✓ konto 139 „Inne rachunki bankowe” na 31.12.2009 r. wykazywało saldo Wn – 256.196,17 zł, natomiast na 1.01.2010 r. wykazywało saldo Wn – 317.675,37 zł,
✓ konto 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” na 31.12.2009 r. wykazywało saldo Wn – 3.536.059,00 zł, saldo Ma – 49.129,12 zł, natomiast na 1.01.2010 r. wykazywało saldo Wn – 1.242,20 zł, saldo Ma – 48.746,56 zł,
✓ konto 240 „Pozostałe rozrachunki” na 31.12.2009 r. wykazywało saldo Wn – 62.133,81 zł, saldo Ma – 2.636.413,27 zł, natomiast na 1.01.2010 r. wykazywało saldo Wn – 62.133,81 zł, saldo Ma – 2.697.892,47 zł,
✓ konto 853 „Fundusze pozabudżetowe” na 31.12.2009 r. wykazywało saldo Ma – 571.053,54 zł, natomiast na 1.01.2010 r. wykazywało saldo Ma – 509.574,34 zł.
Prowadzenie ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta Rydułtowy należało do obowiązków pracowników Wydziału Finansowo – Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Bernard Labusek – Skarbnik Miasta Rydułtowy.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowo – Budżetowego w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisu art. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.