

**Pan
Edward Maniura
Burmistrz Miasta
Lubliniec**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 25 marca do 13 maja 2011 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Lubliniec, za okres od 1 stycznia 2007 r. do 13 maja 2011 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym 19 maja 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W trakcie przygotowywania w roku 2009 r. inwestycji pod nazwą „Przebudowa nawierzchni dróg gminnych ul. 11 Listopada, Sobieskiego i 74 Górnosląskiego Pułku Piechoty” zostało złożone „Oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane” niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków.*

W dniu 18.09.2009 r. dokonano zgłoszenia zamiaru budowy do Starostwa Powiatowego w Lublińcu. Do zgłoszenia załączono „Oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane”, w którym p. Edward Maniura-Burmistrz Miasta oświadczył, że posiada prawo do dysponowania m. in. nieruchomością oznaczoną w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 229/3, 369/16, 1514/351, 179/3, 479/3. Pismem z dnia 30.09.2009 r. p. Jan Grajcar – Sekretarz Miasta z upoważnienia Burmistrza Miasta wniósł o skorygowanie ww. oświadczenia w zakresie tytułu własności dla działki nr 479/3 – „prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane wynika z art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną”.

Z ewidencji gruntów wynika, że działki nr 229/3, 369/16, 1514/351, 179/3 stanowią własność Skarbu Państwa, a działka nr 479/3 stanowi współwłasność osób fizycznych.

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują, z zastrzeżeniem art. 43 ust. 2 i 4, art. 51, art. 57 ust. 1, art. 58-60 oraz art. 60a, starostowie wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej.

Gmina Lubliniec wystąpiła 16 czerwca 2010 r. do Wojewody Śląskiego z wnioskiem o wydanie decyzji stwierdzającej nieodpłatne nabycie działki nr 179/3 oraz 24 lutego 2011 r. działki nr 369/16 przez gminę z mocy prawa. Do dnia kontroli nie wydano decyzji komunalizacyjnej stwierdzającej nabycie z mocy prawa ww. nieruchomości. Z powodu braku możliwości skompletowania dokumentacji formalnej, nie wystąpiono z wnioskiem w sprawie komunalizacji pozostałych działek.

- W ogłoszeniu o zamówieniu pn. „Bieżące utrzymanie dróg, ulic, placów, chodników na terenie gminy Lubliniec” zamieszczonym w 2009 r. na stronie internetowej zamawiającego nie ujęto informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Powyższe było niezgodne z przepisem art. 40 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, zawiera informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku, o którym mowa w ust. 3, o dniu jego przekazania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Przygotowanie dokumentacji do postępowania o ww. zamówienie publiczne należało do pracowników Wydziału Inwestycji i Rozwoju, nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik tego Wydziału.

- W toku kontroli postępowania o zamówienie publiczne „Wykonanie modernizacji oraz robót remontowych budynku administracyjnego Urzędu Miejskiego w Lublińcu” w 2009 r. stwierdzono, że:

- w ogłoszeniu z dnia 2 lutego 2009 r. o zamówieniu zamieszczonym na stronie BIP Urzędu Miasta zamawiający nie zawarł informacji, o której mowa w przepisie art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), tj. informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych

- przy realizacji umowy nr ZIP.340/00002/09 z dnia 12 marca 2009 r. stwierdzono, że nieprawidłowo realizowano postanowienia w niej zawarte. Zamawiający nie uregulował w terminie zobowiązań wynikających z trzech faktur na łączną kwotę 48.832,91 zł. Zgodnie z przedłożonymi do kontroli dokumentami ww. należność Wykonawcy została zaliczona na poczet kar umownych, do zapłacenia których Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 1 ww. umowy w dniu 16 lipca 2009 r., tj. kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy przez wykonawcę z przyczyn niezależnych od zamawiającego w wysokości 10% wynagrodzenia umownego.

Jednakże zgodnie z wyrokiem Sygn. akt VI Ca 35/11 z dnia 22 lutego 2011 r. Sądu Okręgowego w Częstochowie VII Wydział Cywilny Odwoławczy zarówno Zamawiający, jak i Wykonawca P.H.U. ALARM-POL Tadeusz Wolf – Spółka Jawna z Nowego Sącza nie odstąpili skutecznie od umowy nr ZIP.340/00002/09 zawartej w dniu 12 marca 2009 r.

Zgodnie z ww. wyrokiem Miasto zostało zobowiązane do zapłaty:

- kwoty 48.832,91 zł wynikającej z ww. faktur VAT nr 112/09/U z dnia 31 lipca 2009 r., nr 119/09/U z dnia 17 sierpnia 2009 r., nr 120/09/U z dnia 17 sierpnia 2009 r.
- 9.190,72 zł – tytułem odsetek,
- 6.059,00 zł – tytułem kosztów postępowania sądowego.

Zapłaty dokonano w dniu 24 lutego 2011 r.

Powyższe było niezgodnie z przepisem art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) a następnie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zadania w zakresie realizacji inwestycji wykonywali pracownicy Wydziału Inwestycji i Rozwoju. Nadzór w tym zakresie pełnił Naczelnik Wydziału

W dniu 11 maja 2011 r. wezwano wykonawcę do zapłaty kary umownej z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 39.663,27 zł.

- Przy realizacji postępowań w trybie negocjacji bez ogłoszenia na dokończenie modernizacji oraz robót remontowych budynku administracyjnego Urzędu Miejskiego w Lublińcu stwierdzono, że:
 - w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 19 sierpnia 2009 r. zaniechano podania informacji o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 12 i pkt 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.)
 - zaniechano opisanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunków udziału w postępowaniu oraz nie zamieszczono opisu sposobu dokonywania oceny spełniania wymaganych warunków.

Zamawiający jedynie zapisał, że w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w przepisie art. 22 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 6 oraz art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu zamieszcza się opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Zamawiający żądał dokumentów na potwierdzenie ww. warunków, pomimo braku opisanie tych warunków i braku wskazania sposobu dokonywania oceny ich spełniania. Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający żądał jedynie złożenia oświadczenia wynikającego z treści ww. art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadania w zakresie przygotowania ogłoszenia oraz SIWZ wykonywali pracownicy Wydziału Inwestycji i Rozwoju. Nadzór w tym zakresie pełnił Naczelnik Wydziału. SIWZ zatwierdził p. Jan Grajcar – Sekretarz Miasta Lublińca.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Lublińcu, odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, a także odpowiedzialnymi za prawidłową realizację postanowień umów stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.),

mając na uwadze przepisy art. 68, art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie gospodarowania mieniem:

- *W postępowaniach na sprzedaż nieruchomości przeprowadzonych w latach 2006 – 2008 nie dochowano terminu podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu opublikowanego w prasie na co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. Powyższym naruszono postanowienia § 6 ust. 1 w związku z § 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108). Stosownie do przywołanego § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia, ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. Zgodnie z § 6 ust. 4 tego rozporządzenia, w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10 000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu.*

Powyższe stwierdzono w następujących postępowaniach:

- *przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości oznaczonej jako dz. nr 775/320 i nr 774/325, gdzie termin przetargu wyznaczono na 14 lipca 2006 r., natomiast ogłoszenie o przetargu zamieszczono w prasie 16 czerwca 2006 r.,*
 - *przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości oznaczonej jako dz. nr 3379/33, gdzie termin przetargu ustnego nieograniczonego ustalono na 19 grudnia 2008 r., natomiast ogłoszenie o przetargu zamieszczono w prasie o zasięgu powiatowym 21 listopada 2008 r.*
- *W dniu 12 stycznia 2007 r. zawarto umowę sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działki nr 775/320 i nr 774/325 aktem notarialnym Rep A nr 205/2007, pomimo że przed dniem zawarcia aktu notarialnego nabywca nie wniósł pierwszej raty ceny sprzedaży w wysokości ustalonej w protokole z rokowań. W protokole z rokowań z dnia 14 listopada 2006 r. ustalono, że cena nieruchomości w kwocie 300.000,00 zł zostanie rozłożona na raty, pierwsza rata w kwocie 150.000,00 zł zostanie wniesiona przed zawarciem aktu notarialnego, nabywca przed zawarciem aktu notarialnego wpłacił natomiast pierwszą ratę w kwocie 100.000,00 zł.*

Ponadto w powyższym akcie notarialnym nie ustalono zabezpieczenia spłaty ww. wierzytelności na kwotę 200.000,00 zł, której termin płatności ustalono w akcie notarialnym na dzień jego zawarcia, tj. na dzień 12 stycznia 2007 r.

Powyższym naruszono przepis art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym cena nieruchomości sprzedawanej w drodze przetargu podlega zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność. Cena nieruchomości sprzedawanej w drodze bezprzetargowej lub w drodze rokowań może zostać rozłożona na raty, na czas nie dłuższy niż 10 lat. Wierzytelność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do nabywcy z tego tytułu podlega zabezpieczeniu, w szczególności przez ustanowienie hipoteki. Pierwsza rata podlega zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność nieruchomości, a następne raty wraz z oprocentowaniem podlegają zapłacie w terminach ustalonych przez strony w umowie.

Powyższym działaniem naruszono również przepis art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie

z którym obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona. Nabywca dokonał przelewu kwoty 200.000,00 zł w dniu 12 stycznia 2007 r., zgodnie ze zobowiązaniem ustalonym w akcie notarialnym.

- W 2009 roku oddano w użytkowanie wieczyste w trybie przetargu pisemnego nieograniczonego nieruchomości oznaczoną jako działki nr: 20, 21, 22, 50, 51, 56, 58, 388/27, 466/26, 467/55, 468/23, 469/52, 470/24 o pow. łącznej 15,3139 ha, gdzie w akcie notarialnym Rep A nr 10971/2009 z dnia 24 lipca 2009 r. nie ujęto istotnych postanowień umowy dotyczących sposobu korzystania z gruntu oddanego w użytkowanie wieczyste oraz terminu zagospodarowania nieruchomości.

Powyższe było niezgodne z przepisami art. 29 ust. 1 w związku z art. 62 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz w związku z art. 239 § 1 i § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). Stosownie do postanowień ww. art. 29 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w umowie o oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste ustala się okres użytkowania wieczystego zależnie od celu, na który nieruchomość gruntowa zostaje oddana w użytkowanie wieczyste, oraz określa się sposób korzystania z nieruchomości. Zgodnie z przepisami art. 62 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy w umowie o oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste ustala się sposób i termin jej zagospodarowania, w tym termin zabudowy, zgodnie z celem, na który nieruchomość gruntowa została oddana w użytkowanie wieczyste. Jeżeli sposób zagospodarowania nieruchomości gruntowej polega na jej zabudowie, ustala się termin rozpoczęcia lub termin zakończenia zabudowy.

Ponadto zgodnie z przepisami art. 239 § 1 i § 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) sposób korzystania z gruntu Skarbu Państwa lub gruntu należącego do jednostek samorządu terytorialnego bądź ich związków przez wieczystego użytkownika powinien być określony w umowie. Jeżeli oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste następuje w celu wzniesienia na gruncie budynków lub innych urządzeń, umowa powinna określać termin rozpoczęcia i zakończenia robót.

Zgodnie ze złożoną ofertą do przetargu, nabywca zobowiązał się do wykonania na terenie nieruchomości stanowiącej przedmiot przetargu parku tematycznie – edukacyjnego „ZAUROLANDIA” z różnorodną infrastrukturą, poświęconego paleontologii z ukierunkowaniem na zagadnienia związane z historią dinozaurów.

Zgodnie z ogłoszeniem o przetargu oraz protokołem z przetargu, nabywca zobowiązany był do rozpoczęcia budowy obiektów w terminie 6 miesięcy od zawarcia aktu notarialnego i do zakończenia zabudowy, tj. wybudowania budynków w stanie surowym zamkniętym w terminie 2 lat od zawarcia umowy oddania w użytkowanie wieczyste.

W umowie nie zamieszczono ww. postanowień dotyczących zagospodarowania tej nieruchomości. Ponadto w umowie nie zawarto postanowień dotyczących kar umownych za nieterminowe zagospodarowanie nieruchomości lub odstąpienie od zabudowy albo wykorzystanie nieruchomości niezgodnie z celem, na który została oddana, które zostały przewidziane w ogłoszeniu o przetargu oraz w protokole z przetargu.

Powyższe może skutkować utrudnieniami w egzekwowaniu tych kar, w przypadku zaistnienia przesłanek do ich dochodzenia, mając na uwadze przepisy art. 27 ust. 1 w związku z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz w związku z art. 73 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93

z późn. zm.) i art. 777 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.).

Powyższym działaniem naruszono przepis art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

- W 2010 r. oddano w dzierżawę nieruchomość oznaczoną jako działka nr 3613/146 o pow. 0,0421 ha, umową z dnia 28 lipca 2010 r. na okres do 31 grudnia 2010 r., a następnie umową z dnia 31 grudnia 2010 r. na okres do 31 lipca 2012 r., bez sporządzenia i podania do publicznej wiadomości przed zawarciem tych umów, wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę.
Powyższym naruszono przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę.
- W wykazie nieruchomości ustalonym Zarządzeniem Nr 140/2009 Burmistrza Miasta Lublińca z dnia 24 czerwca 2009 r. w sprawie przeznaczenia do dzierżawy nieruchomości zabudowanej, położonej w Lublińcu przy ul. Piłsudskiego 9 oraz podania do publicznej wiadomości wykazu tej nieruchomości, nie zamieszczono informacji o wysokości czynszu dzierżawnego oraz terminu płatności czynszu. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 2 pkt 8) i pkt 9) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którymi w wykazie, o którym mowa w ust. 1 i 1a, określa się odpowiednio: wysokość opłat z tytułu użytkowania, najmu lub dzierżawy, terminy wnoszenia opłat.

Zadania związane z przygotowaniem dokumentacji do zbycia nieruchomości oraz prowadzenie spraw związanych z postępowaniem o oddanie nieruchomości w dzierżawę należały do pracowników Wydziału Nieruchomości i Zagospodarowania Przestrzennego. Bezpośredni nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Umowę oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste aktem notarialnym Rep A nr 10971/2009 z dnia 24 lipca 2009 r. oraz umowę sprzedaży nieruchomości nr 775/320 i nr 774/325 aktem notarialnym Rep A nr 205/2007 z dnia 12 stycznia 2007 r. zawarł w imieniu Miasta Lubliniec p. Edward Maniura – Burmistrz Miasta Lublińca.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Lublińcu, w zakresie przygotowywania dokumentacji na zbycie oraz dzierżawę nieruchomości gminnych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- W informacji o stanie mienia komunalnego sporządzonej wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. nie wykazano dochodów uzyskanych z tytułu przekształcenia prawa

użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności, ze zbycia praw majątkowych oraz ze sprzedaży składników majątkowych.

Powyższe było niezgodne z przepisem art. 267 ust. 1 pkt 3 lit. d ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym informacja o stanie mienia zawiera dane o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania.

Dochody uzyskane z poszczególnych tytułów w okresie od sporządzenia poprzedniej Informacji tj. od 1 września 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. wyniosły:

- 21.978,66 zł z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności,
- 11.000,00 zł ze zbycia praw majątkowych,
- 35.400,20 zł ze sprzedaży składników majątkowych.

Ponadto w powyższej informacji, w zakresie danych dotyczących przysługujących gminie praw własności wykazano tylko dane o nieruchomościach, natomiast pominięto dane o pozostałych składnikach mienia, ujętych w następujących grupach konta 011 - „Środki trwałe”: 03 - Urządzenia techniczne i maszyny, 04 - Środki transportu, 05 - Pozostałe środki trwałe.

W informacji nie zawarto również danych o przysługującym gminie ograniczonym prawie rzeczowym w postaci hipotek na nieruchomościach z tytułu zabezpieczenia zaległości podatkowych.

Z ewidencji księgowej do konta 226 - „Długoterminowe należności budżetowe” wynika, że na dzień 31 grudnia 2010 r. należności podatkowe zabezpieczone hipoteką na nieruchomościach podatników wynosiły 1.101.733,02 zł.

Stosownie do przepisu art. 267 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ww. ustawy o finansach publicznych, informacja o stanie mienia zawiera:

- dane dotyczące przysługujących jednostce samorządu terytorialnego praw własności,
- dane dotyczące innych niż własność praw majątkowych, w tym w szczególności o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach.

Przygotowanie projektu informacji o stanie mienia komunalnego należało zgodnie z postanowieniami § 20 pkt 47 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Lublińcu z dnia 31 stycznia 2007 r. do zadań Wydziału Nieruchomości i Zagospodarowania Przestrzennego. Dane finansowe zawarte w informacji przygotowane zostały we współpracy z Wydziałem Finansowym.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Lublińcu w zakresie rzetelnego sporządzania informacji o stanie mienia komunalnego, mając na uwadze przepisy art. 267 oraz art. 68 i 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.).

W zakresie wymiaru i windykacji podatków:

- W trakcie kontroli wymiaru i windykacji podatku od nieruchomości stwierdzono, że:
 - w latach 2008 – 2011 zaniechano wezwania dwóch podatników podatku od nieruchomości o numerach nr 3/7786 i nr 3/7275, będących nabywcami nieruchomości komunalnych, do złożenia informacji o nieruchomościach, czym

naruszono przepis art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Ww. podatnicy nabyli w 2008 r. i 2009 r. lokale mieszkalne od Miasta Lubliniec, jednakże nie złożyli informacji o nieruchomościach w terminie, o którym mowa w art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

W latach 2008 – 2011 organ podatkowy ustalił wysokość zobowiązania podatkowego w związku z zakupem ww. lokali.

- *zaniechano wezwania podatnika (osoby prawnej) do złożenia wyjaśnień w sprawie poprawności złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości stosownie do przepisu art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Podatnik o karcie kontowej nr 1/205 w poz. F. (informacja o przedmiotach zwolnionych) deklaracji na podatek od nieruchomości na 2010 r. i 2011 r. wykazał grunty o powierzchni 1.028,00 m² (działka nr3133/33) – opisując je jako nieużytki zwolnione z opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów ww. grunty znajdujące się na działce o nr 3133/33 zostały sklasyfikowane jako W – rowy.*

Powyższe było niezgodne z przepisem art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), zgodnie z którym zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty stanowiące nieużytki, użytki ekologiczne, grunty zadrzewione i zakrzewione, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Zgodnie z § 68 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia z dnia 29 marca 2001 r. Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2001 r. Nr 38, poz. 454) rowy, oznaczone symbolem – W uznawane są jako użytki rolne. Natomiast zgodnie z § 67 pkt 5 ww. rozporządzenia użytki gruntowe wykazywane w ewidencji jako nieużytki oznaczone są symbolem – N.

- *zaniechano bieżącego wystawienia w latach 2008 – 2010 tytułów wykonawczych na zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych i osób prawnych. Naruszono tym przepis art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) oraz postanowienia § 2, § 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.). Powyższe stwierdzono w zakresie 10 podatników (osób fizycznych) podatku od nieruchomości o nr 3/4887, 3/6056, 3/7150, 3/3775, 3/319, 3/1203, 3/1424, 3/2167, 2/2390, 3/3515, oraz 4 podatników (osób prawnych) podatku od nieruchomości o nr 1/61, 1/64, 1/149, 1/150. Dla osób fizycznych tytuły wykonawcze wystawiano w terminach od 16 do 115 dni od terminu wyznaczonego w upomnieniu. Dla osób prawnych tytuły wykonawcze wystawiano w terminach od 14 do ponad 200 dni od terminu wyznaczonego w upomnieniu.*

Zadania w zakresie wzywania podatników do złożenia informacji o nieruchomościach, sprawdzania prawidłowości sporządzania deklaracji na podatek od nieruchomości, bieżącego wystawiania tytułów wykonawczych należały do pracowników Referatu Podatków i Opłat Lokalnych oraz Kierownika tego Referatu. Nadzór w tym zakresie sprawowały Naczelnik Wydziału Finansowego oraz p. Ewa Kaczmarczyk – Skarbnik Miasta Lublińca.

Wniosek nr 4

Podjąć działania w celu wyegzekwowania informacji o nieruchomościach od podatników podatku od nieruchomości o nr 3/7786 i nr 3/7275, mając na uwadze przepisy art. 272 i art. 274 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz przepis art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Lublińcu odpowiedzialnych za bieżącą windykację zaległości w podatku od nieruchomości, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) oraz za dokonywanie czynności sprawdzających deklaracji podatkowych, stosownie do przepisów art. 272, art. 274 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- *W latach 2009-2010 przeprowadzono otwarte konkursy ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych Miasta Lublińca niezgodnie z przepisami wewnętrznymi regulującymi pracę komisji konkursowej i tryb wyboru ofert. Powyższe polegało na zaniechaniu rekomendowania Burmistrzowi Miasta przez członków komisji konkursowych ofert, najwyżej ocenionych przez komisję konkursową.*
- *Z zestawienia ofert stanowiącego załącznik do protokołu z posiedzenia komisji konkursowej z dnia 13 lutego 2009 r. oraz indywidualnych kart oceny ofert wynikało, że oferta Lublinieckiego Stowarzyszenia Bilarda i Darta „Czarna Perła” na „Organizację całorocznego szkolenia dzieci i młodzieży z zakresu bilarda sportowego” uzyskała 50 punktów. Komisja konkursowa nie zaproponowała przyznania wsparcia na realizację ww. zadania, natomiast zaproponowała wsparcie czterech projektów innych oferentów, które uzyskały od 47 do 48 punktów i z którymi w 2009 r. zawarto umowy dotacji. Protokół komisji oraz zawarte w nim propozycje przyznania wsparcia na realizację zadania publicznego zaakceptował p. Edward Maniura-Burmistrz Miasta Lublińca.*
Powyższe było niezgodne z postanowieniami art. 14 i art. 18 regulaminu pracy komisji konkursowej wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza Miasta Lublińca nr 27/2009 z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie powołania komisji konkursowych na realizację zadań publicznych Miasta Lublińca oraz ustalenia Regulaminu pracy komisji. Stosownie do ww. postanowień, komisja miała proponować wybór najkorzystniejszych ofert na podstawie indywidualnej oceny ofert dokonanej przez członków komisji, a za najkorzystniejszą w ramach określonego zakresu zadań uznaje się ofertę, która uzyskała największą ilość punktów spośród ofert złożonych na realizację zadania z danego zakresu.
Członkowie komisji konkursowej zostali powołani na podstawie ww. zarządzenia Burmistrza Miasta Lublińca nr 27/2009 z dnia 30 stycznia 2009 r.

- o *Z zestawienia ofert stanowiącego załącznik do protokołu z posiedzenia komisji konkursowej z dnia 22 lutego 2010 r. oraz indywidualnych kart oceny ofert wynikało, że oferta Lublinieckiego Klubu Oyama Karate na „Szkolenie w dyscyplinach sportowych w klubach i ogniskach sportowych. Organizacja obozu rekreacyjno-sportowego dla dzieci i młodzieży w ramach całorocznych zajęć sportowych w klubie” uzyskała maksymalną ilość 80 punktów. W posiedzeniu komisji brały udział cztery osoby, wszyscy członkowie komisji przyznali ofercie po pięć punktów za każde z czterech kryteriów oceny. Pomimo tego komisja konkursowa nie zaproponowała przyznania wsparcia na realizację ww. zadania, natomiast zaproponowała wsparcie projektów innych oferentów, z którymi w 2010 r. zawarto umowy dotacji.*

Protokół komisji oraz zawarte w nim propozycje przyznania wsparcia na realizację zadania publicznego zaakceptował p. Edward Maniura-Burmistrz Miasta Lublińca.

Powyższe było niezgodne z postanowieniami art. 14 i art. 18 regulaminu pracy komisji konkursowej wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza Miasta Lublińca nr 16/2010 z dnia 19 stycznia 2010 r. w sprawie powołania komisji konkursowych na realizację zadań publicznych Miasta Lublińca oraz ustalenia Regulaminu pracy komisji. Stosownie do ww. postanowień, komisja proponuje wybór najkorzystniejszych ofert na podstawie indywidualnej oceny ofert dokonanej przez członków komisji, a za najkorzystniejszą w ramach określonego zakresu zadań uznaje się ofertę, która uzyskała największą ilość punktów spośród ofert złożonych na realizację zadania z danego zakresu.

Członkowie komisji konkursowej zostali powołani na podstawie ww. zarządzenia Burmistrza Miasta Lublińca nr 16/2010 z dnia 19 stycznia 2010 r.

Przeprowadzenie konkursów ofert w sposób niezgodny z regulaminem naruszyło zasadę uczciwej konkurencji zawartą w art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873).

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Lublińcu w zakresie przeprowadzania postępowań o udzielenie dotacji na realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536) oraz regulaminów pracy komisji konkursowych, mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 4 do 6 maja 2011 r. kontrolę problemową w zakresie gospodarki finansowej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Lublińcu. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym 19 maja 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.