

**Szanowna Pani
Justyna Hildebrandt
Prezes Zarządu
Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.
w Mikołowie**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 11 do 18 maja 2011 roku kontrolę problemową gospodarki finansowej Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie, za okres od 1 stycznia 2007 r. do 18 maja 2011 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 31 maja 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wniosek zmierzający do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

- *W 2009 r. przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego p.n.: „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz przebudowa sieci wodociągowej w ramach przedsięwzięcia: „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów” w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni dzielnicy Nowy Świat i zlewni ulicy Rybnickiej, wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie (PN-24/RB/2009/JRP). Inwestycja podzielona została na sześć zadań (dopuszczono składanie ofert częściowych). W 2010 r. przeprowadzono ponownie, w związku z odstąpieniem wykonawców od realizacji przedmiotu umów, postępowanie na cztery zadania (PN-33/RB/2010/JRP). W powyższych postępowaniach zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, o których mowa w art. 32 ust. 4 i art. 2 pkt 6 – Prawa zamówień publicznych. Zamawiający nie zastosował tym samym rozwiązania, polegającego na udzieleniu zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania. W obydwu postępowaniach zamawiający zażądał przedłożenia wraz z każdą z ofert częściowych, kompletu oświadczeń i dokumentów wskazanych przez zamawiającego na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie podleganie*

wykluczeniu, co nie znajdowało uzasadnienia prawnego w świetle przepisów art. 25 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, a następnie z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami zamawiający może żądać od wykonawców dokumentów lub oświadczeń niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w tym potwierdzających fakt spełniania warunków ubiegania się o zamówienie oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Zakres żądań zamawiającego określono w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817).

- W 2009 r. zamawiający zaniechał zatrzymania wadium w wysokości 120.000 zł, wniesionego przez wykonawcę ubiegającego się o zamówienie na zadanie A.6.12. „Rejon ul. Konstytucji 3 maja - budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej”, pomimo zaistnienia przesłanek określonych w art. 46 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie z powołanym przepisem, zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie złożył: dokumentów lub oświadczeń, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, pełnomocnictw; chyba, że wykonawca udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie. W powyższym przypadku pismem z dnia 23 listopada 2009 r., zamawiający wezwał wykonawcę - Konsorcjum: GEO-BUD T.B.M. Sp. z o.o. z Żor oraz Zakład Budowlany R. Tajak z Żor, w trybie art. 26 ust. 3 ww. ustawy o uzupełnienie dokumentów w zakresie wykazu robót potwierdzających posiadanie doświadczenia oraz w zakresie pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawców, wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Wyznaczony przez zamawiającego termin upływał 3 grudnia 2009 r. Pomimo wezwania, wykonawca nie przedłożył żądanych dokumentów, tym samym przesłanki z art. 46 ust. 4a powołanej ustawy zostały spełnione. Ważność wniesionego przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 250001185652 z dnia 5 października 2009 r. wadium upłynęła 5 grudnia 2009 r. Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania należało do Komisji przetargowej - powołanej 14 maja 2009 r. przez p. Adama Putkowskiego – Wiceprezesa Zarządu.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Zakładu Inżynierii Miejskiej Spółka z o.o. w Mikołowie w zakresie przygotowywania oraz przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosku pokontrolnego należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosku pokontrolnego zawartego w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do Kolegium tutejszej Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.