

**Pan
Mieczysław Kieca
Prezydent Miasta
Wodzisławia Śląskiego**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili od 25 maja do 13 lipca 2011 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego, za okres od 1 stycznia 2007 r. do 13 lipca 2011 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce. Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego w dniu 29 lipca 2011 r. odmówił podpisania protokołu i złożył pisemne wyjaśnienie, co do przyczyn tej odmowy.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

- *W dniu 3 stycznia 2008 r. Miasto Wodzisław Śląski wydzierżawiło w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomość gruntową o nr działki 127/29 zabudowaną „Domem Przyjęć SYRENKA”.*
W toku realizacji procedury przetargowej oraz wykonania postanowień umowy dzierżawy stwierdzono, iż:
 - *wykaz nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy nie zawierał wszystkich danych wymaganych art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), tj. nie zawierał informacji dot.: opisu nieruchomości, przeznaczenia nieruchomości i sposób jej zagospodarowania, wysokość opłat z tytułu użytkowania, najmu lub dzierżawy, terminów wnoszenia opłat oraz zasad aktualizacji opłat,*
 - *ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym na dzierżawę przedmiotowej nieruchomości w prasie zamieszczono na dziesięć dni przed dniem przetargu.*

Powyższym naruszono postanowienia Zarządzenia Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego Nr OR.I.0151-358/07 z dnia 12 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia zasad i trybu postępowania przy przeprowadzaniu przetargu ustnego nieograniczonego na dzierżawę nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Gminy – Miasta Wodzisławia Śląskiego położonej przy ul. Brackiej 13 d w Wodzisławiu Śląskim z przeznaczeniem na prowadzenie „Domu przyjęć”, zgodnie z którymi ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości, co najmniej na dwa tygodnie przed dniem rozpoczęcia przetargu,

➤ Miasto Wodzisław Śląski w czasie obowiązywania umowy dzierżawy wykonało na ww. nieruchomości roboty o łącznej wartości 46.833,58 zł, które zgodnie z postanowieniami § 2 pkt 3 i 5 umowy dzierżawy winny być wykonane przez dzierżawcę. Prace te polegały m.in. na wymianie stolarki okiennej na 1 piętrze budynku, wykonanie prac malarskich wewnątrz 1 piętra oraz wykonanie robót remontowych tarasu budynku polegających na zdylatowaniu podłoża, założenia rynien i rur spustowych, zamontowanie balustrad i wykonaniu warstw wyrównawczych pod posadzki. Natomiast zgodnie z postanowieniami ww. umowy dzierżawy dzierżawca ponosić będzie wszelkie koszty i świadczenia związane z utrzymaniem i eksploatacją przedmiotu dzierżawy, a dostosowanie przedmiotu dzierżawy do potrzeb prowadzonej działalności wykonane zostanie przez dzierżawcę we własnym zakresie i na własny koszt.

– Przygotowanie projektu Uchwały Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Markłowickiej 17 na okres ponad 3 lat, bez zweryfikowania spełnienia przez przyszłych dzierżawców przesłanek umożliwiających bezprzetargowe wydzierżawienie nieruchomości. Naruszono tym przepis art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym do 7 stycznia 2010 r. Powyższe dotyczyło projektu uchwały, który został uchwalony przez Radę Miejską Wodzisławia Śląskiego jako Uchwała Nr IX/92/07 z dnia 31 maja 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów na dzierżawę nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Z akt sprawy nie wynikało, które przesłanki art. 37 ust. 2 i 3 ww. ustawy zostały spełnione. Na podstawie podjętej w dniu 31 maja 2007 r. Uchwały Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, w dniu 30 sierpnia 2007 r. Miasto Wodzisław Śląski zawarł z czterema dzierżawcami umowy dzierżawy o numerach: GG.II.72243/78/2007, GG.II.72243/109A/03/2007, GG.II.72243/79/2007, GG.II.72243/77/2007.

Umowy zostały zawarte na okres 10 lat. Ze strony Miasta Wodzisławia Śląskiego umowy zawarł p. Dariusz Szymczak – I Zastępca Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Przygotowanie projektu uchwały Nr IX/92/07 z dnia 31 maja 2007 r. należało do obowiązków pracowników ówczesnego Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta, obecnie Referatu Zarządzania Nieruchomościami i Mienia Komunalnego. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Zarządzania Nieruchomościami i Mienia Komunalnego wykonującymi zadania w zakresie wydzierżawiania nieruchomości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.

o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W latach 2007 - 2008 przeprowadzono postępowania na sprzedaż nieruchomości w trybie przetargu pisemnego nieograniczonego obejmującej teren działek o numerach: 2439/111, 2441/111, 2442/111 oraz 2237/111, stanowiącej własność Miasta Wodzisławia Śląskiego, w których:*

➤ *w ogłoszeniu o II przetargu zażądano od oferentów przedłożenia następujących dokumentów:*

- *zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach z Urzędu Skarbowego oraz zaświadczenia z ZUS-u o terminowej opłacie składek (dotyczy prowadzących działalność gospodarczą),*
- *informacji banku, w której potwierdza się wielkość posiadanych środków finansowych lub zdolność finansową oferenta,*
- *bilansu i rachunków zysków i strat, potwierdzających obroty za ostatnie 3 lata obrotowe lub informację określającą obroty, zysk oraz zobowiązania i należności za okres nie dłuższy niż ostatnie 3-lata obrotowe, a jeśli okres prowadzonej działalności jest krótszy to za ten okres.*

Wprowadzenie do treści ogłoszenia o przetargu pisemnym nieograniczonym zobowiązania oferentów do zawarcia w ofercie ww. dokumentów narusza postanowienia § 16 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

- *W przetargu ustnym nieograniczonym zorganizowanym w 2008 r. na zbycie nieruchomości gruntowych niezabudowanych o numerach ewidencyjnych działek 2335/107, 2334/107, 2346/46, 2347/46, 2351/120 wprowadzono dodatkowe warunki udziału w przetargu, czym naruszono postanowienia § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Powyższe polegało na żądaniu od oferentów przedłożenia następujących dokumentów: informacji o przewidywanych źródłach finansowania zakupu nieruchomości, wraz z dokumentami uwiarygodniającymi oraz umowy zobowiązującej w sprawie ustalenia warunków zagospodarowania przedmiotowej nieruchomości gruntowej.*

- *W 2009 r. dokonano sprzedaży w trybie rokowań nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki o numerach: 2438/111 i 2440/111, położonych w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Zamkowej 1b. Sprzedaż w wyniku rokowań poprzedzona została dwoma przetargami pisemnymi nieograniczonymi. Przeniesienia prawa własności przedmiotowej nieruchomości dokonano na podstawie aktu notarialnego Repertorium A nr 4471/2009 z dnia 22 września 2009 r. W powyższym zakresie stwierdzono, że:*

➤ *w ogłoszeniach o I i II przetargu pisemnym nieograniczonym oraz rokowaniach zażądano od oferentów przedłożenia zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach z Urzędu Skarbowego oraz zaświadczenia z ZUS-u o niezaleganiu składek (dotyczy prowadzących*

działalność gospodarczą). Wprowadzenie do treści ogłoszenia o przetargu pisemnym nieograniczonym zobowiązania oferentów do zawarcia w ofercie ww. dokumentów narusza postanowienia § 16 oraz § 26 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.),

➤ *zaniechano pisemnego poinformowania osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży w terminie 21 dni od daty zamknięcia rokowań. Rokowania zamknięto w dniu 13 sierpnia 2009 r. natomiast nabywca o czasie i miejscu podpisania umowy poinformowany został w dniu 11 września 2009 r., w związku z czym wynikający z ogłoszenia o rokowaniach termin zawiadomienia nabywcy nie został zachowany. Powyższym naruszono przepis art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.),*

➤ *w protokołach z I i II przetargu pisemnego, nieograniczonego na sprzedaż ww. nieruchomości, sporządzonych w dniach 1 grudnia 2008 r. oraz 17 kwietnia 2009 r. nie zawarto ceny wywoławczej oraz informacji o obciążeniach nieruchomości. Powyższym naruszono przepis §10 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.),*

- *W 2007 r. w trakcie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej Wodzisławiu Śląskim obejmującej działki o nr: 3283/289, 2674/295, 2657/295 zaniechano zachowania terminów wskazanych w przepisie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Natomiast w opisywanym przypadku organizator przetargu powiadomił osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o terminie i miejscu zawarcia umowy sprzedaży po 34 dniach od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Powiadomienie o terminie i miejscu zawarcia umowy doręczono w przeddzień zawarcia umowy notarialnej.*

Wykonywanie zadań związanych z przygotowaniem przetargów na sprzedaż nieruchomości należało do pracowników ówczesnego Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta, obecnie Referatu Zarządzania Nieruchomościami i Mienia Komunalnego. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Zarządzania Nieruchomościami i Mienia Komunalnego.

Sporządzenie protokołu z przetargu należało do obowiązków przewodniczącego komisji przetargowej, funkcję którego na podstawie Zarządzeń Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego Nr OR.I.0151-00106/09 z dnia 8 kwietnia 2009 r. oraz Nr OR.I.0151-00303/08 z dnia 5 listopada 2008 r., pełnił p. Dariusz Szymczak - I Zastępca Prezydenta Miasta.

Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego Repertorium A Numer 4763/2008 z dnia 11 czerwca 2008 r. oraz porozumienie z 9 maja 2008 r. wraz z aneksami w imieniu Miasta Wodzisławia Śląskiego podpisał p. Dariusz Szymczak – I Zastępca Prezydenta Miasta.

Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego Repertorium A Numer 4471/2009 z dnia 22 września 2009 r. oraz aneks nr 1 z dnia 22 marca 2011 r. do umowy zobowiązującej z dnia 13 sierpnia 2009 r., w imieniu Miasta Wodzisławia Śląskiego podpisał p. Dariusz Szymczak – I Zastępca Prezydenta Miasta. Umowę zobowiązującą z dnia 13 sierpnia 2009 r., w imieniu Miasta Wodzisławia Śląskiego podpisał p. Mieczysław Kieca – Prezydent Miasta.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Zarządzania Nieruchomościami i Mienia Komunalnego w zakresie przygotowywania oraz przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Zaniechanie wykazania w informacji o stanie mienia komunalnego sporządzonej wg stanu na dzień 30 czerwca 2008 r. danych dotyczących zmian w stanie mienia komunalnego, od dnia złożenia poprzedniej informacji. Powyższe dotyczyło zbytych w 2008 r. nieruchomości gruntowych położonych przy ul. Łużyckiej – nr działek 2335/107, 2334/107, 2346/46, 2347/46, 2351/120 oraz przy ul. Markłowickiej – nr działki 2096/201.*

Naruszono tym przepis art. 180 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym zarząd jednostki samorządu terytorialnego opracowuje informację o stanie mienia komunalnego zawierającą dane o zmianach w stanie mienia komunalnego, w zakresie określonym w pkt 1 i 2, od dnia złożenia poprzedniej informacji.

Przedmiotową informację sporządził Główny Specjalista d/s informacji przestrzennej, natomiast podpisał Geodeta Gminy.

Wniosek 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Wodzisław Śląski odpowiedzialnymi za sporządzenie informacji o stanie mienia komunalnego stosownie do przepisu art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) mając na uwadze przepis art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

W zakresie wydatków bieżących:

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia corocznych postępowań udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie operatów szacunkowych na rzecz Miasta Wodzisławia Śląskiego” w latach 2007-2010 stwierdzono następujące nieprawidłowości:*
 - *udzielenie dwóch corocznych zamówień publicznych w latach 2007-2008 w trybie zapytania o cenę, pomimo braku przesłanek ustawowych do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia publicznego. Powyższym naruszono przepis art. 70 ustawy z dnia*

29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 oraz Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w następującym brzmieniu: „zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp”.

Tryb zapytania o cenę nie może być wykorzystywany do nabywania towarów lub usług specjalistycznych, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, o dostępności ograniczonej do nielicznych, specjalistycznych wykonawców. Przedmiotowe zamówienia w zakresie m.in. wyceny nieruchomości gruntowych, zabudowanych i niezabudowanych, wycenę lokali mieszkalnych itp. nie mogą być zatem uznane jako usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych.

Operat szacunkowy, czyli opinię o wartości nieruchomości może bowiem sporządzić jedynie rzeczoznawca majątkowy będący osobą fizyczną, posiadającą uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości, nadane przez Ministra właściwego do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej nadaje uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości.

Wybór trybu zapytania o cenę w latach 2007-2008 został zatwierdzony przez p. Mieczysława Kieczę – Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Natomiast umowy w sprawie zamówienia publicznego: Nr GG.II.3414-1/2007 z dnia 19 lutego 2007 r. oraz Nr GG. II.3414-3/08 z dnia 18 lutego 2008 r. zostały zawarte przez p. Dariusza Szymczaka – Zastępcę Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego.

➤ w każdym z czterech corocznych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych w latach 2007 - 2010 zaniechano opisania w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia - przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w specyfikacji w ogóle nie wskazał zamawianych ilości operatów szacunkowych, poprzestając jedynie na ich procentowym znaczeniu w celu obliczenia ceny ofertowej.

Powyższe jest niezgodne z przepisem art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), który nie daje podstaw do odstąpienia przez zamawiającego od wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia z podaniem jego ilości nawet wówczas, gdy jego zapotrzebowanie jest trudno przewidywalne. Tym samym, mogła zostać naruszona zasada uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 tej ustawy.

Przedmiot niniejszych zamówień publicznych, udzielonych corocznie w latach 2007-2010 opisał Naczelnik ówczesnego Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami oraz Kierownik ówczesnego Referatu Mienia Komunalnego. Natomiast projekty specyfikacji istotnych warunków zamówienia sporządzili: Kierownik Biura Zamówień Publicznych w latach 2007-2009 oraz Młodszy Referent Biura Zamówień Publicznych w 2010 r.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia w każdym z czterech postępowaniach o udzielenie zamówienia, przeprowadzonych corocznie w latach 2007-2010 zatwierdził p. Mieczysław Kieca – Prezydent Miasta Wodzisław Śląski.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego biorącymi udział w przygotowaniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie wyboru trybu udzielenia zamówienia oraz opisania przedmiotu zamówienia, stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia

2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)

W zakresie wydatków majątkowych

- *W zakresie przygotowania w 2010 r. postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Rozbudowa budynku szkolno-przedszkolnego nr 3 wraz z zagospodarowaniem terenu szkolnego w Wodzisławiu Śląskim w dzielnicy Radlin” oraz realizacji umowy stwierdzono, że w specyfikacji oraz ogłoszeniu o zamówieniu warunku udziału w postępowaniu polegającego na posiadaniu niezbędnej wiedzy i doświadczenia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, wynikającą z przepisu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).*

Zamawiający sformułował opis ww. warunku w ten sposób, że dopuścił do udziału w opisywanym postępowaniu jedynie tych wykonawców, którzy legitymują się doświadczeniem w realizacji co najmniej 2 zamówień, o wartości min. 2 mln zł brutto, które swym zakresem obejmowały realizację łącznie nw. rodzaje robót budowlanych:

- a) ogólne roboty remontowo – budowlane,*
- b) roboty instalacyjne w zakresie wew. instalacji wod-kan, wentylacji centralnego ogrzewania, elektrycznej.*

Tym samym, warunek posiadania wiedzy i doświadczenia nie mógł być spełniony przez tych wykonawców, którzy uprzednio zrealizowali wszystkie wymagane przez zamawiającego rodzaje robót budowlanych, jednakże nie były one objęte zakresem rzeczowym danego zadania inwestycyjnego, gdyż zostały zlecone w ramach oddzielnych zamówień, albo na podstawie odrębnych umów realizacyjnych, składających się na dany kontrakt. Takie ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu polegające na posiadaniu przez wykonawców wiedzy i doświadczenia należy uznać za nieprawidłowe, gdyż różnorodne rodzaje robót budowlanych, pozwalające na uznanie, iż wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie nie muszą być wykonane łącznie, czyli w ramach zakresu danego zamówienia. Doświadczenie praktyczne jakie wykonawca nabywa przy realizacji poszczególnych rodzajów robót budowlanych w ramach odrębnych proceduralnie zamówień, albo chociażby wyodrębnionych części tego samego zadania inwestycyjnego, nie różni się niczym od tego, gdyby roboty te były realizowane łącznie w jednym zamówieniu.

Przyczyną niniejszej nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowej, która została powołana w sześciuosobowym składzie na podstawie Zarządzenia Nr OR.I.0151-00217/10 Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego z dnia 13 lipca 2010 r. Za przygotowanie projektu specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niniejszym postępowaniu odpowiedzialność ponosi Kierownik Biura Zamówień Publicznych w Urzędzie Miasta Wodzisław Śląski.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Mieczysław Kieca – Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski.

- *Wprowadzenie przez zamawiającego niedozwolonej zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego Nr IM-U029/10 z dnia 1 września 2010 r. poprzez rozszerzenie zakresu świadczenia wykonawcy o roboty budowlane w łącznej wartości 188.769,73 zł brutto. Powyższym naruszono przepis art. 144 w zw. z art. 140 ust. 1 i 3 ustawy z dnia*

29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

W trakcie realizacji zamówienia strony zawarły aneks nr 3 z dnia 29 kwietnia 2011 r. do ww. umowy, na podstawie którego rozszerzeniu uległ zakres świadczenia wykonawcy, wynikający z jego oferty oraz ww. umowy o następujące „roboty dodatkowe”:

- wymiana gruntu przy wykonaniu kanalizacji deszczowej o wartości 38.108,39 zł brutto,
- wykonanie pogłębienia odcinka drenażu przy segm. „C” oraz dodatkowego odcinka przy segm. B wraz z wykonaniem nowej drogi wewnętrznej o wartości 111.162,92 zł brutto,
- przekładka fragmentu chodnika i zatoki parkingowej przy segm. A o wartości 3.526,16 zł brutto,
- wykonanie rusztu drewnianego impregnowanego do NRO pod podłogą z płyt OSB na poddaszu seg. A o wartości 35.972,26 zł brutto.

Konieczność wykonania ww. robót dla osiągnięcia zakładanego rezultatu umowy wyniknęła dopiero w trakcie realizacji zadania. Zamawiający nie dochował należytej staranności w przygotowaniu niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i nie uwzględnił ww. robót w dokumentacji technicznej.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a ponadto przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Tym samym, roboty wykraczają poza przedmiot zamówienia, opisany w dokumentacji technicznej i nie mogły być uznane przez zamawiającego za tzw. „roboty dodatkowe”, które ze swej istoty muszą być objęte zamówieniem podstawowym.

W takim stanie faktycznym i prawnym udzielenie zamówienia na ww. roboty konieczne dla osiągnięcia zakładanego rezultatu umowy o łącznej wartości 188.769,73 zł brutto powinno nastąpić wyłącznie poprzez udzielenie odrębnego zamówienia w jednym z podstawowych trybów udzielenia zamówienia publicznego, o których mowa w przepisach art. 10 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Koordynowanie prac związanych z procesem inwestycyjnym należało do inspektora Wydziału Inwestycji, Architektury i Geodezji w Urzędzie Miejskim w Wodzisławiu Śląskim.

Aneks nr 3 zawarty w dniu 29 kwietnia 2011 r. do umowy w sprawie zamówienia publicznego Nr IM-U029/10 z dnia 1 września 2010 r. podpisał p. Andrzej Kieca – Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Wodzisław Śląski w zakresie sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także odbioru i weryfikacji dokumentacji technicznej zadań inwestycyjnych (projektów technicznych i specyfikacji technicznych) w fazie przygotowawczej, poprzedzającej udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1

pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)

W zakresie ogólno-organizacyjnym:

- *Zaniechanie powierzenia p. Tadeuszowi Bednorzowi – Skarbnikowi Miasta Wodzisławia Śląskiego obowiązków i odpowiedzialności wynikających z przepisów art. 45 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z wyżej przytoczonymi przepisami, głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Powierzenie obowiązków i odpowiedzialności w powyższym zakresie należało do p. Mieczysława Kieca – Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego.*

W dniu 28 lipca 2011 r. Prezydent Miasta wydał Zarządzenie nr OR-I.120.00019.2011 w sprawie powierzenia Skarbnikowi Miasta Wodzisławia Śląskiego – Głównemu Księgowemu Budżetu obowiązków i odpowiedzialności w zakresie gospodarki finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *Brak prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 011 „Środki trwałe” grupy O – „Grunty” do poszczególnych obiektów środków trwałych. Powyższe było niezgodne z wymogami art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto, zgodnie z postanowieniami załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), konto 011 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki. Ewidencja środków trwałych dotycząca gruntów pogrupowana została jako: tereny zielone, nieruchomości zabudowane, inne zasoby, park miejski, ogródki działkowe, użytkowanie wieczyste oraz grunty zajęte pod drogi. Do 2010 r. grunty zajęte pod drogi w ewidencji księgowej konta 011 – „Środki trwałe” ujęto w jednej kwocie. W księgach rachunkowych w latach 2007 – 2009 ujmowano jedynie zmiany w ewidencji środków trwałych w wartościach wynikających z aktów notarialnych przenoszących własność nieruchomości bądź z operatów szacunkowych sporządzonych dla celów sprzedaży.*

W wyniku powyższego na dzień 31 grudnia 2009 r. grupa „inne zasoby” zamknęła się saldem Wn w wysokości (minus) 6.589.763,72 zł. Ustalenia dokonano na podstawie następujących dokumentów:

- *w dniu 3 sierpnia 2007 r. Miasto Wodzisław Śląski sprzedało nieruchomość gruntową zabudowaną położoną na działkach o numerach: 3283/289, 2674/295, 2657/295 o łącznej powierzchni 2.311 m². Cena z operatu szacunkowego – 568.000 zł, cena sprzedaży 574.000,00 zł. Na podstawie dowodu PK z dnia 18 września 2007 r. wyksięgowano sprzedaną nieruchomość gruntową zabudowaną w kwocie 568.000,00 zł. W dokumencie nie wskazano jaka kwota dotyczy składnika gruntu a jaka budynku.*
- *w dniu 5 maja 2008 r. Miasto Wodzisław Śląski sprzedało nieruchomość gruntową oznaczoną jako działka o numerze 2096/201 o pow. 21.273 m². Cena nieruchomości z operatu szacunkowego – 644.590,00 zł, cena sprzedaży nieruchomości – 786.399,80 zł. Na podstawie dowodu PK z dnia 9 maja 2008 r. wyksięgowano sprzedaną nieruchomość gruntową w kwocie 644.509,00 zł.*
- *w dniu 11 czerwca 2008 r. Miasto Wodzisław Śląski sprzedało nieruchomość gruntową zabudowaną o pow. 1.651 m² składającą się na działki o numerach: 2439/111, 2441/111, 2442/111, 2237/111. Cena nieruchomości z operatu szacunkowego – 1.000.098,00 zł, cena sprzedaży nieruchomości – 808.000,00 zł.*

Na podstawie dowodu PK z 30 czerwca 2008 r. wyksięgowano sprzedaną nieruchomość zabudowaną w kwocie 808.000,00 zł. W dokumencie nie wskazano jaka kwota dotyczy składnika gruntu a jaka budynku. Zgodnie z przepisem art.22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych

Ww. dokumenty PK zostały sporządzone i sprawdzone przez Inspektorów Biura Księgowości Budżetowej, natomiast zatwierdzone przez byłego Głównego Księgowego Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego.

W dniu 31 grudnia 2010 r. dowodami PK nr 3804, 3692, 3693, 3700 skorygowano wartość ww. sprzedanych w poprzednich latach nieruchomości do ich wartości księgowej.

Powyższe świadczy o nieprawidłowym prowadzeniu w latach 2007-2010 inwentaryzacji gruntów wg stanu na koniec ww. okresów. Zgodnie z art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) inwentaryzację gruntów na ostatni dzień roku obrotowego przeprowadza się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

Z przeprowadzonych inwentaryzacji za ww. lata wynikało, że nie wystąpiły różnice inwentaryzacyjne gdyż porównania dokonano jedynie pomiędzy ewidencją analityczną a syntetyczną do konta 011 „Środki trwale” prowadzoną przez Biuro Księgowości Budżetowej. W dokumentacji w zakresie przeprowadzonej inwentaryzacji gruntów, brak było informacji z wydziału merytorycznego (ówczesnego Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami) o porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego Nr OR.I.0152-00042/10 z dnia 30 września 2010 r. w sprawie instrukcji inwentaryzacyjnej inwentaryzację w drodze weryfikacji sald winni wykonywać pracownicy Biura Księgowości Budżetowej we współpracy z wydziałami merytorycznymi po otrzymaniu z w/w wydziałów pisemnego i potwierdzonego wykazu wysokości sald. W przypadku weryfikacji gruntów należy sporządzić wykaz gruntów potwierdzony przez wydział merytoryczny. Z przeprowadzonej weryfikacji sald dział księgowości sporządza protokół, który zatwierdza Główny Księgowy.

Wniosek nr 6

Zaprowadzić ewidencję analityczną środków trwałych - grunty, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1, art. 17 ust.1 pkt1, art. 24 ust.2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami Biura Księgowości Budżetowej w zakresie prowadzenia ewidencji środków trwałych, mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Dokonać inwentaryzacji gruntów poprzez weryfikację wartości gruntów z odpowiednimi dokumentami, mając na uwadze przepis art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.).

- *W księgach rachunkowych jednostki Urząd Miasta w 2011 r. ujęto koszty dotyczące 2010 r. wynikające z 5 faktur VAT na łączną kwotę 27.252,31 zł dotyczących oprogramowania komputerowego i akcesoriów komputerowych, asysty technicznej systemu OPTI- est, zakupu posiłków regeneracyjnych, należności za usługi telefoniczne oraz usługi pocztowe. Naruszono tym przepis art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Powyższe skutkowało nie ujęciem kwoty 27.252,31 zł wynikającej z ww. faktur w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2010 r. w kolumnie zobowiązania. Kwoty tej nie ujęto również w bilansie jednostki budżetowej za 2010 r. jako zobowiązań z tytułu dostaw i usług. Zadania w zakresie ewidencji na kontach rozrachunkowych wykonywał pracownik Biura Księgowości Budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Biura Księgowości Budżetowej.*
- *Bilans zamknięcia na dzień 31 grudnia 2010 r. był niezgodny z bilansem otwarcia na dzień 1 stycznia 2011 r. konta 224 „Rozrachunki budżetu”, czym naruszono przepis art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Na dzień 31 grudnia 2010 r. konto to posiadało dwa salda: Wn – 3.219.164,55 zł i Ma – 2.612.786,33 zł, natomiast na dzień 1 stycznia 2011 r. konto to posiadało salda w wysokości: Wn 1.058.749,66 zł i Ma – 456.708,33 zł.*

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej organu należały do Kierownika Biura Księgowości Budżetowej. Nadzór nad pracownikiem sprawował Główny Księgowy Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Biura Księgowości Budżetowej w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań jednostek samorządu terytorialnego oraz poręczeń i gwarancji za I i II kwartał 2010 r. nie ujęto wartości poręczeń udzielonych w powyższych okresach sprawozdawczych. Naruszono tym postanowienia § 10 ust. 4 w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). W sprawozdaniu zbiorczym Rb-Z za I kwartał 2010 r. w poz. F3 „wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym” nie ujęto kwoty 8.551.950 zł wynikającej z umowy poręczenia z dnia 17 lutego 2010 r., natomiast w sprawozdaniu Rb-Z za II kwartał 2010 r. w pozycji F3 nie ujęto kwoty 18.576.965 zł, wynikającej z umowy poręczenia z dnia 28 kwietnia 2010 r. W dniu 29 lipca 2009 r. przedłożono korekty sprawozdań zbiorczych RB-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres I i II kwartału 2010 r.*

Ponadto stwierdzono, że Miasto Wodzisław Śląski w latach 2007-2010 w jednostkowych sprawozdaniach Rb-Z ujmowało jedynie dane dotyczące jednostki budżetowej – Urząd Miasta, natomiast nie ujmowano danych dotyczących organu – Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 r. Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247), w przypadku jednostki samorządu terytorialnego własne sprawozdanie jednostkowe obejmuje swym zakresem zarówno urząd będący jednostką budżetową, jak i jej organ.

Sprawozdanie jednostkowe Rb-Z za 2007 r. podpisali: p. Daniela Glenc – były Zastępca Głównego Księgowego Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego oraz p. Mieczysław Kieca – Prezydent Miasta, natomiast za lata 2008-2010 sprawozdania jednostkowe Urzędu Rb-Z podpisali: p. Katarzyna Winkler – Główny Księgowy Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego oraz p. Mieczysław Kieca – Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Zadania w zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych należały do pracowników Biura Księgowości Budżetowej.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Biura Księgowości Budżetowej w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań

jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej:

- *Brak zgodności między stanem gotówki w kasie a kwotą wynikającą z raportów kasowych. Stwierdzona nadwyżka stanowiła zaliczkę stałą kasjera w wysokości 1.000,00 zł udzieloną na zabezpieczenie drobnych nominałów w kasie w celu wydawania reszty klientom po otwarciu kasy. Powyższego ustalenia dokonano na podstawie przeprowadzonej w dniu 7 lipca 2011 r. kontroli kasy w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego w trakcie której stwierdzono niezgodność w powyższym zakresie. Zgodnie z § 4 pkt 1 Załącznika Nr 3 do Zarządzenia Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego Nr OR.I.0152-00042/10 z dnia 30 września 2010 r. w kasie może być przechowywany m.in. niezbędny zapas gotówki na bieżące wydatki, gotówka podjęta z rachunku bankowego na pokrycie określonych rodzajowo wydatków, gotówka pochodząca z bieżących wpływów do kasy jednostki, gotówka przechowywana jako depozyt od osób fizycznych i prawnych.*

Zadania związane z prowadzeniem raportów kasowych należały do Inspektora Referatu Ewidencji Podatków. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik Referatu Ewidencji Podatków.

Ponadto ustalono, iż dwóm pracownikom w dniach: 13 i 23 listopada 2010 r. wypłacono zaliczki stałe na 2010 r. w łącznej kwocie 2.000,00 zł oraz 28 grudnia 2010 r. wypłacono zaliczki stałe na 2011 r. w łącznej kwocie 2.000,00 zł. W dniu 28 czerwca 2011 r. jeden z pracowników dokonał zwrotu zaliczki w kwocie 1.000 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami, ww. zaliczki wypłacano na zabezpieczenie drobnych nominałów w kasie w celu wydawania reszty klientom w kasie. W myśl postanowień Załącznika nr 2 do Zarządzenia Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego Nr OR.I.0152-00042/10 z dnia 30 września 2010 r. dotyczącym instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego, w jednostce stosuje się zaliczki jednorazowe i stałe, z tym że zaliczki stałe wypłacane są pracownikom, którzy w związku z czynnościami służbowymi pokrywają bezpośrednio stałe powtarzające się wydatki na cały rok budżetowy lub okresy krótsze. Natomiast zgodnie z postanowieniami Zarządzenia Nr OR.I.0152-38/05 Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego z dnia 28 listopada 2005 r. w sprawie ustalenia górnej granicy zapasu gotówki w kasie w Wydziale Finansowo-Budżetowym Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego, na obsługę kasy ustalono zapas gotówki w kasie na kwotę 1.000,00 zł.

Zaliczki pod względem merytorycznym zostały zatwierdzone przez Naczelnika Wydziału Finansowo – Budżetowego. Zatwierdzenia do wypłaty dokonał p. Mieczysław Kieca – Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego.

W dniu 27 lipca 2011 r. Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego wydał Zarządzenie Nr OR-I.120.00014.2011 w sprawie ustalenia górnej granicy zapasu gotówki w kasie Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego, na podstawie którego ustalił górną granicę zapasu gotówki w kasie w wysokości 2.000,00 zł.

- *Zaniechanie w 2011 r. bieżącego prowadzenia zapisów w raportach kasowych, czym naruszono przepis art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką, czekami i weksłami obcymi oraz obrotu detalicznego i gastronomii następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane. Powyższe dotyczyło:*
 - *RK nr 1 (ZAS) za okres 31.01.2011 r. – 31.01.2011 r., z dowodów źródłowych wynikało, iż Kierownik Referatu Ewidencji Podatków pobrał gotówkę w wysokości 2.845,00 zł czekiem z banku w dniu 24.01.2011 r., natomiast w Raporcie Kasowym przychód z tego tytułu ujęto w dniu 31.01.2011 r.,*
 - *RK nr 2 (ZAS) za okres 28.02.2011–28.02.2011 r., z dowodów źródłowych wynikało, iż Kierownik Referatu Ewidencji Podatków pobrał gotówkę w wysokości 3.386,00 zł czekiem z banku w dniu 21.02.2011 r., natomiast w Raporcie Kasowym przychód z tego tytułu ujęto w dniu 28.02.2011 r.,*
 - *RK nr 1 (DEL) za okres 05.04.2011–05.04.2011 r., z dowodów źródłowych wynikało, iż pracownik pobrał gotówkę w wysokości 1.320,00 zł czekiem z banku w dniu 29.03.2011 r., natomiast w Raporcie Kasowym przychód z tego tytułu ujęto w dniu 05.04.2011 r.,*
 - *RK nr 2 (DEL) za okres 13.04.2011 r. – 13.04.2011 r., z dowodów źródłowych wynikało, iż pracownik pobrał gotówkę w wysokości 2.550,93 zł czekiem z banku w dniu 05.04.2011 r., natomiast w Raporcie Kasowym przychód z tego tytułu ujęto w dniu 13.04.2011 r.,*
 - *RK nr 1 (WYD) za okres 31.05.2011 r. – 31.05.2011 r., z dowodów źródłowych wynikało, iż Kierownik Referatu Ewidencji Podatków pobrał gotówkę w wysokości 1.235,37 zł czekiem z banku w dniu 24.05.2011 r., natomiast w Raporcie Kasowym przychód z tego tytułu ujęto w dniu 31.05.2011 r.*

Raporty kasowe sporządzane były przez Inspektora Referatu Ewidencji Podatków Wydziału Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Ewidencji Podatków.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Ewidencji Podatków Wydziału Finansowo - Budżetowego w zakresie sporządzania raportów kasowych stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- *W roku 2010 dla Klubu Sportowego „Gostaw” Jedłownik z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Cisowej 6 udzielono dotacji kwocie 90.000,00 zł na realizację zadania pn.: „Organizacja i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży do ukończenia 21 roku życia zamieszkującej w Wodzisławiu Śląskim, ze szczególnym uwzględnieniem stałości grup i cykliczności zajęć” w terminie od 1 lutego do 15 grudnia 2010 r. W powyższym postępowaniu stwierdzono, że:*
 - *decyzja Komisji Opiniującej, dotycząca rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację ww. zadania publicznego nie zawierała uzasadnienia, co było wymogiem przepisu art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku*

publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) Powyższy przepis stanowi, że organ administracji publicznej obowiązany jest w uzasadnieniu wyboru oferty ustosunkować się do spełniania przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 13 ww. ustawy.

Powyższy obowiązek spoczywał na Komisji Opiniującej powołanej Zarządzeniem Nr OR.I.0151-00367/09 Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego z dnia 21 grudnia 2009 r.,

- *zaniechano przeprowadzenia kontroli zadania publicznego pn.: „Organizacja i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży do ukończenia 21 roku życia zamieszkującej w Wodzisławiu Śląskim, ze szczególnym uwzględnieniem stałości grup i cykliczności zajęć”, co było wymogiem przepisu art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).*

Obowiązki w powyższym zakresie należały do Kierownika Biura Kultury, Sportu i Zdrowia, zgodnie z zakresami czynności z dnia 28 kwietnia 2010 r. oraz z dnia 1 kwietnia 2011 r.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego w zakresie przestrzegania procedur wynikających z przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dotacji otrzymanych na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego:

- *Miasto Wodzisław Śląski zaniechało naliczenia i wyegzekwowania odsetek za nieterminowe przekazywanie rat dotacji celowej udzielonej przez Gminę Godów na podstawie porozumienia zawartego w dniu 27 lutego 2009 r. wraz z aneksem z dnia 26 listopada 2009 r., dotyczącej utworzenia wspólnej Straży Miejskiej. Zgodnie z postanowieniami § 3 pkt 3 ww. porozumienia, ustalona kwota dotacji winna być wpłacana na rachunek bankowy Miasta Wodzisław Śląski w równych ratach miesięcznych z góry do 15-go dnia danego miesiąca. Zwłoka w zapłacie spowoduje obowiązek uiszczenia odsetek zgodnych z obowiązującymi przepisami. Natomiast Gmina Godów przekazywała nieterminowo ww. raty dotacji, w szczególności:*
 - *w miesiącu styczniu 2010 r. wpłata raty dotacji w kwocie 4.173,92 zł. nastąpiła w dniu 21 stycznia tj. z 6-cio dniowym opóźnieniem,*
 - *w miesiącu lutym brak było wpłaty - (wpłaty kwoty 8.347,84 zł. dokonano w dniu 12 marca),*
 - *w miesiącu kwietniu brak było wpłaty - (wpłaty kwoty 8.347,84 zł. dokonano w dniu 13 maja),*
 - *w miesiącach czerwcu i lipcu brak było wpłat - (wpłaty kwoty 12.521,76 zł. dokonano w dniu 10 sierpnia),*
 - *w miesiącu wrześniu brak było wpłaty - (wpłaty kwoty 8.347,84 zł. dokonano w dniu 14 października).*

W trakcie kontroli, tj. w dniu 22 czerwca 2011 r. Miasto Wodzisław Śląski naliczyło odsetki w wysokości 252,72 zł za nieterminowe dokonanie wpłat przez Gminę Godów oraz wezwano Gminę Godów do ich zapłaty.

Powyższe spowodowane było brakiem w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego procedur dotyczących przekazywania informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi Urzędu w zakresie pobierania dochodów na podstawie porozumień zawartych z jednostkami samorządu terytorialnego.

W dniu 28 lipca 2011 r. Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego wydał Zarządzenie Nr OR-I.120.00021.2011 określające obieg dokumentów, zasad postępowania oraz zakresu obowiązków poszczególnych jednostek organizacyjnych w przypadku zawarcia porozumień między gminami w celu utworzenia wspólnej Straży Miejskiej.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego w zakresie naliczania odsetek od nieterminowych wpłat rat dotacji otrzymywanych na podstawie porozumień zawartych z jednostkami samorządu terytorialnego, mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych:

- *W latach 2007 – 2011 zaniechano opodatkowania podatkiem od nieruchomości podatnika o nr karty kontowej 0305536 części nieruchomości zabudowanej, położonej w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Markłowickiej 17, wydzierżawionej przez Miasto Wodzisław Śląski. Naruszono tym przepisy art. 2 ust. 1, art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a, art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Ponadto zgodnie z przepisem art. 21 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego, o którym mowa w art. 21 § 1 pkt 2, ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym. Zgodnie z przytoczonymi przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane: grunty; budynki lub ich części; budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem, Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych nie stanowiących odrębnych nieruchomości. Obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca*

następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku.

W dniu 15 maja oraz 18 maja 2001 r. zawarto z podatnikiem o nr karty kontowej 0305536 umowy dzierżawy, których przedmiotem było pomieszczenie socjalne oraz część magazynu o łącznej powierzchni 2.538 m². Umowy zostały zawarte na czas określony do dnia 31 sierpnia 2007 r. Kolejne umowy dzierżawy zawarto w dniu: 2 października 2007 r. (z okresem obowiązywania od 1 września do 31 października 2007 r.) oraz 8 listopada 2007 r. (z okresem obowiązywania od 1 listopada 2007 r. do 31 sierpnia 2017 r.). Zgodnie z zawartą w dniu 2 października 2007 r. umową dzierżawy zwiększono powierzchnię wcześniej dzierżawionych pomieszczeń o 112 m². Natomiast na podstawie umowy dzierżawy z 8 listopada 2007 r. powierzchnia wydzierżawionych pomieszczeń w stosunku do 2001 r. wzrosła o 129,10 m². Ponadto od 1 listopada 2007 r. podatnik o nr karty kontowej 0305536 dzierżawił od Miasta grunt o powierzchni 747 m². W związku z zaistniałą zmianą podatnik nie złożył informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Organ podatkowy nie wzywał również podatnika do jej złożenia.

W latach 2007 – 2011 podatnikowi wystawiono decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości, w których podatkiem objęto jedynie powierzchnię budynków dzierżawionych na podstawie umów dzierżawy z 2001 r. tj. 2.538 m². Pominięto powierzchnię wydzierżawionych budynków i gruntów na podstawie ww. umów dzierżawy z 2007 r.

W trakcie kontroli tj. 13 czerwca 2011 r. postanowieniem Nr FB – 3120.00082/2011 organ podatkowy wszczął z urzędu postępowanie w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2007 r.

Ponadto w dniu 14 czerwca 2011 r. wystosowano do SKO pismo z prośbą o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za lata 2008 – 2011.

Ponadto ustalono, że przyczyną powyższych nieprawidłowości był brak właściwego przepływu informacji o zdarzeniach mających wpływ na wysokość należnych Gminie podatków. Do Referatu Finansowo - Budżetowego nie zostały przekazane z byłego Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami informacje o wydzierżawieniu w 2007 r. ww. gruntów oraz budynków. Na dzień zawarcia umów dzierżawy z 2007 r. w przepisach wewnętrznych nie określono zasad przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego w zakresie powszechności opodatkowania. Obowiązek przekazywania kserokopii umów dzierżawy do Wydziału Finansowo – Budżetowego celem ustalenia obowiązku podatkowego został ustalony dopiero w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego Nr Or.I.0152-00024/08 z 27 marca 2008 r. w rozdziale 5 § 18 pkt 9.

Zadania w zakresie wymiaru podatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, przeprowadzanie kontroli podatkowych w celu prawidłowego ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego oraz zapewnienia przestrzegania powszechności opodatkowania należały do pracowników Referatu Finansowo – Budżetowego Referatu Wymiaru Podatków. Nadzór w tym zakresie sprawował do 7 lutego 2008 r. Naczelnik Wydziału Finansowego, a następnie Kierownik Referatu Wymiaru Podatków.

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego w zakresie weryfikacji danych deklарowanych do opodatkowania przez podatników podatku od nieruchomości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz w zakresie przekazywania informacji o zdarzeniach mających wpływ na wysokość należnych Miastu podatków, mając na uwadze postanowienia Zarządzenia Nr Or.I.0152-00024/08 z 27 marca 2008 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego oraz przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Nieterminowe wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych wobec podatników zalegających z podatkiem od nieruchomości w latach 2008 -2010. Powyższe naruszało postanowienia § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z przepisami art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Naruszono tym również postanowienia Instrukcji w sprawie poboru i gromadzenia podatków i opłat w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego wprowadzonej Zarządzeniem Nr OR.I.0152-39/05 Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego z dnia 28 listopada 2005 r., a od 6 sierpnia 2008 r. Instrukcji w sprawie poboru i gromadzenia podatków i opłat w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego wprowadzonej Zarządzeniem Nr OR.I.0152-00085/08 Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego z dnia 6 sierpnia 2008 r. Zgodnie z zapisami w/w instrukcji upomnienia sporządza się nie później niż po upływie 21 dni od terminu płatności podatku.*

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych o następujących numerach kart kontowych: 1/233, 1/141, 1/193 oraz- osób fizycznych o numerach konta podatkowego 4-5798, 4-4783, 4-4678, 4-2345, 4-4094, 4-6495, 15/507, 5/539, 14/140, 14/496. Opóźnienia w wystawianiu upomnień wynosiły od 22 dni do 215 dni od upływu terminu płatności do dnia wysłania upomnienia, natomiast okres zwłoki w sporządzaniu tytułów wykonawczych wynosił od 8 dni do 111 dni od upływu terminu wyznaczonego w upomnieniu do dnia przesłania tytułu wykonawczego.

Ponadto stwierdzono, że w powyżej wymienionej Instrukcji wskazano, że tytuły wykonawcze sporządza się nie później jak po upływie 21 dni od dnia doręczenia upomnienia. Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Terminowe wystawianie upomnień oraz tytułów wykonawczych należało do obowiązków pracowników Referatu Ewidencji Podatków Wydziału Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Ewidencji Podatków oraz Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego.

Sporządzanie projektów Instrukcji w sprawie poboru i gromadzenia podatków i opłat w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego należało do obowiązków Naczelnika Wydziału Finansowo Budżetowego.

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Ewidencji Podatków Wydziału Finansowo-Budżetowego w zakresie podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wobec zalegających z tytułu podatku od nieruchomości, stosownie do przepisów art. 6 § 1 i art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 15

Podjąć działania w kierunku dostosowania przepisów wewnętrznych w sprawie poboru i gromadzenia podatków i opłat w do postanowień § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że w dniach od 18 do 26 lipca 2011 roku inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili problemową kontrolę gospodarki finansowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wodzisławiu Śląskim. Do kontrolowanej jednostki zostało wystosowane odrębne wystąpienie pokontrolne.