

Katowice, 13 grudnia 2011 r.

Znak: WK-6101/29/4/11

**Pan
Piotr Bramorski
Prezes Zarządu
Bytomskiego Przedsiębiorstwa
Komunalnego Sp. z o.o.
z siedzibą w Bytomiu**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 19 września do 12 października 2011 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Bytomskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (zwanego dalej BPK Spółka z o.o. w Bytomiu) za okres od 1 stycznia 2001 r. do 12 października 2011 r. Prezes oraz Wiceprezes Zarządu Spółki, a także Główna Księgowa Spółki w dniu 28 października 2011 r. odmówili podpisania protokołu i złożyli pisemne wyjaśnienie, co do przyczyn tej odmowy.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych

- *Zawarcie w dniu 12 lutego 2001 r. umowy Nr 2/DO/TK/13/2001 na czas nieokreślony pomiędzy BPK Spółka z o.o. w Bytomiu, a Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z Bytomia w przedmiocie „świadczenie usług w zakresie eksploatacji sieci kanalizacyjnej” z pominięciem zasady powszechności udzielania zamówienia w trybie przewidzianym w ustawie z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Powyższym naruszono przepisy art. 4 ust. 1 pkt 6) lit. b) oraz art. 73 tej ustawy.*

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2001 r. do 12 października 2011 r. BPK Spółka z o.o. w Bytomiu było zobowiązane do stosowania przepisów:

- *ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, która utraciła moc obowiązującą z dniem 2 marca 2004 r.*

Zgodnie bowiem z przepisem art. 4 ust. 1 pkt 6) lit. b) ww. ustawy o zamówieniach publicznych: „Ustawę stosuje się do zamówień publicznych udzielanych przez wykonujące zadania o charakterze użyteczności publicznej komunalne jednostki organizacyjne”.

- ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, która weszła w życie 2 marca 2004 r.

W obecnym stanie prawnym BPK Spółka z o.o. w Bytomiu, posiadając status spółki komunalnej, zobligowane jest do stosowania przepisów ww. ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 3 tej ustawy. Przy czym, podmiot ten do zamówień publicznych udzielanych w celu wykonania poszczególnych rodzajów działalności określonych w przepisie art. 132 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych stosuje zasady określone w dziale III, rozdziale 5 pn. „Zamówienia sektorowe” tej ustawy.

Stwierdzono, że kwota corocznego wynagrodzenia zapłacona na rzecz zleceniobiorcy w latach 2001 - 2011 przewyższa próg unijny zamówień sektorowych na dostawy lub usługi, od którego jest uzależniony obowiązek stosowania ww. ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. 387.000 euro, co stanowi 1.485.693,00 zł). W latach 2001 – 2011 z tytułu realizacji ww. umowy poniesiono koszty w łącznej wysokości 29.176.248,76 zł, w tym w:

- 2001 r. – 3.011.655,85 zł,
- 2002 r. – 2.561.788,97 zł,
- 2003 r. – 2.663.512,57 zł,
- 2004 r. – 2.857.770,43 zł,
- 2005 r. – 2.601.777,11 zł,
- 2006 r. – 2.190.814,69 zł,
- 2007 r. - 2.352.829,07 zł,
- 2008 r. – 2.777.251,72 zł,
- 2009 r. - 3.036.373,25 zł,
- 2010 r. – 3.241.856,72 zł,
- w okresie I-VIII 2011 r. – 1.880.618,38 zł.

Umowę Nr 2/DO/TK/13/2001 z dnia 12 lutego 2001 r. w imieniu BPK Spółka z o.o. w Bytomiu podpisali: p. Krystyna Jastal – Prezes Zarządu BPK Spółka z o.o. w Bytomiu oraz Andrzej Kopiński – Wiceprezes Zarządu BPK Spółka z o.o. w Bytomiu.

Wniosek nr 1

Podjąć działania zmierzające do świadczenia usług w zakresie eksploatacji sieci kanalizacyjnej zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, mając na uwadze przepisy: art. 3 ust. 1 pkt 3, art. 133 ust. 1 oraz art. 142 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

- W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2010 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania „Budowa kwatery nr 3 składowiska odpadów inne niż niebezpieczne i obojętne w Bytomiu przy ul. Jana Pawła II” stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - w ogłoszeniu o przetargu dla I części przedmiotu zamówienia przewidziano możliwość udzielenia zamówienia pomimo, że na dzień wszczęcia postępowania nie znano szczegółowego zakresu robót uzupełniających. Wartość robót uzupełniających ustalono, nie na podstawie kosztorysu inwestorskiego, lecz w oparciu o szacunkowe wyliczenie zawarte z piśmie z dnia 19 stycznia 2010 r. Naruszono tym przepis art. 32 ust. 3 w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.),

- *zaniechano zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, pomimo dokonania zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Powyższym naruszono przepis art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.*

Po wszczęciu postępowania zamawiający dokonał zmiany w pkt 3 specyfikacji dla części I przedmiotu zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W pkt 3.1. specyfikacji pierwotnie znajdowało się sformułowanie: Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót ziemnych w zakresie niwelacji i ukształtowania niecki i obwałowań kwatery składowiska w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa II etapu (kwatery nr 3) składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Bytomiu przy al. Jana Pawła II” zgodnie z załączoną dokumentacją techniczną w istniejących warunkach terenowych (na terenie oddziaływania szkód górniczych). W wyniku zmiany postanowień specyfikacji z powyższego zdania usunięto słowa: techniczną w istniejących warunkach terenowych (na terenie oddziaływania szkód górniczych),

- *zaniechano wezwania wykonawcy, którego oferta została uznana jako najkorzystniejsza, do złożenia dokumentów, oświadczeń potwierdzających spełnianie przez niego warunków udziału w postępowaniu pomimo faktu, że wykonawca nie przedłożył dokumentów (oświadczeń) potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnego doświadczenia oraz potencjału kadrowego.*

Powyższym naruszono przepisy art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). W pkt. 8.1.1 specyfikacji dot. części drugiej zamówienia postanowiono, że wykonawca w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia przedłoży wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia. W powyższym wykazie wykonawca miał udokumentować należyte wykonanie co najmniej dwóch robót budowlanych w zakresie budowy składowisk o powierzchni min. 2 ha i wartości nie mniejszej niż 2.000.000 zł brutto. W wykazie robót przedłożonym przez wykonawcę wyliczono 4 roboty, z czego 3 roboty polegały na budowie składowisk. Powyższy wykaz nie zawierał danych umożliwiających weryfikację spełnienia szczegółowego warunku tj. wykonania powyższych robót na min. powierzchni 2 ha.

Ponadto w pkt. 8.1.3 specyfikacji dot. części drugiej zamówienia postanowiono, że wykonawca w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania osób zdolnych do wykonania zamówienia, przedłoży wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Na stronie 13 oferty ww. wykonawcy stwierdzono powyższy wykaz, w którym wskazano jedną osobę, która ma pełnić funkcję kierownika budowy. W wykazie tym, w zakresie doświadczenia ww. osoby znalazło się stwierdzenie „Kwalifikacje w wykonywaniu

obiektów budowlanych poparte wieloletnim doświadczeniem”. Powyższe stwierdzenie jest nazbyt ogólne by być źródłem informacji o zakresie doświadczenia ww. osoby.

Przygotowanie postępowania o zamówienie publiczne należało do obowiązków pracowników Działu Przetargów do dnia 10 lutego 2010 r. Od tego dnia czynności związane z prowadzeniem niniejszego postępowania zostały przejęte przez pracowników Jednostki Realizującej Projekt.

Przeprowadzenie przetargu należało do obowiązków Komisji Przetargowej powołanej pismem z dnia 22 lutego 2010 r. Prezesa Zarządu BPK Spółka z o.o. w Bytomiu.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami BPK Spółka z o.o. w Bytomiu w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartego w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.