

Katowice, 27 grudnia 2011 r.

Znak: WK-6100/29/4/11

**Pan**  
**Henryk Krawczyk**  
**Wójt Gminy**  
**Wręczyca Wielka**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 19 września 2011 r. do dnia 21 października 2011 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Wręczyca Wielka, za okres od 1 stycznia 2007 r. do 21 października 2011 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 października 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:**

– *W przeprowadzonych w 2009 i 2010 r. otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, przyjęte zostały oferty, które nie zawierały wszystkich wymaganych informacji oraz załączników.*

*Powyższe dotyczyło:*

- *oferty złożonej przez Ludowy Klub Sportowy „Junior” Szarlejka na realizację zadania w 2009 r., która nie zawierała informacji o posiadanych zasobach rzeczowych i kadrowych zapewniających wykonanie zadania oraz informacji o wcześniejszej działalności podmiotu składającego ofertę w zakresie, którego dotyczy zadanie. Ponadto nie zostało dołączone do niej sprawozdanie merytoryczne i finansowe za ostatni rok obrotowy;*
- *oferty złożonej przez Klub Sportowy „Olimpia” Truskolasy na realizację zadania w 2010 r., która w części: „Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania” zawierała jako rodzaj kosztów zadania – „Inne wydatki” w kwocie 11.000,00 zł, pomimo że w ogłoszeniu o konkursie z dnia 5 lutego 2010 r. nie przewidziano możliwości takiego wskazania kosztów. Ponadto do oferty nie zostały dołączone*

*umowy partnerskie bądź oświadczenia partnerów biorących udział w realizacji zadania publicznego, pomimo wskazania takowych w ofercie.*

*Powyższe było niezgodne z postanowieniami Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U z 2005 r. Nr 264, poz. 2207).*

*Oceny ofert złożonych na realizację zadań publicznych dokonali członkowie komisji powołani Zarządzeniem Nr 0152/15/09 Wójta Gminy Wręczyca Wielka z dnia 3 marca 2009 r. i Zarządzeniem Nr 0152/9/10 Wójta Gminy Wręczyca Wielka z dnia 22 lutego 2010 r.*

- W ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert z dnia 21 stycznia 2011 r. na realizację zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu nie wskazano wymogu dołączenia do oferty deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania publicznego, natomiast zamieszczono wymóg dołączenia do oferty oświadczenia o nie działaniu w celu osiągnięcia zysku. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), zgodnie z którym oferta w szczególności zawiera deklarację o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania publicznego. Ponadto przepisy ww. ustawy jak również rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. 2011 r. Nr 6, poz. 25) nie przewidują wymogu składania oświadczeń o nie działaniu w celu osiągnięcia zysku.*
- Do umowy zawartej z Ludowym Klubem Sportowym „Junior” Szarlejka Nr 58/2009 z dnia 18 marca 2009 r. oraz do umowy zawartej z Klubem Sportowym „Olimpia” Truskolasy Nr 54/2010 z dnia 19 marca 2010, nie załączono oświadczenia zleceniobiorcy o zgodności odpisu z rejestru ze stanem prawnym i faktycznym w dniu podpisania umowy. Powyższe było wymagane zgodnie ze wzorem umowy określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).*

*Prowadzenie spraw związanych z udzielaniem dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych na zadania publiczne w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu należało do Inspektora ds. pozyskiwania środków unijnych. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka.*

- W latach 2009 – 2010 przyjęto do rozliczenia udzielonych dotacji sprawozdania sporządzone niezgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).  
Powyższe dotyczyło:*

- Sprawozdania złożonego przez Ludowy Klub Sportowy „Junior” Szarlejka, w którym w zestawieniu faktur (rachunków) nie wypełniono rubryki „numer pozycji kosztorysu” oraz rubryki „kwota”, w której powinny być wskazane kwoty wydatków wynikające z faktur (rachunków), wskazano tylko kwoty wydatków pokrytych ze środków dotacji.*

- Sprawozdania złożonego przez Klub Sportowy „Olimpia” Truskolasy, w którym w zestawieniu faktur (rachunków) nie wypełniono rubryki „numer pozycji kosztorysu”.

Ponadto ustalono, że koszty poniesione na realizację zadań wykazane w powyższych sprawozdaniach były niezgodne z kosztami ustalonymi w kosztorysach ofertowych, które stanowiły załączniki do zawartych umów dotacji. W umowach nie przewidziano możliwości przesuwania środków w trakcie realizacji zadań w ramach poszczególnych rodzajów kosztów, i tak:

1) Ludowy Klub Sportowy „Junior” Szarlejka dokonał przesunięcia wysokości wydatków w ramach określonego w umowie na 2009 r. zakresu rzeczowego zadania:

Kosztorys ofertowy:	sprawozdanie:
- środki czystości – 6.216,65 zł	3.000,00 zł
- zakup obuwia sportowego – 2.969,10 zł	3.460,13 zł
- wynajem obiektu – 3.420,00 zł	3.015,00 zł
- utrzymanie boiska – 1.673,97 zł	5.675,04 zł
- transport - 7.278,75 zł	6.534,81 zł
- opłaty statutowe OZPN – 3.188,50 zł	3.597,50 zł
- zakup sprzętu sportowego – 2.799,12 zł	3.460,13 zł
- delegacje sędziowskie – 3.917,00 zł	3.078,40 zł

2) Klub Sportowy „Olimpia” Truskolasy dokonał przesunięcia wysokości wydatków w ramach określonego w umowie na 2010 r. zakresu rzeczowego zadania:

Kosztorys ofertowy:	sprawozdanie:
- sprzęt sportowy – 10.000,00 zł	10.403,88 zł
- przewóz zawodników – 8.000,00 zł	10.403,88 zł
- delegacje sędziów – 7.000,00 zł	7.730,10 zł
- opłaty w OZPN, ubezpieczenia, składki - 1.000,00 zł	500,00 zł
- szkolenia - 9.000,00 zł	8.352,01 zł
- utrzymanie obiektu 9.000,00 zł	7.114,23 zł
- wynajem obiektów 2.000,00 zł	1.050,00 zł
- inne wydatki 9.000,00 zł	9.374,44 zł

Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 1 umowy Nr 58/2009 z dnia 18 marca 2009 r. zawartej z Ludowym Klubem Sportowym „Junior” Szarlejka oraz z postanowieniami § 3 ust. 2 umowy Nr 54/2010 z dnia 19 marca 2010 r., zawartej z Klubem Sportowym „Olimpia” Truskolasy. Stosownie do postanowień § 1 ww. umowy z dnia 18 marca 2009 r. zleceniodawca zleca zleceniobiorcy realizację zadania publicznego określonego szczegółowo w ofercie złożonej przez zleceniobiorcę w dniu 4 marca 2009 r. stanowiącej załącznik nr 1 do umowy, a zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie w zakresie i na warunkach określonych w niniejszej umowie. Zgodnie natomiast z postanowieniami § 3 ust. 2 ww. umowy z dnia 19 marca 2010 r. zadanie miało zostać wykonane zgodnie z ofertą oraz zaktualizowanym stosownie do przyznanej dotacji kosztorysem, stanowiącymi załącznik nr 1 do umowy.

Ponadto powyższe wskazuje na brak sprawowania dostatecznej kontroli nad realizacją zadania, o której mowa w przepisie art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm., Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisu, organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

*Zadania w zakresie sprawdzania prawidłowości sprawozdań z wykorzystania dotacji i rozliczania dotacji udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych należały do obowiązków Podinspektora w Referacie Finansowym. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawowała p. Barbara Jezior – Skarbnik Gminy Wręczyca Wielka.*

#### **Wniosek nr 1**

Dokonać ponownego rozliczenia dotacji udzielonej Ludowemu Klubowi Sportowemu „Junior” Szarlejka na podstawie umowy Nr 58/2009 z dnia 18 marca 2009 r. i Klubowi Sportowemu „Olimpia” Truskolasy na podstawie umowy Nr 54/2010 z dnia 19 marca 2010 r. a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wykorzystania dotacji, wyegzekwować ich zwrot do budżetu Gminy, mając na uwadze postanowienia ww. umów dotacji oraz przepisy art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 2**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w zakresie prawidłowego przygotowania dokumentacji konkursowej na realizację zadań publicznych, przeprowadzania otwartych konkursów ofert oraz rozliczania dotacji, stosownie do przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania z dnia 15 grudnia 2010 r. (Dz. U. 2011 r. Nr 6, poz. 25), mając na uwadze przepis art. 68, art. 69 ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie wydatków budżetowych:**

- *W okresie od stycznia do grudnia 2010 r. dokonano wydatków budżetowych, które nie miały pokrycia w planie finansowym jednostki. Naruszono tym przepisy art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych a dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.*

*Przekroczenia planu wydatków stwierdzono w czterech przypadkach o łącznej wartości 28.727,85 zł, poniesionych w następujących działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej:*

- *Dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) § 4530 – Podatek od towarów i usług (VAT).  
Plan na dzień 18 lutego 2010 r. wynosił 2.500,00 zł, wykonanie – 3.843,08 zł  
przekroczenie planu o kwotę 1.343,08 zł;*
- *Dział 751 – Administracja publiczna, rozdział 75056 – Spis powszechny i inne, § 3020 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń.  
Plan na dzień 30 listopada 2010 r. wynosił 25.504,00 zł, wykonanie 27.439,00 zł,  
przekroczenie planu o kwotę 1.935,00 zł*

- *Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90001 - Gospodarka ściekowa i ochrona wód § 4530 – Podatek od towarów i usług (VAT). Plan na dzień 30 grudnia 2010 r. wynosił 17.063,75,00 zł, wykonanie 39.561,12 zł, przekroczenie planu o kwotę 22.497,37 zł*
- *Dział 926 – Kultura fizyczna, rozdział 92605 - Zadania w zakresie kultury fizycznej, § 4300 – Zakup usług pozostałych. Plan na dzień 30 grudnia 2010 r. wynosił 0,00 zł, wykonanie 2.952,40 zł, przekroczenie planu o kwotę 2.952,40 zł.*

*Dowody księgowe stanowiące podstawę do dokonania powyższych wydatków, pomimo braku zabezpieczenia środków w planie finansowym, zatwierdzili do zapłaty: p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka i p. Barbara Jezior – Skarbnik Gminy Wręczyca Wielka.*

*Zgodnie z przepisem art. 54 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) główny księgowy dokonuje wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, a złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie oznacza, że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.*

*Zadania w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, w tym dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym wykonywała p. Barbara Jezior – Skarbnik Gminy. Za prawidłową gospodarkę finansową jednostki odpowiedzialność ponosił p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy, stosownie do przepisu art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

### **Wniosek nr 3**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Wręczyca Wielka w zakresie dokonywania wydatków zgodnie z planem finansowym, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.*

### **W zakresie zamówień publicznych:**

- *W zakresie przeprowadzenia w 2009 r. postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „Zmiana konstrukcji dachu z nadbudową strażnicy OSP Klepaczka” oraz jego realizacji w latach 2009 – 2010 stwierdzono, że:*
  - *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ograniczono formy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, poprzez pominięcie poręczeń spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 148 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zgodnie z którym, zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach: poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym.*
  - *w dokumentacji z postępowania nie zawarto informacji o podaniu przez zamawiającego bezpośrednio przed otwarciem ofert, kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czym naruszono przepisy 96 ust. 2 w związku z art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisu art. 86 ust. 3 bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza*

przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Stosownie do natomiast do przepisu art. 96 ust. 2 ww. ustawy, oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu.

- dokonano niedozwolonej zmiany umowy Nr 170/2009 z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie zamówienia publicznego, poprzez rozszerzenie zakresu świadczenia wykonawcy o roboty budowlane o łącznej wartości 361.601,40 zł brutto. Powyższym naruszono przepis art. 144 ust. 1 w związku z art. 140 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W trakcie realizacji zamówienia strony zawarły aneks nr 2 z dnia 14 lipca 2010 r. do ww. umowy, na podstawie którego rozszerzeniu uległ zakres świadczenia wykonawcy, wynikający z jego oferty oraz z umowy. Z powyższego aneksu wynika, że rozszerzony zakres robót obejmuje roboty dodatkowe, zamienne lub nieprzewidziane. Z protokołu konieczności spisane dnia 15 czerwca 2010 r. wynika że roboty dodatkowe dotyczyły m.in.:

- rozebrania ścian szczytowych oraz częściowo ścian zewnętrznych oraz ich ponownego wymurowania,
- rozebrania stropu nad parterem i wykonania nowego stropu,
- rozebrania kominów i ponownego ich wymurowania,
- zaprojektowania nowego układu belek wsporczych po konstrukcję dachu oraz barier przeciwniegowych,
- wykonanie dodatkowych ilości ścianek działowych,
- rozebrania starej posadzki z płytek i wykonania nowej z płytek i paneli podłogowych,
- wykonania instalacji oddymiania,
- wybudowania nowego betonowego zbiornika na nieczystości.

Zwiększenie zakresu przedmiotu zamówienia obejmowało zarówno roboty, których konieczność wykonania dla osiągnięcia zakładanego rezultatu umowy wyniknęła dopiero w trakcie realizacji zadania, jak również roboty związane ze zmianą koncepcji przebudowy obiektu budowlanego podjętą przez zamawiającego po udzieleniu zamówienia publicznego.

Zamawiający zatem nie dochował należytej staranności w przygotowaniu niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i nie uwzględnił ww. robót w dokumentacji technicznej. Zgodnie z art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a ponadto przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W takim stanie faktycznym i prawnym udzielenie zamówienia na ww. roboty objęte aneksem powinno nastąpić wyłącznie poprzez udzielenie odrębnego zamówienia w jednym z trybów udzielenia zamówienia publicznego, o których mowa w przepisie art. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przygotowanie dokumentacji do postępowania o ww. zamówienie publiczne należało do obowiązków Podinspektora w Referacie Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Handlu i Usług. Nadzór w tym zakresie sprawował były Kierownik tego Referatu.

Koordinowanie prac związanych z procesem inwestycyjnym należało do byłego Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Handlu i Usług.

*Aneks Nr 2 z dnia 14 lipca 2010 r. do umowy w sprawie zamówienia publicznego Nr 170/2009 z dnia 18 sierpnia 2009 r. podpisał p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka.*

– *W zakresie udzielenia w 2009 r. zamówienia publicznego pn.: „Wymiana wodomierzy głównych w gminie Wręczyca Wielka” oraz jego realizacji stwierdzono, że:*

- *w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zawarto informację o możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, pomimo że na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający nie dokonał oszacowania wartości zamówień uzupełniających. Powyższym naruszono przepis art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Faktycznie zamówień uzupełniających nie udzielono.*

- *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ograniczono formy wniesienia wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy, poprzez pominięcie poręczeń spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 45 ust. 6 pkt 2 i art. 148 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655). Zgodnie z ww. przepisem art. 45 ust. 6 pkt 2 wadium może być wnoszone w jednej lub kilku następujących formach: poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym. Stosownie natomiast do ww. przepisu art. 148 ust. 1 pkt 2, zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach: poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym.*

- *dokonano niedozwolonej zmiany umowy Nr 99/09 z dnia 8 maja 2009 r. w sprawie zamówienia publicznego., poprzez faktyczną zmianę zakresu rzeczowego świadczenia wykonawcy w stosunku do złożonej oferty oraz zawartej umowy. Powyższym naruszono przepis art. 144 ust. 1 w związku z art. 140 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Ponadto zmiany tej dokonano bez dochowania pisemnej formy, czym naruszono przepisy art. 139 ust. 1 powyższej ustawy – Prawo zamówień publicznych w związku z art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).*

*Zmiana polegała na wykonaniu dostawy o innym asortymencie niż przewidziano w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w umowie o zamówienie i ofercie wykonawcy.*

*Z dokumentacji powykonawczej wynikały następujące różnice, pomiędzy przewidzianym do realizacji zakresem dostawy a faktycznie wykonanym:*

- *demontaż z jednoczesnym montażem wodomierzy o średnicy Ø 25 mm - w umowie przewidziano 50 kmpl., zrealizowano w ilości 40 kmpl;*
- *demontaż z jednoczesnym montażem wodomierzy o średnicy Ø 15 mm - w umowie przewidziano 450 kmpl., zrealizowano w ilości 282 kmpl.;*
- *demontaż z jednoczesnym montażem wodomierzy o średnicy Ø 20 mm - w umowie przewidziano 810 kmpl., zrealizowano w ilości 1.555 kmpl.*

- montaż wodomierzy o średnicy  $\varnothing$  20 mm u odbiorców nie posiadających dotychczas wodomierzy – w umowie przewidziano 200 kmpl., zrealizowano 66 kmpl.

Wynagrodzenie za realizację zamówienia naliczono wg stawek określonych w ofercie dla poszczególnych rodzajów wodomierzy, zgodnie z postanowieniami umowy o wynagrodzeniu kosztorysowym. Zmiany nie spowodowały zwiększenia wynagrodzenia umownego.

W ogłoszeniu o zamówieniu jak również w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie przewidziano okoliczności umożliwiających dokonanie zmiany umowy w powyższym zakresie.

- nie wyegzekwowano od wykonawcy zamówienia obowiązku protokolarnego przekazania zamawiającemu każdego zdemontowanego wodomierza. Wykonawca przekazał protokołami zdawczo – odbiorczymi zdemontowane wodomierze w ilości 1.248 sztuk tj. w ilości mniejszej aniżeli wynika to z rozliczeń wymienionych wodomierzy sporządzonych przez wykonawcę. Ponadto w powyższych protokołach wskazano tylko ogólną liczbę wodomierzy przekazanych zamawiającemu. Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 8 ust. 6 umowy Nr 99/09 z dnia 8 maja 2009 r., zgodnie z którymi przekazanie każdego zdemontowanego wodomierza miało nastąpić na podstawie protokołu wraz z wymaganą dokumentacją (kartą wodomierza, protokołem wymiany wodomierza, oświadczeniem odbiorcy o braku zastrzeżeń do wykonywanych prac).

Przygotowanie dokumentacji do postępowania o ww. zamówienie publiczne należało do obowiązków Inspektora ds. Dróg w Referacie Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Handlu i Usług. Koordynowanie realizacji zamówienia należało do obowiązków Podinspektora ds. wodno – kanalizacyjnych w Referacie Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Handlu i Usług. Nadzór nad pracownikami w powyższym zakresie pełniły były Kierownik tego Referatu.

- W 2008 r. przeprowadzono postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o zamówienie publiczne pn.: „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Kalej, ul. Boczna gmina Wręczyca Wielka”, podczas którego:

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ograniczono formy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, poprzez pominięcie poręczeń spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 148 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zgodnie z którym, zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach: poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym.
- nie dołożono należytej staranności w zakresie przechowywania dokumentacji z postępowania o ww. zamówienie publiczne, czym naruszono przepis art. 97 ust. 1 w związku z art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło dopuszczenia do zaginięcia kserokopii zaświadczenia o nie zaleganiu w opłacaniu podatków z oferty wybranego wykonawcy. Z wyjaśnień pracowników wynika, że do zdekompletowania dokumentacji doszło w czasie sporządzania kserokopii tej dokumentacji w celu jej przekazania właściwym organom ścigania.

Obowiązki w zakresie przygotowania dokumentacji do postępowania o ww. zamówienie jak również w zakresie przechowywania i zabezpieczenia dokumentacji z tego postępowania należały Podinspektora w Referacie Gospodarki Komunalnej,



*Mieszkaniowej, Handlu i Usług. Nadzór w tym zakresie sprawował były Kierownik tego Referatu.*

- *W dniu 5 sierpnia 2008 r. udzielono zamówień publicznych na budowę oświetlenia ulicznego w Gminie Wręczyca Wielka w miejscowościach: Borowe ul. Sportowa i ul. Długa, Hutka ul. Długa, Truskolasy ul. 1 – go Maja, oraz w miejscowości Jezioro, na podstawie pięciu umów, których łączna wartość stanowiła kwotę 98.910,56 zł netto, bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Działaniem tym naruszono przepis art. 32 ust. 2 ww. ustawy, zgodnie z którym zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. W dniu 5 sierpnia 2008 r. istniał obowiązek stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) do zamówień, których wartość przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro.*

*Zadania w zakresie prowadzenia spraw związanych z udzielaniem zamówień publicznych zgodnie z zakresem czynności wykonywał Podinspektor ds. inwestycji i zamówień publicznych w Referacie Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej Handlu i Usług. Nadzór w powyższym zakresie sprawował były Kierownik Referatu. Umowy zawarł w imieniu Gminy p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka.*

- *W 2008 r. przeprowadzono postępowanie o zamówienie publiczne na zadanie pn.: „Zimowe utrzymanie dróg gminnych usytuowanych w granicach administracyjnych Gminy Wręczyca Wielka w okresie 2008/2009”, w którym nieprawidłowo opisano przedmiot zamówienia. Powyższe polegało na zaniechaniu określenia zakresu lub wielkości zamówienia, poprzez brak wskazania przewidywanej ilości kilometrów dróg gminnych przeznaczonych do odśnieżania z podziałem na drogi główne i drogi boczne. Powyższym naruszono przepis art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ponadto, powyższe było niezgodne również z przepisem art. 36 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, zgodnie z którym specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej opis przedmiotu zamówienia oraz z przepisem art. 41 pkt 4) tej ustawy, stosownie do którego ogłoszenie o zamówieniu, zawiera co najmniej określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych.*

*W projekcie umowy stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający uzależnił czas podjęcia wykonania usługi odśnieżania od rodzaju drogi. Ocenie oferty podlegała cena za jedną roboczno - godzinę odśnieżania drogi.*

*Przepis art. 29 ust. 1 ww. ustawy nie daje podstaw do odstąpienia przez zamawiającego od wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia z podaniem jego ilości nawet wówczas, gdy jego zapotrzebowanie jest trudno przewidywalne. Brak opisu przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym uniemożliwia ustalenie ceny ofertowej za przedmiot zamówienia, a w konsekwencji uniemożliwia także ocenę, która oferta jest najkorzystniejsza.*

*Obowiązki w zakresie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia, w tym sporządzenie projektu specyfikacji istotnych warunków oraz projektu ogłoszenia należały do Podinspektora ds. inwestycji i zamówień publicznych w Referacie Gospodarki*

*Komunalnej, Mieszkaniowej, Handlu i Usług. Nadzór w powyższym zakresie sprawował były Kierownik ww. Referatu. Specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenie zatwierdził p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka.*

– *W zakresie udzielenia i realizacji w 2009 r. zamówienia w trybie zapytania o cenę na zadanie pn.: „Zimowe utrzymanie dróg gminnych usytuowanych w granicach administracyjnych Gminy Wręczyca Wielka w okresie 2009/2010” stwierdzono, że:*

- *zażądano od wykonawców na potwierdzenie posiadania niezbędnego sprzętu odśnieżającego przedłożenia kserokopii dowodów rejestracyjnych, co niezgodne było z postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich można żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605).*
- *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie określono terminu związania ofertą oraz pouczenia o środkach ochrony prawnej, co wymagane było przepisem art. 36 ust. 1 pkt 9) i pkt 17) związku z art. 71 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.*
- *w dniu 2 listopada 2009 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę z najniższą ceną do uzupełnienia oferty o wykaz sprzętu niezbędnego do wykonania zamówienia, pomimo, że zamawiający nie wymagał takiego dokumentu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe niezgodne było z przepisem art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisu, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunku udziału w postępowaniu, przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego – zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do składania ofert.*

*Obowiązki w zakresie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia, w tym sporządzenie projektu zaproszenia do składania ofert i specyfikacji istotnych warunków zamówienia należały do Inspektora. ds. Dróg w Referacie Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Handlu i Usług. Nadzór w powyższym zakresie sprawował były Kierownik ww. Referatu. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka.*

#### **Wniosek nr 4**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referat Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Handlu i Usług w zakresie przygotowania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, sporządzania i przechowywania dokumentacji z postępowań a także realizacji umów, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

#### **W zakresie wynagrodzeń:**

– *Zaniechanie udzielenia zaległego urlopu wypoczynkowego za lata 2008 – 2009 p. Henrykowi Krawczykowi – Wójtowi Gminy Wręczyca Wielka w terminie określonym w przepisie art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, urlop powinien być udzielony*

najpóźniej do końca pierwszego kwartału roku następnego za rok poprzedni. Powyższe skutkowało wypłaceniem dla p. Henryka Krawczyka - Wójta Gminy Wręczyca Wielka, w dniu 19 listopada 2010 r. z budżetu gminy ekwiwalentu za 49 dni zaległego urlopu za lata 2008 – 2009 w kwocie 25.382,00 zł.

Czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy w 2008 r. wykonywał Przewodniczący Rady Gminy Wręczyca Wielka a w latach 2009 - 2010 p. Marianna Liszewska – Sekretarz Gminy Wręczyca Wielka.

#### **W zakresie gospodarki nieruchomościami:**

- W 2008 r. aktem notarialnym Rep A nr 3322/2008 z dnia 6 czerwca 2008 r. dokonano zamiany nieruchomości gminnej oznaczonej jako dz. Nr 43/8 o pow. 0,2346 ha położonej w miejscowości Szarlejka, na nieruchomość stanowiącą własność kościelnej osoby prawnej oznaczoną jako działki Nr 303/9 i Nr 303/11 o pow. łącznej 0,2050 ha, bez wcześniejszego ustalenia wartości zamienianych nieruchomości na podstawie operatu szacunkowego. Powyższym naruszono przepisy art. 15 ust. 1 w związku z art. 7 i art. 156 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603).). Zgodnie z przepisem art. 15 ust. 1 ww. ustawy nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa oraz własność jednostki samorządu terytorialnego mogą być przedmiotem zamiany na nieruchomości stanowiące własność osób fizycznych lub osób prawnych. W przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości. Stosownie natomiast do przepisu art. 7 ww. ustawy jeżeli istnieje potrzeba określenia wartości nieruchomości, wartość tę określają rzeczoznawcy majątkowi, o których mowa w przepisach rozdziału I działu V ustawy, a zgodnie z przepisem art. 156 ust. 1 tej ustawy, rzeczoznawca majątkowy sporządza na piśmie opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego.

Powyższej zamiany dokonano bez wzajemnych dopłat, ustalając że wartość zamienianych nieruchomości jest równa i wynosi po 25.000,00 zł.

Powyższa wartość zamienianych nieruchomości została określona w drodze Uchwały Nr XIV/131/08 Rady Gminy Wręczyca Wielka z dnia 26 lutego 2008 r. sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości gruntowych pomiędzy Gminą Wręczyca Wielka a Rzymskokatolicką Parafią Najświętszej Marii Panny Królowej Anielskiej w Kalei.

Zadania związane z gospodarowaniem nieruchomościami w tym przygotowanie projektu Uchwały Nr XIV/131/08 Rady Gminy Wręczyca Wielka z dnia 26 lutego 2008 r., należało do obowiązków pracowników Referatu Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Leśnictwa. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

#### **Wniosek nr 5**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Leśnictwa w zakresie prawidłowego dokonywania zamiany nieruchomości gminnych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- W 2010 r. nie podano do publicznej wiadomości, poprzez zamieszczenie w prasie lokalnej oraz na stronie internetowej urzędu, informacji o wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, sporządzonym przed zawarciem umów najmu lokali użytkowych

*z dnia 1 lipca 2010 r. i z dnia 8 lipca 2010 r. Powyższym naruszono przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) zgodnie z którym, właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.*

*Sprawy związane z postępowaniem o oddanie lokali użytkowych w najem prowadzili pracownicy Referatu Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Handlu i Usług. Nadzór w tym zakresie sprawował były Kierownik tego Referatu.*

### **Wniosek nr 6**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Handlu i Usług w zakresie prawidłowego podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

### **W zakresie podatków:**

- *W 2010 r. zaniechano wezwania podatnika będącego nabywcą lokalu mieszkalnego na podstawie aktu notarialnego z dnia 14 października 2010 r. do złożenia informacji podatkowej na podatek od nieruchomości. Do dnia 19 września 2011 r. nie podjęto działań celem wydania decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego za okres od XI - XII 2010 r. oraz za 2011 r. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 274 a § 1 i art. 21 § 1 pkt 2, § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 1, ust. 6, ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).*

*W trakcie kontroli, w dniu 30 września 2011 r. podatnik (nr karty kontowej W1 SZ2/1/1.2010) złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości. Organ podatkowy w dniu 3 października 2011 r. ustalił wysokość zobowiązania podatkowego za miesiące XI - XII 2010 r. decyzją Nr FN.3120.W1SZ2/1/1.2010 oraz za 2011 r. decyzją Nr FN.3120.W1 SZ2/1/1.2011. Powyższe decyzje podpisał p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka. W dniu 4 października 2011 r. podatnik dokonał wpłaty podatku za lata 2010 - 2011.*

*Akt notarialny z dnia 14 października 2010 r. przekazano do Wydziału Finansowego Urzędu Gminy we Wręcycy Wielkiej w dniu 18 października 2010 r.*

*Zadania w zakresie wymiaru podatku należały do pracowników Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Barbara Jezior – Skarbnik Gminy Wręczyca Wielka.*

### **Wniosek nr 7**

*Dokonać analizy opodatkowania podatkiem od nieruchomości w latach 2007 – 2011 nieruchomości, sprzedanych przez Gminę Wręczyca Wielka, a w przypadku stwierdzenia braku ustalenia zobowiązania podatkowego, podjąć działania w celu*

wydania decyzji w sprawie podatku od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

### **Wniosek 8**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Wręczyca Wielka w zakresie prawidłowego przeprowadzania postępowania podatkowego w sprawie wymiaru, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

- *W 2011 r. w księgach rachunkowych jednostki bilans otwarcia konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” był niezgodny z bilansem zamknięcia za 2010 rok. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Stosownie do powyższego przepisu, wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia, stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Na dzień 31 grudnia 2010 r. bilans zamknięcia tego konta wynosił: Saldo Wn - 653.993,73 zł i Saldo Ma - 0,00 zł, natomiast na dzień 1 stycznia 2011 r. bilans otwarcia konta wynosił: Saldo Wn - 658.992,88 zł i Saldo Ma - 4.999,15 zł. Zamknięcie powyższego konta na dzień 31 grudnia 2010 r. nastąpiło tzw. „per saldum”. Zgodnie z art.7 ust.1 wyżej przytoczonej ustawy, wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych.*
- *W latach 2010 – 2011 w księgach rachunkowych jednostki Urzędu prowadzono konta syntetyczne przewidziane dla budżetu, konto 133 – „Rachunek bieżący budżetu”, konto 134 – „Kredyty bankowe”, konto 260 – „Zobowiązania finansowe”, na których ewidencjonowano operacje dotyczące projektów dofinansowanych z Funduszy Europejskich i innych źródeł zagranicznych. Powyższe było niezgodne z planem kont dla jednostki – Urzędu, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 0152/64/08 Wójta Gminy Wręczyca Wielka z dnia 28 lipca 2008 r. w sprawie zakładowego planu kont dla budżetu gminy i jednostki budżetowej Urzędu Gminy Wręczyca Wielka oraz ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości, a następnie z planem kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr 0152/123/10 Wójta Gminy Wręczyca Wielka z dnia 31 grudnia 2010 r. Powyższy plan kont przewidywał ww. konta syntetyczne tylko dla prowadzenia ksiąg rachunkowych budżetu.*

*Obowiązki w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych Urzędu wykonywali pracownicy Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Barbara Jezior – Skarbnik Gminy Wręczyca Wielka.*

### **Wniosek nr 9**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie prawidłowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz postanowień zakładowego planu kont dla budżetu gminy i jednostki budżetowej Urzędu Gminy Wręczyca Wielka ustalonego Zarządzeniem Nr 0152/123/10 Wójta Gminy Wręczyca Wielka z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia zmian do zakładowego planu kont budżetu gminy i jednostki budżetowej Urzędu Gminy Wręczyca Wielka, mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 10**

Zaprowadzić ewidencję księgową urzędu, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

- *W sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r. wykazano dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Zgodnie z § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.*  
*W sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r.:*
  - w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdziale 75478 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”, § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” w rubryce „Wydatki wykonane” wykazano kwotę 6.397,55 zł, natomiast w ewidencji księgowej kwota tego samego rodzaju wydatków wynosiła 5.366,21 zł.
  - w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdziale 75412 „Ochotnicze straże pożarne”, § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” w rubryce „Wydatki wykonane” wykazano kwotę 83.605,03 zł, natomiast w ewidencji księgowej kwota tego samego rodzaju wydatków wynosiła 84.636,37 zł.*W trakcie kontroli, tj. w dniu 20 października 2011 r. sporządzono korektę sprawozdania jednostkowego Urzędu oraz zbiorczego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r.*
- *W sprawozdaniu jednostkowym oraz zbiorczym Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2010 r., w części N3 – „Gotówka i depozyty” wykazano dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W powyższym sprawozdaniu wykazano środki pieniężne na rachunkach bankowych*

w wysokości 348.026,88 zł, natomiast w ewidencji księgowej stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych wynosił 1.394.944,96 zł:

- konto 133 - „Rachunek bieżący budżetu” 1.353.871,88 zł,

- konto 137 - „Rachunek środków pochodzących ze źródeł zagranicznych” 41.073,08 zł.

Powyższym naruszono § 4 ust. 1 pkt 1, § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) w związku z § 13 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik Nr 9 do ww. rozporządzenia. Zgodnie z przytoczonymi przepisami sprawozdanie jednostkowe jest sporządzane przez kierownika jednostki sporządzającej takie sprawozdanie na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki. Sprawozdania należy sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Stosownie do postanowień ww. Instrukcji, w układzie przedmiotowym prezentowane są należności wynikające z następujących tytułów: depozyty - rozumiane jako wartość należności wynikających ze złożonych depozytów. Do depozytów zalicza się przede wszystkim depozyty złożone w banku. W przypadku takich depozytów wykazuje się stan środków zdeponowanych w banku, w kolumnie 10 (banki).

W trakcie kontroli tj. w dniu 20 października 2011 r. sporządzono korektę sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2010 r.

Zadania w zakresie sporządzania ww. sprawozdań należały do pracowników Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie pełniła p. Barbara Jezior – Skarbnik Gminy Wręczyca Wielka. Sprawozdania jednostkowe i zbiorcze podpisali p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka oraz p. Barbara Jezior – Skarbnik Gminy Wręczyca Wielka.

#### **Wniosek nr 11**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie sporządzania sprawozdań, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247), mając na uwadze przepisy art. 68, art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi:**

- Do dnia 19 września 2011 r. nie został ustanowiony trwały zarząd na rzecz wszystkich jednostek organizacyjnych, którym przekazano do korzystania nieruchomości stanowiące mienie Gminy Wręczyca Wielka. Zgodnie z przepisem art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) trwały zarząd jest właściwą formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne.

W trakcie poprzedniej kontroli gospodarki finansowej Gminy Wręczyca Wielka przeprowadzonej w 2007 r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach, stwierdzono zaniechanie ustanowienia trwałego zarządu na nieruchomościach będących we władaniu jednostek oświatowych. W wystąpieniu pokontrolnym Prezesa RIO w Katowicach Znak: WK-6100/3/4/07 z dnia 19 lipca 2007 r. zobowiązano Wójta Gminy

*m.in. do podjęcia działań w celu przekazania jednostkom oświatowym nieruchomości w trwały zarząd. W trakcie bieżącej kontroli stwierdzono, że w 2007 r. wszczęto na wniosek jednostek oświatowych postępowania o oddanie w trwały zarząd nieruchomości będących w ich posiadaniu. Trwały zarząd został ustanowiony na nieruchomościach pozostających we władaniu pięciu jednostek oświatowych: Szkoły Podstawowej w Borowem, Zespołu Szkół w Truskolasach, Zespołu Szkół we Wręczycy Wielkiej, Przedszkola w Węglowicach i Przedszkola z Oddziałem Integracyjnym we Wręczycy Wielkiej. W dalszym ciągu czterem jednostkom oświatowym nie przekazano w trwały zarząd nieruchomości będących w ich posiadaniu mając na uwadze wyżej przytoczone przepisy art. 43 i art. 45 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Powyższe dotyczy: Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Kalei, Szkoły Podstawowej w Kulejach, Zespołu Szkół w Węglowicach, Przedszkola w Truskolasach. Jednostki władają nieruchomościami gminnymi bez tytułu prawnego.*

*Ponadto, zaniechano również uregulowania formy prawnej władania nieruchomością przez Gminny Ośrodek Kultury we Wręczycy Wielkiej, czym naruszono przepisy art. 12 i art. 29 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.).*

*W myśl przytoczonych przepisów organizator powinien przekazać instytucji kultury środki niezbędne do rozpoczęcia i prowadzenia działalności kulturalnej oraz do utrzymania obiektu, w którym ta działalność jest prowadzona, a fundusz instytucji kultury zwiększa się lub zmniejsza o kwotę zmian wartości majątku instytucji, będących skutkiem nieodpłatnego przekazania lub otrzymania środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych.*

*Zadania w zakresie gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości należały do Kierownika Referatu Gruntami, Rolnictwa i Leśnictwa w Urzędzie Gminy we Wręczycy Wielkiej. Nadzór w powyższym zakresie sprawował p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka.*

### **Wniosek nr 12**

Podjąć działania w celu ustanowienia trwałego zarządu w stosunku do nieruchomości będących we władaniu jednostek oświatowych Gminy Wręczyca Wielka, stosownie do przepisów art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 13**

Podjąć działania w celu uregulowania formy władania nieruchomościami gminnymi przez Gminny Ośrodek Kultury we Wręczycy Wielkiej w drodze umowy cywilno – prawnej, mając na uwadze przepisy art. 12 i art. 29 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.), art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).



## **W zakresie ustaleń organizacyjnych:**

- *Do dnia kontroli nie dokonano pisemnego powierzenia p. Barbarze Jezior – Skarbnikowi Gminy Wręczyca Wielka, powołanej na to stanowisko Uchwałą Nr XIV/122/08 Rady Gminy Wręczyca Wielka z dnia 26 lutego 2008 r., obowiązków i odpowiedzialności w zakresie wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.*

*Powyższe było wymagane przepisami art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) a następnie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

*W zakresie czynności z dnia 1 marca 2008 r. powierzono p. Barbarze Jezior – Skarbnikowi Gminy Wręczyca Wielka m.in. kontrolę gospodarki finansowej urzędu i jednostek organizacyjnych gminy oraz kontrolę legalności dokumentów finansowo – księgowych dotyczących realizacji budżetu. Dnia 1 lutego 2008 r. udzielono p. Barbarze Jezior pełnomocnictwa do dysponowania wszystkimi rachunkami otwartymi w Banku Spółdzielczym we Wręcycy Wielkiej. Powyższe dokumenty nie spełniały wymogów określonych w przepisie art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).*

*Powyższego powierzenia powinien dokonać p. Henryk Krawczyk – Wójt Gminy Wręczyca Wielka.*

### **Wniosek nr 14**

Powierzyć Skarbnikowi Gminy Wręczyca Wielka obowiązki i odpowiedzialność w zakresie wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, zgodnie z przepisem art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.