

Katowice, 21 lutego 2012 r.

Znak: WK-6100/32/4/11/12

**Pan**  
**Adam Fudali**  
**Prezydent Miasta**  
**Rybnika**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili od 3 października do 9 grudnia 2011 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Rybnika, za okres od 1 stycznia 2003 r. do 9 grudnia 2011 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce. Prezydent Miasta Rybnika oraz Skarbnik Miasta Rybnika w dniu 23 grudnia 2011 r. odmówili podpisania protokołu i złożyli pisemne wyjaśnienia, co do przyczyn tej odmowy.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie księgowości oraz sprawozdawczości:**

- *W latach 2008 - 2011 dokonywano przelewu kwot z rachunku bankowego sum depozytowych – konto księgowe 139-2-1 „Sumy depozytowe” oraz z rachunku bankowego zakładowego funduszu świadczeń socjalnych (zwanym dalej ZFŚS) – konto księgowe 135-3-01 „Rachunek ZFŚS” na rachunek budżetu 133-01 „Rachunek bieżący budżetu”, celem utworzenia lokat terminowych. Powyższym naruszono przepisy art. 45 ust. 8, art. 46 ust. 4, art. 148 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), art. 38 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz postanowienia Zarządzenia Nr 532/2005 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 14 grudnia 2005 r. w sprawie Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.*

*Na koniec każdego miesiąca na rachunki bankowe odpowiednio sum depozytowych oraz ZFŚS przelewano należne odsetki (według oprocentowania tych rachunków) z rachunku*

bieżącego budżetu – konto 133-01. Natomiast odsetki od lokat terminowych założonych ze środków sum depozytowych oraz ZFŚS (według oprocentowania tych lokat) odprowadzono na rachunek bieżący budżetu bądź tworzono nowe lokaty.

Osobami, które dokonywały dyspozycji środkami znajdującymi się na rachunkach bankowych ZFŚS oraz sum depozytowych, byli: p. Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta Rybnika, Zastępca Skarbnika Miasta Rybnika oraz Naczelnik Wydziału Księgowości.

Ponadto, zwracam uwagę, że podobną nieprawidłowość stwierdzono w trakcie kontroli doraźnej gospodarki finansowej w Przedszkolu nr 6 w Rybniku, przeprowadzonej w okresie od 12 grudnia do 15 grudnia 2011 r. W 2011 r. z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w Przedszkolu nr 6 w Rybniku przekazano kwotę 27.000,00 zł na rachunek bieżący budżetu, celem utworzenia lokaty terminowej. Obsługę finansowo-księgową placówek oświatowych prowadził Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Rybniku.

### **Wniosek nr 1**

Podjąć działania mające na celu rozliczenie środków znajdujących się na rachunkach bankowych lokat terminowych a dotyczących środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz sum depozytowych oraz przekazać na odpowiednie konta bankowe rozliczone środki wraz z odsetkami należnymi wg oprocentowania rachunków lokat terminowych, mając na uwadze przepisy art. 45 ust. 8, art. 46 ust. 4, art. 148 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) oraz art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Zaniechanie prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 011 „środki trwałe” grupa 0 – grunty, do poszczególnych obiektów środków trwałych, w zakresie wymaganym przepisem art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).*

*Zgodnie z przywołanymi postanowieniami, ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 powinna umożliwić:*

- 1) ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych;*
- 2) ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe;*
- 3) należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji.*

*Ewidencja mienia komunalnego prowadzona przez Wydział Mienia nie stanowi ewidencji księgowej w myśl ww. przepisów.*

*Żadnemu pracownikowi Urzędu Miasta Rybnika nie przypisano obowiązków w zakresie prowadzenia ewidencji ilościowo – wartościowej środków trwałych.*

*Osobą odpowiedzialną za prowadzenie rachunkowości jednostki i sprawującą nadzór w tym zakresie jest Główny Księgowy Urzędu – Naczelnik Wydziału Księgowości. Powierzenie obowiązków zostało przyjęte przez pracownika w dniu 29 września 2006 r.*

- *Zaniechanie ujęcia w księgach rachunkowych roku 2010 operacji gospodarczej dotyczącej sprzedaży nieruchomości na podstawie umowy z dnia 26 kwietnia 2010 r. Powyższym naruszono przepis art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Przedmiotową nieruchomość wyksięgowano z ewidencji konta 011 „Środki trwałe” na podstawie dowodu LTZ nr 00011 z dnia 30 września 2011 r. w kwocie 12.924,00 zł. Osobą odpowiedzialną za nieterminowe przekazanie informacji o przeprowadzonej transakcji był Inspektor Wydziału Mienia. Nadzór nad pracownikiem sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

*Powyższe świadczy o nieprawidłowym przeprowadzeniu w 2010 r. inwentaryzacji gruntów wg stanu na 31 grudnia 2010 r. Zgodnie z art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) inwentaryzację gruntów na ostatni dzień roku obrotowego przeprowadza się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników. Zgodnie z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego, powiatowego i wojewódzkiego zasobu nieruchomości.*

*W myśl postanowieniom załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 577/2010 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 29 listopada 2010 r. inwentaryzację gruntów przeprowadza się drogą weryfikacji.*

*Zgodnie z instrukcją inwentaryzacyjną wprowadzoną Zarządzeniem nr 577/2010 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 29 listopada 2010 r., inwentaryzację zasobu nieruchomości, polegającą na porównaniu danych zapisanych w kartotece środków trwałych (ewidencja wartościowa) prowadzonej w Wydziale Księgowości z ewidencją ilościowo-wartościową prowadzoną w Wydziale Mienia przeprowadza odrębnie dla gminnego, powiatowego i wojewódzkiego zasobu nieruchomości Naczelnik Wydziału Mienia.*

*W wyniku inwentaryzacji sporządzono protokół weryfikacji środków trwałych, w tym gruntów zweryfikowany przez Wydziały Urzędu Miasta. Przy porównaniu danych księgowych z dowodami źródłowymi, nie stwierdzono różnic. Protokół z weryfikacji środków trwałych – Wydział Mienia podpisali: Naczelnik Wydziału Mienia oraz Naczelnik Wydziału Księgowości.*

*Brak stwierdzenia różnic inwentaryzacyjnych świadczyło o nieprawidłowym prowadzeniu obu ewidencji.*

*Nadzór nad prawidłowym przeprowadzeniem i rozliczeniem inwentaryzacji środków trwałych sprawował Naczelnik Wydziału Księgowości, któremu powierzono obowiązki Głównego Księgowego Urzędu Miasta Rybnika.*

#### **Wniosek nr 2**

Powierzyć pracownikom Urzędu Miasta Rybnika obowiązki w zakresie prowadzenia ewidencji środków trwałych w ujęciu ilościowo – wartościowym, stosownie do przepisu art. 17 ust.1 pkt 1, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 3**

Zaprowadzić ewidencję analityczną środków trwałych – grupa 0 -grunty, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1, art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 4**

Przeprowadzić inwentaryzację gruntów zgodnie z przepisem art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze postanowienia § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

- *W latach 2008-2010 zaniechano wykonania postanowień Uchwał Rady Miasta Rybnika dotyczących wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, poprzez zaniechanie przekazania na wyodrębniony rachunek bankowych pełnej kwoty wydatków ujętych w wykazie wydatków niewygasających. Powyższym naruszono przepisy art. 191 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 263 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami, środki finansowe na wydatki ujęte w wykazie, o których mowa w art. 263 ust. 2, są gromadzone na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego. Rada Miasta Rybnika w nw. Uchwałach ustaliła kwoty wydatków które nie wygasają z upływem roku budżetowego:*
  - *Uchwałą Nr 462/XXXIV/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r. ustaliła kwotę wydatków, które nie wygasły z upływem 2008 roku w wysokości 41.393.659,64 zł. W dniu 30 grudnia 2008 r. dokonano przelewu z rachunku bieżącego na rachunek bankowy wydatków niewygasających kwoty 44.102,81 zł. Kwotę 6.000.000,00 zł przelano w dniu 29 grudnia 2008 r. na rachunek lokaty terminowej bezpośrednio z rachunku bieżącego, natomiast kwota 35.000.000,00 zł stanowiła wartość jednostek*

uczestnictwa w funduszy inwestycyjnym. Z potwierdzenia salda rachunków bankowych w zakresie konta wydatków niewygasających na dzień 31 grudnia 2008 r. wynikało, iż Miasto Rybnik posiadało środki finansowe w wysokości 44.117,32 zł.

- Uchwałą Nr 683/XLVI/2009 z dnia 29 grudnia 2009 r. ustaliła kwotę wydatków, które nie wygasły z upływem 2009 roku w wysokości 53.339.131,44 zł. W dniu 31 grudnia 2009 r. dokonano przelewu z rachunku bieżącego na rachunek wydatków niewygasających kwoty 39.131,44 zł. Natomiast pozostała kwota 53.300.000,00 zł stanowiła wartość jednostek uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych IDEA TFI i uniWIBID. Ponadto ustalono, iż zgodnie z potwierdzeniem sald rachunków bankowych na dzień 31 grudnia 2009 r. dla konta bankowego 2716 prowadzącego dla wydatków niewygasających wysokość środków na tym koncie wynosiła 39.138,42 zł.
- Uchwałą Nr 19/IV/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r. ustaliła kwotę wydatków niewygasających z upływem 2010 roku w wysokości 27.348.280,86 zł. W dniu 30 grudnia 2010 r. dokonano przelewu z rachunku bieżącego na rachunek wydatków niewygasającego kwoty 48.280,86 zł. Natomiast pozostała kwota 27.300.000,00 zł została przekazana w tym samym dniu na rachunek lokat. Ponadto ustalono, iż zgodnie z potwierdzeniem sald rachunków bankowych na dzień 31 grudnia 2010 r. dla konta bankowego 2716 prowadzącego dla wydatków niewygasających wysokość środków na tym koncie wynosiła 48.287,11 zł.

Osobą odpowiedzialną za wykonanie postanowień Uchwał Rady Miasta Rybnika był p. Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika. Natomiast osobą odpowiedzialną za wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi był Zastępca Skarbnika Miasta Rybnika, któremu powierzono obowiązki i odpowiedzialność w tym zakresie.

#### **Wniosek nr 5**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansów w zakresie prawidłowości wykonywania postanowień Uchwał Rady Miasta dotyczących wydatków niewygasających, stosownie do przepisu art. 263 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

- W 2008 r. ujęto w ewidencji księgowej konta 903 „Niewykonanie wydatki” w korespondencji z kontem 904 „Niewygasające wydatki” wartość niewykonanych wydatków w wysokości 41.392.119,59 zł, pomimo iż Rada Miasta Rybnika Uchwałą Nr 462/XXXIV/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r. ustaliła kwotę wydatków w budżecie miasta na 2008 r., które nie wygasają z upływem roku budżetowego w wysokości 41.393.659,64 zł. Powyższym naruszono postanowienia załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Dowód PK nr 92/2008 z dnia 20 lutego 2009 r. na podstawie którego dokonano zaksięgowania na kontach 903 i 904 ww. operacji, sporządził Inspektor Referatu Finansowania i Sprawozdawczości, sprawdził Zastępca Skarbnika Miasta Rybnika.
- Wykazanie w sprawozdaniach Rb – ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego za lata 2008 – 2010 danych niezgodnych z danymi wynikającymi z dowodów bankowych. Powyższym naruszono postanowienia § 24 załącznika nr 34 oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia

27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 15 załącznika nr 39, § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Zgodnie z przywołanym przepisem w sprawozdaniach rocznych Rb - ST wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku.

*W szczególności:*

➤ W sprawozdaniu Rb – ST na 2008 r. wykazano stan środków na rachunku wydatków niewygasających w wysokości 41.392.119,59 zł, natomiast zgodnie z potwierdzeniem salda rachunku bankowego dotyczącego wydatków niewygasających wg stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. stan tych środków wynosił 44.117,32 zł,

➤ W sprawozdaniu Rb – ST na 2009 r. wykazano stan środków na rachunku wydatków niewygasających w wysokości 53.339.131,44 zł, natomiast zgodnie z potwierdzeniem salda rachunku bankowego dotyczącego wydatków niewygasających wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. stan tych środków wynosił 39.138,42 zł,

➤ W sprawozdaniu Rb – ST na 2010 r. wykazano stan środków na rachunku wydatków niewygasających w wysokości 27.348.280,86 zł, natomiast zgodnie z potwierdzeniem salda rachunku bankowego dotyczącego wydatków niewygasających wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. stan tych środków wynosił 48.287,11 zł.

Natomiast z ewidencji księgowej kont: 133-03 „Rachunek WNW”, 133-03-02 „Rachunek WNW- subkonto WNW lokata IDEA”, 133-03-03 „Rachunek WNW – subkonto WNW lokata PEKAO” oraz 133-03-04 „Rachunek WNW - subkonto WNW lokata UniWIBID” wynikały następujące salda:

- na 31 grudnia 2008 r. łącznie 41.044.117,32 zł,

- na 31 grudnia 2009 r. łącznie 53.339.138,42 zł,

- na 31 grudnia 2010 r. łącznie 27.348.287,11 zł.

Osobami odpowiedzialnymi za sporządzanie sprawozdań budżetowych są pracownicy Wydziału Finansów. Nadzór nad pracownikami sprawował Zastępca Skarbnika Miasta Rybnika.

Ww. sprawozdania podpisali: p. Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika oraz p. Bogusław Paszcenda – Skarbnik Miasta Rybnika.

– W latach 2008-2011 operacji gospodarczych na kontach rachunków bankowych zarówno w ewidencji księgowej budżetu jak i Urzędu Miasta dokonywano na podstawie dowodów PK. W szczególności dotyczyło kont:

➤ 133-03-02 „Rachunek WNW- subkonto WNW lokata IDEA”,

➤ 133-03-03 „Rachunek WNW – subkonto WNW lokata PEKAO”

➤ 133-03-04 „Rachunek WNW - subkonto WNW lokata UniWIBID”,

➤ 135-1-03 „Rachunek GFOŚiGW – lokaty”,

➤ 135-1-04 „Rachunek PFOŚiGW – lokaty”,

➤ 135-2-02 „PFGZGiK –lokata”,

➤ 135-3-02 „Rachunek ZFŚS – lokata”,

➤ 139-2-2 „Sumy depozytowe”.

Powyższym naruszono zasady funkcjonowania tych kont, określone w postanowieniach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla

*budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz zakładowego planu kont Urzędu Miasta Rybnika wprowadzonego Zarządzeniem Prezydenta Miasta Rybnika nr 445/2005 z dnia 30 września 2005 r. wraz ze zmianami. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, zapisy z ww. kontach dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku.*

*Na ww. rachunkach bankowych dokonywano zapisów księgowych na podstawie dowodów PK dotyczących przepływu środków pieniężnych z lokat terminowych i funduszy inwestycyjnych. Na koniec każdego kwartału na podstawie dokumentu PK księgowano wpływ ww. środków pieniężnych na rachunki wydatków niewygasających, sum depozytowych, ZFŚS i GFOŚiGW (zwrot lokat bankowych i funduszy inwestycyjnych) a na początek kolejnego kwartału księgowano wypływ środków pieniężnych z ww. rachunków bankowych na rachunki lokat terminowych i funduszy inwestycyjnych. Faktycznie, zgodnie z WB, na przełomie kwartałów środki pieniężne cały czas pozostawały na rachunkach lokat terminowych i funduszy inwestycyjnych.*

*Skutkiem prowadzenia takiej ewidencji było wykazanie w sprawozdaniach budżetowych oraz finansowych za lata 2008-2010 danych niezgodnych ze stanem faktycznym, a mianowicie:*

➤ *w rocznym sprawozdaniu Rb – ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2008 r. w poz. I.1. ujęto kwotę 41.392.119,59 zł, stanowiącą stan środków na rachunku wydatków niewygasających.*

*Jednocześnie, w sprawozdaniu Rb – N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za IV kwartał 2008 r. w poz. N3.3. ujęto kwotę 87.650.000,00 jako depozyty terminowe, w tym kwotę 41.000.000,00 zł dotyczącą środków na wydatki niewygasające, wyksięgowaną z rachunku lokat na rachunek wydatków niewygasających dowodem PK nr 87/2008 z 23 stycznia 2009 r.*

➤ *w rocznym sprawozdaniu Rb – ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2009 r. w poz. I.1 ujęto kwotę 53.339.131,44 zł stanowiącą stan środków na rachunku wydatków niewygasających.*

*Jednocześnie, w sprawozdaniu Rb – N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych na IV kwartał 2009 r. w poz. N3.3. ujęto kwotę 71.743.000,00 zł, jako depozyty terminowe; w tym kwotę 53.300.000 zł, dotyczącą środków na wydatki niewygasające; wyksięgowaną z rachunku lokat na rachunek wydatków niewygasających dowodem PK nr 170/2009;*

➤ *w rocznym sprawozdaniu Rb – ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2010 r. w poz. I.1 ujęto kwotę 27.348.280,86 zł stanowiącą stan środków na rachunku wydatków niewygasających.*

*Jednocześnie, w sprawozdaniu Rb – N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych na IV kwartał 2010 r. w poz. N3.3. ujęto kwotę 93.500.000,00 zł jako depozyty terminowe w tym kwotę 27.300.000,00 zł, dotyczącą środków na wydatki niewygasające, wyksięgowaną z rachunku lokat na rachunek wydatków niewygasających dowodem PK 205/2010.*

➤ *w bilansie jednostkowym – Urzędu Miasta Rybnika sporządzonym na dzień 31 grudnia 2009 r. w poz. III.1.2. „Środki na rachunkach bankowych” ujęto kwotę 6.141.808,41 zł, w tym kwotę 3.093.000,00 zł, która dotyczyła lokaty terminowej utworzonej ze środków GiPFOŚiGW poprzez konto bieżące budżetu. Pod datą 31 grudnia 2009 r. dowodem PK nr 067 z dnia 29 stycznia 2010 r. dokonano*

*przeksięgowania lokaty terminowej z rachunków ww. funduszy. Natomiast w bilansie z wykonania budżetu Miasta sporządzonym za rok 2009 po stronie aktywów w poz. I.1.1. „Środki pieniężne budżetu” nie ujęto kwoty 3.093.000,00 zł stanowiącej wartość ww. lokaty terminowej w wysokości 3.093.000,00 zł, gdyż dowodem PK nr 170/2009 z dnia 31 grudnia 2009 r. wyksięgowano wartość tej lokaty z ewidencji księgowej budżetu. Faktycznie, zgodnie z potwierdzeniem sald rachunków bankowych na dzień 31 grudnia 2009 r. kwota ta była ujęta na rachunku lokaty utworzonej z rachunku bieżącego budżetu.*

*Dowody PK zostały sporządzane przez pracowników Wydziału Finansów, nad którym nadzór sprawuje Zastępca Skarbnika Miasta Rybnika oraz przez pracowników Wydziału Księgowości, nad którymi nadzór sprawuje Naczelnik Wydziału Księgowości.*

*Ww. sprawozdania podpisali: p. Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika oraz p. Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta Rybnika.*

### **Wniosek nr 6**

Przeanalizować zapisy w księgach rachunkowych 2011 r. dotyczące rachunków bankowych budżetu i Urzędu Miasta w zakresie zgodności tych zapisów z wyciągami bankowymi celem wyeliminowania błędnych zapisów z ksiąg rachunkowych, mając na uwadze przepisy art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 7**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansów oraz Wydziału Księgowości w zakresie prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych w tym prawidłowości stosowania dowodów źródłowych potwierdzających dokonanie operacji gospodarczych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.), postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz zakładowego planu kont Urzędu Miasta Rybnika wprowadzonego Zarządzeniem Prezydenta Miasta Rybnika nr 445/2005 z dnia 30 września 2005 r. wraz ze zmianami, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W latach 2005-2011 rozbudowywano konta analityczne w zakresie ksiąg rachunkowych budżetu z naruszeniem zasad określonych w postanowieniach § 5 pkt 2 załącznika do Zarządzenia Nr 445/2005 z dnia 30 września 2005 r. w sprawie ustalenia Zakładowego Planu Kont obowiązującego w Urzędzie Miasta Rybnika oraz postanowieniach § 15*



*rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) i postanowieniach § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.). Zgodnie z ww. Zarządzeniem, nazwy i numery kont syntetycznych dla budżetu miasta i jednostki budżetowej znajdują się odpowiednio w załącznikach nr 2 – Wykaz syntetycznych kont budżetu miasta i nr 3 – Wykaz syntetycznych kont jednostki budżetowej. Pierwsze trzy znaki numeru konta są zgodne z wykazem, każdy kolejny znak jedno lub wielocyfrowy oznacza poziom analityki. Konta analityczne skonstruowane są stopniowo od pierwszego poziomu analityki, poprzez drugi, trzeci, czwarty i następny, w celu pogrupowania operacji gospodarczych wg ustalonych kategorii stosownie do potrzeb związanych z prowadzeniem ksiąg rachunkowych i sprawozdawczością. Natomiast utworzone konto analityczne 133-03 „Rachunek WNW” nie zawierało w sobie kont analitycznych trzeciego stopnia, tj. 133-03-02 „Rachunek WNW- subkonto WNW lokata IDEA”, 133-03-03 „Rachunek WNW – subkonto WNW lokata PEKAO” oraz 133-03-04 „Rachunek WNW - subkonto WNW lokata UniWIBID”. Od 2011 r. środki dotyczących wydatków niewygasających ewidencjonowane są na kontach 135-01 „Rachunek wydatków niewygasających”, 135-01-01 „Rachunek WNW – subkonto (lokata Noble Bank)”.*

*Konta analityczne w zakresie ksiąg rachunkowych budżetu tworzone były przez pracowników Referatu Finansowania i Sprawozdawczości. Nadzór nad nimi sprawował Zastępca Skarbnika Miasta Rybnika.*

### **Wniosek nr 8**

Dostosować ewidencję analityczną dotyczącą wydatków niewygasających do zasad określonych w § 5 pkt 2 załącznika do Zarządzenia Nr 445/2005 z dnia 30 września 2005 r. w sprawie ustalenia Zakładowego Planu Kont obowiązującego w Urzędzie Miasta Rybnika oraz § 15 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) lub dostosować zapisy polityki rachunkowości do funkcjonujących praktyk, mając na uwadze art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.).

- *W latach 2008-2011 ujmowano w ewidencji pozabilansowej konta 994 „Udzielone poręczenia i gwarancje” kwoty poręczenia oraz gwarancji, które nie wynikały z umów poręczenia oraz gwarancji, lecz w wysokościach przypadających do zapłaty w danym roku. Powyższym naruszono postanowienia § 14 załącznika nr 34 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów*

z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). Powyższe dotyczyło:

➤ poręczenia udzielonego 1 lipca 2009 r. na kwotę 2.600.000,00 zł; w 2009 r. na koncie 994-02 ujęto kwotę 837.008,00 zł, natomiast w 2010 r. wyksięgowano kwotę 837.008,00 zł oraz zaksięgowano kwotę 416.727,00 zł,

➤ gwarancji udzielonej 4 lutego 2002 r. na kwotę 31.021.600,00 zł, uaktualnionej w dniu 15 kwietnia 2009 r. do kwoty 32.648.500,00 zł; w 2008 r. na koncie 994 ujęto kwotę 6.087.200,00 zł, w 2009 r. wyksięgowano kwotę 6.087.200,00 zł oraz zaksięgowano 3.996.192,00 zł, 2010 r. wyksięgowano kwotę 3.996.192,00 zł oraz zaksięgowano 6.218.874,00 zł., natomiast w 2011 r. wyksięgowano kwotę 6.218.874,00 zł oraz zaksięgowano 3.996.191,92 zł.

Ww. kwoty zostały wykazane z sprawozdaniach Rb –Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za lata 2008-2010 oraz III kwartał 2011 r. w pozycji F1 – wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego oraz w poz. F3- wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym z tytułu udzielonej gwarancji.

Prowadzenie ewidencji na koncie pozabilansowym 994 wynikał z postanowień zakładowego planu kont wprowadzonego Zarządzeniem Prezydenta Miasta Rybnika Nr 44582005 z dnia 30 września 2005 r. wraz ze zmianami, pozabilansowe konto 994 służy do ewidencji udzielonych poręczeń i gwarancji. Zapisów po stronie Ma dokonuje się na podstawie dokumentu udzielenia poręczenia lub gwarancji (umowa poprzedzona uchwałą Rady Miasta), a po stronie Wn z chwilą wygaśnięcia poręczenia lub gwarancji. W przypadku wieloletnich poręczeń i gwarancji aktualizuje się zapisy pod datą 2 stycznia każdego roku (lub pod datą uchwalenia budżetu, jeżeli następuje to po tej dacie) wyksięgując (strona Wn) saldo z bilansu zamknięcia roku poprzedniego i przypisując (strona Ma) kwotę obowiązującą w nowym roku.

Prowadzenie ewidencji księgowej budżetu (organu) należało do zadań pracowników Wydziału Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansów.

### **Wniosek 9**

Dokonać korekty sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2011 r. wartości zaniżonych nominalnych niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń oraz wartości poręczeń udzielonych w okresie sprawozdawczym, stosownie do § 10 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) oraz dostosować postanowienia zakładowego planu kont wprowadzonego Zarządzeniem Prezydenta Miasta Rybnika Nr 44582005 z dnia 30 września 2005 r. wraz ze zmianami do wymogów ww. rozporządzenia.

### **W zakresie długu publicznego:**

- W latach 2006-2010 Miasto Rybnik posiadało jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych o łącznej wartości 55.650.000,00 zł. Powyższym naruszono przepisy art. 38 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 48 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). W myśl przywołanych przepisów,

*jednostki sektora finansów publicznych, z wyłączeniem jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 1, 3 i 4, mogą dokonywać lokat wolnych środków, z wyjątkiem środków pochodzących z dotacji z budżetu: w skarbowych papierach wartościowych; w obligacjach emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego; na rachunkach bankowych w bankach mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.*

*Powyższe dotyczyło funduszy: UNIWIBID SFIO oraz IDEA PREMIUM SFIO. W dniu 23 marca 2010 r. Miasto Rybnik odkupiło jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych i w tym samym dniu dokonano przelewu na rachunek bieżący budżetu Miasta Rybnika w wysokości 59.024.194,30 zł. Z ewidencji księgowej do konta 133-04-05 i 133-04-06 wynikało iż Gmina Rybnik posiadała w latach 2005-2010 jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych o łącznej wartości 55.650.000,00 zł. Różnicę pomiędzy kwotą 59.024.194,30 zł a 55.650.000,00 zł w wysokości 3.374.194,30 zł stanowiły odsetki od posiadanych jednostek uczestnictwa na dzień ich wykupu, tj. na 23 marca 2010 r.*

*Zgodnie z przepisami art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) p. Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.*

#### **W zakresie dochodów:**

- *W okresie od 1 lutego 2010 r. do 25 kwietnia 2010 r. dopuszczono do korzystania z nieruchomości gruntowej bez tytułu prawnego przez osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą oraz zaniechano ustalenia należności budżetowej w związku z korzystaniem z gruntu bez tytułu prawnego. Zgodnie przepisem art. 254 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.) dochody z majątku gminy stanowią dochody własne gminy.*

*Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynikało, iż osoba fizyczna korzystała z nieruchomości gruntowej o numerze działki 2751/307 o pow. 500 m<sup>2</sup> na podstawie umowy dzierżawy nr M-722434/00062/09 z dnia 12 października 2009 r. do 31 stycznia 2010 r. W dniu 26 kwietnia 2010 r. Miasto Rybnik sprzedało na rzecz ww. osoby przedmiotową nieruchomość. Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynikało, iż po dniu 31 stycznia 2010 r. nie nastąpiło protokolarne przekazanie na rzecz Miasta Rybnika ww. nieruchomości z uwagi na wygaśnięcie umowy dzierżawy nr M-722434/00062/09. Ponadto z pisemnych wyjaśnień Inspektora Wydziału Mienia, wynikało iż osoba fizyczna w okresie od 1 lutego 2010 r. do 25 kwietnia 2010 r. korzystał z nieruchomości gruntowej o numerze działki 2751/307 o pow. 500 m<sup>2</sup> bez tytułu prawnego.*

*Zgodnie z § 8 pkt 1 i 2 umowy dzierżawy nr M-722434/00062/09 z dnia 12 października 2009 r. wynikało iż, po zakończeniu dzierżawy Dzierżawca zobowiązany jest niezwłocznie zwrócić nieruchomość Wydzierżawiającemu w stanie nie pogorszonym. W przypadku niewykonania tego obowiązku, Dzierżawca zobowiązany będzie do zapłaty Wydzierżawiającemu wynagrodzenie z tytułu bezumownego korzystania*

*z nieruchomości, w wysokości odpowiadającej zastosowaniu 500% stawki czynszu dzierżawnego, za każdy rozpoczęty miesiąc bezumownego korzystania z nieruchomości. Pismem z dnia 25 października 2011 r. poinformowano ww. osobę o konieczności uregulowania wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości gminnej. Wpłaty na rachunek budżetu Miasta dokonano w dniu 19 grudnia 2011 r.*

### **Wniosek nr 10**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Mienia odpowiedzialnymi za egzekwowanie dochodów z majątku Miasta Rybnika, stosownie do przepisów art. 254 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 późn. zm.) mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

– *W zakresie udzielenia w latach 2009 i 2010 ulg w spłacie należności niepodatkowych stwierdzono, że:*

- *zaniechano udokumentowania zaistnienia przesłanki ważnego interesu dłużnika uzasadniającej udzielenie na podstawie oświadczenia nr 461/12/2009 z dnia 30 grudnia 2009 r. ulgi w zakresie odroczenia terminu płatności kwoty 103.291,55 zł do dnia 30 czerwca 2010 r. za media (energia, woda, gaz, usługi komunalne).*

*Powyższym naruszono postanowienia Uchwały Rady Miasta Rybnika Nr 758/XLVI/2006 z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych miasta Rybnika oraz jednostek organizacyjnych miasta, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych oraz Zarządzenia Nr 384/2008 Prezydenta Miasta Rybnika z 1 sierpnia 2008 r. w sprawie wytycznych co do sposobu wykonania ww. uchwały.*

*W myśl § 4 ust. 1 ww. uchwały w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika, na jego wniosek, można rozłożyć na raty lub odroczyć termin płatności całości lub części należności, biorąc pod uwagę możliwości płatnicze dłużnika, po ówczesnym przeprowadzeniu w myśl § 5 postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie, czy zachodzą przesłanki wskazane w § 4 ust. 1. Zgodnie z § 3 ust. 2 powołanych wyżej wytycznych co do sposobu wykonania uchwały, właściwe dla danej sprawy organy analizują posiadane dokumenty, a także zobowiązują dłużnika na piśmie do dostarczenia wszelkich niezbędnych dokumentów pozwalających na ocenę jego sytuacji majątkowej, w celu ustalenia, czy zachodzi przesłanka § 4 ust. 1 uchwały. Wśród dokumentów postępowania dotyczących ww. dłużnika znajdował się jedynie wniosek z dnia 16 grudnia 2009 r., pismo ww. uzasadniające odroczenie terminu zadłużenia z 30 grudnia 2009 r. oraz zestawienie niezapłaconych faktur za media za okres od maja 2008 r. do grudnia 2009 r. zatwierdzone przez Dyrektora MOSiR w Rybniku. W toku kontroli nie przedłożono natomiast kontrolującą dokumentacji na potwierdzenie dokonania oceny sytuacji majątkowej dłużnika.*

*Powyższą dokumentację postępowania zebrał i opracował Dyrektor MOSiR Rybnik, wniosek dłużnika z dnia 16 grudnia 2009 r. zaopiniowała p. Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta Rybnika, oświadczenie nr 461/12/2009 z dnia 30 grudnia 2009 r. wydał p. Adam Fudali - Prezydent Miasta Rybnika.*

- udzielono na podstawie oświadczenia nr D-55481/00017/10 z dnia 16 lutego 2010 r. ulgi polegającej na rozłożeniu na raty należności w kwocie 5.110,00 zł z tytułu opłaty za zajęcie pasa drogowego. W dniu 4 lutego 2010 r. dłużnik zawniósł o rozłożenie na raty ww. płatności, ustalonej na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Rybnika nr D-55481/00017/10 z 1 lutego 2010 r.

Podstawę udzielenia powyższej ulgi stanowiły postanowienia Uchwały Nr 758/XLVI/2006 Rady Miasta Rybnika z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzenia, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych miasta Rybnika oraz jednostek organizacyjnych miasta, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja Podatkowa oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych.

Powyższe niezgodne było z przepisami art. 60 pkt 7, art. 61 ust. 1 pkt 2 oraz art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.). W świetle przytoczonej wyżej podstawy prawnej, środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są m.in. dochody pobierane przez samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych uchwał. Prezydent Miasta jest organem właściwym w zakresie udzielania określonych w art. 55 ulg w spłacie zobowiązań. Rozstrzygnięcie następuje w drodze decyzji.

Zgodnie natomiast z przepisem art. 67 ww. ustawy do spraw nie uregulowanych powyższą ustawą a dotyczących należności, o których mowa w art. 60 stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W kontekście powyższego stwierdzono również, że oświadczenie nr D-55481/00017/10 z dnia 16 lutego 2010 r. nie spełniało wymogów decyzji określonych w art. 107 § 1 Kpa. W powyższym piśmie na zawarto bowiem następujących elementów: uzasadnienia prawnego oraz pouczenia, czy i w jakim trybie służy od niego odwołanie.

Oświadczenie, o którym mowa powyżej wydał p. Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika. Nadzór nad przebiegiem przedmiotowego postępowania a szczególnie w zakresie zajęcia na piśmie stanowiska w sprawie rozstrzygnięcia wniosku dłużnika oraz przedłożenia go do podpisu Prezydentowi Miasta sprawowała p. Joanna Kryszczyżyn – Zastępca Prezydenta Miasta Rybnika.

### **Wniosek nr 11**

Zapewnić prawidłowe przeprowadzanie postępowań w zakresie ulg w spłacie należności pieniężnych przypadających jednostkom samorządu terytorialnego, zgodnie z wymogami przepisów art. 59, art. 60, art. 61 oraz 64 ust. 1 w związku z art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

### **W zakresie wymiaru podatku:**

- Nieprawidłowe prowadzenie przez organ podatkowy w latach 2007-2011 ewidencji analitycznej w zakresie rozrachunków z podatnikiem, będącym osobą fizyczną poprzez zaprowadzenie dla podatnika czterech odrębnych kart kontowych (odpowiadających nr ewidencyjnym nieruchomości) w ramach rejonizacji Miasta Rybnik. Karty o nr ewidencyjnych nieruchomości: 14 13913, 14 12490, 14 12497, 14 12491 dotyczyły tego samego podatnika a podział wynikał z położenia nieruchomości będących

przedmiotem opodatkowania w ramach układu dzielnicowego Miasta. Karta kontowa nr 14 13913 dotyczyła łącznego zobowiązania pieniężnego, karty kontowe nr: 14 12491, 14 12490 dotyczyły podatku od nieruchomości od osób fizycznych, na których podatnik prowadził działalność gospodarczą, karta kontowa nr 14 12497 dotyczyła podatku rolnego.

Zgodnie z przepisem art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) osobom fizycznym, na których ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości lub podatku leśnego dotyczący przedmiotów opodatkowania położonych na terenie tej samej gminy, wysokość należnego zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego ustala organ podatkowy w jednej decyzji (nakazie płatniczym). W myśl postanowień § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a od 1 stycznia 2011 r. zgodnie z postanowieniami § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), konta szczegółowe (czyli karty kontowe) prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach i konta te prowadzi się w następujący sposób: dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

- W latach 2007-2011 organ podatkowy nie skorzystał z możliwości wezwania podatników do udzielenia wyjaśnień w związku z weryfikacją informacji o nieruchomościach oraz deklaracji na podatek od nieruchomości celem ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 272 pkt 3, art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 1 oraz art. 2 ust. 2 i art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz.613 z późn. zm.). Organ nie podjął również w świetle przepisu art. 21 ww. ustawy Ordynacja podatkowa stosownych działań celem prawidłowego ustalenia/określenia, w uzasadnionych przypadkach wysokości zobowiązania podatkowego. Powyższe stwierdzono w zakresie podatników, w tym w szczególności:
  - podatnik oznaczony nr ewidencyjnym nieruchomości 14 13913, prowadzący indywidualną działalność gospodarczą o profilu budownictwo mieszkaniowe zgodnie z aktem notarialnym (Repertorium A nr 11151/2008) z 21 lipca 2008 r. umowy sprzedaży stał się nabywcą gruntowej nieruchomości niezabudowanej składającej się m.in. z działek nr 2750/307 oraz 2752/307 o łącznej pow. 6.322 m<sup>2</sup>. Przedmiotowa nieruchomość zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego położona była na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, nabycie zaś nastąpiło w ramach prowadzonej przez ww. podatnika działalności gospodarczej, celem zrealizowania zabudowy mieszkaniowej zgodnie z posiadaną przez Urząd Miasta Rybnika koncepcją architektoniczno-urbanistyczną zespołu budownictwa zorganizowanego. Podatnik w informacji o nieruchomościach i gruntach złożonej na wezwanie organu podatkowego w dniu 29 września 2008 r. zadeklarował powierzchnię 6.322 m<sup>2</sup> gruntu

*jako grunty pozostałe. Na podstawie ww. informacji oraz wypisu z rejestru gruntów organ podatkowy objął ww. nieruchomości za okres od sierpnia 2008 r. do grudnia 2009 r. oraz od stycznia do czerwca 2010 r. wymiarem podatku rolnego (grunty orne kl. V – grunty zwolnione ustawowo). Począwszy natomiast od miesiąca lipca 2010 r. grunty – na podstawie zmian geodezyjnych przekwalifikowano w pozostałe – tereny mieszkaniowe "B".*

*Zgodnie z korespondencją podatnika (pismo z dnia 28 września 2009 r.) po sfinalizowaniu zakupu ww. działek oraz uzyskaniu w listopadzie 2008 r. prawomocnego pozwolenia na budowę, podatnik przystąpił do rozpoczęcia inwestycji i na dzień 28 września 2009 r. (tj. złożenia ww. pisma w Urzędzie Miasta Rybnik) doprowadził inwestycję do stanu surowego otwartego.*

*Ponadto ustalono, iż nieruchomości o nr 2750/307 oraz 2752/307, o których mowa powyżej, rozdzielone są działką nr 2751/307 o pow. 0,1077 ha (teren publicznych dróg dojazdowych), która zgodnie z umową dzierżawy Nr M-722434/00062/09 z 12 października 2009 r. o pow. 500 m<sup>2</sup> stała się również przedmiotem dzierżawy ww. podatnika. Umowa dzierżawy zawarta została na okres od 1 listopada 2009 r. do 31 stycznia 2010 r., z tym że Urząd Miasta Rybnika (Wydzierżawiający) w związku z bezumownym korzystaniem przez ww. podatnika z terenu w okresie od 1 września 2009 r. do 31 października 2009 r. zobowiązał go również do uiszczenia podatku z tego tytułu. Nabycie nieruchomości o nr działki 2751/307 o pow. 0,1077 ha miało miejsce na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 2843/2010 w dniu 26 kwietnia 2010 r. Organ podatkowy nie objął wymiarem podatku przedmiotowej nieruchomości z powyższych tytułów do dnia zakończenia kontroli, tj. 9 grudnia 2011 r. oraz w okresie od lutego do kwietnia 2010 r., tj. pomiędzy ustaniem tytułu do dzierżawy a faktem nabycia przedmiotowej nieruchomości.*

- podatnik oznaczony nr ewidencyjnym nieruchomości 14 12490 nabył na podstawie umowy sprzedaży zawartej w formie aktu notarialnego (Rep. A nr 4339/2007) z 26 marca 2007 r. działkę oznaczoną nr 1015/148 o pow. 0,0573 ha, która zgodnie z § 1 niniejszej umowy zabudowana była odrębną nieruchomością stanowiącą budynek mieszkalny o pow. użytkowej 90 m<sup>2</sup>. W przedłożonej przez podatnika informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, złożonej w dniu 11 maja 2007 r. na wezwanie organu podatkowego, podatnik zadeklarował do opodatkowania pow. 573 m<sup>2</sup> gruntu oraz wartość 5.000,00 zł budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, które to dane stanowiły podstawę wydania decyzji ustalających wymiar podatku od nieruchomości za lata 2008-2011. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli ww. nieruchomość opodatkowana została zgodnie ze złożoną informacją, a otrzymywane z Wydziału Geodezji i Kartografii zmiany geodezyjne nie zawierają informacji o budynkach (do zmian nie są także dołączane akty notarialne), dlatego też nieruchomości tej nie weryfikowano pod kątem istnienia na niej zabudowań. Do dnia ukończenia czynności kontrolnych, tj. 9 grudnia 2011 r. nie podjęto działań w zakresie opodatkowania przedmiotowego budynku mieszkalnego.*
- zgodnie z treścią zawiadomienia o zmianie z rejestru gruntów z dnia 10 maja 2007 r. podatnik oznaczony nr ewidencyjnym nieruchomości 14 12497, prowadzący indywidualną działalność gospodarczą o profilu budownictwo mieszkaniowe, nabył (od osoby fizycznej) na podstawie umowy sprzedaży zawartej w formie aktu*

notarialnego Rep. A nr 3348/2007 w dniu 25 kwietnia 2007 r. nieruchomości gruntowe o pow. 0.5028 ha. Podatnik w informacji o gruntach złożonej w dniu 4 czerwca 2007 r. zadeklarował nabyte nieruchomości jako użytki rolne. Organ podatkowy na podstawie wypisu z rejestru gruntów, zgodnie z przyjętą klasyfikacją objął ww. nieruchomość w latach 2008-2011 wymiarem w zakresie podatku rolnego. W dokumentacji postępowania stwierdzono brak potwierdzenia, że ww. grunt nie może być wykorzystywany na potrzeby prowadzonej przez podatnika działalności gospodarczej.

Zgodnie ze złożonymi w toku kontroli wyjaśnieniami przez pracowników Referatu Wymiaru Podatków organ podatkowy przed wydaniem decyzji w sprawie wymiaru podatku nie zweryfikował, czy podatnik prowadzi inwestycje na przedmiotowej nieruchomości. Weryfikacja nastąpiła dopiero w sierpniu 2008 roku na podstawie ortofotomapy zamieszczonej w Rybnickim Systemie Informacji Przestrzennej i na dzień weryfikacji ustalono, że przedmiotowa nieruchomość nie jest zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej. Dodatkowe wyjaśnienia stanowią natomiast, iż dane powołanej ortofotomapy obrazują stan aktualny na rok 2008. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie podjęto działań w celu ustalenia faktycznego stanu opodatkowania przedmiotowej nieruchomości za lata 2009-2011.

- podatnikowi oznaczonemu nr ewidencyjnym nieruchomości 14 12491, zgodnie z umową zawartą w formie aktu notarialnego Rep. A nr 10034/2006 z 21 listopada 2006 r. oddano grunt stanowiący działkę nr 4015/41 o pow. 0.1479 ha będący własnością Miasta Rybnik w użytkowanie wieczyste wraz z przeniesieniem własności budynku, a także ustanowieniem nieodpłatnej służebności gruntowej. Składową część działki, będącej przedmiotem powyższej umowy stanowił budynek o pow. użytkowej 315 m<sup>2</sup> Podatnik w informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożonej na wezwanie organu podatkowego w dniu 11 maja 2007 r. zadeklarował pow. 1.479 m<sup>2</sup> gruntów oraz wartość 44.817,00 zł budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, na podstawie których to danych organ podatkowy wydał decyzje ustalające wysokość podatku od nieruchomości za lata 2006 - 2007. Postanowieniem z dnia 4 grudnia 2007 r. organ podatkowy z uwagi na zmianę danych stanowiących podstawę naliczenia podatku wznowił postępowanie podatkowe, w wyniku którego wydano decyzje zmieniające w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za lata 2006 i 2007 poprzez dokonanie odpisu za budowle, z uwagi na niemożność prowadzenia na nich działalności gospodarczej. Powyższe stwierdzono na podstawie pisma podatnika z dnia 21 listopada 2007 r. i przedłożonych do niego załączników w postaci zdjęć obrazujących, iż zakupiony budynek byłego magazynu szpitalnego to ziemianka-bunkier bez zamknięcia i bez jakichkolwiek mediów. Grunt natomiast o pow. 1.479 m<sup>2</sup> przekwalifikowano na grunty pozostałe – inne tereny zabudowy. Zgodnie natomiast z pobraną z Wydziału Mienia opinią rzeczoznawcy majątkowego wyrażoną w operacie szacunkowym z dnia 8 lipca 2005 r. nieruchomość oznaczona nr działki 4015/41 o pow. 1.479 m<sup>2</sup> zabudowana jest budynkiem byłego magazynu szpitalnego, spełniającego przesłanki definicji wynikającej z art. 3 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.).
- na podstawie umowy sprzedaży (Repertorium A nr 8030/2008) z 28 sierpnia 2008 r. przeniesiono na podatnika oznaczonego nr ewidencyjnym nieruchomości 14 16889 – małżeństwo, osoby fizyczne własność nieruchomości gruntowej niezabudowanej



składającej się z działek nr 1888/7 oraz 1040/7 o łącznej pow. 0,9161 ha. Nabyte nieruchomości sklasyfikowane były w ewidencji gruntów i budynków jako grunty orne. Pomimo zaistnienia zdarzenia uzasadniającego powstanie obowiązku podatkowego począwszy od miesiąca września 2008 roku, tj. kupna opisanych wyżej działek, organ podatkowy wymiaru zobowiązania pieniężnego za lata 2008-2009 dokonał w maju 2010 roku, na podstawie informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych z dnia 23 marca 2010 r. (wpływ do Urzędu 26.03.2010 r.), złożonej przez podatnika na wezwanie organu podatkowego, w której to podatek powierzchnię 9.161 m<sup>2</sup> wykazał jako grunty pozostałe. Zgodnie z treścią powołanej umowy sprzedaży nabycie nastąpiło na cele związane z prowadzoną przez jednego z małżonków działalnością gospodarczą.

Wymiaru podatku organ podatkowy dokonał na podstawie zmiany geodezyjnej nr 633/2009 z dnia 25 września 2009 r., weryfikacji w zakresie zajęcia zakupionych gruntów pod działalność gospodarczą dokonano na podstawie ortofotomapy zamieszczonej w Rybnickim Systemie Informacji Przestrzennej a obrazującej dane aktualne na rok 2008.

- zgodnie z umową dzierżawy nr 14/2011 z dnia 28 lutego 2011 r. zawartą pomiędzy Miastem Rybnik reprezentowanym przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rybniku a osobą fizyczną, prowadzącą działalność gospodarczą oznaczoną nr ewidencyjnym nieruchomości 1/448 (dzierżawca), oddano do używania i pobierania pożytków teren stanowiący część Ośrodka w Rybniku – Kamieniu, oznaczony jako część działek nr 632/117, 727/117 i 735/115, którego MOSiR na podstawie Decyzji Prezydenta Miasta Rybnika Nr M-72244/00009/08 w sprawie trwałego zarządu z dnia 25 listopada 2010 r. stał się zarządcą. Podatek od ww. nieruchomości zadeklarowała i wniosła jednostka budżetowa, tj. MOSiR, tym samym faktyczny użytkownik, a więc dzierżawca nie składał deklaracji podatkowych (informacji o nieruchomościach) i nie został objęty podatkiem od nieruchomości.
- nierzetelne dokonanie czynności sprawdzających deklaracji podatnika podatku od nieruchomości (osoby prawnej), oznaczonego nr ewidencyjnym nieruchomości 1/1. Prawny tytuł władania nieruchomością położoną w Rybniku podatek uzyskał na podstawie: umowy dzierżawy Nr M-7229/00002/06 z 3 czerwca 2009 r., umowy dzierżawy nr M-722434/00088/09 z 4 lutego 2010 r. oraz umowy dzierżawy nr M-722434/00003/11 z dnia 4 marca 2011 r. Dzierżawca dokonywał (za zgodą wydzierżawiającego) poddzierżawy/podnajmu części nieruchomości na podstawie:
  - umowy dzierżawy z 31 sierpnia 2010 r. w przedmiocie dzierżawy nieruchomości wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na handlu paliwami, olejami i akcesoriami samochodowymi,
  - umowy dzierżawy z 20 lutego 2007 r. zawartej w przedmiocie dzierżawy fragmentu zielenca z przeznaczeniem w zakresie prowadzonej działalności, tj. tresury psów,
  - umowy dzierżawy z 18 marca 2011 r. zawartej w przedmiocie dzierżawy fragmentu zielenca wraz z modelarskim kołem lotniczym z przeznaczeniem pod plac manewrowy nauki jazdy,
  - umowy dzierżawy z 15 września 2009 r. w przedmiocie dzierżawy nieruchomości z przeznaczeniem na postawienie hangaru nie związanego na stałe z gruntem,
  - umowy najmu z 10 grudnia 2010 r. zawartej w przedmiocie dzierżawy lokalu użytkowego, terenu utwardzonego wokół budynku, terenu parkingu oraz terenu

*zielonego, nieutwardzonego z przeznaczeniem pod działalność gastronomiczną, wcześniej przedmiot niniejszej umowy wiązał inny podmiot na podstawie umowy z 1 czerwca 2009 r.*

*Podatnik natomiast w deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2008-2011 wykazywał dane niezgodne w zakresie nieruchomości zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej a objętych ww. umowami poddzierżawy/podnajmu.*

*Dodatkowo ww. podatnik za nieruchomości nie zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej korzystał ze zwolnienia na podstawie uchwał Rady Miasta Rybnika w sprawie podatku od nieruchomości podejmowanych w latach 2007-2010. W powyższym zakresie stwierdzono zaniechanie ujęcia kwoty udzielonych przez Miasto Rybnik zwolnień w zakresie podatku od gruntów oraz nieruchomości (budynku gospodarczo-biurowego oraz hangarów) zajętych przez podatnika na potrzeby kultury fizycznej i sportu w rocznych sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych Miasta Rybnika za lata 2008-2010 oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za lata 2008-2010 oraz III kwartał roku 2011. Zgodnie ze złożonymi w toku kontroli wyjaśnieniami pracowników Referatu Wymiaru Podatków powyższa nieprawidłowość wynikała z faktu, iż podatnik nie wykazywał nieruchomości podlegających zwolnieniu z podatku od nieruchomości w deklaracjach na podatek od nieruchomości, konsekwencją czego organy podatkowe nie dysponowały danymi dotyczącymi powierzchni nieruchomości objętych zwolnieniem.*

*Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 3 ust. 1 pkt 10 w związku z przepisami § 7 ust. 3 oraz § 9 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz aktualnie obowiązujących przepisów § 3 ust. 1 pkt 10 w związku z przepisami § 7 ust. 3 oraz § 9 i 17 instrukcji stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Zgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzeń Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.*

*Czynności z zakresu prowadzenia postępowań dotyczących wymiaru podatków oraz sporządzania zbiorczych sprawozdań z zakresu ulg, zwolnień i umorzeń podatkowych należały do obowiązków pracowników Referatu Wymiaru Podatków, nadzór nad którymi sprawowali Kierownik tegoż Referatu oraz Naczelnik Wydziału Podatków.*

### **Wniosek nr 12**

Przeprowadzić czynności sprawdzające w zakresie prawidłowości wykazania danych w informacjach o nieruchomościach oraz deklaracjach na podatek od nieruchomości przez podatników o nr ewidencyjnych nieruchomości 14 13913, 14 12490, 14 12497, 14 12491, 14 16889, 1/448, 1/1 stosownie do przepisów art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze zawarte przez tych podatników umowy nabycia nieruchomości, najmu lub dzierżawy. W przypadku stwierdzenia niezgodności wszcząć w trybie art. 165 § 1 ww. ustawy Ordynacja postępowanie podatkowe celem ustalenia zobowiązań w prawidłowej wysokości.

### **Wniosek nr 13**

Przeanalizować prawidłowość składanych przez podatników informacji o nieruchomościach oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, a w przypadku braku złożenia informacji/deklaracji bądź w razie wątpliwości co do ich poprawności, wszcząć czynności przewidziane przepisami 274 a w związku z przepisem art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 14**

Założyć jedną kartę kontową dla podatnika, dla którego prowadzono karty kontowe o numerach 14 13913, 14 12490, 12497, 14 12491, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

### **Wniosek nr 15**

Podjąć działania w celu ustalenia zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2011 dla dzierżawcy nieruchomości stanowiących część Ośrodka w Rybniku, oznaczonych jako część działek o nr 632/117, 727/117 i 735/115, oddanych w trwały zarząd Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji, mając na uwadze przepisy art. 272 pkt 2 lit. a i pkt 3, art. 274 a oraz art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz przepis art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 16**

Przeanalizować prawidłowość ustalenia i wyliczenia kwoty skutków zwolnień podatników za lata 2008-2011 a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, sporządzić korekty sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Wymiaru Podatków w zakresie wykazywania kwoty udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, obliczonych za dany okres sprawozdawczy, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Skorygowane sprawozdania przekazać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

### **Wniosek nr 17**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Wymiaru Podatków w zakresie prawidłowego dokonywania wymiaru podatku od nieruchomości oraz przeprowadzania postępowań podatkowych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

### **W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:**

- *W rozliczeniu dotacji udzielonej Stowarzyszeniu Pomocy Dzieciom Rybnika – Boguszowic „17-tka” udzielonej w 2010 r., przedłożono faktury wystawione przed dniem podpisania umowy.*

*Powyższym naruszono przepis art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz postanowienia umowy nr PS-8129/00031/10 z 1 lutego 2010 r.*

*Do sprawozdania częściowego złożonego do Urzędu Miasta Rybnika w dniu 2 sierpnia 2010 r. załączono faktury potwierdzające wykonanie zadania przed datą zawarcia umowy, tj.:*

- *fakturę VAT nr C/11/7059324/1610R z dnia 25 lutego 2010 r. z tytułu sprzedaży energii elektrycznej za okres rozliczeniowy od 9 grudnia 2009 r. do 10 lutego 2010 r.,*
- *fakturę VAT nr 6/2010 z dnia 5 lutego 2010 r. z tytułu zużycia wody i ścieków w miesiącu styczniu 2010 r.*

*Analiza przedkładanych sprawozdań pod względem formalno - rachunkowych należała do Inspektora w Referacie Spraw Społecznych. Kontroli merytorycznej przedłożonego sprawozdania dokonał Kierownik tego Referatu.*

#### **Wniosek nr 18**

*Przeanalizować prawidłowość rozliczenia dotacji udzielonych w dniu 1 lutego 2010 r. przez Miasto Rybnik Stowarzyszeniu Pomocy Dzieciom Rybnika – Boguszowic „17-tka” na podstawie umowy nr PS-8129/00031/10 na zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej, sportu i rekreacji w roku 2010, a w przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji w nieprawidłowej wysokości, wyegzekwować jej zwrot, mając na uwadze przepis art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

#### **Wniosek nr 19**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Spraw Społecznych w zakresie prawidłowości weryfikacji przedkładanych sprawozdań z udzielonych dotacji, stosownie do przepisu art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz postanowienia umowy nr PS-8129/00031/10 z 1 lutego 2010 r., mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

### **W zakresie wynagrodzeń:**

- *Nie udzielono p. Adamowi Fudali - Prezydentowi Miasta Rybnika urlopu wypoczynkowego za lata 2007-2009 w terminie określonym w art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), zgodnie z treścią którego urlop powinien być udzielony najpóźniej do końca pierwszego kwartału roku następnego za rok poprzedni.*

*W Urzędzie Miasta Rybnik urlop wypoczynkowy udzielany jest w wymiarze godzinowym, odpowiadającym dobowemu wymiarowi czasu pracy pracownika w danym dniu.*

*Wypłaty ekwiwalentu za 586 godzin niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego przysługującego za lata 2007-2009 dokonano w dniu 10 grudnia 2010 r. w wysokości 43.394,02 zł brutto.*

*Czynności z zakresu prawa pracy wobec Prezydenta Miasta Rybnik w okresie do 31 grudnia 2008 r. wykonywał p. Andrzej Wojaczek - Przewodniczący Rady Miasta Rybnik, aktualnie obowiązki te powierzono p. Danieli Lampert – Sekretarzowi Miasta.*

**W zakresie zamówień publicznych:**

- *W zakresie przygotowania w 2008 r. postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Zagospodarowanie zieleni na terenie boisk sportowych w Rybniku przy Szkole Podstawowej Nr 5 przy ulicy Różańskiego oraz przy Gimnazjum Nr 10 przy ulicy K. Miarki” stwierdzono określenie warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia w sposób naruszający art. 22 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).*

*Zgodnie z opisem sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia zamawiający żądał, aby „wykonawca wykonał w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, co najmniej 2 usługi odpowiadające charakterowi zamówienia, każda o wartości min. 30% ceny ofertowej brutto”.*

*Cytowany opis warunku udziału w postępowaniu odnosi się wprost do wartości ceny ofertowej każdego wykonawcy. Stwierdzenia wymaga, że to wykonawca - zgodnie ze swoim rozeznaniem i możliwościami, a także walką konkurencyjną na rynku danych dostaw, usług, czy robot budowlanych, kalkuluje swoją cenę ofertową. W tym przypadku jednak ustalenie ceny ofertowej przez wykonawcę na określonym poziomie miało znaczenie dla oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu.*

*Tym samym, przy wskazanym opisie warunków udziału w postępowaniu to wykonawcy kształtowali możliwości spełniania tych warunków przez siebie. Powyższe z kolei doprowadziło do sytuacji, w której w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mamy do czynienia z odmiennymi warunkami co do pułapowych wartości pozwalających na uznanie, że dany wykonawca ma odpowiednie predyspozycje do realizacji tegoż zamówienia i w efekcie dopuszczenie do merytorycznej oceny wykonawcy.*

*Powyższe jest niedopuszczalne gdyż prowadzi do nierównego traktowania wykonawców oraz narusza zasadę uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

*Za opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odpowiedzialność ponosi komisja przetargowa powołana na mocy Zarządzenia Prezydenta Miasta Rybnika Nr 292/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r.*

*Zgodnie z obowiązującym w Urzędzie Miasta Rybnika regulaminem postępowania w sprawach o zamówienie publiczne - za zgodność postępowań z Prawem zamówień publicznych odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych w Urzędzie Miasta Rybnika.*

- *W zakresie przeprowadzenia w 2009 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja hali Widowiskowo – Sportowej w Rybniku – Boguszowicach – Etap II” stwierdzono zaniechanie zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, pomimo dokonania zmiany treści specyfikacji*

istotnych warunków zamówienia, prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Powyższym naruszono przepis art. 38 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Zgodnie ze stanem faktycznym, kwota wartości tego zamówienia (wartość szacunkowa zamówienia) przesądziła o obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, co Zamawiający uczynił w dniu 20 sierpnia 2009 r. (nr ogłoszenia 137365 – 2009), stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

Pierwotny termin składania i otwarcia ofert został przez Zamawiającego wyznaczony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ww. ogłoszeniu o zamówieniu na dzień 10 września 2009 r.

Jednakże już po wszczęciu tegoż postępowania, zamawiający trzykrotnie przesunął w specyfikacji istotnych warunków zamówienia - termin składania i otwarcia ofert: najpierw do 14 września 2009 r., następnie do 15 września 2009 r., a ostateczny termin składania ofert wyznaczono na dzień 16 września 2009 r. Zmiana przez zamawiającego terminu składania ofert była niewątpliwie zmianą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która uczyniła treść ujętą w ogłoszeniu o zamówieniu, tj. pierwotny termin składania ofert niezgodną ze stanem aktualnym.

Ww. zmiany terminu składania i otwarcia nie zostały uwzględnione w ogłoszeniu o zamówieniu, gdyż zamawiający zaniechał zamieszczenia w BZP ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu).

Zgodnie z obowiązującym w Urzędzie Miasta Rybnika regulaminem postępowania w sprawach o zamówienie publiczne - za zgodność postępowań z Prawem zamówień publicznych odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych w Urzędzie Miasta Rybnika.

- Udzielenie w 2010 r. w toku realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja hali widowiskowo – sportowej w Rybniku – Boguszowicach – Etap II” - zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki na kwotę 902.000,00 zł brutto, pomimo braku zaistnienia przesłanek do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia, wymaganych w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

Na podstawie umowy Nr IMI-342/00034/10 z dnia 19 maja 2010 r. zawartej pomiędzy Zamawiającym, a dotychczasowym wykonawcą zostało udzielone w trybie z wolnej ręki zamówienie dodatkowe w przedmiocie „Wymiany przykanalików i ciągów kanalizacyjnych wokół budynku hali widowiskowo – sportowej w Rybniku – Boguszowicach – Etap II”.

Zgodnie ze stanem faktycznym, Inwestor pominął w dokumentacji projektowej, na podstawie której dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, roboty związane z wymianą przykanalików i ciągów kanalizacyjnych wokół budynku hali, pomimo, że dla stwierdzenia złego stanu technicznego tych instalacji wystarczającym było dokonanie przeglądu przewodów kanalizacyjnych w obrębie hali.

Zaistniała sytuacja, w której wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia dodatkowego nie może wynikać z przyczyn leżących po stronie zamawiającego. Niestaranność planowania i przygotowania procesu inwestycyjnego nie może uzasadniać udzielenia zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki.

Ponadto zamówienie dodatkowe w zakresie „Wymiany przykanalików i ciągów kanalizacyjnych wokół hali” stanowiło w istocie wykonanie robót budowlanych nie

wpływających w sposób bezpośredni na prawidłowość wykonania zakresu robót podstawowych, podczas gdy wykonanie tego nowego zamówienia dla uznania spełnienia przesłanki ustawowej przepisu art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp musi stanowić warunek sine qua non prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego.

Brak jest zależności pomiędzy wykonaniem zamówienia podstawowego polegającego na wykonaniu: robót remontowych ogólnobudowlanych, robót instalacyjnych w budynku w budynku hali, dostosowaniu obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz wyposażeniu hali w sprzęt sportowy, a zamówieniem dodatkowym w przedmiocie „Wymiany przykanalików i ciągów kanalizacyjnych wokół budynku hali” .

Pierwotnie ustalony w dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej zakres robót podstawowych stanowił odrębny od ww. zamówienia dodatkowego zakres robót budowlanych, chociaż cała inwestycja była realizowana w tym samym obiekcie budowlanym, nieistotnych z punktu widzenia możliwości ukończenia i oddania do użytkowania robót objętych zamówieniem podstawowym.

Ww. zamówienie dodatkowe zostało udzielone w trybie z wolnej ręki przez p. Michała Śmigielskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rybnika oraz p. Katarzynę Konsek – Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji w Urzędzie Miasta Rybnika.

- Udzielenie w 2008 r. w toku realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Dokończenie budowy krytej pływalni w Rybniku Boguszowicach” - zamówień dodatkowych w trybie z wolnej ręki na łączną kwotę 1.292.395,00 zł brutto, pomimo braku zaistnienia przesłanek do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia, wymaganych w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i b ustawy - Prawo zamówień publicznych zamówieniem dodatkowym może być wyłącznie zamówienie nieprzewidziane w zakresie zamówienia podstawowego. Nie znaczy to jednak, iż każde rozszerzenie zakresu zamówienia podstawowego będzie skutkowało tym, iż wystąpi zamówienie dodatkowe. Ma to miejsce w przypadku, gdy zamawiający, przy dochowaniu należytej staranności, na etapie przygotowania specyfikacji zamówienia podstawowego nie mógł przewidzieć konieczności wykonania pewnych robót. Należy podkreślić, iż nie chodzi zatem tutaj o roboty budowlane nieprzewidziane na etapie zamówienia podstawowego, ale roboty niemożliwe do przewidzenia - pomimo zachowania należytej staranności.

W opisywanym przypadku Zamawiający udzielił na rzecz dotychczasowego wykonawcy zamówień dodatkowych w trybie z wolnej ręki na podstawie:

- umowy Nr IMI-342/00094/08 z 4 września 2008 r. w przedmiocie „Uzupełnienia i wymiany stali konstrukcji basenu” o wartości umownej 951.039,00 zł brutto oraz
- umowy Nr IMI-342/00107/08 z 23 października 2008 r. w przedmiocie „Wymiany przykanalików” o wartości umownej 341.356,00 zł brutto.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta Rybnika, konieczność „Uzupełnienia i wymiany stali konstrukcji basenu” wyniknęła z tego, że Inwestor nie uwzględnił w dokumentacji projektowej, na podstawie której dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty - uszkodzeń konstrukcji stalowej, powstałych w wyniku kradzieży i dewastacji elementów stalowych oraz korozji tej konstrukcji, co nastąpiło w okresie pomiędzy sporządzeniem dokumentacji projektowej w 2006 r. a rozpoczęciem robót.

Ponadto opisywane zamówienie dodatkowe na „Wymianę przykanalików” stanowiło w istocie wykonanie robót budowlanych nie wpływających bezpośrednio na prawidłowość wykonania zakresu robót podstawowych, podczas gdy wykonanie tego nowego zamówienia dla uznania spełnienia przesłanki ustawowej przepisu art. 67 ust. 1

*pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp musi stanowić warunek sine qua non prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego.*

*Brak jest więc zależności pomiędzy wykonaniem zamówienia podstawowego i zamówienia dodatkowego w powyższym zakresie. Pierwotnie ustalony w dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej zakres robót podstawowych stanowił bowiem odrębny od zamówienia dodatkowego zakres robót budowlanych, chociaż cała inwestycja była realizowana w tym samym obiekcie budowlanym.*

*Ww. zamówienia dodatkowe zostały udzielone w trybie z wolnej ręki przez p. Michała Śmigielskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rybnika oraz p. Katarzynę Konsek – Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji w Urzędzie Miasta Rybnika.*

– *W latach 2009-2010 nieprawidłowo udzielono zamówień publicznych na promocję Miasta Rybnika, przez:*

*- Klub Koszykarski ROW Rybnik Sp. z o.o. podczas rozgrywek ekstraklasy koszykówki kobiet, zarówno w mieście jak i podczas meczy wyjazdowych,*

*- Rybnicki Klub Motorowy podczas rozgrywek drużynowych mistrzostw I ligi żużlowej, zarówno w mieście jak i podczas meczy wyjazdowych.*

*W szczególności:*

➤ *przedmiot zadania w ww. postępowaniach został opisany z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, gdyż wskazano w nim wykonawcę zadania, czym naruszono przepis art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz.1655 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem, w sytuacji gdy w opisie przedmiotu zamówienia wskazano wprost wykonawcę zadania nie można mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji.*

➤ *udzielono zamówienia w trybie z wolnej ręki, pomimo braku spełnienia przesłanek do zastosowania tego trybu. Naruszono tym przepis art. 67 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. Jako podstawę do zastosowania tego trybu wskazano art. 67 ust. 1 pkt 1 lit.a ustawy tj. udzielenie zamówienia na dostawy, usługi lub roboty budowlane, które mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. W związku z faktem, że wykonawca usługi nie był jedynym mogącym ww. zamówienie wykonać, nie spełniono opisywanej przesłanki.*

➤ *w umowach o zamówienie publiczne zawartych w latach 2009 i 2010 ustalono nieprawidłowo wynagrodzenie ryczałtowe płatne w formie zaliczki. Przepis art. 151a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz.1655 z późn. zm.) dopuszczający udzielania zaliczek na poczet wykonania usługi został wprowadzony z dniem 22 grudnia 2009 r. Jednakże zgodnie z art. 151 a ust. 3 ww. ustawy, zamawiający nie może udzielić zaliczki, jeżeli wykonawca został wybrany w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub z wolnej ręki. Powyższe dotyczyło umów: PS-342/00002/09 z dnia 29 stycznia 2009 r., nr PS-342/00005/09 z dnia 22 czerwca 2009 r. oraz nr PS-342/00001/10 z dnia 28 stycznia 2010 r. W każdej z ww. umów określono wynagrodzenie w wysokości 500.000,00 zł płatne do kilku dni po zawarciu umowy.*

➤ *zaniechano wyegzekwowania w 2009 r. od Rybnickiego Klubu Motorowego obowiązku wynikającego z § 5 pkt 5 umowy PS-342/00002/09 z dnia 29 stycznia 2009 r. w zakresie terminowego złożenia sprawozdania z działań promocyjnych. Wykonawca w dniu 2 września 2009 r. złożył sprawozdanie częściowe, które zgodnie z postanowieniami umowy winno być przedłożone do 31 lipca 2009 r. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do złożenia sprawozdania wyznaczając kolejny termin do jego złożenia.*



*Zadania związane z udzieleniem zamówień publicznych należały do pracowników Wydziału Polityki Społecznej przy akceptacji Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych. Umowy o zamówienia publiczne: nr PS-342/00002/09 z dnia 29 stycznia 2009 r. i nr PS-342/00001/10 z dnia 28 stycznia 2010 r. zawarte z Rybnickim Klubem Motorowym z siedzibą w Rybniku oraz nr PS-342/00005/09 z dnia 22 czerwca 2009 r. i nr 342/00013/10 z dnia 29 czerwca 2010 r. zawarte z Klubem Koszykarskim ROW Rybnik sp. z o.o. w imieniu Miasta Rybnika podpisali: p. Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta Rybnika oraz Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej.*

#### **Wniosek nr 20**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Rybnika biorącymi udział w przygotowaniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie wyboru trybu udzielenia zamówienia, opisanie przedmiotu zamówienia oraz realizacji postanowień umownych, stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie gospodarki nieruchomościami:**

- *Zaniechano w latach 2004 i 2008 sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy nieruchomości Miasta Rybnika, które wdzierżawiono na podstawie:*

*a) umowy dzierżawy nr M-722434/00008/08/47 z dnia 22 lutego 2008 r. zawartej okres 3 lat,*

*b) umowy dzierżawy nr M-722434/00001/04/83 z dnia 11 marca 2004 r. zawartej na okres 10 lat.*

*Powyższym naruszono przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem, właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.*

*Zadania w zakresie prawidłowości przygotowania nieruchomości do dzierżawy należały do Inspektora w Wydziale Mienia. Nadzór nad pracownikiem sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

#### **Wniosek nr 21**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Mienia wykonującymi zadania w zakresie wdzierżawiania nieruchomości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W latach 2003-2009 Miasto Rybnik wydzierżawiało nieruchomość gruntową zabudowaną budynkiem hotelu Olimpia osobie prawnej, w których ustalono miesięczną stawkę czynszu w wysokości 100,00 zł netto. Powyższego dokonano na podstawie umów dzierżawy:*

- *nr M-722434/00007/03/174 z dnia 27 stycznia 2003 r. zawarta na okres od 1 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2003 r.*
- *nr M-722434/00003/04/171 z dnia 15 stycznia 2004 r. zawarta na okres od 1 lutego 2004 r. do 31 grudnia 2006 r.*
- *nr M-722434/00080/06/171 z dnia 14 grudnia 2006 r. zawarta na okres od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2009 r.*
- *nr M-722434/00083/09/25 z dnia 16 grudnia 2009 r. zawarta na okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2012 r.*

*Zgodnie z art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, pomocą publiczną jest wsparcie udzielane przedsiębiorstwu, o ile jednocześnie spełnione są warunki:*

- *jest przyznawane przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,*
- *udzielane jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,*
- *ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),*
- *grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi UE.*

*W myśl postanowień § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie udzielania niektórych ulg w ramach pomocy de minimis (Dz. U. Nr 76, poz. 498) podmiot prowadzący działalność gospodarczą może uzyskać pomoc, o której mowa w § 1, jeżeli wartość tej pomocy brutto łącznie z wartością innej pomocy de minimis otrzymanej przez ten podmiot, w okresie bieżącego roku kalendarzowego i dwóch poprzednich lat kalendarzowych, nie przekracza kwoty stanowiącej równowartość 200 tys. euro.*

*W latach 2006-2008 przedsiębiorca otrzymał pomoc publiczną de minimis w wysokości 95.021,37 euro w formie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości.*

*Mając na uwadze powyższe, Miasto Rybnik zaniechało podjęcia działań mających na celu zweryfikowanie, czy powyższy stan faktyczny wypełnia przesłanki pomocy publicznej.*

### **Wniosek nr 22**

Podjąć działania mające na celu stwierdzenie czy ustalona w umowach dzierżawy: nr M-722434/00007/03/174 z dnia 27 stycznia 2003 r., nr M-722434/00003/04/171 z dnia 15 stycznia 2004 r., nr M-722434/00080/06/171 z dnia 14 grudnia 2006 r., nr M-722434/00083/09/25 z dnia 16 grudnia 2009 r. wysokość miesięcznego czynszu w kwocie 100,00 zł, nie stanowi pomocy publicznej dla przedsiębiorcy, stosownie do przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.), art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie udzielania niektórych ulg w ramach pomocy de minimis (Dz. U. Nr 76, poz. 498).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili doraźne kontrole gospodarki finansowej, tj.: w dniach od 3 do 10 listopada 2011 roku w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku, natomiast w dniach od 12 do 15 grudnia 2011 roku w Przedszkolu nr 6 w Rybniku. Do kontrolowanych jednostek zostaną wystosowane odrębne wystąpienia pokontrolne.