

Katowice, 20 lutego 2012 r.

Znak: WK-6100/36/4/11/12

**Pan**  
**Jacek Ślęczka**  
**Burmistrz Gminy i Miasta**  
**Koziegłowy**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 7 listopada 2011 r. do dnia 16 grudnia 2011 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy i Miasta Koziegłowy, za okres od 1 stycznia 2007 r. do 16 grudnia 2011 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 grudnia 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie zamówień publicznych:**

- *W 2007 r. zrealizowano zamówienie publiczne na podstawie Umowy GK/39/2007 z dnia 11 lipca 2007 r. pn. „Przebudowa linii napowietrznej nn zasilanej z S – 213 w miejscowości Lgota Nadwarcie ul. Nadrzeczna”. Przedmiot zamówienia obejmował wybudowanie linii oświetlenia ulicznego na stanowiskach (istniejących słupach) od nr 6 do nr 10 oraz zabudowanie opraw oświetleniowych na stanowiskach słupowych nr: 7, 8, 10, 10/2, 10/4, 10/5.*

*Powyższe stanowiska słupowe od nr 7 do nr 10/5 umiejscowione są na działkach stanowiących własność prywatną, wzdłuż drogi nie posiadającej statusu drogi publicznej (drogi wewnętrznej), a tylko stanowisko słupowe nr 6 umiejscowione jest przy drodze publicznej, tj. działce nr 66 zaliczonej do kategorii dróg gminnych na podstawie Uchwały Rady Gminy i Miasta Koziegłowy Nr 97/IX/2003 z dnia 28 października 2003 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.*

*Poprzez sfinansowanie budowy oświetlenia ulicznego na drodze niepublicznej (stanowiącej prywatną własność właścicieli działek, z których wydzielono drogę), naruszono przepisy art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 z późn.*

zm.). Stosownie do ww. przepisu art. 35 ust. 2 ówczesnej obowiązującej ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Zgodnie natomiast z przepisem art. 18 ust. 1 ww. ustawy prawo energetyczne, do zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną, ciepło i paliwa gazowe należy m.in. finansowanie oświetlenia ulic, placów i dróg publicznych znajdujących się na terenie gminy.

Właściciele nieruchomości, na których realizowano inwestycję, wyrazili pisemną zgodę na dysponowanie ich nieruchomościami dla celów budowlanych przez Gminę i Miasto Kozięgłowy. Ponadto, ww. właściciele nieruchomości zwrócili się z pisemnym wnioskiem z dnia 20 marca 2006 r. do Burmistrza Gminy i Miasta Kozięgłowy o przejęcie ich działek w części zajętej pod drogę na własność Gminy i Miasta Kozięgłowy, w celu uregulowania stanu prawnego tej drogi.

Do dnia kontroli Gmina i Miasto Kozięgłowy nie nabyła własności nieruchomości stanowiących drogę i nie dokonano zaliczenia tej drogi do kategorii dróg gminnych.

Wydatki poniesione na sfinansowanie powyższej inwestycji wyniosły 8.794,54 zł brutto.

Ponadto, konsekwencją zrealizowania powyższej inwestycji było ponoszenie przez Gminę i Miasto Kozięgłowy kosztów energii elektrycznej pobranej przez punkty świetlne umiejscowione przy ww. drodze wewnętrznej, z naruszeniem ww. przepisu art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, a następnie przepisu art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w związku z powyższym wskazanym przepisem art. 18 ust. 1 ustawy prawo energetyczne.

Zadania w zakresie realizacji inwestycji gminnych wykonywali pracownicy Referatu Gospodarki Komunalnej. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Umowę GK/39/2007 z dnia 11 lipca 2007 r. o zamówienie publiczne podpisał p. Jacek Ślęczka – Burmistrz Gminy i Miasta Kozięgłowy.

### **Wniosek nr 1**

Podjąć działania mające na celu doprowadzenie do zgodnego z prawem finansowania oświetlenia ul. Nadrzecznej w miejscowości Lgota Nadwarcie, mając na uwadze przepisy art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w związku z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 z późn. zm.).

- W latach 2007 – 2008 realizowano zadanie inwestycyjne pn. „Budowa drogi gminnej w miejscowości Zabijak”, w trakcie którego, na etapie przeprowadzania postępowania o zamówienie publiczne, zmieniono zakres robót w stosunku do zakresu opisanego w zatwierdzonym projekcie budowlanym, poprzez zmianę szerokości projektowanej drogi z 5 m do 4,5 m i rezygnacji z realizacji obustronnych poboczy.

Pomimo powyższej zmiany zamierzenia budowlanego, zamawiający nie wystąpił do właściwego organu o zmianę pozwolenia na budowę uzyskanego decyzją Nr 357/07 z dnia 10 lipca 2007 r. bądź o dokonanie przez autora projektu kwalifikacji odstąpienia jako nieistotnego w sposób określony przepisem art. 36a ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.).

Powyższym naruszono przepisy art. 36a ust. 1 w związku z art. 36a ust. 5 pkt 2) i art. 36a ust. 6 ww. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane. Stosownie do przepisu art. 36a ust. 1 powyższej ustawy, istotne odstąpienie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji

o zmianie pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 36a ust. 5 pkt 2) ww. ustawy, nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne, o ile nie dotyczy: charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji. Zgodnie natomiast z przepisem art. 36a ust. 6 tej ustawy projektant dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstępiania oraz jest obowiązany zamieścić w projekcie budowlanym odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące odstępiania, o którym mowa w ust. 5. Autor projektu budowlanego, na podstawie którego realizowano zamówienie na roboty budowlane, wyraził zgodę na zmianę szerokości jezdni dopiero w trakcie realizacji robót poprzez dokonanie w dniu 14 listopada 2007 r. wpisu w dzienniku budowy.

Ponadto, wykonawcy zamówienia podstawowego udzielono w trybie z wolnej ręki, umową Nr GK70A/07/08 z dnia 14 stycznia 2008 r., zamówienia na roboty dodatkowe obejmujące m.in. obustronne wykonanie poboczy. W związku z tym, że roboty polegające na wykonaniu poboczy były przewidziane w dokumentacji projektowej, nie zachodziły przesłanki zlecenia wykonania tych robót w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5) lit. a ww. ustawy prawo zamówień publicznych.

Wynagrodzenie za realizację robót dodatkowych ustalono na kwotę 64.411,27 zł brutto (52.796,12 zł netto), w tym wartość wykonania poboczy wynosiła 10.566,78 zł netto.

Przygotowanie procesu inwestycyjnego, w tym dokumentacji do ww. postępowania o zamówienie publiczne określającej zakres robót oraz nadzór nad realizacją zadań inwestycyjnych, należały do byłego Inspektora ds. Zagospodarowania Przestrzennego i Inwestycji Gminnych. Nadzór nad pracownikiem w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej.

Umowę Nr GK/70/2007 z dnia 5 listopada 2007 r. o zamówienie na „Budowę drogi gminnej w miejscowości Zabijak oraz umowę Nr GK/70A/07/2008 z dnia 14 stycznia 2008 r. o zamówienie na roboty dodatkowe podpisał p. Jacek Ślęczka – Burmistrz Gminy i Miasta Kozięgłowy.

- W 2009 r. przeprowadzono postępowanie o zamówienie publiczne pn. „Przebudowa drogi gminnej Krusin - Rzeniszów”, w którym:
  - w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 22 stycznia 2009 r. nie zawarto opisu warunków udziału w postępowaniu, wymaganych od wykonawców przez zamawiającego, wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu powtórzył jedynie ustawowe brzmienie warunków udziału w postępowaniu, wskazanych w przepisie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Powyższe było niezgodne z przepisem art. 41 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków,
  - w ogłoszeniu o zamówieniu zawarto informację o możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, pomimo że na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający nie dokonał oszacowania wartości zamówień uzupełniających. Powyższym naruszono przepisy art. 32 ust. 3 w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie z powyższymi przepisami, jeżeli

*zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.*

*Faktycznie zamówień uzupełniających nie udzielono.*

*Przygotowanie dokumentacji do postępowania o ww. zamówienie publiczne należało do obowiązków Inspektora ds. Inwestycji Gminnych i Zamówień Publicznych. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej.*

## **Wniosek nr 2**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Komunalnej, w zakresie przygotowania dokumentacji do postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W 2008 r. udzielono zamówienia na zakup używanego samochodu pożarniczego na potrzeby Ochotniczej Straży Pożarnej w Cynkowie o wartości 57.245,00 zł, (bez podatku od towarów i usług), co stanowiło równowartość 14.764,90 euro, z pominięciem stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655). Powyższym naruszono przepis art. 3 ust. 1 pkt 1) ww. ustawy, zgodnie z którym, ustawę stosuje się do udzielania zamówień publicznych, zwanych dalej „zamówieniami”, przez jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, w związku z art. 4 pkt 8) tej ustawy, zgodnie z którym ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.*

*Zamówienia udzielono umową nr ZK/24/2008 z dnia 12 lutego 2008 r. na dostawę używanego samochodu pożarniczego marki MAGIRUS – DUTZ (rok produkcji 1982). Wynagrodzenie za dostawę określono w umowie na kwotę 57.245,00 zł brutto. Powyższa kwota, wskazana jako brutto, nie zawierała podatku od towarów i usług, ponieważ dostawca rozliczał podatek VAT od ww. sprzedaży wg zasad określonych przepisami art. 120 ust. 4 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 z późn.), tj. od marży a nie od wartości przedmiotu dostawy, zatem cena sprzedaży 57.245,00 zł stanowiła dla zamawiającego wartość zamówienia, o której mowa w art. 32 ust. 1 ww. ustawy prawo zamówień publicznych.*

*Prowadzenie spraw związanych z zakupem sprzętu na cele ochrony przeciwpożarowej należały do Inspektora ds. Zarządzania Kryzysowego Ochrony Ludności oraz Współpracy z Ochotniczymi Strażami Pożarnymi. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich.*

*Umowę o zamówienie nr ZK/24/2008 z dnia 12 lutego 2008 r., na dostawę używanego samochodu pożarniczego podpisał p. Jacek Ślęczka – Burmistrz Gminy i Miasta Kozięglowy.*

## **Wniosek nr 3**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Spraw Obywatelskich w zakresie ustalania wartości zamówień publicznych na zakup sprzętu dla potrzeb

zapewnienia gotowości bojowej ochotniczych straży pożarnych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

### **W zakresie gospodarowania mieniem:**

- *W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nieprawidłowo wyznaczono termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Wskazany w ww. wykazach termin był krótszy niż 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu.*

*Powyższe dotyczyło wykazów nieruchomości:*

- *z dnia 17 marca 2010 r. dotyczącego nieruchomości oznaczonej jako dz. nr 1113 położonej w Koziegłowach, gdzie termin ten wskazano do dnia 15 kwietnia 2010 r., natomiast wykaz wywieszono na tablicy ogłoszeń dnia 17 marca 2010 r., zatem termin co najmniej 6 tygodni upływał w dniu 28 kwietnia 2010 r.*
- *z dnia 2 czerwca 2010 r. dotyczącego nieruchomości oznaczonej jako dz. nr 952, położonej w Lgocie Górnej, gdzie termin ten wskazano do dnia 30 czerwca 2010 r., natomiast wykaz wywieszono na tablicy ogłoszeń dnia 2 czerwca 2010 r., zatem termin co najmniej 6 tygodni upływał w dniu 14 lipca 2010 r.*

*Powyższym naruszono przepis art. 34 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, wskazany w wykazie nieruchomości, nie może być krótszy niż 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu.*

- *W dniu 7 września 2009 r. przeprowadzono trzeci przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości oznaczonej jako działka nr 235, położonej w Mysłowie i na sprzedaż nieruchomości oznaczonej jako działka nr 538, położonej w Siedlcu Dużym, pomimo upływu 6 miesięcy od dnia zamknięcia poprzedniego przetargu.*

*Powyższym naruszono przepis art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).*

*Drugi przetarg zakończony wynikiem negatywnym został przeprowadzony w dniu 24 lutego 2009 r., natomiast kolejny, trzeci przetarg ustny nieograniczony, zorganizowano w dniu 7 września 2009 r. Konsekwencją zorganizowania trzeciego przetargu, pomimo niedochowania terminu do jego przeprowadzenia, było bezpodstawne obniżenie ceny wywoławczej ustalonej przy ogłoszeniu pierwszego przetargu dla działki nr 235 położonej w Mysłowie z kwoty 34.821,00 zł do kwoty 27.857,00 zł oraz dla działki nr 538 położonej w Siedlcu Dużym z kwoty 30.862,00 zł do kwoty 24.690 zł.*

*Ponadto, pomimo niedochowania przez organizatora przetargu terminu do zorganizowania kolejnego przetargu, nie sporządzono ponownie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Naruszono tym przepis art. 35 ust. 1 w związku art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).*

*Nieruchomości sprzedano w wyniku trzeciego przetargu aktem notarialnym Rep. A Nr 6491/2009 z dnia 17 grudnia 2009 r.*

- *W latach 2008 – 2009 zaniechano sporządzenia protokołów z przetargów ustnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości, zakończonych wynikiem negatywnym.*

*Jedynym udokumentowaniem zakończenia przetargów wynikiem negatywnym były pisemne informacje o wynikach przetargu, wywieszane w siedzibie Urzędu.*

*Powyższe niezgodne było z przepisami § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), w związku z art. 40 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).*

*Protokołów nie sporządzono w odniesieniu do następujących przetargów zakończonych wynikiem negatywnym:*

- pierwszego przetargu z dnia 6 października 2008 r. i drugiego przetargu z dnia 24 lutego 2009 r. na sprzedaż działki nr 235, położonej w Mysłowie*
- pierwszego przetargu z dnia 6 października 2008 r. i drugiego przetargu z dnia 24 lutego 2009 r. na sprzedaż działki nr 538, położonej w Siedlcu Dużym,*
- pierwszego przetargu z dnia 11 lutego 2008 r. i drugiego przetargu z dnia 7 kwietnia 2008 r., na sprzedaż działki nr 439, położonej w Starej Hucie.*

- W latach 2008 – 2010 zaniechano sporządzania w trzech jednobrzmiących egzemplarzach protokołów z przetargów ustnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości, zakończonych wyłonieniem nabywcy. Protokoły sporządzano tylko w dwóch egzemplarzach, z których jeden oddawano nabywcy nieruchomości, natomiast drugi pozostawiano w biurze notarialnym. W związku z powyższym, organizator przetargu nie dysponował oryginałami protokołów z przetargów, a w dokumentacji dotyczącej sprzedaży pięciu nieruchomości znajdują się tylko kserokopie protokołów z przetargów.*

*Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 10 ust. 2. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), stosownie do których protokół z przeprowadzonego przetargu sporządza się w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których dwa przeznaczone są dla właściwego organu, a jeden dla osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości.*

*Zadania związane z przygotowaniem dokumentacji do sprzedaży nieruchomości należały do Inspektora ds. gospodarki gruntami, rolnictwa i leśnictwa. Nadzór nad pracownikiem w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.*

#### **Wniosek nr 4**

*Zapewnić właściwe przygotowywanie dokumentacji na zbycie nieruchomości gminnych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

#### **W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:**

- W 2009 r. przyjęto jako prawidłowe, sprawozdanie końcowe z rozliczenia dotacji udzielonej Ludowemu Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „FAIR PLAY” Koziegłowy pomimo, że nie zostało ono sporządzone zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra*

*Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207). W powyższym sprawozdaniu w części II.1. „Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów” nie wskazano rodzaju poniesionych kosztów i kwot wydatków poniesionych na poszczególne rodzaje kosztów (powyższe informacje wynikały z wykazu faktur).*

- *W 2010 r. nie wezwano Miejsko – Gminnego Ludowego Klubu Sportowego „Błękitni” Koziegłowy, do złożenia sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego, pomimo upływu terminu do złożenia tego sprawozdania. Zgodnie z postanowieniami § 8 ust. 3 Umowy Nr 6/PP/10 z dnia 3 marca 2010 r. na realizację zadania publicznego, sprawozdanie z wykorzystania dotacji podmiot obowiązany był złożyć w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania, tj. od dnia 15 listopada 2010 r. Powyższy termin upływał zatem dnia 15 grudnia 2010 r. Sprawozdanie z realizacji zadania podmiot złożył natomiast w dniu 20 grudnia 2010 r. Powyższe wskazuje na brak sprawowania dostatecznej kontroli nad realizacją zadania, o której mowa w przepisie art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisu, organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.*

*Zadania w zakresie sprawdzania prawidłowości sprawozdań z wykorzystania dotacji i rozliczania dotacji udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych należały do obowiązków Inspektora ds. kultury, ochrony zdrowia oraz współpracy z organizacjami pozarządowymi. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował p. Stanisław Błoński - Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Koziegłowy.*

- *W przeprowadzonych w latach 2010 - 2011 otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu dla dzieci i młodzieży, przyjęto ofertę sporządzoną niezgodnie z wymogami ogłoszenia o otwartym konkursie ofert oraz ofertę, która nie zawierała wszystkich wymaganych informacji. Powyższe dotyczyło:*
  - *oferty złożonej przez Miejsko – Gminny Ludowy Klub Sportowy „Błękitni” Koziegłowy na realizację zadania w 2010 roku, w której wskazano inny termin zakończenia realizacji zadania, niż termin ustalony w ogłoszeniu o konkursie. Zgodnie z ogłoszeniem o otwartym konkursie ofert z dnia 6 stycznia 2010 r., podmioty zobowiązane były do realizacji zadania do dnia 8 listopada 2010 r., natomiast w ofercie wskazano termin realizacji zadania do dnia 12 grudnia 2010 r. Zgodnie z postanowieniami pkt VIII.3 ww. ogłoszenia o konkursie, oferty sporządzone wadliwie albo niekompletne nie będą rozpatrywane.*
  - *oferty złożonej przez Gminny Ludowy Klub Sportowy Siedlec Duży - Gniazdów na realizację zadania w 2011 r., która w części dotyczącej kosztorysu ze względu na rodzaj kosztów nie zawierała kalkulacji przewidywanych kosztów oraz deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania publicznego. Powyższe informacje były wymagane stosownie do przepisów art. 14 ust. 1 pkt 3) i pkt 6) ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.). Ponadto organizator konkursu wezwał ww. podmiot do uzupełnienia oferty o wymagane informacje, pomimo że ogłoszenie o konkursie ofert z dnia z dnia*

*17 stycznia 2011 r. nie przewidywało możliwości uzupełniania złożonych ofert. Zgodnie z postanowieniami pkt VIII.3 tego ogłoszenia, oferty sporządzone wadliwie albo niekompletne nie będą rozpatrywane.*

*Oceny ofert złożonych do konkursu na rok 2010 dokonali członkowie Komisji Oceniającej, powołani Zarządzeniem Nr 6/2010 Burmistrza Gminy i Miasta Kozięgłowy z dnia 22 stycznia 2010 r.*

*Oceny ofert złożonych do konkursu na rok 2011 dokonali członkowie Komisji Oceniającej, powołani Zarządzeniem Nr 15/VI/2011 Burmistrza Gminy i Miasta Kozięgłowy z dnia 1 lutego 2011 r.*

### **Wniosek nr 5**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy i Miasta w Kozięgłowach w zakresie prawidłowego przeprowadzania otwartych konkursów ofert oraz rozliczania dotacji, stosownie do przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania z dnia 15 grudnia 2010 r. (Dz. U. 2011 r. Nr 6, poz. 25), mając na uwadze przepis art. 68, art. 69 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W latach 2009 – 2010 nieterminowo przekazano dotacje dla dwóch jednostek ochotniczych straży pożarnych z przeznaczeniem na zapewnienie gotowości bojowej tych jednostek.*

*Powyższym naruszono przepisy art. 35 ust. 3 pkt 3) ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 3 pkt 3) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), stosownie do których wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

*Powyższe dotyczyło dotacji dla:*

- *Ochotniczej Straży Pożarnej Winowno na karosację samochodu pożarniczego w kwocie 75.000,00 zł, na podstawie umowy ZK/32/09 z dnia 21 października 2009 r., gdzie termin przekazania dotacji ustalono na 5 dni od zawarcia umowy, natomiast przelewu środków dokonano w dniu 5 listopada 2009 r.*
- *Ochotniczej Straży Pożarnej Stara Huta na karosację samochodu pożarniczego w kwocie 75.000,00 zł, na podstawie umowy ZK/26/2010 z dnia 7 kwietnia 2010 r., gdzie termin przekazania dotacji ustalono na 5 dni od zawarcia umowy, natomiast przelewu środków dokonano w dniu 23 kwietnia 2010 r.*

*Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nieprzekazanie przez pracownika prowadzącego sprawy związane z zapewnieniem gotowości bojowej jednostek ochotniczych straży pożarnych, zawartych umów o dotację do ujęcia w Centralnym Rejestrze Umów (i dalszego ich przekazania służbom finansowym Urzędu), w terminie umożliwiającym wypłatę środków dotacji zgodnie z terminami określonymi w ww. umowach.*

*Umowa ZK/26/2010 z dnia 7 kwietnia 2010 r. zarejestrowana została w Centralnym Rejestrze Umów dopiero dnia 21 kwietnia 2010 r. i przekazana do Referatu Finansów i Podatków dnia 21 kwietnia 2010 r.*



*Umowa ZK/32/09 z dnia 21 października 2009 r. zarejestrowana została w Centralnym Rejestrze Umów dopiero dnia 30 października 2009 r. i przekazana do Referatu Finansów i Podatków dnia 2 listopada 2009 r.*

*Obowiązki w zakresie współpracy z jednostkami ochotniczych straży pożarnych, w tym przekazywania umów o dotację dla tych jednostek właściwym komórkom organizacyjnym Urzędu, należały do Inspektora ds. Zarządzania Kryzysowego Ochrony Ludności oraz współpracy z Ochotniczymi Strażami Pożarnymi. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich.*

#### **Wniosek nr 6**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy i Miasta w Kozięglowach w zakresie przekazywania zawartych umów o dotacje na zapewnienie gotowości bojowej jednostek ochotniczych straży pożarnych, do ujęcia w Centralnym Rejestrze Umów Urzędu, w terminie umożliwiającym dokonanie przelewu środków dotacji zgodnie z zawartymi umowami, stosownie do przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 powyższej ustawy.

- *W latach 2009 – 2010 z budżetu Gminy i Miasta Kozięglowy na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych wydatkowano środki w wysokości niższej, niż uzyskano dochody z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Zgodnie z przepisami art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U z 2007 r. Dz. U. Nr 70, poz. 473), dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych mogły być wykorzystane jedynie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.*

*Różnica pomiędzy wykonanymi dochodami a wykonanymi wydatkami ujętymi w Gminnym Programie Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy i Miasta Kozięglowy w 2009 r. wynosiła 23.408,30 zł, natomiast w 2010 r. - 27.578,47 zł. Środki stanowiące różnicę pomiędzy wykonanymi dochodami z tytułu opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu, a wydatkami zrealizowanymi w Gminnych Programach Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii pozostały w budżecie Gminy i Miasta Kozięglowy. Za prawidłową gospodarkę finansową zgodnie z przepisem art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), a poprzednio art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) odpowiadał p. Jacek Ślęczka – Burmistrz Gminy i Miasta Kozięglowy.*

#### **Wniosek nr 7**

Podjąć działania w celu wydatkowania środków uzyskanych z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na realizację zadań ujętych w Gminnych Programach Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, zgodnie z przepisami art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U z 2007 r. Nr 70, poz. 473).

#### **W zakresie podatków:**

- *Do dnia 14 grudnia 2011 r. zaniechano wezwania dwóch dzierżawców nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy i Miasta Kozięglowy, do zadeklarowania podatku*

*od nieruchomości osób prawnych od dzierżawionych nieruchomości za miesiąc grudzień 2010 r. i za rok 2011. Ponadto, nie podjęto działań celem wydania decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego za okres, w którym dzierżawiono nieruchomości. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 274 a § 1 i art. 21 § 1 pkt 2 i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 1, ust. 4, ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).*

*Skutkiem powyższego był brak wymiaru podatku od nieruchomości dla nieruchomości oznaczonej jako część działki nr 312/2 o powierzchni 204 m<sup>2</sup> oraz znajdującej się na gruncie budowli - ujęcia wodnego:*

- dla dzierżawcy nieruchomości na podstawie umowy dzierżawy z dnia 4 listopada 2010 r. - za miesiąc grudzień 2010 r. oraz za miesiące styczeń – kwiecień 2011 r.*
- dla kolejnego dzierżawcy, który na mocy porozumienia z dnia 30 marca 2011 r., z mocą obowiązującą od dnia 1 kwietnia 2011 r., zawartego z dotychczasowym dzierżawcą i wydzierżawiającym, wstąpił w prawa dotychczasowego dzierżawcy wynikające z ww. umowy dzierżawy z dnia 4 listopada 2010 r. - za miesiące maj – grudzień 2011 r.*

*W trakcie kontroli w dniu 15 grudnia 2011 r. wezwano pisemnie ww. dzierżawców do złożenia korekty deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości na 2010 r. i 2011 r. w związku z zawartą umową dzierżawy z dnia 4 listopada 2010 r. oraz do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2011 r. w związku z zawartym porozumieniem z dnia 30 marca 2011 r.*

*Przyczyną ww. nieprawidłowości był brak przepływu informacji pomiędzy Referatem Finansów i Podatków a Referatem Gospodarki Gruntami, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, który posiadał dokumentację dotyczącą dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy.*

*W przepisach wewnętrznych regulujących politykę rachunkowości, nie określono zasad przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi Urzędu Gminy i Miasta Kozięgłowy w zakresie powszechności opodatkowania.*

### **Wniosek nr 8**

Objąć podatkiem od nieruchomości, nieruchomości oznaczoną jako część działki nr 312/2 o powierzchni 204 m<sup>2</sup> wraz z ujęciem wodnym, wydzierżawioną na podstawie umowy z dnia 4 listopada 2010 r. oraz porozumienia z dnia 30 marca 2011 r., za okres obowiązywania umowy dzierżawy, mając na uwadze przepisy art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 3 ust. 1 oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 9**

Dokonać analizy opodatkowania podatkiem od nieruchomości w latach 2007 - 2011 oddanych w dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Kozięgłowy, a w przypadku stwierdzenia braku ustalenia zobowiązania podatkowego, podjąć działania w celu wydania decyzji w sprawie podatku od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 3 ust. 1 oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia

12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 10**

Opracować procedury w zakresie przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi Urzędu Gminy i Miasta Kozięgłowy w zakresie powszechności opodatkowania, mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W 2008 r. zaniechano wezwania podatnika o nr karty kontowej 4922 do złożenia wyjaśnień w sprawie poprawności złożonej informacji na podatek od nieruchomości, czym naruszono przepisy art. 272 pkt 3 w związku z art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z przepisem art. 122 ww. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. Jak wynika z przepisu art. 187 § 1 ww. ustawy, organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy, a zgodnie z przepisem art. 191 ww. ustawy, organ podatkowy ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.*

*Podatnik w dniu 21 października 2008 r. złożył w Urzędzie Gminy i Miasta Kozięgłowy pisemną informację w sprawie podatku od nieruchomości. W powyższej informacji wykazano powierzchnię gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w ilości 600 m<sup>2</sup> oraz powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w ilości 270 m<sup>2</sup>, które dotychczas objęte były podatkiem od nieruchomości wg stawki jak dla gruntów i budynków pozostałych.*

*Na podstawie złożonej informacji, wydano decyzję zmieniającą wymiar podatku od nieruchomości na rok 2008, którą ustalono podatek od powierzchni użytkowej budynków związanych z działalnością gospodarczą oraz od gruntów związanych z tą działalnością za miesiące listopad i grudzień 2008 r. w łącznej kwocie 769 zł.*

*Do złożonej informacji nie dołączono dokumentów ani wyjaśnień podatnika w zakresie powstania przyczyny zmiany przedmiotu opodatkowania w stosunku do lat ubiegłych.*

*W kolejnych latach 2009 – 2011 nieruchomości podatnika były opodatkowane wg stawek jak od działalności gospodarczej, zgodnie ze złożoną informacją z dnia 21 października 2008 r.*

*W trakcie kontroli Pismem nr FP 3120.17.2011 z dnia 15 listopada 2011 r. wezwano podatnika do przedłożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego za lata 2006 – 2008 oraz do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, odnośnie prowadzonej działalności gospodarczej w 2008 r. W powyższym wezwaniu, jako uzasadnienie wskazano, że podatnik złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości w październiku 2008 r. pomimo, że działalność gospodarcza była prowadzona w latach poprzednich.*

*Decyzję Nr FP 3113 299/2008 z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zmiany decyzji 78/2008 z dnia 4 lutego 2008 r. w sprawie łącznego zobowiązania podatkowego na 2008 r. podpisał z upoważnienia Burmistrza Gminy i Miasta Kozięgłowy p. Stanisław Błoński - Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta Kozięgłowy.*

### **Wniosek nr 11**

Przeanalizować prawidłowość opodatkowania nieruchomości podatnika o nr karty kontowej 4922 w latach 2007 – 2008, a w przypadku wystąpienia przesłanek do objęcia podatkiem nieruchomości wg stawek jak od działalności gospodarczej za okres poprzedzający złożenie informacji podatkowej, dokonać korekty wymiaru podatku, mając na uwadze art. 272 pkt 3 w związku z art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

- *W latach 2008 – 2011 zaniechano dokonania czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie poprawności danych wykazanych w deklaracjach na podatek od nieruchomości osób prawnych, złożonych przez podatnika o nr karty kontowej 7034 za lata 2008 – 2011. Powyższym naruszono przepisy art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z art. 2 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm. i Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).*

*Podatnik wykazywał w ww. deklaracjach na podatek od nieruchomości budowle (sieć kanalizacji sanitarnej) o wartości 786.818,00 zł, jako zwolnione z podatku od nieruchomości. Jako uzasadnienie zwolnienia podatnik oświadczył, że jest podmiotem nie prowadzącym działalności gospodarczej (spółka wodna).*

*Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie zasadności wykazania tych budowli jako zwolnione, a w szczególności sposobu ich wykorzystywania.*

*Stosownie do przepisu art. 272 pkt 3 Organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zgodnie z przepisem art. 2 ust. 1 pkt 3) ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.*

### **Wniosek nr 12**

Podjąć działania w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie zasadności wykazania przez podatnika o nr karty kontowej 7034 w deklaracjach na podatek od nieruchomości osób prawnych za lata 2008 – 2011 budowli jako zwolnionych z podatku od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz przepis art. 2 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) a w przypadku stwierdzenia że nie zachodzą przesłanki zwolnienia, wszcząć postępowanie w celu ustalenia zobowiązania podatkowego, mając na uwadze przepis art. 21 § 3 ww. ustawy Ordynacja podatkowa.

- *W 2011 r. organ podatkowy decyzją Nr FP.3123.346.2011 z dnia 7 lutego 2011 r. wymierzył łączne zobowiązanie pieniężne m.in. za wydzierżawione na cele rolnicze grunty stanowiące własność gminy na podstawie umowy dzierżawy z dnia 2 lipca 2010 r. osobie innej niż dzierżawca tych gruntów. Powyższym naruszono przepisy art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.). Zgodnie w w/w przepisami, podatnikami podatku rolnego są osoby fizyczne (...) będące posiadaczami gruntów, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki*

*samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem lub z innego tytułu prawnego (...).*

*W trakcie kontroli ustalono, że dzierżawca, który na podstawie umowy z dnia 2 lipca 2010 r. dzierżawił na cele rolnicze grunty rolne stanowiące własność Gminy Kozięgłowy położone w miejscowościach: Markowice na działkach o nr: 37/2 o pow. 0.8081 ha, nr 41 o pow. 1.6178 ha, położone w Osieku na działkach o nr: 326 o pow. 2,2450 ha, i 328 o pow. 2,3010 ha oraz działkę o nr 121 o pow. 1.1037 ha położoną w Wojślawicach, oddał ww. grunty w bezpłatne używanie osobie trzeciej, za zgodą wydzierżawiającego, wyrażoną w piśmie z dnia 30 grudnia 2010 r.*

*Zadania w zakresie prowadzenia spraw związanych z wymiarem podatków wykonywali pracownicy Referatu Finansów i Podatków. Nadzór nad pracownikami sprawowała p. Jadwiga Matyja – Skarbnik Gminy i Miasta Kozięgłowy.*

### **Wniosek nr 13**

*Prawidłowo dokonać wymiaru podatku rolnego od gruntów rolnych stanowiących własność Gminy Kozięgłowy dla dzierżawcy tych gruntów na podstawie umowy z dnia 2 lipca 2010 r., mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).*

### **Wniosek nr 14**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy i Miasta w Kozięgłowach w zakresie prawidłowego dokonywania wymiaru podatków oraz czynności sprawdzających deklaracje na podatek od nieruchomości oraz informacje w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

## **W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi:**

- Do dnia kontroli nie został ustanowiony trwały zarząd na rzecz wszystkich jednostek organizacyjnych – placówek oświatowych, którym przekazano do korzystania nieruchomości stanowiące mienie Gminy i Miasta Kozięgłowy. Zgodnie z przepisem art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) trwały zarząd jest właściwą formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne.*

*W trakcie poprzedniej kontroli gospodarki finansowej Gminy i Miasta Kozięgłowy przeprowadzonej w 2007 r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach, stwierdzono zaniechanie ustanowienia trwałego zarządu na nieruchomościach będących we władaniu jednostek oświatowych. W wystąpieniu pokontrolnym Prezesa RIO w Katowicach Znak: WK-6100/20/4/07 z dnia 27 listopada 2007 r. zobowiązano Burmistrza Gminy i Miasta Kozięgłowy m.in. do podjęcia działań w celu uregulowania prawnej formy władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne Gminy.*

*W trakcie bieżącej kontroli stwierdzono, że w dalszym ciągu jednostkom oświatowym nie przekazano w trwały zarząd nieruchomości będących w ich posiadaniu, a stanowiących własność Gminy i Miasta Kozięgłowy. Podjęto natomiast działania w zakresie ujęcia*

*nieruchomości znajdujących się w posiadaniu tych jednostek w ewidencji księgowej Urzędu Miasta i Gminy Kozięgłowy.*

*Dyrektorzy jednostek oświatowych nie wystąpili z wnioskami o ustanowienie trwałego zarządu na nieruchomościach będących w ich posiadaniu.*

*Jednostki oświatowe władają nieruchomościami gminnymi bez tytułu prawnego.*

*Zadania w zakresie gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości należały do pracowników Referatu Gospodarki Gruntami, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. Nadzór w powyższym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu*

### **Wniosek nr 15**

Podjąć działania w celu ustanowienia trwałego zarządu w stosunku do nieruchomości będących we władaniu jednostek oświatowych Gminy i Miasta Kozięgłowy, stosownie do przepisów art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 12 grudnia do 15 grudnia 2011 r. kontrolę doraźną w Zespole Usług Komunalnych w Kozięgłowych.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli podpisanym w dniu 22 grudnia 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Kierownika Zespołu Usług Komunalnych zostało skierowane odrębne wystąpienie.