

Katowice, 19 marca 2012 r.

Znak: WK-6100/41/4/11/12

**Pan
Wacław Kęska
Burmistrz Miasta
Pyskowice**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 6 grudnia 2011 r. do 17 stycznia 2012 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Pyskowice, za okres od 1 stycznia 2007 r. do 17 stycznia 2012 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 20 stycznia 2012 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W zakresie przygotowania postępowania w 2009 roku o udzielenie zamówienia pn.: „Zimowe utrzymanie dróg gminnych w sezonie zimowym 2009/2010” zamawiający, opisał, zarówno w SIWZ oraz w ogłoszeniu o przetargu warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia polegający na zobowiązaniu wykonawców do wykazania się wykonaniem w ciągu ostatnich trzech lat co najmniej 2 usługami, odpowiadającymi swoim rodzajem i wielkością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia uszczegóławiając, iż za rodzaj i wielkość usługi Zamawiający uzna prace wykonane na długości dróg stanowiących minimum 80 % długości dróg będących przedmiotem zamówienia.*

Zamawiający natomiast nie określił minimalnej wartości usług, która zostanie uznana jako porównywalna z usługami stanowiącymi przedmiot zamówienia, dając równocześnie wśród dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykazu wykonanych usług ze wskazaniem ich wartości.

Powyższym naruszono przepis art. 22 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), stosownie do którego zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zgodnie z postanowieniami § 1 ust. 2 pkt 2 ówczesnego obowiązującego Rozporządzenia Prezesa

Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm. oraz z 2008 r. Nr 188, poz. 1155) wykonawcy sporządzając wykaz wykonanych usług na potwierdzenie warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia muszą wykazać się nie tylko rodzajem wykonanych usług ale również ich wartością, co uzasadnione jest koniecznością dokonania późniejszej oceny spełnienia tegoż warunku, przy równoczesnym zachowaniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia opracował Inspektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, nad którym nadzór sprawował Naczelnik tego wydziału, zatwierdził p. Edward Piotrowski – Sekretarz Miasta z upoważnienia p. Wacława Kęska – Burmistrza Miasta Pyskowice.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Pyskowicach w zakresie przygotowywania oraz przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- W 2010 r. zlecono wykonanie usług posypywania i odśnieżania dróg gminnych w okresie od 7 do 15 lutego 2010 r. bez zachowania formy pisemnej. Zgodnie z postanowieniami Instrukcji Obiegu i Kontroli Dokumentów Księgowych w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach wprowadzonej na podstawie Zarządzenia Burmistrza Miasta Pyskowice Nr RZ 0152-Fn/11/05 z dnia 23 czerwca 2005 r. wraz z wprowadzonymi zmianami, umowy i zlecenia winny być przygotowane i przedstawione do podpisu przed terminem rozpoczęcia prac będących ich przedmiotem lub zakładanym początkowym terminem obowiązywania.*

W dniu 16 października 2009 r. została podpisana umowa podstawowa na realizację zadania związanego z „Zimowym utrzymaniem dróg gminnych w sezonie zimowym 2009/2010 w Gminie Pyskowice”. Zamawiający przeznaczył środki w łącznej kwocie 185.399,29 zł/brutto na wykonanie przedmiotowego zadania w roku 2010 r. do dnia 6 lutego 2010 r. Wykonawca wystawił m.in. fakturę VAT Nr AZ/9/10 z dnia 26 lutego 2010 r. (wpływ do Urzędu w dniu 8 marca 2010 r.) za miesiąc luty 2010 r., w ramach której rozliczono m.in. usługi posypywania i odśnieżania w okresie od 7 do 15 lutego 2010 r. w łącznej kwocie brutto 33.804,97 zł, z tego: 31.593,43 zł/netto plus podatek VAT 7%, tj.: 2.211,54 zł.

W dniu 16 lutego 2010 r. została podpisana umowa na usługi uzupełniające do ww. umowy podstawowej z dnia 16 października 2009 r., która obowiązywała od dnia jej zawarcia.

Powyższe świadczy o braku należytej kontroli pod względem merytorycznym Faktury VAT Nr AZ/9/10 z dnia 26 lutego 2010 r. Zgodnie z kosztorysem załączonym do faktury usługi wykonano w okresie od 7 lutego do 22 lutego 2010 r., a więc przed zawarciem umowy w dniu 16 lutego 2010 r. Kontroli pod względem merytorycznym dokonał Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Zgodnie z postanowieniami Instrukcji Obiegu i Kontroli Dokumentów Księgowych w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach wprowadzonej na podstawie Zarządzenia

Burmistrza Miasta Pyskowice Nr RZ 0152-Fn/11/05 z dnia 23 czerwca 2005 r. wraz z wprowadzonymi zmianami, dowodem dokonania sprawdzenia dokumentu pod względem merytorycznym jest zamieszczenie na dokumencie adnotacji zawierającej m.in. informację o celowości dokonania wydatku, zgodności z umową, zleceniem, kosztorysem.

Zgodnie z przepisem art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 późn. zm.), celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi.

Za projekt umowy odpowiedzialny był Inspektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału. Powyższe umowy zostały podpisane przez p. Edwarda Piotrowskiego – Sekretarza Miasta Pyskowice oraz Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Pyskowice w zakresie przygotowywania umów zgodnie z postanowieniami Instrukcji Obiegu i Kontroli Dokumentów Księgowych w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach wprowadzonej na podstawie Zarządzenia Burmistrza Miasta Pyskowice Nr RZ 0152-Fn/11/05 z dnia 23 czerwca 2005 r. wraz z wprowadzonymi zmianami, mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z mienia:

- *W 2008 r. zaniechano dokonania waloryzacji czynszu dzierżawnego wg wskaźnika wzrostu cen towarów nieżywnościowych trwałego użytku, niezgodnie z postanowieniami § 8 umowy dzierżawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. Stosownie do ww. postanowień „wysokość czynszu ulega zmianie w okresach rocznych o wskaźnik wzrostu cen towarów nieżywnościowych trwałego użytku za poprzedni rok publikowany w „Monitorze Polskim”. Waloryzacji dokonano dopiero za lata 2009 – 2010 według powyższego wskaźnika. Skutkiem pominięcia waloryzacji czynszu w roku 2008 zaniżono czynsz w łącznej kwocie 125,64 zł.*

Umowę dzierżawy w imieniu Gminy Pyskowice podpisał p. Waclaw Kęska – Burmistrz Miasta Pyskowice.

Zgodnie z przepisami art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a następnie art. 254 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Zadania w powyższym zakresie należały do Inspektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, nad którym nadzór sprawował Naczelnik ww. wydziału.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, odpowiedzialnymi za realizację postanowień zawartych umów, mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dochodów podatkowych:

- *Zaniechano wezwania podatnika, osoby prawnej o numerze karty kontowej 194 (214), do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn wykazania w deklaracji na podatek od nieruchomości za rok 2009 zawyżonego zobowiązania podatkowego. Powyższe niezgodne było z przepisami art. 274 a § 2 w związku z art. 272 pkt 2 i 3 oraz art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), jak i art. 6 ust. 1 i art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczoną podstawą prawną obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku. W sytuacji natomiast gdy obowiązek podatkowy powstał lub wygasł w ciągu roku, podatek za ten rok ustala się proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek. Do kompetencji organu podatkowego z kolei należy dokonanie czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie m.in. formalnej poprawności deklaracji, jak i ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami a razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji wezwanie do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. W przypadku zaś stwierdzenia, że wysokość zobowiązania jest inna wykazana w deklaracji Organ zobowiązany jest do wydania stosownej decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego.*

Podatnik na podstawie umowy Rep. A nr 7398/2009 z dnia 19 października 2009 r. nabył nieruchomość gminną o nr działki 581/9 o pow. 29.611 m². W deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2009 złożonej w dniu 21 grudnia 2009 r. zgłosił do opodatkowania powierzchnię 29.611 m² gruntu, jako związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej, deklarując równocześnie podatek od nieruchomości obejmujący cały rok podatkowy 2009 oraz wnosząc wpłatę z tego tytułu.

W trakcie niniejszej kontroli, postanowieniem Burmistrza Miasta z dnia 16 stycznia 2012 r. wezwano podatnika do wyjaśnienia wskazanej w deklaracji na podatek od nieruchomości za rok 2009 kwoty podatku.

Zadania w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego dla osób prawnych wykonywał pracownik Wydziału Finansowo-Budżetowego, bezpośredni nadzór nad którym sprawował Naczelnik Wydziału.

Ponadto, nie dokonano w 2009 roku należnego przypisu podatku od nieruchomości na karcie kontowej ww. podatnika (osoby prawnej) o nr 194 (214). Powyższy przypis dokonano w roku następnym w miesiącu kwietniu, pomimo wpływu deklaracji w dniu 21 grudnia 2009 r.

Powyższe było niezgodne z § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Natomiast zgodnie z § 9 wyżej przytoczonego rozporządzenia, ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej i zapisów w księgach dokonuje się według zasad określonych w ustawie o rachunkowości. Art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) z kolei stanowi, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Zaksięgowanie wpłaty wykazanego w ww. deklaracji zobowiązania dokonano w grudniu 2009 r.

Prowadzenie kart kontowych podatników należało do zadań pracowników Wydziału Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 4

Ustalić wysokość zobowiązania podatkowego za rok 2009 dla podatnika podatku od nieruchomości o numerze karty kontowej 194 (214), mając na uwadze przepisy art. 6 ust. 5 w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) oraz art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowo-Budżetowego w zakresie prawidłowego dokonywania czynności sprawdzających deklaracji podatkowych oraz dokonywania przypisu należnego na dany rok podatku od nieruchomości na kartach kontowych podatników, stosownie do przepisów art. 272 oraz 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) a także przepisów art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W latach 2008 – 2011 nie przestrzegano zasady bieżącego wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych na zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych. Naruszono tym § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z przepisami art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyło czterech podatników osób fizycznych o nr kart kontowych: 2115/3496, 3305/5008 2365 /3853, 569/727 oraz osoby prawnej o nr karty kontowej 102/121 wobec których z opóźnieniem wysłano upomnienia, wystawiano tytuły wykonawcze.*

Opóźnienia w wysyłaniu upomnień wynosiły od 13 do 274 dni, natomiast okres zwłoki w wystawianiu tytułów wykonawczych wynosił od 12 do 125 dni od upływu terminu wskazanym w upomnieniu.

Zadania w zakresie bieżącego wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych należały do Inspektora Wydziału Finansowo – Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem Urzędu Miejskiego w Pyskowicach w zakresie wykonywania czynności egzekucyjnych wobec podatników posiadających zaległości w podatku od nieruchomości, stosownie do postanowień § 3 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r.

w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie sprzedaży nieruchomości:

- *W protokołach z ustnych przetargów, nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości gminnych nie zawarto informacji o obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach, których są przedmiotem, czym naruszono postanowienia § 10 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło:*
- *protokołu nr 26/2009 z 15 września 2009 r. sporządzonego do przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowej o nr działki 581/9 o pow. 2,9611 ha;*
 - *protokołu nr 14/2010 z 3 listopada 2010 r. sporządzonego do przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowej oznaczonej działką nr 572/40 pow. 0,9801 ha.*

Sporządzanie protokołów z przetargu należało do obowiązków Inspektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, pełniącego również funkcję członka komisji przetargowych powoływanych do przeprowadzania postępowań na sprzedaż nieruchomości gminnych. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował Naczelnik ww. Wydziału.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa w zakresie opracowywania dokumentacji postępowania dotyczącej sprzedaży nieruchomości gminnych, stosownie do postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2009 r. Nr 55, poz. 450 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie przekazania mienia do jednostek organizacyjnych:

– *Zaniechano ustanowienia trwałego zarządu na rzecz dwóch jednostek organizacyjnych, którym przekazano do korzystania nieruchomości stanowiące mienie Gminy Pyskowice. Zgodnie z przepisami art. 43 ust. 1 i art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) trwały zarząd jest właściwą formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne, który ustanawia właściwy organ,*

w drodze decyzji. Powyższe dotyczyło dwóch jednostek budżetowych: Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Pyskowicach i Ogniska Pracy Pozaszkolnej w Pyskowicach, które korzystały z lokali w budynku Urzędu Miejskiego w Pyskowicach bez tytułu prawnego.

Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Miasta wynikało m.in., że ustanowienie trwałego zarządu na rzecz ww. jednostek jest bardzo trudne i mało racjonalne z finansowego punktu widzenia, co wiązałoby się z niewspółmiernie wysokimi nakładami związanymi z ustaleniem udziału nieruchomości budynkowej.

- *Zaniechano sporządzenia protokołów zdawczo – odbiorczych o przejęciu nieruchomości jednostek budżetowych w trwały zarząd. Dotyczyło to siedmiu jednostek budżetowych: Przedszkoli Nr 1, Nr 2, Nr 5 w Pyskowicach, Zespołu Szkół w Pyskowicach (obejmujący Szkołę Podstawową Nr 5 oraz Gimnazjum Nr 2), Szkoły Podstawowej Nr 4 w Pyskowicach, Gimnazjum Nr 1 w Pyskowicach oraz Miejskiego Żłobka w Pyskowicach. Zgodnie z postanowieniami Decyzji wydanych przez Burmistrza Miasta Pyskowice w 2009 r. i w 2011 r. w sprawie przekazania jednostkom majątku w formie trwałego zarządu, przejęcie nieruchomości w zarząd nastąpi na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego. Zgodnie z przepisem 1 art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), objęcie nieruchomości w trwały zarząd następuje na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego. Protokoły zdawczo – odbiorcze zostały sporządzone w trakcie kontroli, tj. w dniu 9 stycznia 2012 r. i przedłożone kontrolującym w dniu 16 stycznia 2012 r. Zadania w zakresie regulowania stanów prawnych nieruchomości należały do Inspektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

Wniosek nr 8

Rozważyć podjęcie działań zmierzających do uregulowania formy prawnej władania nieruchomościami przez wszystkie jednostki organizacyjne gminy, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) w związku z przepisem art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- *W okresie od stycznia 2010 r. do maja 2011 r. zaniechano ujmowania w ewidencji jednostki Urzędu Miejskiego w Pyskowicach naliczenia i wpłaty na Państwowy Funduszu Osób Niepełnosprawnych (PFRON) na koncie 229 - „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”. Rozrachunki z tego tytułu ewidencjonowano bezpośrednio w koszty (za 2010 rok na koncie 400 „Koszty według rodzajów”, za 2011 rok na koncie 409 „Pozostałe koszty rodzajowe”). Powyższe uniemożliwiało ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków oraz naruszało zasady funkcjonowania konta 229 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), a także obowiązujących w jednostce uregulowań wewnętrznych wprowadzonych Zarządzeniami Burmistrza Miasta Pyskowice nr RZ0152-Fn/31/05 z dnia 29 grudnia 2005 r. wraz ze zmianami oraz nr RZ0152-Fn/30/10 z dnia 29 grudnia 2010 r.*

w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Miejskiego w Pyskowicach.

W związku z powyższym, nie ujmowano wszystkich zdarzeń w okresach sprawozdawczych, w których wystąpiły, co naruszało przepis art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Począwszy od miesiąca czerwca 2011 r. ewidencja naliczeń i wpłat na PFRON odbywa się z uwzględnieniem konta 229.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Pyskowicach wykonywał Inspektor Wydziału Finansowo-Budżetowego, bezpośredni nadzór nad którym sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do Kolegium tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.