



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 23 kwietnia 2013 r.

Znak: WK-6102/3/4/13

Pan
Mirosław Tronkowski
Komendant Straży Miejskiej
w Bielsku-Białej

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 1 do 12 lutego 2013 r. kontrolę doraźną gospodarki finansowej Straży Miejskiej w Bielsku-Białej, za okres od 1 stycznia 2008 r. do 12 lutego 2013 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 lutego 2013 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

W zakresie księgowości:

- *W latach 2009 - 2012 zaniechano prowadzenia ewidencji szczegółowej (analitycznej) do konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” w podziale na poszczególne zadania. Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. konta określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), a poprzednio w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Stosownie do zasad funkcjonowania konta 080 zawartych w załączniku Nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. ewidencja szczegółowa prowadzona do konta*

080 powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych.

W obowiązującym od dnia 1 stycznia 2011 r. zakładowym planie kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr SM-0161/25/2010 Komendanta Straży Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 31 grudnia 2010 r. nie uwzględniono konta 080 w wykazie kont analitycznych, a w opisie do tego konta nie uregulowano zasad prowadzenia analityki do tego konta. Nie wskazano zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 080 również w zakładowym planie kont przyjętym Zarządzeniem Nr SM-0161/14/2008 z dnia 14 sierpnia 2008 r. wraz z załącznikami. Powyższe było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące: zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

Nieprawidłowość stwierdzono przy kontroli zadań inwestycyjnych pn. „Rozbudowa monitoringu CCTV miasta Bielsko-Biała o 6 kamer na Osiedlu Karpackim, sieć transmisyjną i centrum obsługi” w 2009 r. oraz pn. „Rozbudowa monitoringu wizyjnego miasta Bielsko-Biała” w 2012 r.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej wykonywali pracownicy Referatu Finansowo- Księgowego. Nadzór w tym zakresie należał do Głównego Księgowego Straży Miejskiej w Bielsku-Białej.

Przygotowanie projektów przepisów wewnętrznych dotyczących rachunkowości należało do zadań p. Edyty Kowalczyk – byłego Głównego Księgowego Straży Miejskiej w Bielsku-Białej oraz p. Krystyny Duławy – Głównego Księgowego Straży Miejskiej w Bielsku-Białej.

Ustalenie i aktualizacja dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości należało do kierownika jednostki, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Wniosek nr 1

Uzupełnić przepisy wewnętrzne regulujące politykę rachunkowości Straży Miejskiej w Bielsku-Białej o zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 0-80 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, stosownie do zasad funkcjonowania ww. konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz art. 10 ust.1 pkt 3 lit. a, 10 ust.2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330), jak również wzmocnić nadzór nad pracownikami Straży Miejskiej w Bielsku-Białej w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

– *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2009 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. "Rozbudowa monitoringu CCTV miasta Bielsko-Biala o 6 kamer na Osiedlu Karpackim, sieć transmisyjną i centrum obsługi" stwierdzono, że:*

- *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu:*

- *ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie niezbędnej wiedzy i doświadczenia dokonywana będzie w oparciu o wykaz wykonanych robót, pomimo, że zamawiający nie wskazał minimalnej kwoty wartości zamówienia wykonanego przez wykonawcę, którą zamawiający uznałby za wystarczającą do spełnienia wymaganego warunku,*

- *ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania przez wykonawcę osobami zdolnymi do wykonania zamówienia dokonywana będzie m. in. w oparciu o oświadczenie wykonawcy o posiadaniu osoby wyznaczonej do kierowania robotami, pomimo, że zamawiający nie wskazał w jakiej branży wymagane jest posiadanie kierownika robót.*

Powyższe pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

- *ustalono warunek, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który udzieli gwarancji i rękojmi na wykonane roboty i użyte materiały, na okres nie krótszy niż 2 lata od daty bezusterkowego odbioru przedmiotu umowy,*

- *ustalono warunek, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który zapewni serwis gwarancyjny z określeniem czasu reakcji nie dłuższym niż 4 godziny od chwili zgłoszenia awarii oraz, że zapewni zamontowanie własnego sprzętu zastępczego na czas usunięcia awarii.*

Powyższe pozostaje w sprzeczności z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania; posiadania wiedzy i doświadczenia; dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; sytuacji ekonomicznej i finansowej. Ww. wymagania w zakresie gwarancji i rękojmi oraz serwisu gwarancyjnego nie stanowią warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w powyższym przepisie.

- *w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu żądano od wykonawcy złożenia z ofertą kserokopii pism nadania numeru identyfikacji podatkowej NIP oraz nadania numeru REGON, czym naruszono art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Ponadto zaświadczenia o nadaniu NIP oraz REGON nie były przewidziane w katalogu dokumentów, których może żądać zamawiający określonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr. 87, poz. 605 z późn. zm.).*

- w ogłoszeniu o zamówieniu w sposób nieprecyzyjny określono przedmiot zamówienia, jego wielkość i zakres poprzez odesłanie do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ogłoszeniu o zamówieniu stwierdzono, że przedmiot zamówienia obejmuje dostawę wyposażenia w sprzęt aparatury telewizji przemysłowej i telekomunikacyjnej wraz z montażem wyszczególniony w załączniku nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podczas, gdy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiot zamówienia określony jest jako: „rozbudowa monitoringu CCTV miasto Bielsko - Biała o 6 kamer na Osiedlu Karpackim, sieć transmisyjną i centrum obsługi”.

Ponadto, w ogłoszeniach zamieszczonych w siedzibie zamawiającego oraz Biuletynie Informacji Publicznych nie podano warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków odsyłając w tym zakresie do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powyższym naruszono art. 41 pkt 4 oraz pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu, zawiera co najmniej: określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

- zaniechano odrzucenia oferty wykonawcy, w związku z niespełnieniem warunków udziału w postępowaniu, czym naruszono art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Natomiast w myśl art. 24 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu. W postępowaniu wpłynęła oferta jednego wykonawcy, na kwotę 563.060,04 zł netto, tj. 686.933,25 zł brutto. Szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 601.890,89 zł. Wykonawca na potwierdzenie spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia złożył wykaz zawierający informacje o wykonanych przez niego robotach o wartości: 14.366,00 zł, 27.384,00 zł, 151.003,00 zł, 153.776,00 zł, 590.899,81 zł. Pismem nr KS/3101/110/2009 z dnia 13 października 2009 r. zamawiający zwrócił się do wykonawcy o uzupełnienie wykazu robót wykonanych w ciągu ostatnich 3 lat, czego wykonawca nie uczynił. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalono wymóg posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia w postaci 2 robót wykonanych w ciągu ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom stanowiącym przedmiot zamówienia.
- w protokole postępowania zaniechano określenia wartości zamówienia publicznego, daty i sposobu jej ustalenia oraz imienia i nazwiska osoby dokonującej ustalenia. Zgodnie z § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154) protokół, oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zawiera: określenie wartości zamówienia publicznego, wartości umowy ramowej lub wartości dynamicznego systemu zakupów, daty i sposobu jej ustalenia oraz imię i nazwisko osoby dokonującej ustalenia.
- zaniechano przechowywania w dokumentacji postępowania wydruku treści ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczonego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej zamawiającego. Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego

nienaruszalność. Natomiast art. 96 ust 2 cytowanej ustawy mówi, że oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu.

Czynności związane z opracowaniem dokumentacji postępowania oraz jego przeprowadzeniem wykonywał Starszy Inspektor Działu Finansowo – Księgowego, specyfikację istotnych warunków zamówienia, ogłoszenie o zamówieniu, protokół postępowania, ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zatwierdził p. Andrzej Grzegorzek – były Komendant Straży Miejskiej. Propozycję wyboru oferty dokonała komisja przetargowa powołana Zarządzeniem Nr SM-0161/16/2004. Komendanta Straży Miejskiej w Bielsku – Białej z dnia 15 października 2004 r. oraz Zarządzeniem Nr SM-0161/13/2009 Komendanta Straży Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 29 maja 2009 r. Wybór oferty zatwierdził p. Andrzej Grzegorzek – były Komendant Straży Miejskiej w Bielsku-Białej.

- W zakresie postępowania o udzielenie w 2012 r. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Rozbudowa monitoringu wizyjnego na terenie miasta Bielsko-Biała” stwierdzono, że w dokumentacji postępowania w sprawie udzielenia zamówienia nie przechowywano treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej zamawiającego. Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność. Natomiast zgodnie z art. 96 ust. 2 ww. ustawy oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu.

Czynności związane z kompletowaniem dokumentacji z postępowania oraz jej przechowywaniem należały do obowiązków Starszego Inspektora Działu Finansowo - Księgowego Straży Miejskiej w Bielsku-Białej, nad którym bezpośredni nadzór nad nimi sprawowała p. Krystyna Duława - Główna Księgowa.

Wniosek nr 2

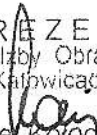
Zapewnić przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w szczególności w zakresie ustalania warunków udziału w postępowaniu, sporządzania ogłoszeń o zamówieniu, protokołów z przetargów, gromadzenia i przechowywania protokołów postępowania, stosownie do art. 22 ust. 1, art. 24 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 41, art. 89 ust. 1 pkt 5 art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), a także rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1

pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do Kolegium tutejszej Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach


Daniel Korodziej