



**PREZES**  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W KATOWICACH

Katowice, 14 maj 2013 r.

Znak: WK-6102/5/4/13

**Pan**  
**Marek Jarosz**  
**Dyrektor**  
**Miejskiego Zarządu Dróg i Mostów**  
**w Bytomiu**

**Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w okresie od 18 lutego do 14 marca 2013 r., z przerwą w dniach od 19 lutego do 4 marca 2013 r. kontrolę doraźną gospodarki finansowej w Miejskim Zarządzie Dróg i Mostów w Bytomiu za okres od 1 stycznia 2008 r. do 14 marca 2013 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 22 marca 2013 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam nieprawidłowości, wskazując wniosek zmierzający do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

**W zakresie udzielania zamówień publicznych:**

- *Przy określaniu wartości szacunkowej zamówienia podstawowego zamiechano ustalenia wartości przewidywanych zamówień uzupełniających na roboty budowlane na podstawie kosztorysu inwestorskiego, czym naruszono art. 32 ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Przepis art. 32 ust. 1 i ust. 3 ww. ustawy stanowi, że wartość zamówienia winna obejmować całkowite koszty związane z wykonaniem zamówienia publicznego, bez podatku od towarów i usług a jej ustalenia przez zamawiającego winno nastąpić z należytą starannością, natomiast jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, wartość zamówienia na roboty*

budowlane ustala się na kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Powyższe stwierdzono w:

- przetargu nieograniczonym na „Budowę sygnalizacji drogowej na skrzyżowaniu ulic: Ptakowicka (Powiatowa) – Żołnierska (DK 78) w Bytomiu” wszczętym w 2012 r., dla którego wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego lipca 2012 r. na kwotę: 2.206.955,97 zł netto,
- przetargu nieograniczonym na „Przebudowę (remont) nawierzchni jezdni i chodników ul. Ks. J. Frenzla w ramach projektu p.n. Budowa bytomskiego odcinka Obwodnicy Północnej Aglomeracji Górnośląskiej – etap III” wszczętym w 2012 r., dla którego wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 10 stycznia 2012 r. na kwotę: 947.644,23 zł netto,
- przetargu nieograniczonego na „Bieżące utrzymanie nawierzchni jezdni na terenie Gminy Bytom w 2012 r.” wszczętym w 2011 r., dla którego wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 14 listopada 2011 r. na kwotę 1.781.464,01 zł netto.

W specyfikacjach istotnych warunków zamówienia dotyczących powyższych przetargów zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego.

We wszystkich ww. przypadkach szacowana wartość zamówień obejmowała jedynie przedmiot zamówienia podstawowego.

Za ustalenie wartości zamówienia odpowiadali członkowie komisji przetargowej, powołani dla potrzeb przygotowania i przeprowadzenia postępowań o zamówienie publiczne odpowiednio na podstawie aktów z 18 lipca 2012 r., 27 marca 2012 r. oraz 24 listopada 2011 r., wydanych przez p. Marka Jarosza – Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Mostów w Bytomiu.

- Przy udzielaniu zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Bieżące utrzymanie nawierzchni jezdni na terenie Gminy Bytom w 2012 r.”, udzielonego w podziale na dwie części (zadanie nr 1 - drogi krajowe, wojewódzkie i powiatowe, zadanie nr 2 - drogi gminne i wewnętrzne) w treści kolejno umów z dnia 5 stycznia 2012 r. nr 56/A/PN/RB/2011/1 (dot. zadania nr 1) oraz nr 56/A/PN/RB/2011/2 (dot. zadania nr 2) podano inną wartość wynagrodzenia, przysługującego za wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnego ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia niż wynikająca z cen ofertowych zaoferowanych przez wykonawców wyłonionych w postępowaniu, czym naruszono art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z przywołaną podstawą prawną zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy winien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

W wyniku badania i oceny ofert za najkorzystniejsze, zgodnie z przyjętym kryterium ofert jakie stanowiła cena, uznano:

a) w zadaniu nr 1 - ofertę wykonawcy Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane AQUAMER Robert Merkel z siedzibą w Bytomiu, z ceną ofertową 278.120,00 zł, z którym następnie w dniu 5 stycznia 2012 r. zawarto umowę nr 56/A/PN/RB/2011/1 z wartością umowy określoną do kwoty 1.330.745,72 zł brutto.

b) w zadaniu nr 2 - Zakład Robót Drogowych ORFIN sp. z o.o., sp. k. z siedzibą w Radzionkowie z ceną ofertową 399.979,50 zł, z którym następnie w dniu 5 stycznia 2012 r. zawarto umowę nr 56/A/PN/RB/2011/2 z 5.01.2012 r., z wartością umowy określoną do kwoty 848.060,11 zł brutto.

Zamawiający m.in. na podstawie przedmiarów robót oraz tabelarycznego zestawienia, obrazującego przewidywane w trakcie realizacji zamówienia rodzaje (30 pozycji robót w odniesieniu do każdego zadania) i orientacyjne (szacunkowe) ilości robót do wykonania dokonał opisu przedmiotu zamówienia zakładając równocześnie (pkt III ppkt 6 siwz), że „podane w siwz i załącznikach do siwz ilości robót do wykonania są orientacyjne (szacunkowe), mają służyć do porównania ofert i dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty. Faktyczne ilości mogą się różnić od ilości zakładanych (szacowanych), w zależności od faktycznych potrzeb Zamawiającego. Wynagrodzenie wykonawcy stanowić będzie iloczyn faktycznie wykonanych robót i cen jednostkowych podanych w ofercie, do maksymalnego zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy (tj. oszacowanej wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT)”.

Łączna wartość wynagrodzenia wynikającego z obu umów wynosiła 2.178.805,83 zł brutto. Kwota jaką na dzień otwarcia ofert zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła 2.191.200,73 zł brutto.

Ww. umowy podpisał p. Marek Jarosz – Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Mostów z siedzibą w Bytomiu z ramienia Gminy Bytom.

### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Miejskiego Zarządu Dróg i Mostów w Bytomiu w zakresie przygotowania i udzielania zamówień publicznych, stosownie do art. 32 ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 oraz art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosku pokontrolnego należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnieść **do Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Katowicach  
  
Daniel Kołodziej