



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 20 maja 2013 r.

Znak: WK-6100/2/4/13

Pan
Bronisław Goraj
Burmistrz Miasta
Sławkowa

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od dnia 4 lutego 2013 r. do dnia 6 marca 2013 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Sławkowa za okres od 1 stycznia 2009 r. do 6 marca 2013 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 20 marca 2013 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

W zakresie ksiąg rachunkowych:

– *Na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych roku 2011 na poszczególnych kontach ksiąg rachunkowych organu oraz Urzędu Miasta Sławkowa wykazano stany aktywów i pasywów w kwotach innych od występujących na dzień ich zamknięcia w roku 2010. Naruszono tym art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Ponadto, zgodnie z art. 7 ust. 3 ww. ustawy, wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych.*

Powyższe stwierdzono w przypadku następujących kont:

➤ *dla organu:*

- konto 224 „Rozrachunki budżetu”, na dzień 31 grudnia 2010 r., wykazano saldo Ma w kwocie 334.639,32 zł, natomiast na dzień 1 stycznia 2011 r. wykazano saldo Wn w kwocie 9.798,62 zł i saldo Ma w kwocie 344.437,94 zł;

- konto 222 „Rozliczenia dochodów budżetowych”, na dzień 31 grudnia 2010 r. wykazano saldo Ma w kwocie 40.839,36 zł, natomiast na dzień 1 stycznia 2011 r. wykazano saldo Wn w kwocie 500,38 zł oraz saldo Ma w kwocie 41.339,74 zł.

Przyczyną wystąpienia ww. niezgodności było wykazanie stanu aktywów i pasywów na dzień 31 grudnia 2010 r. zapisem jednostronnym tzw. „per saldem”. Natomiast na dzień 1 stycznia 2011 r. konta te otwarto zapisem dwustronnym.

W bilansie z wykonania budżetu za 2010 r. w poz. I.2 „Zobowiązania wobec budżetów” ujęto kwoty należności i zobowiązań według stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych na dzień 31 grudnia 2010 r.

➤ dla Urzędu:

- konto 221 „Należności z tytułu dochodów”, na dzień 31 grudnia 2010 r. wykazano saldo Wn w kwocie 1.704.017,73 zł oraz saldo Ma w kwocie 7.488.787,22 zł, natomiast na dzień 1 stycznia 2011 r. saldo Wn w kwocie 4.464.540,17 zł, oraz saldo Ma w kwocie 10.249.309,66 zł.

W bilansie jednostki budżetowej Urzędzie Miasta Sławków za 2010 r. ujęto kwoty należności i zobowiązań według stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych na dzień 31 grudnia 2010 r.

Z protokołu weryfikacji dotyczącego inwentaryzacji należności i zobowiązań w drodze weryfikacji sald kont księgowych sporządzonych za 2010 r. wynikało, iż wysokość należności ujętych na koncie 221 na dzień 31 grudnia 2010 r. wynosiła 4.491.051,21 zł, natomiast wysokość zobowiązań na koncie 221 na dzień 31 grudnia 2010 r. wynosiła 10.275.820,70 zł.

Powyższe świadczy o braku rozliczenia w księgach rachunkowych 2010 r. ujawnionych w toku inwentaryzacji różnic pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych.

Naruszono tym art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Inwentaryzacja należności drogą weryfikacji za rok 2010 została przeprowadzona w dniu 31 marca 2011 r., co potwierdza protokół z weryfikacji.

Weryfikacji należności ujętych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów” dokonał Inspektor ds. realizacji budżetu Referatu Księgowości i Budżetu. Zatwierdzenia dokonał Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu.

Zgodnie z § 3 pkt 6 Zarządzenia Nr RZ-94/10 Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 12 listopada 2010 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej dla Urzędu Miasta Sławkowa, za porównanie wartości z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych, wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic inwentaryzacyjnych oraz prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji m.in. należności odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy, termin i częstotliwość inwentaryzacji, określone w ust. 1, uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację składników aktywów - z wyłączeniem aktywów pieniężnych, papierów wartościowych produktów w toku produkcji oraz materiałów, towarów i produktów gotowych, określonych w art. 17 ust. 2 pkt 4 - rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku, ustalenie zaś stanu nastąpiło przez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury lub potwierdzenia salda - przychodów i rozchodów (zwiększeń i zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą spisu lub potwierdzenia

a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, przy czym stan wynikający z ksiąg rachunkowych nie może być ustalony po dniu bilansowym.

Prowadzenie ksiąg rachunkowych organu oraz ksiąg rachunkowych Urzędu w zakresie dochodów budżetowych należało do Inspektora Referatu Księgowości i Budżetu. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik tego Referatu.

Prowadzenie ksiąg rachunkowych Urzędu w zakresie wydatków budżetowych należało do Kierownika Referatu Księgowości i Budżetu. Nadzór nad pracownikiem sprawowała p. Agata Ślęzak – były Skarbnik Miasta Sławkowa.

- *W bilansie z wykonania budżetu Miasta Sławkowa sporządzonym według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. po stronie pasywów w poz. II.1.2. „Niedobór budżetu” (-) wykazano kwotę 7.635.696,10 zł, natomiast z ewidencji księgowej konta 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu” wynikał deficyt w kwocie 5.159.919,78 zł; w poz. II.6. „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu” wykazano deficyt w kwocie 5.159.919,78 zł, natomiast z ewidencji księgowej konta 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu” wynikał skumulowany niedobór na zasobach budżetu w kwocie 7.635.696,10 zł.*

Powyższym naruszono art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), a także § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Bilans z wykonania budżetu Miasta Sławkowa na dzień 31.12.2010 r. sporządził Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu.

Bilans z wykonania budżetu za 2010 r. podpisali: p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławkowa oraz p. Aneta Ślęzak – były Skarbnik Miasta Sławkowa.

- *W 2010 r. zaniechano ujęcia na koncie 909 „Rozliczenia międzyokresowe” subwencji oświatowej w wysokości 284.411,00 zł otrzymanej w grudniu 2010 r. a przeznaczonej na wydatki roku 2011. Powyższym naruszono zasady funkcjonowania konta 909 opisane w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem konto 909 służy do ewidencji rozliczeń międzyokresowych. Na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260), a na stronie Ma - przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów (np.: subwencje*

i dotacje przekazane w grudniu dotyczące następnego roku budżetowego).

Subwencję oświatową otrzymaną w 2010 r. a dotyczącą stycznia 2011 r. ujęto po stronie Ma konta 224 „Rozrachunki budżetu”.

W bilansie z wykonania budżetu za 2010 r. wartość subwencji otrzymanej w grudniu 2010 r. na styczeń 2011 r. ujęto w poz. I.2. „Zobowiązania wobec budżetów”, zamiast w poz. III. „Inne pasywa”.

Przygotowanie danych do sporządzenia bilansu z wykonania budżetu za 2010 r. należało do obowiązków Kierownika Referatu Księgowości i Budżetu.

Bilans z wykonania budżetu podpisali: p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławkowa oraz p. Agata Ślęzak – były Skarbnik Miasta Sławkowa.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Sławkowa w zakresie prawidłowego zamykania i otwierania ksiąg rachunkowych, sporządzania bilansów z wykonania budżetu oraz przeprowadzania inwentaryzacji stanu aktywów i pasywów, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2, art. 5 ust. 1, art. 7 ust. 1 art. 26 ust. 3 pkt 1 oraz art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330) oraz § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W 2009 r. nie ujęto wydatków, które nie wygasły z upływem roku 2009 w kwocie 63.726,89 zł na koncie 903 „Niewykonane wydatki” w korespondencji z kontem 904 „Niewygasające wydatki”, wskutek czego nie przeniesiono salda konta 903 na konto 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu” z dniem 31.12.2009 r. Natomiast w 2010 r. ujęto wydatki niewygasające z upływem 2009 r. na stronie Wn konta 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu” w korespondencji z kontem 904 „Niewygasające wydatki”.*

Powyższym naruszono zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz zakładowym planie kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr RZ-57/09 Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla Urzędu Miasta i Gminy (organu), polityki rachunkowości, obiegu dokumentów finansowo- księgowych i karty wzorów podpisów do zatwierdzania dokumentów finansowo- księgowych.

W 2009 r. na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Sławkowie Nr XLIII/456/09 z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego przelano środki z rachunku budżetu na pokrycie niewygasających wydatków jednostek budżetowych w kwocie 63.726,89 zł.

Zgodnie z załącznikiem do Uchwały z dnia 29 grudnia 2009 r. ustalono ww. wydatki w rozdziale 71004 „Plany zagospodarowania przestrzennego” dotyczące zadania bieżącego p.n. „Wykonanie projektów zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Sławkowa” w kwocie 38.552,00 zł z terminem realizacji do 30 czerwca 2010 r., natomiast w rozdziale 80120 „Licea ogólnokształcące” dotyczącego zadania: „Projekt partnerski COMENIUS” w kwocie 25.174,89 zł z terminem do 30 czerwca 2010 r. Wydatki te, zostały zrealizowane do dnia wskazanego w powyższej Uchwale.

Pod datą 30 maja 2010 r. dowodem PK nr 2 ujęto wydatki niewygasające z upływem 2009 r. w kwocie 63.726,89 zł na stronie Wn konta 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu” w korespondencji z kontem 904 „Niewygasające wydatki”. Równocześnie zapisem

ujemnym skorygowano księgowania 2009 r. w następujący sposób: strona Wn konta 225 oraz strona Ma konta 904 w kwocie (-) 63.726,89 zł.

Ujmując wydatki wykonane w 2009 r. na koncie 961 pod datą 30 maja 2010 r. zawyżono deficyt budżetu roku 2010 o kwotę 63.526,89 zł.

Zgodnie z opisem konta 225 w zakładowym planie kont jednostki wprowadzonym Zarządzeniem Nr RZ-57/09 Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 26 czerwca 2009 r. oraz w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), na stronie Wn konta 225 ujmuje się środki przelane z rachunku budżetu na pokrycie niewygasających wydatków jednostek budżetowych, na stronie Ma konta 225 ujmuje się wydatki zrealizowane przez jednostki budżetowe oraz przelewy środków niewykonanych. Konto 225 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan nierozliczonych środków przekazanych jednostkom budżetowym na realizację niewygasających wydatków.

Zgodnie z opisem konta 903 „Niewykonane wydatki”, ujętym w powyższych przepisach, konto to służy do ewidencji niewykonanych wydatków zatwierdzonych do realizacji w latach następnych. Na stronie Wn konta 903 ujmuje się wartość niewykonanych wydatków zatwierdzonych do realizacji w latach następnych w korespondencji z kontem 904. Pod datą ostatniego dnia roku budżetowego saldo konta 903 przenosi się na konto 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu”.

Ponadto w myśl ww. rozporządzenia pod datą ostatniego dnia roku budżetowego na stronie Wn konta 961 ujmuje się przeniesienie poniesionych w ciągu roku wydatków budżetu, w korespondencji z kontem 902 „Wydatki budżetu”, oraz niewykonanych wydatków, w korespondencji z kontem 903. W roku następnym, pod datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu, saldo konta 961 przenosi się na konto 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu”.

Dowód PK z dnia 30 maja 2010 r. sporządził Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu. Nadzór nad pracownikiem sprawowała p. Agata Ślęzak – były Skarbnik Miasta Sławkowa.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Księgowości i Budżetu w zakresie prawidłowego ujmowania operacji gospodarczych związanych z niewygasającymi wydatkami na ww. kontach, stosownie do zasad funkcjonowania kont budżetu jednostki samorządu terytorialnego określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- Na koniec 2010 r., zgodnie z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, wystąpił deficyt budżetu w wysokości 4.503.662,24 zł, który został sfinansowany m.in. środkami pochodzącymi z części oświatowej subwencji ogólnej, która wpłynęła w grudniu 2010 r. a dotyczyła stycznia 2011

r. Zaangażowanie na pokrycie ww. deficytu części dochodów 2011 r. było niezgodne z art. 211 ust. 1 oraz art. 217 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami, budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki, a deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być sfinansowany przychodami pochodzącymi z: sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, kredytów, pożyczek, prywatyzacji majątku jednostki samorządu terytorialnego, nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego z lat ubiegłych, wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za 2010 r. deficyt został sfinansowany m.in. wolnymi środkami w kwocie 172.812,14 zł.

W uwagach do sprawozdania zapisano iż „środki na pokrycie deficytu” stanowią wynik wykonania budżetu za rok 2009 w kwocie 104.177,14 zł oraz środki pochodzące z umorzenia pożyczki w kwocie 68.635,00 zł.

Powyższe nie zostało potwierdzone stanem faktycznym oraz nie wynikało z ewidencji księgowej.

Zgodnie z postanowieniami § 10 pkt 6 lit. c załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) w sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego dane po stronie wykonania dotyczące przychodów z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych oraz przychodów z innych źródeł wykazuje się w wysokości środków osiągniętych za lata ubiegłe, w tym, w odniesieniu do nadwyżki z lat ubiegłych oraz przychodów z innych źródeł, również kwotę uruchomioną na pokrycie deficytu.

Z ewidencji księgowej konta 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu” na dzień 31 grudnia 2009 r. wynikał deficyt w kwocie 895.822,86 zł, natomiast z konta 960 „Skumulowany niedobór lub nadwyżka budżetu” wynikał skumulowany deficyt w kwocie 7.739.873,24 zł.

Przygotowanie danych do sporządzenia sprawozdania należało do Kierownika Referatu Księgowości i Budżetu. Nadzór nad pracownikiem sprawowała p. Agata Ślęzak – b. Skarbnik Miasta Sławkowa.

Sprawozdanie Rb-NDS za 2010 r. podpisali: p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławkowa oraz Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu.

- W latach 2009 i 2010 w rocznych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie „Dochody otrzymane” w rozdziale 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, paragrafie 292 „Subwencje ogólne z budżetu państwa” wykazano otrzymaną odpowiednio w 2009 r. oraz 2010 r. subwencję oświatową w kwocie innej niż wynikało to z ksiąg rachunkowych organu oraz wpływami środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu. Naruszono tym § 3 ust. 4 pkt 3 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 4 pkt 3 załącznika nr 39 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty subwencji ogólnej

i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym.

W trakcie kontroli stwierdzono:

a) z ewidencji księgowej konta 133 „Rachunek budżetu” wynikało, że w 2009 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w wysokości 3.233.952,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S jako dochody otrzymane wykazano kwotę 3.209.589,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 24.363,00 zł,

b) z ewidencji księgowej konta 133 wynikało, że w 2010 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w wysokości 3.521.134,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S jako dochody otrzymane wykazano kwotę 3.505.350,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 15.784,00 zł.

W latach 2011 - 2012 dane w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazywano w kwotach wynikających z ewidencji księgowej konta 133 „Rachunek budżetu”.

Zadania w zakresie sporządzania pełnego zakresu sprawozdawczości budżetowej w zakresie dochodów budżetowych należały do inspektora ds. dochodów budżetowych w Referacie Księgowości i Budżetu.

Sprawozdanie Rb-27S za 2009 r. podpisali: p. Zbigniew Tarmas – były Burmistrz Miasta Sławkowa oraz p. Agata Ślęzak – były Skarbnik Miasta Sławkowa, sprawozdanie Rb-27S za 2010 r. podpisali p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławkowa oraz Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu.

- W latach 2009 - 2011 zaniechano wykazywania w kwartalnych sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w rozdziale 90001 „Gospodarka ściekowa i ochrona wód”, paragrafie 291 „Zwrot dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości”, zobowiązań niewymagalnych wobec Wojewody Śląskiego z tytułu niezwróconej części dotacji celowej udzielonej Miastu Sławków w dniu 7 października 2005 r. na dofinansowanie zadania p.n. „Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w zlewni C, D, E – dla obsługi Euroterminalu w Sławkowie”.*

Powyższym naruszono § 8 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), zgodnie z którym w kolumnie "Zobowiązania ogółem" wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego.

Powyższe zobowiązania wynikały z decyzji Wojewody Śląskiego nr FB/III/0935/16/07 z dnia 18 grudnia 2007 r., na podstawie której Wojewoda określił do zwrotu część dotacji celowej pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 1.316.843,31 zł.

Decyzją nr FB/III/3025/10/08 z dnia 24 czerwca 2008 r. Wojewoda Śląski rozłożył na raty należność główną.

Nieprawidłowość dotyczyła:

- roku 2009: w sprawozdaniu Rb-28S za I, II i III kwartał wykazano zobowiązania z ww. tytułu w wysokości 213.368,67 zł, natomiast w ewidencji księgowej do konta 240-03-0023 oraz konta 240-10-0001 wykazano zobowiązania w łącznej wysokości 1.066.843,31 zł; w sprawozdaniu Rb-28S za IV kwartał nie wykazano zobowiązań, natomiast z ewidencji księgowej do konta 240-03-0023, 240-10-0001 wynikały zobowiązania w łącznej wysokości 853.474,64 zł.

- roku 2010: w sprawozdaniu Rb-28S za I i II kwartał wykazano zobowiązania w wysokości 213.368,66 zł, natomiast zgodnie z ewidencją księgową do konta 240-10-0001 oraz konta 240-03-0023 wykazano zobowiązania w łącznej wysokości 853.474,64 zł, w sprawozdaniu Rb-28S za III i IV kwartał nie wykazano zobowiązań wobec Wojewody Śląskiego wynikających z ww. decyzji natomiast z ewidencji księgowej konta 240-03-0023, 240-10-0001 wynikały zobowiązania w łącznej wysokości 868.614,64 zł.

- roku 2011: w sprawozdaniu Rb-28S za I, II kwartał wykazano zobowiązania w wysokości 441.877,32 zł, natomiast zgodnie z ewidencją księgową do konta 240-03-0023 oraz konta 240-10-0001 wynikały zobowiązania w łącznej wysokości 868.614,64 zł; w sprawozdaniu Rb-28S za III kwartał wykazano zobowiązania w kwocie 228.508,66 zł, natomiast z ewidencji księgowej konta 240-03-0023 wynikały zobowiązania w łącznej wysokości 874.711,64 zł.

Przyczyną nieprawidłowości było zaniechanie prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 240-10-0001 według podziałek klasyfikacji budżetowej.

Zgodnie z zakładowym planem kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr RZ-57/09 Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 26 czerwca 2009 r. oraz Zarządzeniem Nr RZ-2/11 Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 4 stycznia 2011 r. w sprawie polityki rachunkowości, ewidencja księgowa do konta 240-10-0001 może być prowadzona według podziałek klasyfikacji budżetowej.

Zadania w zakresie bieżącego księgowania i uzgadniania sprawozdań Rb-28S na kontach księgowych jednostki i organu należały do Inspektora ds. obsługi realizacji budżetu Referatu Księgowości i Budżetu. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik tego Referatu.

Sprawozdanie Rb-28S za I kwartał 2009 r. podpisali: Zbigniew Tarmas – były Zastępca Burmistrza Miasta oraz p. Agata Ślęzak – były Skarbnik Miasta Sławkowa, za II kwartał 2009 r. podpisali: p. Małgorzata Reczko – były Burmistrz Miasta Sławkowa oraz Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu, za III kwartał 2009 r. p. Małgorzata Reczko – były Burmistrz Miasta Sławkowa oraz Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu, za IV kwartał 2009 r. p. Zbigniew Tarmas – były Zastępca Burmistrza Miasta Sławkowa oraz Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu.

Sprawozdanie Rb-28S za I kwartał 2010 r. podpisali: p. Zbigniew Tarmas – były Zastępca Burmistrza Miasta Sławkowa oraz Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu, za II kwartał 2010 r. podpisali: p. Renata Kauzer – Sekretarz Miasta Sławkowa oraz Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu, za III kwartał 2010 r. podpisali: p. Małgorzata Reczko – były Burmistrz Miasta Sławkowa oraz Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu, IV kwartał 2010 r. podpisali: p. Marek Ciepaj – Zastępca Burmistrza Miasta Sławkowa oraz p. Michał Kocerba – Skarbnik Miasta Sławkowa.

Sprawozdanie Rb-28S za I kwartał 2011 r. podpisali: p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławkowa oraz Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu, za II kwartał 2011 r. p. Marek Ciepaj – Zastępca Burmistrza Miasta Sławkowa oraz p. Marek Kocerba – Skarbnik Miasta Sławkowa, za III kwartał 2011 r. p. Marek Ciepaj – Zastępca Burmistrza Miasta Sławkowa oraz Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Księgowości i Budżetu w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-28S

z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 3 ust. 4 pkt 3 oraz § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Nieprawidłowo zaklasyfikowano w latach 2011 i 2012 wydatki z tytułu odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek w § 801 „Rozliczenia z bankami związane z obsługą długu publicznego”. Powyższym naruszono postanowienia załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem, ww. wydatki ujmuje się w § 811 „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek”.*

Zadania w zakresie przygotowania projektów zarządzeń Burmistrza Miasta w sprawach dotyczących budżetu gminy i rachunkowości należały do pracowników Referatu Księgowości i Budżetu. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Księgowości i Budżetu w zakresie prawidłowej klasyfikacji wydatków, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W jednostkowych rocznych sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za lata 2010 - 2011 oraz za III kwartały 2012 r. w wierszu F3 – wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym, w części B „Poręczenia i gwarancje” wykazywano kwotę 40.000,00 zł, pomimo iż w tym okresie Miasto Sławków nie udzielało poręczeń ani gwarancji. Naruszono tym § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 2 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, sprawozdanie jednostkowe sporządza się na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki, natomiast w wierszu F3 ujmuje się wartość nominalną poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym, obejmującą łączną wysokość należności głównej oraz należności ubocznych, poręczonych lub gwarantowanych.*

Powyższe zostało potwierdzone danymi wynikającymi z ewidencji pozabilansowej konta 291 „Zobowiązania warunkowe” oraz dokumentów źródłowych.

Ponadto w wierszu F1 - wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego, części B sprawozdania Rb-Z za IV kwartały 2009 r. wykazano kwotę 0,00 zł, pomimo iż na dzień 31.12.2009 r. Miasto Sławków posiadało wartość niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonego w dniu 3 grudnia 2009 r. poręczenia w wysokości 40.000,00 zł.

Powyższe naruszało § 4 ust. 2 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770), zgodnie z którymi w wierszu F1 ujmuje się wartość nominalną niewymagalnych zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji rozumianą jako kwotę, którą poręczyciel (gwarant) byłby zobowiązany zapłacić, gdyby dłużnik, za którego udzielono poręczenia (gwarancji), nie dokonał spłaty zobowiązania samodzielnie.

Powyższa nieprawidłowość dotyczyła poręczenia udzielonego w dniu 3 grudnia 2009 r. w kwocie 40.000,00 zł na podstawie umowy, w której Miasto Sławków poręczyło pożyczkę zaciągniętą przez Wspólnotę Mieszkaniową dla Nieruchomości PCK 11 w WFOŚiGW w Katowicach. Poręczenie zostało udzielone do dnia 25 grudnia 2019 r.

W imieniu Miasta Sławków umowę poręczenia zawarła p. Małgorzata Reszko – były Burmistrz Miasta Sławków, przy kontrasygnacie p. Agaty Ślęzak – b. Skarbnika Miasta Sławkowa.

Dane do ww. sprawozdań zostały przygotowane przez inspektora ds. wydatków Referatu Księgowości i Budżetu. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik tego Referatu.

Sprawozdanie Rb-Z za 2009 r. podpisali: p. Małgorzata Reczko – były Burmistrz Miasta Sławkowa oraz Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu, za 2010 r. podpisali: p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławkowa oraz Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu, za 2011 r. i III kwartały 2012 r. podpisali: p. Marek Ciepaj – Zastępca Burmistrza Miasta Sławkowa oraz Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu.

- W latach 2010 - 2011 w jednostkowych rocznych sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, w części D dotyczącej uzupełniających danych o zobowiązaniach jednostek samorządu terytorialnego wynikających z zawartych umów na okres dłuższy niż 6 miesięcy, o terminie płatności przypadającym na lata następne wykazano zobowiązania wynikające z umów o roboty budowlane o terminie płatności do 30 dni. Powyższe było niezgodne z § 10 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). Nieprawidłowość ta dotyczyła jednostkowych, rocznych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji. W części D ww. sprawozdań, wykazano wartości wynikające z umów o roboty budowlane, jako datę rozpoczęcia spłaty zobowiązania wykazano datę rozpoczęcia realizacji umów, natomiast jako datę zakończenia spłaty wykazano datę zakończenia realizacji zadania. Jednakże data zawarcia umowy i terminy jej realizacji nie wyznaczają dla zamawiającego terminu od którego liczony jest upływ terminu wykonania zobowiązania, gdyż to określa faktura VAT wystawiona przez wykonawcę.

W części D sprawozdania Rb-Z za 2010 r. wykazano 11 umów o roboty budowlane o łącznej wartości 1.035.472,61 zł, natomiast w części D sprawozdania Rb-Z za 2011 r. wykazano 7 umów o roboty budowlane o łącznej wartości 2.251.506,91 zł.

W części D sprawozdania Rb-Z za IV kwartały 2012 r. nie wykazano wartości umów o roboty budowlane.

Dane do ww. sprawozdań zostały przygotowane przez inspektora ds. wydatków Referatu Księgowości i Budżetu. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik tego Referatu.

Sprawozdania Rb-Z za 2010 r. podpisali: p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławków oraz Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu, za 2011 r. podpisali: p. Marek Ciepaj – Zastępca Burmistrza Miasta Sławków oraz Kierownik Referatu Księgowości i Budżetu.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Sławkowa w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, stosownie do postanowień umów poręczeń oraz postanowień § 4 ust. 1 pkt 1, § 4 ust. 2 oraz § 10 załącznika nr 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247), a także mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Zaniechano terminowego regulowania zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników Urzędu Miasta Sławkowa za 2010 r. w kwocie 142.719,44 zł. Naruszono tym art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.). Zgodnie z dokumentacją finansowo-księgową, powyższe wynagrodzenie roczne wypłacono dnia 1 kwietnia 2011 r. pomimo, iż stosownie do art. 5 ust. 2 ww. ustawy, wynagrodzenie z powyższego tytułu wypłaca się co do zasady, nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego, następującego po roku za który przysługuje to wynagrodzenie. Nieterminowa wypłata wszystkim pracownikom dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2010, jak wyjaśnił p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławkowa, spowodowana była „brakiem środków finansowych na rachunkach bankowych gminy.” Z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązania nie zapłacono odsetek za zwłokę.*

Za prawidłową gospodarkę finansową jednostki odpowiedzialność ponosił p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławkowa, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 6

Wzmocnić działania w celu zapewnienia terminowego regulowania zobowiązań Urzędu Miasta Sławkowa z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej. (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W zakresie zamówień publicznych:

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2010 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego p.n. „Termomodernizacja Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Sławkowie” stwierdzono, że:*
 - *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń, które nie potwierdzały warunków udziału w postępowaniu. Powyższym naruszono art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).*

Zamawiający w ww. dokumentach nie dokonał opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu polegającego na dysponowaniu odpowiednim potencjałem technicznym, natomiast żądał od wykonawców wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług lub robót budowlanych w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami.

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia dokumentów, które nie zostały wymienione w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

W załączniku nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowiącym wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy, zamawiający żądał od wykonawców wskazania ceny za moto- godzinę pracy sprzętu. Natomiast zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia, w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, których opis sposobu oceny spełniania został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy, zamawiający może żądać wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług lub robót budowlanych w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami.

- zaniechano wezwania wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu polegającego na wiedzy i doświadczeniu. Naruszono tym art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

W specyfikacji, zamawiający opisując warunek wiedzy i doświadczenia żądał od wykonawców wykazu robót budowlanych obejmujących wykonanie robót termomodernizacyjnych, instalacyjnych gazowych oraz elektrycznych w budynkach w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej, prawidłowo ukończone. Zamawiający wymagał przedłożenia w wykazie co najmniej 2 robót o wartości nie mniejszej niż 400.000,00 zł każda.

Wykonawca w wykazie robót budowlanych w kolumnie „Rodzaj i przedmiot zamówienia” wskazał wykonanie: Remontu Oddziału Banku, Rozbiórka Banku, Termomodernizację Szkoły Nr 12 w Dąbrowie Górniczej, Termomodernizację Szkoły nr 2 w Dąbrowie Górniczej oraz Termomodernizację Szkoły Nr 1 w Dąbrowie Górniczej. Z przedłożonego wykazu nie wynikało, iż wykonawca wykonał roboty instalacyjne gazowe oraz elektryczne.

- zaniechano poprawienia w ofercie wykonawcy któremu udzielono zamówienia, innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Naruszono tym

art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

W kosztorysie ofertowym, wykonawca nie wycenił wartości niektórych pozycji robót kosztorysu ofertowego w części elektrycznej, tj. poz. 4.8 – Linie kablowe do 1 kV., poz. 4.21 – Badanie instalacji odgromowej o długości uziemienia otokowego do 100 m., poz. 4.22 – Rozdzielnice prądu zmiennego lub stałego do 5 pól.

W ww. pozycjach podane były wyłącznie ceny jednostkowe oraz obmiar. Natomiast nie dokonał stosownego przemierzenia w celu uzyskania wartości całej pozycji.

Zgodnie z X.8. specyfikacji, do oferty wykonawca winien dołączyć kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiarów robót załączonych do SIWZ, z podaniem cen jednostkowych robót. Ceny będą obowiązywać przez cały okres obowiązywania robót. Kosztorys winien być sporządzony w oparciu o wszystkie pozycje zawarte w przedmiarze robót.

Zadania w zakresie przeprowadzenia postępowania o ww. zamówienie publiczne należały do członków Komisji przetargowej powołanej przez p. Małgorzatę Reczko – byłego Burmistrza Miasta Sławkowa na podstawie Zarządzenia Nr 64/B/2007 z dnia 12 lipca 2007 r.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdziła p. Małgorzata Reczko – były Burmistrz Miasta Sławkowa.

- Udzielono w 2011 r. zamówienia publicznego p.n. „Termomodernizacja Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Sławkowie” w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), pomimo braku podstaw do zastosowania tego trybu.

Stosownie do ww. przepisu, udzielenie zamówienia z wolnej ręki możliwe jest wtedy, gdy ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia. Dopuszczalność powoływania się na przesłankę art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, uzależniona jest od łącznego zaistnienia wszystkich wymienionych w przepisie warunków, między którymi powinien zachodzić związek przyczynowo – skutkowy oraz związek czasowy. Udzielenie zamówienia w tym trybie co do zasady powinno ograniczyć się tylko do zakresu koniecznego do zapobieżenia negatywnym skutkom nieprzewidzianego zdarzenia.

Zamawiający nie wykazał, iż jest wymagane natychmiastowe wykonanie zadania oraz nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielania zamówienia.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta Sławkowa wynikało, że powodem udzielenia zamówienia z wolnej ręki była konieczność udostępnienia turystom schroniska młodzieżowego od 1 kwietnia 2011 r.

Udzielenie powyższego zamówienia poprzedziło zamówienie udzielone w trybie przetargu na podstawie umowy nr GK/82/2010 z dnia 27 października 2010 r., w której termin zakończenia zadania ustalono na dzień 30 września 2011 r. Umowa powyższa została wypowiedziana przez zamawiającego w dniu 15 marca 2011 r. z uwagi na nieterminowe jej wykonywanie przez wykonawcę.

Z ustaleń kontroli wynikało że roboty były wykonywane na obiekcie czynnym a zarówno umowa zawarta w trybie przetargu jak i z wolnej ręki zakładała wykonanie zadania do 30 września 2011 r.

Umowę nr GK 2721.12.2011 z dnia 22 marca 2011 r. o udzielenia zamówienia w ww. trybie w imieniu Miasta Sławkowa zawarł p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławkowa.

- Udzielenie w 2011 r. zamówienia uzupełniającego na zadaniu „Termomodernizacja Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Sławkowie” wykonawcy innemu niż wykonawcy robót podstawowych wybranego na podstawie przetargu nieograniczonego przeprowadzonego w 2010 r. Naruszono tym art. 67 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym udzielenie zamówienia z wolnej ręki możliwe jest wówczas gdy, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.

Zamówienia podstawowego udzielono Zakładowi Remontowo – Budowlanemu JURA z siedzibą w Wolbromiu na podstawie umowy nr GK/82/2010 z dnia 27 października 2010 r. Natomiast zamówienia uzupełniającego udzielono firmie COMPLEX EURO WORLD Firma Remontowo – Budowlana Produkcyjno-Handlowa Krzysztof Ćmiel z Kluczy na podstawie umowy nr GK 2721.32.2011 z dnia 25 października 2011 r.

Umowę na zamówienie uzupełniające zawarł w imieniu Miasta Sławkowa p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławkowa.

- W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2011 r. i 2012 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn. „Wywóz odpadów komunalnych segregowanych i niesegregowanych, wielkogabarytowych, niebezpiecznych, zużytego sprzętu AGD i RTV, biodegradacyjnych w tym odpady zielone z terenu miasta Sławkowa” stwierdzono, że:

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń, które nie potwierdzały warunków udziału w postępowaniu. Powyższym naruszono art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zamawiający, w ww. dokumentach opisując warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia żądał od wykonawców wykazania się wykonaniem w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał lub wykonuje co najmniej 2 usługi zgodne z przedmiotem zamówienia, przy czym nie określił minimalnej wartości zamówienia, która zostanie uznawana jako porównywalna z usługami stanowiącymi przedmiot zamówienia, równocześnie żądając od wykonawców wykazu wykonywanych usług ze wskazaniem ich wartości.

- w specyfikacji oraz ogłoszeniu o zamówieniu publicznym, opisano sposób dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej z naruszeniem art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.). Zamawiający wskazał, iż wykonawca spełni ww. warunek jeżeli przedłoży

informację z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy o wartości co najmniej 1.000.000,00 zł”, podczas gdy wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 732.000,00 zł netto, czyli 790.560,00 zł brutto. Zgodnie z ww. przepisem opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia a zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

- *ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na ww. usługi zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 lutego 2012 r., podczas gdy umowę z wykonawcą zawarto w dniu 16 stycznia 2012 r. Naruszono tym art. 95 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.*

Czynności związane z przygotowaniem opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały dokonane przez Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zatwierdzona przez p. Bronisława Goraję – Burmistrza Miasta Sławkowa.

Umowę nr GK 2721.3.2012 z dnia 16 stycznia 2012 r. podpisał p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławkowa.

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia 2012 r. postępowania przetargowego na realizację zadania inwestycyjnego „Budowa drogi z poboczem na ul. Gen. Wł. Sikorskiego i ul. PCK pomiędzy ul. Obrońców Westerplatte i ul. Zawalną w Sławkowie” stwierdzono, że:*

- *w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, których wartość ustalono w wysokości 30% wartości zamówienia podstawowego, pomimo zaniechania uwzględnienia wartości tego zamówienia przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego w formie kosztorysów inwestorskich. Naruszono tym art. 32 ust. 1 i 3 w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie art. 32 ust. 3, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Natomiast stosownie do art. 33 ust. 1, wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.*

Osobą zatwierdzająca protokół postępowania o ww. zamówienie publiczne oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia był p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławkowa, który również dn. 23 kwietnia 2012 r. podpisał umowę, Nr 272.12.2012 o udzielenie na podstawie z art. 67 ust. 1 pkt. 6 ww. ustawy zamówienia uzupełniającego w trybie z wolnej ręki.

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń, które nie potwierdzały warunków udziału w postępowaniu. Powyższym naruszono art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zamawiający, w ww. dokumentach nie dokonał opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu polegającego na dysponowaniu odpowiednim potencjałem technicznym, natomiast żądał od wykonawców wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy usług lub robót budowlanych w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami.
- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia dokumentów, które nie zostały wymienione w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). W załączniku nr 5 do specyfikacji stanowiącym wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy zamawiający żądał od wykonawców wskazania ceny za moto – godzinę pracy sprzętu. Natomiast zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia, w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, których opis sposobu oceny spełniania został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy, zamawiający może żądać wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług lub robót budowlanych w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami.
- zaniechano wezwania wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego warunek udziału w postępowaniu, polegający na wiedzy i doświadczeniu. Powyższym naruszono art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający opisując warunek wiedzy i doświadczenia żądał od wykonawców wykazu robót budowlanych obejmujących wykonanie co najmniej dwóch robót w zakresie budowy dróg wraz z chodnikami, miejscami postojowymi i zatokami autobusowymi o wartości nie mniejszej niż 1.500.000,00 zł, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączenia dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Wykonawca w wykazie robót budowlanych w kolumnie „Rodzaj i przedmiot zamówienia” wskazał wykonanie:

- budowy ul. Jana Pawła II na od. od ul. Pogodnej do posesji Nr 278 przed ul. Ułańską,
- budowy drogi gminnej w Koteżach – ul. Sokoła, Sikorki, Piaskowej,
- poprawę komunikacji lokalnej poprzez budowę drogi gminnej cz. 40049 G. Osieczna – Zimnej Zdroje – Jastrzębie,
- budowy chodnika wraz z odwodnieniem, budowy zatok autobusowych. Murów oporowych oraz kładki przy drodze wojewódzkiej Nr 781, ul. Lipowiecka w Płazie.

Z przedłożonego wykazu nie wynikało, iż wykonawca wykonał co najmniej dwie roboty w zakresie budowy dróg wraz z chodnikami, miejscami postojowymi i zatokami autobusowymi.

- zaniechano wezwania wykonawcy do złożenia dokumentów w zakresie udzielonych pełnomocnictw, czym naruszono art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zamawiający oceniając ww. ofertę wskazał, że została ona podpisana przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania wykonawcy. Do oferty dołączone zostało pełnomocnictwo udzielone przez partnera działającego jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą liderowi konsorcjum, działającego w formie spółki cywilnej. Natomiast złożona oferta została podpisana tylko przez jednego z dwóch osób tworzących ww. spółkę cywilną. Zdaniem zamawiającego osoba podpisującego ofertę nie była umocowana do reprezentowania wykonawcy. Jednak nie wezwał on wykonawcy do złożenia dokumentów potwierdzających posiadanie prawa do podpisania oferty. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia jedynie umowy spółki cywilnej nie wskazując jednocześnie swoich wątpliwości co do osoby podpisującej ofertę.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, wspólnicy mieli prawo do podjęcia uchwały w zakresie udzielanych pełnomocnictw. W myśl z art. 866 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) w braku odmiennej umowy lub uchwały wspólników każdy wspólnik jest umocowany do reprezentowania spółki w takich granicach, w jakich jest uprawniony do prowadzenia jej spraw.

Z § 6 pkt 2 i 3 umowy spółki prawa cywilnego zawartej w dniu 27 lutego 2006 r., wynikało, iż do kwoty 200.000,00 zł każdy ze wspólników spółki może działać samodzielnie, a powyżej tej kwoty wymagane jest ich wspólne działanie.

Zamawiający nie miał wiedzy czy wspólnicy nie podjęli uchwały w zakresie udzielnych pełnomocnictw.

Zamawiający zawiadomieniem z dnia 4 października 2011 r. podpisanym przez p. Bronisława Goraja – Burmistrza Miasta Sławkowa, odrzucił ofertę, która zawierała najkorzystniejsze warunki dla Zamawiającego, gdyż w porównaniu do oferty wybranej była niższa o kwotę 173.886,13 zł brutto (141.370,84 zł netto) i jednocześnie przedstawiała dłuższy o 18 miesięcy okres gwarancji.

Zadania w zakresie oceny ofert w ww. zamówieniu publicznym należały do członków Komisji przetargowej powołanej przez p. Bronisława Goraja – Burmistrza Miasta Sławkowa na podstawie Zarządzenia Nr RZ-26/2011 z dnia 11 marca 2011 r.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona przez p. Bronisława Goraja – Burmistrza Miasta Sławkowa.

Wniosek nr 7

Zapewnić ustalanie wartości zamówienia, przygotowanie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, badanie i ocenę ofert, wybór trybu udzielenia zamówienia, stosownie do art. 22 ust. 4, art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 3, art. 32 ust. 1 i 3, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1, art. 67 ust. 1 pkt 3 i pkt 6, art. 87 ust. 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 oraz art. 95, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013, poz. 231), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie sprzedaży nieruchomości komunalnych:

- *Zaniechanie sporządzenia w latach 2011 - 2012 protokołów z przeprowadzonych przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Miasta Sławkowa zakończonych wynikiem negatywnym. Naruszono tym § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którym przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół przeprowadzonego przetargu. Powyższe dotyczyło przetargów ustnych nieograniczonych, zakończonych wynikiem negatywnym, na sprzedaż działek:*
 - nr 4433/65 (akta GP.72241-19/10)- I, II, III, IV przetarg,
 - nr 4433/59 (akta GP. 72241-13/10)- I, II, III przetarg,
 - nr 4433/6 (akta GP.72241-008/10)- I przetarg.

Za powyższe odpowiada p. Marek Ciepaj – Z-ca Burmistrza Miasta Sławkowa, który zgodnie z Zarządzeniem Nr RZ-25/11 Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 11 marca 2011 r., w sprawie powołania stałej Komisji przetargowej, do przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Gminy pełnił obowiązki przewodniczącego komisji przetargowej.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Sławkowa, odpowiedzialnymi w zakresie sporządzania protokołów z przeprowadzanych przetargów, stosownie do § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dochodów:

- *W latach 2009 - 2012 zaniechano przeprowadzenia prawidłowych czynności sprawdzających deklaracje podatkowe oraz nie skorzystano z możliwości wezwania podatników do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji, jak również nie wydano decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego. Powyższym naruszono art. 272 oraz art. 274 a § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.). Zgodnie z wymienionymi przepisami, organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających,*

mających na celu: sprawdzenia terminowości składania deklaracji, wpłacania zadeklarowanych podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów, stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów wymienionych w pkt 1 ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Powyższe dotyczyło:

- *podatnika podatku od nieruchomości od osób fizycznych posiadającego kartę kontową nr 26032/1/1, który w dniu 21 stycznia 2003 r. wydzierżawił od Miasta Sławków nieruchomość gruntową o pow. 777 m² zabudowaną budynkiem o pow. 381,35 m² z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej. W związku z dzierżawą ww. nieruchomości organ podatkowy w latach 2003-2011 nie wzywał podatnika do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Powyższego dokonał dopiero w dniu 4 sierpnia 2011 r. Podatnik nie złożył w terminie informacji o nieruchomościach, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 2, poz. 84 z późn. zm., Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm., Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), zgodnie z którym osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 11, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3.*

Podatnik na wezwanie organu podatkowego złożył w dniu 23 sierpnia 2011 r. informacje w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego za lata 2006 - 2011, w których wykazał grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 777 m² oraz budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 381,35 m².

Organ podatkowy w dniu 6 października 2011 r. wydał decyzje w sprawie podatku od nieruchomości na lata 2006 - 2011 w których naliczył podatek od nieruchomości w kwocie 46.853,00 zł, którą podatnik uregulował.

Zgodnie z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm., Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., a następnie Dz. U. 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), organ podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Ponadto zgodnie z art. 21 § 5 przywołanej ustawy Ordynacja podatkowa, jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego, o którym mowa w § 1 pkt 2, ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym.

- *podatnika podatku od nieruchomości od osób fizycznych posiadającego kartę kontową nr 5369/1/1, który od dnia 1 września 2004 r. był posiadaczem nieruchomości o pow. 87 m² zmniejszonej do pow. 85 m², natomiast od dnia 19 lipca 2006 r. był najemcą lokalu użytkowego o pow. 90,05 m² zwiększonej do pow. 90,30 m².
W związku z dzierżawą i najmem ww. nieruchomości organ podatkowy w latach 2004-2012 nie wzywał podatnika do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Powyższego dokonał dopiero w dniu 5 czerwca 2012 r. Podatnik nie złożył w terminie informacji o nieruchomościach, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 2, poz. 84 z późn. zm., Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm., Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku.*

Podatnik w dniu 18 czerwca 2012 r. złożył dwie informacje w sprawie podatku od nieruchomości, w których wykazał: budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 90,30 m², budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 85,00 m².

Organ podatkowy w dniu 29 listopada 2012 r. wydał decyzje w sprawie podatku od nieruchomości na lata 2007-2012 ustalające wymiar podatku w łącznej kwocie 20.767,00 zł.

Zadania w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości w latach objętych kontrolą, tj. 2009-2012 należały do byłego Kierownika Referatu Podatków i Windykacji oraz obecnego Kierownika Referatu Podatków i Windykacji. Nadzór nad ww. osobami sprawowali: p. Agata Ślęzak – były Skarbnik Miasta Sławkowa oraz p. Michał Kocerba – Skarbnik Miasta Sławkowa.

Przyczyną ww. nieprawidłowości był brak przepływu informacji pomiędzy jednostkami organizacyjnymi Miasta Sławkowa. Zadania związane z dzierżawą i najmem lokali użytkowych oraz mieszkalnych prowadzone były przez jednostkę budżetową tj. Miejski Zarząd Budynków Komunalnych w Sławkowie. W przepisach wewnętrznych nie określono zasad przepływu informacji o dzierżawie i najmie lokali użytkowych, celem prawidłowego opodatkowania nieruchomości.

Wniosek nr 9

Uzupełnić przepisy wewnętrzne o zasady przepływu informacji o dzierżawie i najmie lokali użytkowych pomiędzy jednostkami organizacyjnymi Miasta Sławkowa, celem zapewnienia prawidłowego opodatkowania podmiotów korzystających z nieruchomości Miasta Sławków z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Podatków i Windykacji w zakresie prawidłowego dokonywania wymiaru podatku od nieruchomości, stosownie do art. 272, art. 274a § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), art. 1 a ust. 1 pkt 3 oraz art. 6 ust. 1 i ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach

lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W 2012 r. Dzierżawcy nieruchomości gruntowej wraz z lokalem użytkowym, udzielono zgody na obniżenie czynszu dzierżawnego, z naruszeniem art. 59 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz zasad określonych w Uchwale Nr XLIV/466/10 Rady Miejskiej w Sławkowie z dnia 22 stycznia 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłatę należności pieniężnych przypadających Miastu Sławków lub jego jednostkom podległym mających charakter cywilnoprawny. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom podległym, mogą być umarzane albo ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.*
W dniu 21 stycznia 2003 r. Miasto Sławków zawarło umowę dzierżawy, na podstawie której ustalono czynsz dzierżawny w kwocie 1.548,96 zł netto. W wyniku aktualizacji czynszu dzierżawnego w latach 2004-2012, do dnia 31 maja 2012 r. wysokość miesięcznego czynszu dzierżawnego wzrosła do kwoty 3.464,22 zł netto.
Aneks nr 17/2/2012 z dnia 31 maja 2012 r. do umowy dzierżawy z 21 stycznia 2003 r. dokonano obniżenia miesięcznego czynszu o kwotę 1.154,74 zł netto. Aneks obowiązywał od 1 czerwca 2012 r. do 31 maja 2013 r.
W powyższym okresie dzierżawca został zwolniony z zapłaty czynszu w łącznej kwocie 13.856,88 zł netto.
Aneks z dnia 31 maja 2012 r. został podpisany przez p. Bronisława Goraja – Burmistrza Miasta Sławkowa oraz p. Lidę Kościelniak – Kierownika MZBK w Sławkowie.

Wniosek nr 11

Udzielać ulg w zakresie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, stosownie do art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz zasad określonych w Uchwale Nr XLIV/466/10 Rady Miejskiej w Sławkowie z dnia 22 stycznia 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłatę należności pieniężnych przypadających Miastu Sławków lub jego jednostkom podległym mających charakter cywilnoprawny.

W zakresie zaciągania zobowiązań:

- *W dniu 27 października 2010 r. p. Małgorzata Reczko – były Burmistrz Miasta Sławkowa zaciągnęła zobowiązanie w kwocie 553.050,34 zł na roboty budowlane p.n. „Termomodernizacja Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Sławkowie przy ul. Niwa”, pomimo braku upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania przekraczającego granicę ustalaną corocznie przez radę gminy. Naruszono tym art. 60 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).*
Na dzień zawarcia umowy w budżecie Miasta Sławkowa na 2010 r. zadanie to zostało zaplanowane w łącznej wysokości 529.230,00 zł na podstawie:

- Uchwały Rady Miejskiej w Sławkowie Nr XLIII/457/10 z dnia 4 stycznia 2010 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta Sławkowa na 2010 rok. W załączniku do uchwały budżetowej stanowiącym limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010-2013 zaplanowano przedmiotową inwestycję następująco: 95.000,00 zł – planowane wydatki na 2010 r., 355.000,00 zł – planowane wydatki na 2011 r.

- Uchwały Rady Miejskiej w Sławkowie Nr LII/531/10 z dnia 2 września 2010 r. zwiększono plan wydatków na 2010 r. na to zadanie o kwotę 79.230,00 zł.

Dopiero Uchwałą Nr LV/567/10 Rady Miejskiej w Sławkowie z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/457/10 w sprawie uchwały budżetowej Miasta Sławkowa na 2010 rok zwiększono limit wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010-2013 do kwoty 608.965,00 zł.

Umowa z dnia 27 października 2010 r. została kontrasygnowana przez p. Agatę Słęczak – byłego Skarbnika Miasta Sławkowa.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do zadań wójta należało m. in. przygotowywanie projektów uchwał rady gminy.

Zadania w zakresie przygotowania projektu budżetu Miasta Sławków należały do Inspektora do spraw planowania budżetu Miasta Sławkowa w Referacie Finansów i Budżetu. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik tego Referatu.

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń:

– W 2009 r. w regulaminie wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miasta Sławkowa przyjętym Zarządzeniem Burmistrza Miasta Sławkowa Nr RZ-45/09 z dnia 16 czerwca 2009 r. postanowiono o możliwości przyznania pracownikom dodatku specjalnego na czas nieokreślony, co jest niezgodne z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

Od dnia 1 stycznia 2009 r., zgodnie z ww. artykułem, pracownikowi samorządowemu może być przyznany dodatek specjalny w związku z okresowym zwiększeniem zakresu obowiązków lub powierzeniem dodatkowych zadań. Z powyższego wynika, że dodatek specjalny jest świadczeniem o okresowym charakterze.

Wskazany powyżej regulamin został podpisany przez p. Małgorzatę Reczko – b. Burmistrza Miasta Sławkowa.

Wniosek nr 12

Dostosować zapisy regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych przyjętym Zarządzeniem Burmistrza Miasta Sławkowa Nr RZ-45/09 z dnia 16 czerwca 2009 r. w zakresie postanowień dotyczących przyznawania dodatku specjalnego do art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

– Zaniechano wypłaty 1/12 części dotacji dla Punktu Przedszkolnego „Jaś i Małgosia” w Sławkowie za sierpień 2010 r. w kwocie 3.712,17 zł, czym naruszono § 1 pkt 2 Uchwały Nr XLI/433/09 Rady Miejskiej w Sławkowie z dnia 23 października 2009 r. w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek prowadzących inne formy wychowania przedszkolnego działających na terenie miasta Sławkowa ze zmianami oraz § 1 pkt 7 umowy nr PK/PP/01/10 z dnia 8 stycznia 2010 r.

o udzielenie dotacji. Zgodnie z ww. postanowieniami, kwota miesięcznej dotacji wypłacana jest w oparciu o informację o aktualnej w danym miesiącu liczbie dzieci, składanej przez „Dotowanego” do 10 dnia każdego miesiąca. Ponadto, zgodnie z art. 90 ust. 3c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 z późn. zm.) dotacje, o których mowa w ust. 1a-3a, są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki. W sierpniu 2010 r. ww. Punkt Przedszkolny nie otrzymał 1/12 przysługującej części dotacji.

Umowę nr PK/PP/01/10 z dnia 8 stycznia 2010 r. podpisała p. Małgorzata Reczko – były Burmistrz Miasta Sławkowa.

Kontroli merytorycznej informacji miesięcznej o aktualnej liczbie dzieci z dnia 9 sierpnia 2010 r., na podstawie której nie przyznano 1/12 części dotacji podmiotowej dokonał Inspektor ds. Kultury, Oświaty, Sportu i Zdrowia Referatu Promocji, Kultury i Oświaty. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 13

Ponownie przeanalizować prawidłowość przekazania dotacji dla Punktu Przedszkolnego „Jaś i Małgosia” w Sławkowie w 2010 r. i dokonać odpowiednich rozliczeń stosownie do art. 90 ust. 3c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi Miasta Sławkowa:

- W latach 2010 - 2012 przyjęto, jako prawidłowo złożone, sprawozdania budżetowe i sprawozdania w zakresie operacji finansowych przekazane przez jednostki organizacyjne Miasta jedynie w formie pliku z bazy danych programu SJO BeSTi@. Powyższe było niezgodne z § 9 ust. 1 w związku z § 10 oraz z treścią załącznika nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 10 ust. 6 w związku z § 10 ust. 3 oraz z treścią załącznika nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). Zgodnie z ww. przepisami, jednostki będące odbiorcami sprawozdań sprawdzają prawidłowość otrzymywanych sprawozdań pod względem formalno-rachunkowym. Jednostki te mogą również kontrolować merytoryczną prawidłowość złożonych sprawozdań. Jednostki organizacyjne winny przedłożyć właściwemu odbiorcy sprawozdań sprawozdania roczne w formie dokumentu i pliku bazy danych. Sprawozdania powinny być ponadto sporządzone w sposób czytelny, trwałe.

Powyższe stwierdzono na przykładzie jednostkowych sprawozdań rocznych:

Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego,

Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego,

Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji,

Rb-N - o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,

przekazywanych przez: Miejski Zarząd Budynków Komunalnych, Miejski Zespół Oświaty, Szkoła Podstawowa im. Jana Baranowskiego, Zespół Szkół im. Jana Pawła II, Miejskie Przedszkole w Sławkowie oraz na podstawie sprawozdań jednostkowych rocznych Rb-30 z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych, przekazywanych przez Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Sławkowie.

W pkt 5 załącznika nr 1 do Zarządzenia Burmistrza Miasta Sławkowa Nr RZ-26/10 z dnia 12 kwietnia 2010 r., oraz Zarządzenia Burmistrza Miasta Sławkowa Nr RZ-24/11 z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad obiegu oraz kontroli sprawozdań budżetowych i finansowych (bilansów), zapisano iż jednostki organizacyjne miasta przekazują sprawozdania budżetowe określone rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w formie elektronicznej oraz papierowej. Natomiast w przypadku zatwierdzenia sprawozdań certyfikowanym podpisem elektronicznym nie ma konieczności przedkładania wersji papierowej.

Powyższe było niezgodne z § 12 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), oraz § 9 pkt 5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). W myśl przywołanych przepisów, do przekazywania sprawozdań wyłącznie w formie elektronicznej i tylko wtedy gdy autentyczność ich pochodzenia i integralność ich treści będą zagwarantowane bezpiecznym podpisem elektronicznym w rozumieniu ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130, poz. 1450 z późn. zm.), weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu są uprawnione jednostki samorządu terytorialnego, przekazujące te sprawozdania do właściwych regionalnych izb obrachunkowych.

Wskazane wyżej Zarządzenia zostały podpisane odpowiednio przez: p. Małgorzatę Reczko – byłego Burmistrza Miasta Sławkowa, p. Renatę Hauzer – Sekretarza Miasta Sławkowa – działającego z upoważnienia Burmistrza Miasta Sławkowa.

Zadania w zakresie sprawdzania, uzgadniania i weryfikacji sprawozdań składanych przez samorządowe jednostki organizacyjne należały do pracownika Referatu Księgowości i Budżetu. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 14

Podjąć działania w celu dostosowania postanowień Zarządzenia Burmistrza Miasta Sławkowa Nr RZ-24/11 z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad obiegu oraz kontroli sprawozdań budżetowych i finansowych (bilansów) w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań przez jednostki organizacyjne Miasta Sławkowa oraz egzekwować sprawozdania od jednostek organizacyjnych Miasta Sławkowa stosownie do postanowień § 10, § 12 pkt 2, treści załącznika nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 9 pkt 5 i 6, § 10 ust. 3, treści załącznika nr 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

- W latach 2009 - 2012 przekazywano dotacje przedmiotowe dla Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Sławkowie, zwanym dalej MZWiK w Sławkowie, pomimo iż Rada Miejska nie określiła jednostkowych stawek tych dotacji. Naruszono tym zasady określone w art. 174 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i art. 219 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami, z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla samorządowych zakładów budżetowych (i innych podmiotów na podstawie odrębnych przepisów), kalkulowane według stawek jednostkowych. Kwoty i zakres dotacji winny być określone w uchwale budżetowej. Zgodnie z ust. 4 ww. przepisów, stawki dotacji*

przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Konieczne jest zatem ustalenie podstawy naliczenia dotacji za pomocą określonych jednostek miary i stawki jednostkowej dotacji przypadającej na jednostkę miary.

W powyższym okresie, MZWiK w Sławkowie otrzymywało dotacje przedmiotowe w kwocie ogółem 3.202.779,00 zł w następujących rozdziałach klasyfikacji budżetowej:

- 40002 – „Dostarczanie wody” (1.539.125,00 zł),
- 90001 – „Gospodarka ściekowa i ochrona wód” (443.142,00 zł),
- 90003 – „Oczyszczanie miast i wsi” (1.220.512,00 zł).

Kwoty dotacji przedmiotowych zostały skalkulowane:

- w uchwałach Rady Miejskiej w sprawie dopłat do taryfowych odbiorców usług dostawy wody i odprowadzania ścieków z terenu Miasta Sławkowa, tj.: Nr XXII/218/08 dnia 28 marca 2008 r., Nr XXXVIII/388/09 z dnia 19 czerwca 2009 r., Nr X/84/11 z dnia 2 czerwca 2011 r., XXII/199/2012 z dnia 19 kwietnia 2012 r., podjętych na podstawie art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.) – dla rozdziałów: 40002 i 90001;

- na podstawie wyliczeń dopłat do kosztów wywozu nieczystości stałych sporządzanych przez MZWiK w Sławkowie jako różnica między należną opłatą za wywóz nieczystości stałych a wpływami od mieszkańców Gminy Sławków.

Ponadto, w powyższym okresie nieprawidłowo przekazywano MZWiK w Sławkowie środki finansowe na dopłaty do taryfowych grup odbiorców usług w zakresie zbiorowego dostarczania wody i zbiorowego odprowadzania ścieków, tj. jako dotacje przedmiotowe zaplanowane w budżecie Miasta Sławków i wydatkowane w §2650 – „Dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych.”

Rada Miejska w Sławkowie podjęła uchwały w sprawie dopłat do taryfowych odbiorców usług dostawy wody i odprowadzania ścieków z terenu Miasta Sławkowa, tj.: Nr XXII/218/08 dnia 28 marca 2008 r., Nr XXXVIII/388/09 z dn. 19 czerwca 2009 r., Nr X/84/11 z dnia 2 czerwca 2011 r., XXII/199/2012 z dn. 19 kwietnia 2012 r., na podstawie których w latach 2009–2012 Miasto Sławków przekazało MZWiK w Sławkowie dotacje przedmiotowe w następujących rozdziałach klasyfikacji budżetowej:

- 40002 - „Dostarczanie wody” - w kwocie 1.539.125,00 zł,
- 90001 - „Gospodarka ściekowa i ochrona wód” - w kwocie 443.142,00 zł.

Przyjąc należy, że nie można utożsamiać dopłat z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dla zakładu budżetowego na podstawie art. 24 ust. 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków z dotacjami przedmiotowymi dla tych zakładów, o których mowa w ustawie o finansach publicznych. Środki na przedmiotowy cel winny być zaplanowane i wydatkowane z budżetu Miasta w § 4300 – „Zakup usług pozostałych”, stosownie do treści załącznika nr 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

Za powyższe odpowiedzialność ponosili: p. Małgorzata Reczko – były Burmistrz Miasta Sławkowa (w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 13 grudnia 2010 r.) i p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławkowa (za okres od 14 grudnia 2010 r. do 31 grudnia 2012 r.), którzy byli odpowiedzialni za przygotowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Sławkowie, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Wniosek nr 15

Ustalać i przekazywać dotacje przedmiotowe dla Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Sławkowie zgodnie z zasadami określonymi w art. 219 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W latach 2009 - 2012 zaniechano ustalenia zasad rozliczenia dotacji przedmiotowych wykorzystywanych przez MZWiK w Sławkowie. Powyższe było niezgodne z § 52 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.) oraz § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami, rozliczenie wykorzystywanych przez zakład budżetowy dotacji przedmiotowych (przekazywane organowi wykonawczemu j.s.t. przez kierownika zakładu budżetowego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku) winno nastąpić na zasadach określonych przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego. Zarządzeniem Burmistrza Miasta Sławkowa NR RZ-24/2013 z dnia 11 marca 2013 r., określono zasady rozliczania dotacji przedmiotowej przyznanej Miejskiemu Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji w Sławkowie. Za zaniechanie określenia zasad rozliczania dotacji odpowiedzialni byli: p. Małgorzata Reczko – były Burmistrz Miasta Sławkowa oraz p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławkowa.*

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 26 lutego do 8 marca 2013 r. doraźną kontrolę gospodarki finansowej Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Sławkowie. Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do kierownika jednostki zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kołodziej