



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 7 czerwca 2013 r.

Znak: WK-6102/7/4/13

Pan
Robert Szczupider
Dyrektor
Miejskiego Zarządu
Gospodarki Komunalnej
w Czeladzi

Wystąpienie pokontrolne

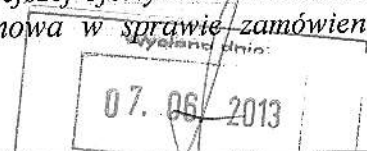
Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 18 do 26 marca 2013 r. kontrolę doraźną w zakresie gospodarki finansowej Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Czeladzi, za okres od 1 stycznia 2009 r. do 26 marca 2013 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 kwietnia 2013 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

W zakresie zamówień publicznych

– W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja dróg – Zamiejska, Kopernika, Promyka, Sienkiewicza, Spacerowa, 27 Stycznia w Czeladzi – Zadanie II” przeprowadzonym na przełomie lat 2009 - 2010 oraz „Budowa ul. Letniej w Czeladzi” przeprowadzonym w 2010 r. stwierdzono, że:

- w załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Formularz ofertowy” zamawiający zobowiązał wykonawców do pisemnego poświadczenia przeprowadzenia wizji lokalnej przyszłego placu budowy. Powyższym naruszono art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania;
- w zawiadomieniach wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty nie zamieszczono informacji dotyczącej terminu, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia



publicznego może być zawarta. Powyższe było wymagane zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto, w postępowaniu pn. „Budowa ul. Letniej w Czeladzi” stwierdzono również, że:

- w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia zamieszczonym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych, w pozycjach: informacja o cenie wybranej oferty oraz o ofertach z najniższą i najwyższą ceną, wskazano ceny netto, co było niezgodne z art. 95 ust. 1, art. 2 pkt 1 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, z późn. zm.) oraz z treścią Załącznika nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 12, poz. 69). Mając na uwadze powyższe przepisy, definicja ceny odnosi się do wartości pieniężnej w której uwzględniono m.in. podatek od towarów i usług;
- zaniechano wyegzekwowania przedłużenia okresu ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy podstawowej oraz zabezpieczenia w zakresie usunięcia wad i usterek, w związku z przesunięciem terminu zakończenia robót. W dniu 28 października 2010 r. został wprowadzony aneks do umowy nr 94/Rb/WG/09/10 z dnia 24 września 2010 r., na podstawie którego przesunięto termin zakończenia robót z dnia 30 listopada 2010 r. na dzień 30 listopada 2011 r. Pierwotna gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek, w zakresie należytego wykonania kontraktu, obowiązywała do 30 grudnia 2010 r., natomiast w zakresie usunięcia wad i usterek obowiązuje do 14 stycznia 2016 r. (termin gwarancji ustalono na 5 lat od dnia końcowego odbioru robót). Oznacza to, że do odbioru końcowego (tj. przez 11 miesięcy) nie było zabezpieczenia należytego wykonania umowy w zakresie należytego wykonania kontraktu, a w zakresie usunięcia wad i usterek w/w gwarancja nie zabezpiecza całego okresu gwarancji, czym naruszono postanowienia w/w umowy podstawowej oraz art. 147 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający podjął czynności w celu zabezpieczenia całego okresu gwarancji (wezwał pisemnie wykonawcę do przedłużenia gwarancji o wymagany okres), jednakże do dnia zakończenia kontroli przedmiotowe zabezpieczenie nie zostało wniesione przez wykonawcę.

Zadania związane z zamieszczaniem ogłoszeń o udzieleniu zamówienia należały do Kierownika Działu Gospodarki Komunalnej. Zadania związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem powyższych postępowań, należały do członków komisji przetargowych powołanych Zarządzeniami Dyrektora Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Czeladzi: nr 35/2009 z dnia 18 grudnia 2009 r. oraz nr 15/2010 z dnia 9 sierpnia 2010 r. Zadania związane z zabezpieczaniem należytego wykonania umowy (w tym jego zmianami i przedłużaniem) w trakcie realizacji inwestycji nie zostały powierzone żadnemu pracownikowi.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Czeladzi w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do art. 25 ust. 1, art. 92 ust. 1,

art. 2 pkt 1, art. 147 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 12, poz. 69 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Podjąć działania mające na celu wyegzekwowanie od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy obowiązującego przez cały okres gwarancji i rękojmi, mając stosownie do zapisów umowy oraz art. 147 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), a także powierzyć w formie pisemnej pracownikowi Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Czeladzi czynności związane z zabezpieczaniem należytego wykonania umowy (w tym jego zmianami i przedłużaniem) w trakcie realizacji inwestycji, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie księgowości

- *W latach 2011 - 2012 zaniechano ujęcia w księgach rachunkowych jednostki wartości wszystkich zobowiązań wynikających z wystawionych faktur za wykonanie zadania pn.: „Gospodarcza Brama Śląska – Uzbrojenie terenów Wschodniej Strefy Ekonomicznej w Czeladzi – etap 1”, na podstawie umowy Nr 55/RB/WG/05/10 z dnia 10 maja 2010 r. Zgodnie z art. 20 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej „dowodami źródłowymi”. Ponadto, zgodnie z art. 24 ust. 3 ww. ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłądność działania stosowanych procedur obliczeniowych.*

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), konta zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia” służą do ewidencji krajowych i zagranicznych rozrachunków oraz rozliczeń. Konta zespołu 2 służą także do ewidencji i rozliczeń środków budżetowych, środków europejskich i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi, wynagrodzeń, rozliczeń niedoborów, szkód i nadwyżek oraz wszelkich innych rozliczeń związanych z rozrachunkami i roszczeniami spornymi.

Wykonawca wystawił w latach 2011 - 2012 faktury w łącznej wysokości 13.858.924,61 zł za wykonanie zadania, realizowanego na podstawie ww. umowy, natomiast w księgach rachunkowych ujęto faktury w wysokości 13.746.250,47 zł. W księgach rachunkowych jednostki nie ujęto zobowiązań w łącznej kwocie 112.674,14 zł dotyczących podatku VAT. Wykonawca za wykonane roboty wystawił faktury zgodnie z obowiązującą stawką 23%, Zamawiający ujął w księgach faktury ze stawką 22% podatku VAT i w takiej wysokości dokonał zapłaty.

Główny księgowy jednostki wyjaśnił kontrolującemu, iż otrzymane faktury ujmowano w księgach ze 22% stawką podatku VAT, gdyż była to faktyczna wartość zobowiązania Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Czeladzi wobec wykonawcy, wynikająca z podpisanej umowy Nr 55/RB/WG/05/10 z dnia 10 maja 2010 r., w której zawarto zapis „Ewentualne zmiany przepisów w zakresie wysokości stawki podatku VAT obciążają w całości Wykonawcę”.

- W latach 2010 - 2012 zaniechano prowadzenia zapisów na kontach pozabilansowych: 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych” oraz 999 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”.

Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. kont określonych w postanowieniach załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

Ponadto, konta pozabilansowe: 980, 999 były przewidziane w zakładowym planie kont wprowadzonym Zarządzeniami Dyrektora Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Czeladzi Nr 32/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r., a następnie Nr 25/2012 z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie: zmiany załącznika nr 3 do Zarządzenia Nr 32/2010.

Główny Księgowy Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Czeladzi wyjaśnił kontrolującemu, że w latach 2010 - 2012 nie prowadzono zapisów na kontach pozabilansowych 980 oraz 999 przez niedopatrzenie, a od 2013 r. są prowadzone zapisy na ww. kontach zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Do obowiązków p. Małgorzaty Zięby – Głównego Księgowego Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Czeladzi, należało m.in. prowadzenie rachunkowości jednostki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Czeladzi w zakresie ujmowania zobowiązań w księgach rachunkowych jednostki, stosownie do art. 20 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330) oraz w zakresie prowadzenia zapisów na kontach pozabilansowych 980 oraz 999, stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz w zakładowym planie kont, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

P R E F E R S
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kołodziej

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial data and for facilitating audits.

2. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data. It describes how different types of information are gathered and how they are processed to generate meaningful insights.

3. The third part of the document focuses on the application of these findings. It discusses how the data is used to inform decision-making and to identify areas for improvement within the organization.

4. The fourth part of the document addresses the challenges associated with data management. It highlights the need for robust security measures to protect sensitive information and the importance of ensuring data accuracy and consistency.

5. The fifth part of the document discusses the role of technology in modern data analysis. It explores how advanced tools and software can streamline the process and provide more powerful analytical capabilities.

6. The sixth part of the document concludes by summarizing the key points and offering final thoughts on the future of data-driven decision-making. It suggests that as technology continues to evolve, the potential for data to drive growth and innovation will only increase.