



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 24 czerwca 2013 r.

Znak: WK-6100/8/4/13

Pan
Józef Kałuża
Burmistrz Miasta i Gminy
Koniecpol

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 19 marca 2013 r. do dnia 23 kwietnia 2013 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Koniecpol, za okres od 1 stycznia 2009 r. do 23 kwietnia 2013 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 kwietnia 2013 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

W zakresie regulowania zobowiązań:

– *W latach 2011 - 2012 nieterminowo regulowano zobowiązania z tytułu zrealizowanych robót, dostaw towarów i usług, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

Zgodnie ze sprawozdaniem jednostkowym Urzędu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za 2011 r. zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług wyniosły 20.152,45 zł. Zobowiązania te wynikały z 4 faktur VAT wystawionych przez kontrahentów na łączną kwotę 7.479,51 zł, protokołu przyjęcia zinventaryzowanej tarcicy budowlanej na którą dostawca nie wystawił rachunku na kwotę 11.624,62 zł oraz 11 list płac dla Ochotniczych Straży Pożarnych za udział w akcjach gaszenia pożarów na łączną kwotę 1.048,32 zł. Ww. zobowiązania powstały w latach 2004 - 2011. Opóźnienia w regulowaniu tych zobowiązań wyniosły od 33 dni do 887 dni. Zgodnie ze sprawozdaniem jednostkowym Urzędu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za 2012 r. zobowiązania wymagalne z tytułu zrealizowanych robót, dostaw towarów i usług wyniosły 570.167,90 zł. Zobowiązania te wynikały z 93 faktur VAT, rachunków, not obciążeniowych wystawionych przez

kontrahentów na łączną kwotę 508.372,11 zł, trzech otrzymanych decyzji administracyjnych dotyczących opłat za zajęcie pasa drogowego na łączną kwotę 34.412,50 zł oraz 23 list płac dla Ochotniczych Straży Pożarnych za udział w akcjach gaszenia pożarów na łączną kwotę 27.383,29 zł. Ww. zobowiązania powstały w latach 2010 - 2012.

Opóźnienia w regulowaniu ww. zobowiązań wyniosły od 7 dni do 887 dni.

Ponadto, w związku z nieterminowym dokonaniem zapłaty ww. zobowiązań wobec trzech kontrahentów w latach 2012 - 2013 zostały naliczone i zapłacone odsetki w łącznej wysokości 1.962,53 zł.

Przyczyną opisywanej nieprawidłowości był brak wystarczających środków finansowych na terminowe regulowanie zobowiązań.

Z kwoty zobowiązań składających się na saldo zobowiązań wymagalnych w 2011 r. i w 2012 r. a nieregulowanych do dnia 16 kwietnia 2013 r. do zapłaty zostało 186.836,30 zł.

Za prawidłową gospodarkę finansową Miasta i Gminy Koniecpol odpowiedzialność ponosił p. Józef Kaluża – Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Zadania w zakresie zapewnienia spłaty zobowiązań należały do p. Jadwigi Gwary – Skarbnika Miasta i Gminy Koniecpol zgodnie z zakresem obowiązków i odpowiedzialności.

Wniosek nr 1

Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań Urzędu Miasta i Gminy w Koniecpolu, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

W zakresie zamówień publicznych:

– W przeprowadzonym w 2011 r. postępowaniu o zamówienie pn.: „Przebudowa dróg gminnych w Koniecpolu w miejscowościach: Rudniki i Zaróg” zamawiający opisał sposób dokonywania oceny spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w ogłoszeniu o zamówieniu w sposób odmienny niż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał, że wykonawcy powinni wykazać się wykonaniem w ciągu ostatnich 5 lat co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie dróg o wartości co najmniej 2.000.000,00 zł brutto.

Natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający wymagał by wykonawcy wykazali, że w ciągu ostatnich 5 lat wykonali co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie dróg o długości 3 km, o wartości co najmniej 2.000.000,00 zł brutto.

Powyższe niezgodne było z art. 22 ust. 3, art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

– W 2010 r. przeprowadzono postępowanie o zamówienie pn.: „Robota budowlana związana z wykonaniem remontu drogi gminnej Koniecpol - Wąsosz oraz mostu - przepustu w Koniecpolu ul. Przedmieście Dąbrówka oraz mostu - przepustu w drodze Okołowice – Załęże uszkodzonych w czasie powodzi zgodnie z załączonymi przedmiarami robót” w którym:

- w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Urzędu zawarto inne informacje niż w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 września 2010 r. pod nr 257603 – 2010, co dotyczyło warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu i opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, natomiast w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych nie podano informacji w tym zakresie. Powyższym naruszono art. 40 ust. 6 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.
- w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający opisał sposób dokonywania oceny spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób odmienny niż specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał, że wykonawcy powinni wykazać się wykonaniem w ciągu ostatnich 5 lat co najmniej dwóch robót budowlanych, polegających na odbudowie dróg i mostów o wartości co najmniej 300.000,00 zł każda. Natomiast zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia wykonawcy powinni wykazać że w ciągu ostatnich 5 lat wykonali co najmniej dwie roboty budowlane o wartości co najmniej 300.000,00 zł każda, bez wskazania że roboty budowlane powinny polegać na odbudowie dróg i mostów. Powyższe niezgodne było z art. 22 ust. 3, art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).
- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano, że na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy mają załączyć polisę a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej. W powyższym zakresie nie wskazano że polisa winna być opłacona, co było niezgodne z postanowieniami § 1 ust.1 pkt 10) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817). Stosownie do ww. przepisu, w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy zamawiający może żądać, następujących dokumentów: opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.
W ogłoszeniu o zamówieniu w wykazie oświadczeń i dokumentów jakie wykonawcy powinni złożyć na potwierdzenie spełniania wymaganych warunków prawidłowo wskazano formę żadanego dokumentu.

Zadania w zakresie opracowania dokumentacji do przetargów o ww. zamówienia wykonywał Inspektor w Urzędzie Miasta i Gminy. Nadzór nad pracownikiem w tym zakresie sprawował p. Janusz Stypka – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.

Zadania w zakresie badania i oceny ofert wykonywali członkowie komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem Nr 0152/62/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z dnia 28 grudnia 2006 r.

- W zakresie przygotowania w 2012 r. postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „Budowa mostu na rzece Pilicy w Koniecpolu wraz z przełożeniem wodociągu i budową drogi pomiędzy ul Rzeczną a w/w mostem” stwierdzono, że:
- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądano od wykonawców złożenia dokumentów, których nie wskazano w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817), tj.: kopii uprawnień i aktualnych zaświadczeń o przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa które miały być dołączone do wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Powyższe było niezgodne z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w związku z § 1 ust. 1 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).
 - w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym: na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol, na stronie internetowej Urzędu oraz na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych Zamawiający nie wskazał warunków udziału w postępowaniu zamieszczonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla tego zamówienia w zakresie:
 - posiadania wiedzy i doświadczenia co miało się wiązać z wykonaniem w ciągu ostatnich trzech lat co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie mostu odpowiadającej swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości robót nie mniejszej niż 1.000.000,00 zł brutto na jednym obiekcie – moście oraz budową drogi o powierzchni nie mniejszej niż 1.000,00 m². Na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie doświadczenia Zamawiający wymagał wykazania co najmniej jednej roboty budowlanej z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania wraz z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.
 - dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.: osobą do kierowania robotami budowlanymi posiadającą uprawnienia w specjalności konstrukcyjno- inżynierskiej w zakresie dróg i mostów i uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjno – inżynierskiej, należącej do właściwej Izby Samorządu Zawodowego i posiadającej wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej. Na potwierdzenie warunku Zamawiający wymagał dołączenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.
 - sytuacji ekonomicznej i finansowej, tj. posiadania polisy lub innego dokumentu potwierdzającego opłacone ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności i związanej z przedmiotem zamówienia na wartość co najmniej 1.500.000,00 zł.
- Powyższym naruszono art. 41 pkt. 7 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zadania w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia należały do członków stałej komisji przetargowej zgodnie z postanowieniami Regulaminu pracy komisji przetargowej powołanej na podstawie Zarządzenia nr 0152/1/2003 Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z dnia 2 stycznia 2003 r. zmienionego Zarządzeniem Nr 0152/62/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z dnia 28 grudnia 2006 r.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy w Koniecpolu w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 1994 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W dniu 11 czerwca 2012 r. podpisano umowę Nr ZP.271.14.2012 o udzielenie zamówienia pn. „Budowa mostu na rzece Pilicy w Koniecpolu wraz z przełożeniem wodociągu i budową drogi pomiędzy ul Rzeczną a w/w mostem” pomimo braku zabezpieczenia środków w planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol. Zgodnie z w/w umową wynagrodzenie za zrealizowanie zamówienia wyniosło 1.068.169,37 zł.*

Na dzień 11 czerwca 2012 r. w rozdziale 60078 – „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych” plan wydatków wynosił 31.000,00 zł - zgodnie z Uchwałą Nr XVII/120/12 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 18 maja 2012 r. Środki w planie finansowym jednostki na pokrycie zobowiązań zaciągniętych zgodnie z w/w umową zabezpieczono dopiero w Uchwale Nr XIX/131/12 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 28 czerwca 2012 r. Plan wydatków dla rozdziału 60078 został zwiększony do wysokości 2.953.765,14 zł.

Powyższym naruszono art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obowiązkowe oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153.

Powyższe niezgodne było również z art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zgodnie z którym wójtowi gminy przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.

Za prawidłową gospodarkę finansową jednostki odpowiedzialność ponosił p. Józef Kałuża – Burmistrz Miasta i gminy Koniecpol, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), który również podpisał umowę o zamówienie publiczne Nr ZP.271.14.2012 z dnia 11 czerwca 2012 r.

W zakresie gospodarowania mieniem:

- *W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, sporządzonych w latach 2010 - 2011 nie podano terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Naruszono tym art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym w wykazie określa się odpowiednio termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.*
- *W dniu 27 września 2010 r. wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, w którym podano informację o przeznaczeniu do sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2558/2 zabudowanej budynkami, przy ul. Chrząstowskiej w Koniecpolu. Informacji o wywieszeniu powyższego wykazu na tablicy ogłoszeń nie podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej i na stronie internetowej Urzędu. Naruszono tym art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisu właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.*
- *W ogłoszeniu o drugim przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości oznaczonej jako działka nr 3078 o powierzchni 0,0581 ha, zabudowanej budynkami, położonej przy ul. Rynek w Koniecpolu, opublikowanym w dniu 15 lutego 2011 r. nie wskazano terminu przeprowadzenia poprzedniego przetargu, który odbył się w dniu 8 listopada 2010 r. Powyższe było niezgodne z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym w ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów.*
- *W przetargach ustnych nieograniczonych przeprowadzonych w 2011 r. na sprzedaż nieruchomości, nieprawidłowo ustalono wysokość postąpienia ceny wywoławczej, poprzez zaokrąglenie wysokości postąpienia wynoszącego 1% ceny wywoławczej do pełnych złotych zamiast do pełnych dziesiątek złotych w górę. Powyższym naruszono postanowienia § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), stosownie do których o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. Powyższe dotyczyło przetargów na sprzedaż następujących nieruchomości:*
 - *przetargu z dnia 7 grudnia 2011 r. na sprzedaż nieruchomości oznaczonych jako działki nr: 3222/9, 3222/18, 3222/27, 3223/5, 3222/10, 3222/19, 3222/28, 3223/6,*

3222/11, 3222/20, 3222/29, 3223/7 położonych przy ul. Armii Krajowej w Koniecpolu w którym:

- postąpienie ceny wywoławczej działek nr: 3222/9, 3222/18, 3222/27, 3223/5 wynoszącej 30.014,95 zł ustalono na kwotę 301,00 zł, podczas gdy po zaokrągleniu do pełnych dziesiątek złotych w górę powinno wynosić 310,00 zł;
- postąpienie ceny wywoławczej działek nr: 3222/10, 3222/19, 3222/28, 3223/6 wynoszącej 28.188,40 zł ustalono na kwotę 282,00 zł, podczas gdy po zaokrągleniu do pełnych dziesiątek złotych w górę powinno wynosić 290,00 zł;
- postąpienie ceny wywoławczej działek nr: 3222/11, 3222/20, 3222/29, 3223/7 wynoszącej 28.797,25 zł ustalono na kwotę 288,00 zł, podczas gdy po zaokrągleniu do pełnych dziesiątek złotych w górę powinno wynosić 290,00 zł;
- przetargu z dnia 5 września 2011 r. na sprzedaż nieruchomości oznaczonych jako działki nr: 3222/7, 3223/3, 3222/8, 3222/17, 3222/26, 3223/4, położonych przy ul. Armii Krajowej w Koniecpolu w którym:
 - postąpienie ceny wywoławczej działek nr: 3222/7 i 3223/3 wynoszącej 31.070,29 zł ustalono na kwotę 311,00 zł, podczas gdy po zaokrągleniu do pełnych dziesiątek złotych w górę powinno wynosić 320,00 zł;
 - postąpienie ceny wywoławczej działek nr: 3222/8, 3222/17, 3222/26, 3223/4 wynoszącej 29.473,75 zł ustalono na kwotę 295,00 zł, podczas gdy po zaokrągleniu do pełnych dziesiątek złotych w górę powinno wynosić 300,00 zł.

Zadania w zakresie przygotowania dokumentacji do sprzedaży nieruchomości wykonywał Inspektor w Urzędzie Miasta i Gminy. Nadzór nad pracownikiem w tym zakresie sprawował p. Janusz Słypka – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.

Przetargi na sprzedaż nieruchomości przeprowadzone zostały przez komisję przetargową powołaną Zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol Nr 0152/36/2003 z dnia 10 grudnia 2003 r.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy w Koniecpolu w zakresie przygotowania dokumentacji do sprzedaży nieruchomości oraz przeprowadzania przetargów, stosownie do art. 35 ust. 1 i ust. 2 pkt 12), art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- W 2011 r. dokonano sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym na rzecz ich dotychczasowego najemcy, których cena sprzedaży została wniesiona w formie dwóch rat bez jednoczesnego ustanowienia zabezpieczenia spłaty wierzytelności z tego tytułu w szczególności w postaci hipoteki na nieruchomości. Powyższym naruszono art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym cena nieruchomości sprzedawanej w drodze bezprzetargowej lub w drodze rokowań, o których mowa w art. 37 ust. 2 i 3 oraz w art. 39 ust. 2, może zostać rozłożona na raty, na czas nie dłuższy niż 10 lat.

Wierzytelność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do nabywcy z tego tytułu podlega zabezpieczeniu, w szczególności przez ustanowienie hipoteki. Pierwsza rata podlega zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność nieruchomości, a następne raty wraz z oprocentowaniem podlegają zapłacie w terminach ustalonych przez strony w umowie.

Powyższe dotyczyło:

- sprzedaży lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego wraz z udziałem we własności gruntu działki nr 2558/3 dokonanej aktem notarialnym Rep. A 1928/2011 z dnia 9 maja 2011 r., gdzie przed dniem zawarcia umowy przeniesienia własności nieruchomości, na poczet ceny wpłacono 87.344,00 zł a termin wpłaty pozostałej części ceny w kwocie 55.717,00 zł ustalono w akcie notarialnym do dnia 16 maja 2011 r.
- sprzedaży działki nr 2558/4 zabudowanej budynkiem handlowym i garażowym dokonanej aktem notarialnym Rep. A 1921/2011 z dnia 9 maja 2011 r., gdzie przed dniem zawarcia umowy przeniesienia własności nieruchomości, na poczet ceny wpłacono 3.584,00 zł a termin wpłaty pozostałej części ceny w kwocie 104.212,00 zł ustalono do dnia 16 maja 2011 r.

Nabywca uregulował pozostałą do zapłaty część ceny nieruchomości w dniu 12 maja 2011 r. zgodnie ze zobowiązaniem ustalonym w umowach sprzedaży nieruchomości.

Protokół uzgodnień sprzedaży ww. nieruchomości z dnia 29 grudnia 2011 r. a następnie umowy sprzedaży aktem notarialnym Rep. A 1928/2011 z dnia 9 maja 2011 r. i aktem notarialnym Rep. A 1921/2011 z dnia 9 maja 2011 r. zawarł p. Józef Kaluża – Burmistrz Miasta i Gminy Konięcpol.

- W 2010 r. zaliczono wpłaty dokonane na poczet ceny nieruchomości przez ich nabywców, do dochodów roku 2010, pomimo że umowy sprzedaży nieruchomości zawarto dopiero w 2011 r.

Nieprawidłowość stwierdzono w zakresie zbycia nieruchomości:

- lokalu mieszkalnego nr 2 w budynku przy ul. Chrzęstowskiej w Konięcpolu, którego nabywca wpłacił część ceny w kwocie 30.000,00 zł w dniu 30 grudnia 2010 r., natomiast sprzedaży tego lokalu dokonano aktem notarialnym Rep. A 1990/2011 z dnia 10 maja 2011 r.
- lokalu użytkowego nr 1 w budynku przy ul. Chrzęstowskiej w Konięcpolu, którego nabywca wpłacił część ceny w kwocie 50.000,00 zł w dniu 31 grudnia 2010 r., natomiast sprzedaży tego lokalu dokonano aktem notarialnym Rep. A 1935/2011 z dnia 9 maja 2011 r.
- lokalu mieszkalnego nr 1 i lokalu użytkowego nr 2 w budynku przy ul. Chrzęstowskiej w Konięcpolu, którego nabywca wpłacił część ceny w kwocie 10.000,00 zł w dniu 31 grudnia 2010 r., natomiast sprzedaży tego lokalu dokonano aktem notarialnym Rep. A 1928/2011 z dnia 9 maja 2011 r.

Wpłaty na poczet ceny sprzedaży nieruchomości ujęto w 2010 r. na koncie 901 „Dochody budżetu”. W związku z powyższym zawyżono dochody tego roku, co miało wpływ na wynik wykonania budżetu za rok 2010 i za rok 2011 r.

Było to niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Ponadto działaniem tym naruszono art. 5 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz zasady

funkcjonowania kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.). Zgodnie z ww. art. 5 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych, dochodami publicznymi są dochody ze sprzedaży majątku, rzeczy i praw, niestanowiące przychodów w rozumieniu ust. 1 pkt 4 lit. a i b tej ustawy.

Ewidencjonowanie w księgach rachunkowych Urzędu dochodów ze zbycia nieruchomości należało do pracowników Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Jadwiga Gwara – Skarbnik Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy w Koniecpolu wykonującymi zadania w zakresie zaliczania do dochodów Gminy wpłat z tytułu sprzedaży majątku, rzeczy i praw stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), art. 5 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W 2011 r. zaniechano naliczenia czynszu najmu dla najemcy lokali użytkowych o łącznej powierzchni 107 m², na podstawie umowy najmu z dnia 3 stycznia 1994 r., za okres od 1 stycznia 2011 r. do 8 maja 2011 r. w łącznej kwocie 2.510,93 zł brutto oraz dla najemcy lokalu użytkowego o powierzchni 29 m² na podstawie umowy najmu z dnia 3 stycznia 1994 r. za okres od 1 stycznia 2011 r. do 8 maja 2011 r. w łącznej kwocie 837,00 zł brutto. Powyższym naruszono przepisy art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w związku z art. 25 ust. 1 i 2 i art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Zgodnie z art. 254 pkt 1 ww. ustawy o finansach publicznych, ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. Stosownie natomiast do przepisów art. 25 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 5 są to czynności związane z naliczaniem należności za nieruchomości udostępniane z zasobu oraz prowadzą windykację tych należności.*

Czynszu zaniechano naliczać po sporządzeniu protokołów uzgodnień w sprawie sprzedaży ww. lokali na rzecz ich najemców i dokonaniu przez nich częściowej wpłaty na poczet ceny

nieruchomości w dniu 31 grudnia 2010 r., natomiast przeniesienie własności tych lokali na ich najemców nastąpiło dopiero w dniu 9 maja 2011 r. na podstawie aktów notarialnych: Rep. A 1935/2011, Rep. A 1921/2011 i Rep. A 1928/2011.

Wystawianie faktur VAT, którymi naliczono czynsz za wynajem lokali użytkowych należało do obowiązków Zastępcy Skarbnika Miasta i Gminy Koniecpol. Nadzór w tym zakresie pełniła p. Jadwiga Gwara – Skarbnik Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 5

Podjąć działania mające na celu naliczenie i wyegzekwowanie czynszu najmu lokali użytkowych na podstawie umów najmu z dnia 3 stycznia 1994 r. za okres od 1 stycznia 2011 r. do dnia faktycznego ustania stosunku najmu tj. do 8 maja 2011 r. od ówczesnych najemców ww. lokali użytkowych, mając na uwadze art. 42 ust. 5 i art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 25 ust. 1 i 2 i art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

- *W okresie od 15 sierpnia 2008 r. do 30 czerwca 2012 r. zaniechano uregulowania w formie pisemnej sposobu korzystania z lokalu użytkowego o pow. 24 m² w budynku gminnym przy ul. Rynek w Koniecpolu przez użytkownika tego lokalu, co skutkowało korzystaniem z lokalu bez ustalenia należności z tytułu czynszu za ww. okres.*

Powyższe fakty wynikają z dokumentacji podatkowej ww. użytkownika lokalu, który wykazał powierzchnię tego lokalu w informacji w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2008. W informacji podatkowej wskazano dzień 15 maja 2008 r. jako datę rozpoczęcia użytkowania lokalu.

W trakcie kontroli p. Józef Kaluża – Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol oraz Inspektor w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol prowadzący sprawy z zakresu obrotu nieruchomościami wyjaśnili, że lokal ten nie nadawał się do użytkowania zgodnie z jego przeznaczeniem i wymagał remontu. Remont tego lokalu przeprowadził użytkownik na swój koszt, co zostało rozliczone w czynszu, a porozumienie w tym zakresie z użytkownikiem zostało zawarte ustnie bez dochowania pisemnej formy.

W trakcie kontroli ustalono, że do czerwca 2012 r. nie ustalono należności z tytułu czynszu za korzystanie z ww. lokalu i nie wystawiono faktur VAT, w aktach sprawy brak również informacji o wysokości kosztów poniesionych przez najemcę lokalu.

Powyższe było niezgodne z art. 12 i art. 23 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Zgodnie z ww. art. 12 organy działające za jednostkę samorządu terytorialnego, są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki. Stosownie do ww. art. 25 ust. 1 i 2 Gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 5 są to czynności związane z naliczaniem należności za nieruchomości udostępniane z zasobu oraz prowadzą windykację tych należności.

Ponadto zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

W dniu 1 lipca 2012 r. zawarto z użytkownikiem lokalu umowę najmu nr 1/2012 na okres trzech lat.

Prowadzenie spraw związanych z oddawaniem w najem lokali użytkowych należały do Inspektora w Urzędzie Miasta i Gminy. Nadzór nad pracownikiem w tym zakresie sprawował p. Janusz Stypka – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 6

Podjąć działania celem ustalenia należności za korzystanie z lokalu użytkowego o pow. 24 m² w budynku gminnym przy ul. Rynek w Koniecpolu w okresie od 15 sierpnia 2008 r. do 30 czerwca 2012 r. oraz dokonania wzajemnych rozliczeń z najemcą tego lokalu z tytułu poniesionych przez niego nakładów na remont lokalu, mając na uwadze art. 12 i art. 23 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy w Koniecpolu w zakresie prawidłowego udostępniania lokali użytkowych z zasobu nieruchomości gminnych oraz realizacji dochodów z majątku Gminy, mając na uwadze art. 12 i art. 23 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz art. 42 ust. 5, art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i art. 68 i 69 ust. ww. ustawy o finansach publicznych.

W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości:

- *W latach 2009 - 2012 zaniechano przeprowadzenia prawidłowych czynności sprawdzających wobec podatników będących najemcami i dzierżawcami nieruchomości stanowiących własność Miasta i Gminy Koniecpol celem ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Powyższe skutkowało brakiem opodatkowania nieruchomości będących przedmiotem najmu i dzierżawy. Było to niezgodne z treścią art. 272 pkt 3 oraz art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a stawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).*

Wskutek nieprawidłowego przeprowadzenia czynności sprawdzających:

- *nie wezwano podatnika osoby prawnej o nr konta 98 do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2010, pomimo że ustały okoliczności uzasadniające obowiązek podatkowy tego podatnika w związku z rozwiązaniem z dniem 30 czerwca 2010 r. umowy najmu lokalu użytkowego. Pomimo zaistnienia ww. okoliczności podatnik nie złożył korekty deklaracji na rok 2010 a organ podatkowy nie wezwał podatnika do jej złożenia. W związku z powyższym, w roku 2010 zawyżono wysokość należnego podatku łącznie o 469 zł.*

W toku prowadzonych czynności kontrolnych organ podatkowy wdrożył postępowanie w wyniku którego podatnik w dniu 22 kwietnia 2013 r. złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości za rok 2010.

- *podatnik o nr konta 19 będący najemcą części budynku magazynowego o powierzchni 250 m² na podstawie umowy najmu z dnia 16 lipca 2012 r. obowiązującej do dnia 31 grudnia 2012 r., a następnie części budynku magazynowego o pow. 727 m² na podstawie umowy najmu z dnia 1 lutego 2013 r. nie zadeklarował do opodatkowania ww. powierzchni nieruchomości. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2012 i na rok 2013. W związku z powyższym, zaniżono wysokość należnego podatku na rok 2012 o kwotę 2.091 zł oraz na rok 2013 o kwotę 5.089 zł.*

W toku prowadzonych czynności kontrolnych organ podatkowy wdrożył postępowanie w wyniku którego podatnik w dniu 19 kwietnia 2013 r. złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za rok 2012 i na rok 2013 w których zadeklarowano ww. należności podatkowe.

- *podatnik o nr konta 197498/1/7 będący do dnia 8 maja 2011 r. najemcą lokali użytkowych o łącznej powierzchni 107 m² na podstawie umowy najmu z dnia 3 stycznia 1994 r. nie złożył w okresie wynajmowania tych lokali informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do jej złożenia, nie wszczęto też postępowania w celu określenia zobowiązania podatkowego z tego tytułu. Wysokość zaniżonego podatku w latach objętych kontrolą wynosiła: 2.007 zł za rok 2009, 2.007 zł za rok 2010, 836 zł za okres styczeń - maj 2011 r.*

W toku prowadzonych czynności kontrolnych organ podatkowy wdrożył postępowanie w wyniku którego wydano i dostarczono podatnikowi w dniu 12 kwietnia 2013 r. decyzje ustalające wysokość podatku od ww. nieruchomości za rok 2010 i za okres od stycznia do maja 2011 r. Decyzji wymiarowej na rok 2009 nie wydano w związku z upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, o którym mowa w art. 68 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

- *podatnik nr konta 7784/1/7 będący do dnia 8 maja 2011 r. najemcą lokalu użytkowego o powierzchni 29 m² na podstawie umowy najmu z dnia 3 stycznia 1994 r. nie złożył w okresie wynajmowania tego lokalu informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do jej złożenia, nie wszczęto też postępowania w celu określenia zobowiązania podatkowego z tego tytułu. Wysokość zaniżonego podatku w latach objętych kontrolą wynosiła: 544 zł za rok 2009, 544 zł za rok 2010, 227 zł za okres styczeń - maj 2011 r.*

W toku prowadzonych czynności kontrolnych organ podatkowy wdrożył postępowanie w wyniku którego wydano i dostarczono podatnikowi w dniu 16 kwietnia 2013 r. decyzje ustalające wysokość podatku od ww. nieruchomości za rok 2010 i za okres od stycznia do maja 2011 r. Decyzji wymiarowej na rok 2009 nie wydano w związku z upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, o którym mowa w art. 68 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

- *podatnik nr konta 2923/1/7 będący najemcą budynku o powierzchni 135 m² na podstawie umowy najmu z dnia 25 stycznia 2011 r. nie złożył w związku z zawarciem ww. umowy informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do jej złożenia, nie wszczęto też postępowania w celu określenia zobowiązania podatkowego z tego tytułu. W związku z powyższym wysokość zaniżonego*

podatku od nieruchomości wynosiła: 464 zł za rok 2011, 540 zł za rok 2012 oraz 567 zł na rok 2013.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych organ podatkowy wdrożył postępowanie w wyniku którego wydano i dostarczono podatnikowi w dniu 17 kwietnia 2013 r. decyzje ustalające wysokość podatku od ww. nieruchomości za rok 2011, 2012 oraz na rok 2013.

- dzierżawca (brak nr konta podatkowego) części działki nr 1507/17 o powierzchni 16 m² z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej na podstawie umowy dzierżawy z dnia 1 stycznia 2009 r. zawartej do dnia 31 grudnia 2011 r. a następnie umowy dzierżawy z dnia 31 stycznia 2012 r. nie złożył w związku z zawarciem ww. umowy informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do jej złożenia, nie wszczęto też postępowania w celu określenia zobowiązania podatkowego z tego tytułu. W związku z powyższym wysokość zaniżonego podatku od nieruchomości wyniosła: 10 zł za rok 2009, 11 zł za rok 2010, 11 zł za rok 2011, 10 zł za rok 2012 oraz 13 zł na rok 2013.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych organ podatkowy wdrożył postępowanie w wyniku którego wydano i dostarczono podatnikowi w dniu 16 kwietnia 2013 r. decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2010 - 2013.

W postępowaniach podatkowych w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości dla powyżej wymienionych podatników nie uwzględniono informacji wynikających z umów najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Koniecpol, które znajdowały się w posiadaniu Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol. Zgodnie z art. 122 ww. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.

Przyczyną ww. nieprawidłowości był brak przepływu informacji pomiędzy pracownikami Urzędu tj. pomiędzy Inspektorem w Referacie Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Budownictwa i Rozwoju Regionalnego, który posiadał dokumentację dotyczącą dzierżawy/najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy a Inspektorami prowadzącymi wymiar podatku od nieruchomości.

W Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol nie ustalono w formie pisemnej zasad obiegu dokumentów w celu zapewnienia prawidłowości opodatkowania oddanych w najem lub dzierżawę nieruchomości będących własnością gminy.

Prowadzenie spraw związanych z wymiarem podatku od nieruchomości osób fizycznych należało do Inspektora ds. wymiaru podatków natomiast sprawy związane z wymiarem podatku od nieruchomości osób prawnych prowadził Inspektor w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Jadwiga Gwara – Skarbnik Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 8

Ustalić procedury w zakresie przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol w celu zapewnienia prawidłowego opodatkowania nieruchomości będących własnością gminy oddanych w najem lub dzierżawę, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1

pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie prawidłowego dokonywania wymiaru podatku od nieruchomości, stosownie do art. 272 pkt 3, art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) oraz art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

- *W latach 2011 - 2012 z budżetu Miasta i Gminy Koniecpol na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii wydatkowano środki w wysokości niższej niż uzyskano dochody z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Zgodnie z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U z 2007 r. Nr 70, poz. 473 oraz Dz. U. z 2012 poz. 1356), dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych mogły być wykorzystane jedynie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.*

Różnica pomiędzy wykonanymi dochodami a wykonanymi wydatkami ujętymi w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w 2011 r. wyniosła 42.872,92 zł, a w 2012 r. wyniosła 90.655,36 zł.

Zadania związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i koordynacja wydatków w tym zakresie zostały przydzielone byłemu Inspektorowi, a od dnia 10 maja 2012 r. Inspektorowi w Referacie Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego.

Nadzór w tym zakresie sprawował p. Janusz Stypka – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.

Za prawidłową gospodarkę finansową, zgodnie z przepisem art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) odpowiadał p. Józef Kałuża – Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 10

Podjąć działania w celu wydatkowania środków uzyskanych z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na realizację zadań ujętych w Gminnych Programach Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, zgodnie z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.).

W zakresie wynagrodzeń:

- *W latach 2008 - 2009 zaniechano udzielenia zaległego urlopu wypoczynkowego Burmistrzowi Miasta i Gminy Koniecpol, co było niezgodne z art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisu niewykorzystanego urlopu należało udzielić pracownikowi najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego. Zaległego urlopu wypoczynkowego nie udzielono p. Józefowi Kałuży – Burmistrzowi Miasta i Gminy Koniecpol w liczbie 7 dni za 2008 r. i 26 dni za 2009 r. Skutkiem powyższego była wypłata w dniu 3 lutego 2011 r. ekwiwalentu pieniężnego za powyższy okres w łącznej kwocie 18.942,00 zł brutto za 59 dni niewykorzystanego urlopu (w tym 26 dni za rok 2010) w związku z upływem w 2010 r. kadencji Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.*

Czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol oraz zadania w zakresie prowadzenia ewidencji urlopów wykonywał p. Jerzy Maszewski – Sekretarz Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 11

Zapewnić prawidłowe udzielanie urlopów pracownikom Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol zgodnie z art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W 2013 r. do dnia zakończenia kontroli, tj. do dnia 23 kwietnia 2013 r., nie dokonano wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012 r. dla pracowników Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol. Naruszono tym art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.), stosownie do którego, wynagrodzenie roczne wypłaca się, nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który przysługuje to wynagrodzenie. Na podstawie przepisu art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki ponosi p. Józef Kałuża – Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol.*

Wniosek nr 12

Podjąć działania w celu uregulowania zobowiązań wymagalnych z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wobec pracowników Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol, mając na uwadze art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

W zakresie wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli:

- *Do dnia zakończenia kontroli, tj. do dnia 23 kwietnia 2013 r., nie przekazano z budżetu gminy środków na wypłaty dodatków uzupełniających dla nauczycieli za 2012 r., o których mowa w art. 30a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.), co skutkowało brakiem wypłaty ww. wynagrodzenia. Za 2012 r. wyliczono kwotę dodatków uzupełniających w łącznej wysokości 557.791,12 zł. Ponadto, środki pieniężne na wypłaty ww. dodatków za rok 2011, ustalonych na łączną kwotę 463.397,39 zł również nie zostały przekazane w terminie umożliwiającym kierownikom jednostek oświatowych wypłatę tych wynagrodzeń dla nauczycieli w ustawowym terminie. Przelewu środków pieniężnych z budżetu na rachunki właściwych szkół w celu wypłaty dodatków uzupełniających dla nauczycieli za rok 2011 dokonano dopiero w okresie od 9 listopada 2012 r. do 27 marca 2013 r. Powyższym naruszono art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.), zgodnie z którym jednorazowy dodatek uzupełniający jest wypłacany w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy pomiędzy wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku. Ponadto, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

W dniu 3 kwietnia 2013 r. pomiędzy Gminą Koniecpol reprezentowaną przez p. Józefa Kałużę – Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol oraz p. Janusza Stypkę – Zastępcę Burmistrza a nauczycielami, pracownikami, emerytami prowadzonych przez Miasto i Gminę Koniecpol jednostek oświatowych w latach 2011 - 2013 zawarto porozumienie zgodnie z którym, przedmiotem porozumienia są roszczenia o wypłacenie należności w wysokości 667.368,00 zł w tym z tytułu jednorazowego dodatku uzupełniającego z art. 30 Karty Nauczyciela. Zgodnie z § 2 w/w porozumienia dłużnik zobowiązał się zapłacić wierzycielom należność w terminie do dnia 31 sierpnia 2013 r.

Na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki ponosi p. Józef Kałuża – Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 13

Podjąć działania w celu wypłacenia nauczycielom dodatków uzupełniających za 2012 r., mając na uwadze art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- *W 2011 r. nieprawidłowo ustalono zwiększenie wartości środka trwałego w wyniku inwestycji pn.: „Przebudowa dróg gminnych w Koniecpolu w miejscowościach: Rudniki*

i Zaróg”. Na stan środków trwałych na podstawie dowodu OT z dnia 30 grudnia 2011 r. przyjęto wartość inwestycji w wysokości 1.798.353,28 zł. Do wartości środka trwałego nie zaliczono kosztów w kwocie 19.700,00 zł poniesionych na to zadanie na podstawie rachunków z dnia 14 marca 2007 r. za wykonanie dokumentacji projektowej.

Powyższym naruszono art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym cena nabycia i koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje ogół ich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do użytkowania.

Powyższe koszty w kwocie 19.700,00 zł nie zostały ujęte w ewidencji księgowej konta 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, co naruszyło zasady prowadzenia ewidencji do konta 080 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) a następnie w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz w zakładowym planie kont dla Urzędu przyjętym Zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol Nr 0152/43/2006 z dnia 31 października 2006 r., ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem Nr 0050/26/11 Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z dnia 14 czerwca 2011 r. Zgodnie z zapisami zakładowego planu kont dla Urzędu obowiązującego od dnia 1 stycznia 2011 r., konto 080 – „Inwestycje środki trwałe w budowie” służy do ewidencji kosztów inwestycji rozpoczętych oraz do rozliczenia kosztów inwestycji na poszczególne efekty.

Obowiązki w zakresie zakwalifikowania dokumentów księgowych dotyczących powyższej inwestycji do ujęcia na właściwych kontach w ewidencji księgowej Urzędu oraz ustalenie wartości środka trwałego i sporządzenie dowodu OT należały do pracowników Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Jadwiga Gwara – Skarbnik Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 14

Ponownie rozliczyć wartość środka trwałego zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych w Koniecpolu w miejscowościach: Rudniki i Zaróg”, mając na uwadze art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330) oraz zasady funkcjonowania konta 080 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289).

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy w Koniecpolu w zakresie prawidłowego ujmowania kosztów inwestycji w ewidencji księgowej do konta 080 zgodnie z postanowieniami załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W 2012 r. przekazano środki pieniężne na podstawowy rachunek bankowy budżetu z rachunku bankowego depozytów w łącznej kwocie 85.000,00 zł w celu realizacji bieżących płatności. Powyższe dotyczyło przelewu kwoty 50.000,00 zł w dniu 1 lutego 2012 r., której zwrot na rachunek bankowy depozytów nastąpił w dniu 20 marca 2012 r. i przelewu w kwoty 35.000,00 zł w dniu 3 sierpnia 2012 r., której zwrotu dokonano w dniu 14 sierpnia 2012 r.*

Finansowanie wydatków budżetowych środkami depozytów, które nie stanowią środków publicznych było niezgodne z art. 45 ust. 8, art. 46 ust. 4, art. 148 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Przyczyną powyższej nieprawidłowości był brak środków publicznych umożliwiających terminowe regulowanie zobowiązań Miasta i Gminy Koniecpol.

Osobą odpowiedzialną za powyższe był p. Józef Kałuża – Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol, który zgodnie z art. 53 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych, jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

Wniosek nr 16

Zapewnić dokonywanie wydatków budżetowych wyłącznie ze środków publicznych stosownie do art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz wykorzystywanie środków depozytów zgodnie z ich przeznaczeniem, mając na uwadze art. 45 ust. 8, art. 46 ust. 4, art. 148 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

- *Do dnia zakończenia kontroli, tj. do 23 kwietnia 2013 r., nie podjęto działań mających na celu wyegzekwowanie od samorządowego zakładu budżetowego, tj. Zakładu Usług Komunalnych w Koniecpolu a następnie od Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Koniecpolu Spółka z o.o., które powstało z przekształcenia ww. Zakładu w spółkę z dniem 21 grudnia 2012 r., wartości kosztów inwestycji polegającej na budowie osiedlowej kotłowni węglowej, w celu ujęcia powstałych w wyniku ww. inwestycji środków trwałych w ewidencji księgowej Urzędu Miasta i Gminy w Koniecpolu.*

Powyższa inwestycja realizowana była w latach 2010 - 2012 przez Zakład Usług Komunalnych w Koniecpolu ze środków własnych Zakładu w ramach jego zadań statutowych, na gruntach oznaczonych jako działka nr 1974/17 stanowiąca własność Gminy Koniecpol i działka nr 1865/13 stanowiąca własność Skarbu Państwa, będąca w użytkowaniu wieczystym Gminy Koniecpol, położonych w Koniecpolu. Na powyższych nieruchomościach nie został ustanowiony trwały zarząd na rzecz Zakładu Usług Komunalnych w Koniecpolu. Do dnia zakończenia kontroli ww. nieruchomości nie zostały również wniesione aportem do Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Koniecpolu Spółka z o. o. - następcy prawnego Zakładu.

Powyższe było niezgodne z art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Stosownie do ww. art. 4 ust. 1 jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zgodnie z art. 24 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Nowo wybudowana kotłownia węglowa została dopuszczona do użytkowania decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Częstochowie Nr PINB-II-7353/Kot/393/K/12 z dnia 12 czerwca 2012 r. o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie kotłowni węglowej o mocy 4,9 MW wraz z zapleczem technicznym, przyłączami wodno-kanalizacyjnymi, włączeniem do sieci ciepłowniczej i połączeniem sieci ciepłowniczej w miejscowości Koniecpol na wniosek z dnia 24 kwietnia 2012 r. inwestora Gminy Koniecpol reprezentowanej przez Zakład Usług Komunalnych.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie dokumentacji przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości oznaczonej jako działki nr 1974/17 i nr 1865/13, zabudowanej budynkiem kotłowni węglowej i infrastrukturą towarzyszącą, który odbył się w dniu 27 grudnia 2012 r. Powyższy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym z powodu braku zainteresowanych nabywców. Wartość nieruchomości do sprzedaży ustalono na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego wg stanu na dzień 30 sierpnia 2011 r. na kwotę 8.492.780,00 zł netto w tym wartość budowy obiektu kotłowni stanowiła kwotę 5.925.240,00 zł. Powyższą wartość obiektu kotłowni ustalono w operacie szacunkowym na podstawie kosztów wynikających z umów na roboty budowlane i opracowanie dokumentacji projektowej jako przyszłą wartość odtworzeniową po zrealizowaniu inwestycji w związku z tym, że na dzień sporządzania wyceny inwestycja nie była zakończona.

Ponadto, z wyjaśnień udzielonych w toku kontroli przez p. Józefa Kałużę – Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol wynika, że ww. kotłownia jest użytkowana przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Koniecpolu Sp. z o.o.

Użytkowanie powyższej nieruchomości przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Koniecpolu Sp. z o.o. nie zostało uregulowane w żadnej z form przewidzianej art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisu, nieruchomości mogą być przedmiotem obrotu. W szczególności nieruchomości mogą być przedmiotem sprzedaży, zamiany i zrzeczenia się, oddania w użytkowanie wieczyste, w najem lub dzierżawę, użyczenia, oddania w trwały zarząd, a także mogą być obciążane ograniczonymi prawami rzeczowymi, wnoszone jako wkłady niepieniężne (aporty) do spółek, przekazywane jako wyposażenie tworzonych przedsiębiorstw państwowych oraz jako majątek tworzonych fundacji.

Powyższe było niezgodne również z art. 12 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), stosownie do którego organy działające za jednostkę samorządu terytorialnego, są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki.

Zadania w zakresie spraw związanych z obrotem nieruchomościami należały do zadań Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Janusz Stypka – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.

Na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki ponosi p. Józef Kałuża – Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 17

Podjęt działania w kierunku wyegzekwowania od Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Koniecpolu Sp. z o.o. obowiązku przekazania wartości kosztów poniesionych przez były Zakład Usług Komunalnych w Koniecpolu na budowę węglowej kotłowni osiedlowej na gruntach stanowiących własność Gminy Koniecpol celem ujęcia wartości tego środka trwałego w ewidencji księgowej Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol, mając na uwadze art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330), a następnie uregulować formę użytkowania tej nieruchomości przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Koniecpolu Sp. z o.o., stosownie do art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

- W latach 2011 - 2012 nie prowadzono ewidencji analitycznej dla konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz według poszczególnych przedsiębiorców prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych a także nie dokonywano przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.*

Od 2013 r. ww. dochody ujmowano na koncie 221-01-002 – „Opłaty za zezwolenia na sprzedaż alkoholu”, bez podziału na poszczególnych kontrahentów.

Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330) oraz z zasadami funkcjonowania konta 221 określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 289), a także postanowieniami polityki rachunkowości wprowadzonej Zarządzeniem Nr 0050/26/11 Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z dnia 14 czerwca 2011 r. w sprawie zmiany do Zarządzenia Nr 0152/43/2006 z dnia 31 października 2006 r. Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol w sprawie Zasad rachunkowości obowiązujących w Urzędzie Miasta i Gminy w Koniecpolu.

Obowiązujące w tym okresie regulacje wewnętrzne w zakresie wprowadzenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości, tj. instrukcja obiegu dokumentów, zakładowy plan kont nie zawierały uregulowań w zakresie obiegu informacji

i dokumentów w celu dokonywania bieżącego przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na koncie 221 w powyższym zakresie. Natomiast zgodnie z zasadą zawartą w art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w zakładowym planie kont ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzających płatność dochodów i wydatków

Prowadzenie ksiąg rachunkowych w zakresie dochodów niepodatkowych należało do pracowników Referatu Finansowego. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawowała p. Jadwiga Gwara – Skarbnik Miasta i Gminy Koniecpol.

Inspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego po terminie płatności każdej raty opłaty z tytułu korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych weryfikował, czy podmiot korzystający z zezwolenia dokonał terminowej wpłaty w odpowiedniej wysokości.

Zadania w zakresie przygotowywania projektów przepisów wewnętrznych dotyczących prowadzenia rachunkowości należały do p. Jadwigi Gwara – Skarbnika Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 18

Zapewnić dokonywanie na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zaprowadzić ewidencję analityczną według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz według poszczególnych przedsiębiorców prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330) oraz zasad funkcjonowania konta 221 określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289).

Wniosek nr 19

Uzupełnić obowiązującą w jednostce Urząd Miasta i Gminy Koniecpol dokumentację przyjętych zasad rachunkowości o uregulowania w zakresie obiegu dokumentów, stanowiących podstawę dokonania przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w celu zapewnienia ujęcia wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność dochodów z powyższego tytułu, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330).

W zakresie dotacji dla podmiotów z sektora finansów publicznych:

- *W 2012 r. nie ujmowano na koncie księgowym 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” operacji gospodarczych związanych*

z przekazywaniem i rozliczaniem dotacji podmiotowej dla Ośrodka Kultury Sportu i Rekreacji w Koniecpolu. Przekazywane transze dotacji podmiotowej ujmowano bezpośrednio na kontach 810 – „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje” i 130 – „Rachunek bieżący jednostki”. Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 224 określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), a także postanowieniami polityki rachunkowości wprowadzonej Postanowieniem Nr 0050/25/11 Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z dnia 14 czerwca 2011 r. w sprawie zmiany do Zarządzenia Nr 0152/43/2006 z dnia 31 października 2006 r. Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol w sprawie Zasad rachunkowości obowiązujących w Urzędzie Miasta i Gminy w Koniecpolu.

Obowiązki w zakresie ewidencjonowania w księgach rachunkowych Urzędu dotacji przekazywanych podmiotom z sektora finansów publicznych należały do Inspektora w Referacie Finansowym. Nadzór nad wskazanym pracownikiem sprawowała p. Jadwiga Gwara – Skarbnik Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 20

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie ujmowania na koncie 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” operacji związanych z przekazywaniem i rozliczeniem dotacji podmiotowej dla Ośrodka Kultury Sportu i Rekreacji w Koniecpolu stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 poz. 289), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kołodziej