



# PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W KATOWICACH

Katowice, 24 lipca 2012 r.

Znak: WK-6100/9/4/13

**Pan**  
**Jerzy Socha**  
**Wójt Gminy**  
**Konopiska**

## Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 20 marca do 21 maja 2013 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Konopiska za okres od 1 stycznia 2009 r. do 21 maja 2013 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 28 maja 2013 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

### **W zakresie dochodów z tytułu podatków:**

– W latach 2009 - 2013 nieprawidłowo przeprowadzono czynności sprawdzające w zakresie podatników podatku od nieruchomości o numerach kont 5174, 3697, 3705, 3700. Obowiązek dokonywania czynności sprawdzających wynikał z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.). Wskutek nieprawidłowego przeprowadzenia czynności sprawdzających:

- nie podjęto działań w celu ustalenia podatku od nieruchomości na 2011 r. za miesiące październik - grudzień dla podatnika o numerze konta 5174, od gruntu i budynków nabytych przez podatnika na podstawie umowy sprzedaży Rep. A. nr 5247/2011 z dnia 28 września 2011 r. Ustalono podatek od nieruchomości od dnia 1 stycznia 2012 r. Było to niezgodne z art. 6 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał lub wygasł w ciągu roku, podatek za ten rok ustala się proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek.

- nie podjęto działań w celu wyjaśnienia stanu faktycznego w zakresie opodatkowania powierzchni lokalu użytkowego oraz gruntu wynajętych na rzecz podatnika o numerze konta 3697 na podstawie umowy zawartej 27 lipca 2010 r. (od 2 sierpnia 2010 r.) oraz poprzednio na podstawie umowy zawartej 1 sierpnia 1995 r. Przedmiotem najmu był m.in. grunt o powierzchni 535 m<sup>2</sup>, a podatnik zadeklarował do opodatkowania grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 120 m<sup>2</sup>. Zgodnie z deklaracją podatnika wydano decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na lata 2009 - 2012. W decyzjach tych nie uwzględniono pozostałej powierzchni gruntu - 415 m<sup>2</sup>.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem, Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości.

- nie podjęto działań w celu wyjaśnienia stanu faktycznego w zakresie opodatkowania powierzchni lokalu użytkowego oraz gruntu, wynajętych na rzecz podatnika o numerze konta 3705 (zakład usług medycznych) na podstawie umowy zawartej w dniu 16 kwietnia 2012 r. (od 1 kwietnia 2012 r.) oraz poprzednio na podstawie umowy zawartej 2 kwietnia 2002 r. Przedmiotem umowy zawartej 16 kwietnia 2012 r. był budynek o powierzchni 199 m<sup>2</sup> oraz grunt niezbędny do obsługi budynku o powierzchni 1.749 m<sup>2</sup>. Przedmiotem poprzedniej umowy, zawartej 2 kwietnia 2002 r. z tym samym najemcą był ten sam budynek o powierzchni 199 m<sup>2</sup>, w umowie nie określono natomiast powierzchni gruntu. Zgodnie z umowami nieruchomość miała być wykorzystywana w celu prowadzenia zakładu opieki zdrowotnej.

Podatnik zadeklarował do opodatkowania powierzchnię: budynków mieszkalnych - 88,20 m<sup>2</sup>, budynków zajętych na prowadzenie działalności w zakresie świadczeń zdrowotnych - 110,80 m<sup>2</sup>, gruntów związanych z działalnością gospodarczą - 200 m<sup>2</sup>, pozostałych gruntów - 1.544 m<sup>2</sup>. Decyzje w sprawie podatku od nieruchomości na lata 2009 - 2012 wydano zgodnie z deklaracją podatnika. Nie wyjaśniono różnic w powierzchni gruntu oraz w zakresie wykazania w deklaracji innego przeznaczenia nieruchomości niż ustalono w umowach najmu.

- w zakresie opodatkowania nieruchomości podatnika o numerze konta 3700 nie podjęto działań w celu wyjaśnienia różnicy pomiędzy powierzchnią gruntów objętych podatkiem od nieruchomości, wykazaną w deklaracji złożonej przez podatnika, a powierzchnią wynikającą z ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków podatnik był właścicielem działek o numerach 13/6, 31/5, 2406/2 objętych podatkiem od nieruchomości (grunty „Ba”) o łącznej powierzchni 13.354 m<sup>2</sup>, a podatnik zadeklarował do opodatkowania podatkiem od nieruchomości grunty o powierzchni 13.333 m<sup>2</sup>. Zgodnie z deklaracją podatnika wydano decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na lata 2009 - 2012, w których ustalono podatek od nieruchomości od gruntów o powierzchni 13.333 m<sup>2</sup>.

W trakcie czynności sprawdzających oraz w postępowaniach podatkowych w sprawie ustalenia podatku od nieruchomości dla ww. podatników nie uwzględniono informacji wynikających z umów najmu, sprzedaży nieruchomości, zawartych przez gminę Konopiska a także informacji wynikających z ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z art. 122 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie

*niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.*

*Organ podatkowy nie skorzystał w powyższym zakresie z uprawnienia określonego w art. 274 a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, Zgodnie z tym przepisem w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.*

*W trakcie kontroli Inspektor ds. wymiaru podatków oszacował różnice w podatku od nieruchomości podatników o numerach kont 5174, 3697, 3705, 3700 z uwzględnieniem danych wynikających z ww. umów i ewidencji gruntów. Z wyliczenia wynika, że podatek na lata 2009 – 2013 został zaniżony o 6.569,80 zł.*

*Zadania w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości wykonywał Inspektor ds. wymiaru podatków na podstawie zakresu obowiązków służbowych z dnia 1 września 2009 r. oraz poprzednio z dnia 1 czerwca 2000 r. Na zajmowanym stanowisku pracownik ten podlegał bezpośrednio p. Annie Misiak – Skarbnikowi Gminy Konopiska.*

*W Urzędzie Gminy Konopiska nie ustalono w formie pisemnej zasad obiegu dokumentów w celu zapewnienia prawidłowości opodatkowania wynajętych nieruchomości będących własnością gminy lub nieruchomości sprzedanych przez gminę.*

#### **Wniosek nr 1**

Ustalić procedury w zakresie przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi w Urzędzie Gminy Konopiska w celu zapewnienia opodatkowania nieruchomości będących własnością gminy, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) oraz zapewnienia dokonywania czynności sprawdzających i przeprowadzania postępowania podatkowego stosownie do art. 272 pkt 3 i art. 122 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 2**

Podjąć czynności mające na celu ustalenie podatku od nieruchomości dla podatników o numerach kont 5174, 3697, 3705, 3700, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a oraz art. 6 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) oraz art. 272 pkt 3, art. 274a § 2 i art. 122 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 3**

Wzmocnić nadzór w zakresie prawidłowego dokonywania wymiaru podatku od nieruchomości nad pracownikami odpowiedzialnymi za prawidłowość ustalenia tego podatku, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a oraz art. 6 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) oraz w zakresie dokonywania czynności sprawdzających i przeprowadzania postępowania podatkowego, stosownie do art. 272 pkt 3 i art. 122 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1

pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi:**

– W latach 2011 - 2012 z budżetu Gminy Konopiska na realizację Gminnych Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii wydatkowano środki w wysokości niższej niż uzyskane dochody z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Zgodnie z art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2012, poz. 1356 z późn. zm.) dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18<sup>1</sup> oraz dochody z opłat określonych w art. 11<sup>1</sup> wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

Różnica między uzyskanymi dochodami z opłat a wydatkami poniesionymi na przeciwdziałanie alkoholizmowi wynosiła 13.870,52 zł za 2011 r. oraz 18.659,16 zł za 2012 r. Różnice te uwzględniono w planowanych wydatkach na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii na następne lata, tj. na rok 2012 i na rok 2013. Pomimo zaplanowania w budżecie gminy wyższych wydatków, nie dokonano jednak zmian w Gminnych Programach Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na lata 2012 i 2013. W programach tych corocznie określano wydatki na ich realizację w tej samej wysokości - 155.000 zł. Planowane w budżecie gminy Konopiska wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii wynosiły: 156.000 zł na 2011 r., 171.150,78 zł na 2012 r., 187.640,92 zł na 2013 r.

Za prawidłową gospodarkę finansową jednostki odpowiadał p. Jerzy Socha – Wójt Gminy Konopiska, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), a poprzednio art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 4**

Podjąć działania w celu wydatkowania środków uzyskanych z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na realizację Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii, zgodnie z art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.).

#### **W zakresie wydatków i zamówień publicznych:**

– W latach 2010 - 2011 przy udzieleniu zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego w ogłoszeniach o zamówieniach podano informacje o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, pomimo że nie ustalono zakresu i wartości tych zamówień w formie kosztorysu inwestorskiego.

Naruszono tym art. 32 ust. 3 oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Powyższe stwierdzono w zakresie udzielenia następujących zamówień publicznych:

- zamówienia publicznego na zadanie pn. Modernizacja – remont ul. Dolnej w miejscowości Aleksandria I udzielonego w 2010 r.,

- zamówienia publicznego na zadanie pn. Budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej w miejscowości Łaziec udzielonego w 2011 r.

*W dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie pn. Modernizacja – remont ul. Dolnej w miejscowości Aleksandria I w wartości zamówienia nie uwzględniono wartości zamówień uzupełniających. Natomiast w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie pn. Budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej w miejscowości Łaziec wskazano, że wartość przewidywanych zamówień uzupełniających mieści się w wartości zamówienia podstawowego.*

*Czynności w zakresie przygotowania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wykonywali członkowie stałej komisji przetargowej a także Kierownik Referatu Gospodarki i Rozwoju, będący równocześnie członkiem tej komisji.*

*Do dnia zakończenia kontroli, tj. 21 maja 2013 r. nie udzielono zamówień uzupełniających w zakresie ww. zadań.*

#### **Wniosek nr 5**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Konopiska w zakresie przygotowania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do art. 32 ust. 3 oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W przeprowadzonym w 2010 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. Modernizacja – remont ul. Dolnej w miejscowości Aleksandria I Zamawiający wymagał, aby wykonawcy wykazali, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonali tzn. rozpoczęli i zakończyli roboty budowlane polegające na budowie lub przebudowie min. 3.000 m<sup>2</sup> drogi o nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych. W związku z tym wymagano wskazania w wykazie robót daty początku i zakończenia robót budowlanych. Poprzez wymaganie aby roboty budowlane zostały rozpoczęte w tym okresie naruszono art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz § 1 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).*

*Zgodnie z art. 22 ust. 4 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r., w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zamawiający może żądać wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. W związku z powyższym wymagane aby wykonawca rozpoczął roboty w tym okresie i wskazał datę ich rozpoczęcia wykraczało poza upoważnienie Zamawiającego.*

- Przy udzieleniu w 2010 r. zamówienia na zadanie pn. *Modernizacja – remont ul. Dolnej w miejscowości Aleksandria I* zaniechano wezwania wykonawcy, którego oferta została wybrana, do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia wykazu wykonanych robót w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Naruszono tym art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zgodnie z tymi przepisami, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożą wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1. Zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał, że wykonał minimum jedno zadanie polegające na budowie lub przebudowie min. 3.000 m<sup>2</sup> drogi o nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych. W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku wykonawca zobowiązany był złożyć wykaz robót budowlanych sporządzony wg wzoru, stanowiącego załącznik do specyfikacji. W wykazie robót złożonym przez wybranego wykonawcę nie potwierdzono, że wykonawca spełnił ww. warunek udziału w postępowaniu.

Ponadto, wykaz sporządzony przez wykonawcę był niezgodny z wzorem wykazu określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wzór załączony do specyfikacji wymagał podania daty rozpoczęcia i zakończenia robót, a w wykazie wykonawcy nie podano daty zakończenia robót.

Pomimo tego wykonawca nie został wezwany do złożenia uzupełnionego wykazu wykonanych robót lub do złożenia wyjaśnień, w celu potwierdzania spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu. Z wyjaśnień złożonych przez członków stałej komisji przetargowej wynikało, że w trakcie badania spełniania ww. warunku komisja uwzględniła informacje wynikające z referencji dołączonych do oferty.

Czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie ww. zamówienia oraz związane z badaniem ofert wykonywali członkowie stałej komisji przetargowej.

#### **Wniosek nr 6**

Zapewnić ustalenie warunków udziału w postępowaniu i sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków, stosownie do art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), mając na uwadze art. 68 art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 7**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Konopiska w zakresie wykonywania czynności badania ofert, stosownie do art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113,

poz. 759), mając na uwadze art. 68 art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- Zawarto w dniu 20 czerwca 2011 r. z Województwem Śląskim porozumienie nr 40/KT/2011 (z aneksem nr 1 z dnia 21 września 2011 r.) w sprawie powierzenia Gminie Konopiska prowadzenia zadania pn. „Budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 908 w miejscowości Łaziec”, pomimo że Rada Gminy Konopiska nie podjęła uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu właściwości województwa.  
Zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), do zadań wójta należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady gminy.  
Zgodnie natomiast z art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), podejmowanie uchwał dotyczących przyjęcia zadań z zakresu właściwości województwa należy do wyłącznej właściwości rady gminy.  
Porozumienie z województwem śląskim w dniu 20 czerwca 2011 r. zawarł p. Jerzy Socha – Wójt Gminy Konopiska.

#### **Wniosek nr 8**

Zapewnić przejmowanie do wykonania zadania z zakresu właściwości województwa wyłącznie po podjęciu uchwały w tej sprawie przez Radę Gminy Konopiska, mając na uwadze art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), a ponadto art. 68 art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie realizacji planu wydatków budżetowych:**

- W styczniu 2012 r. i w okresie od października do grudnia 2012 r. dokonano wydatków budżetowych, które nie miały pokrycia w planie finansowym jednostki. Naruszono tym art. 44 ust. 1 pkt 3 i 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych a dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.  
Przekroczenia stwierdzono w zakresie 8 wydatków o łącznej wartości 3.199,21 zł, poniesionych w następujących działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej:
  - dział 010 – „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdział 01095 – „Pozostała działalność” § 4430 – „Różne opłaty i składki”, plan na dzień 22 października 2012 r. wynosił 8.611,58 zł, wykonanie – 9.140,16 zł, przekroczenie planu o kwotę 528,58 zł,
  - dział 700 – „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdział 70001 – „Zakłady gospodarki mieszkaniowej”, § 4170 - „Wynagrodzenia bezosobowe”, plan na dzień 27 stycznia 2012 r. wynosił - 0- zł, wykonanie – 377,00 zł, przekroczenie planu o kwotę 377,00 zł,  
Ponadto stwierdzono, że w dniu 14 stycznia 2012 r. zaciągnięte zostało zobowiązanie w kwocie 377,00 zł, które nie znajdowało pokrycia w zatwierdzonym planie finansowym jednostki na 2012 r., czym naruszono art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Zgodnie z ww. przepisem kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Pan Jerzy Socha – Wójt Gminy Konopiska w dniu 14 stycznia 2012 r. zaciągnął zobowiązanie zawierając umowę o dzieło na wykonanie robót remontowych w budynku komunalnym, które nie znajdowało pokrycia w planie finansowym w dziale 700 – „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 70001 – „Zakłady gospodarki mieszkaniowej”, § 4170 - „Wynagrodzenia bezosobowe”, plan na dzień 27 stycznia 2012 r. wynosił 0,00 zł, wykonanie – 377,00 zł.

- dział 801 – „Oświata i wychowanie”, rozdział 80101 – „Szkoły podstawowe” § 4177 – „Zakup materiałów i wyposażenia”, plan na dzień 28 grudnia 2012 r. wynosił 42.326,61 zł, wykonanie – 42.923,57 zł, przekroczenie planu o kwotę 596,96 zł,

- dział 801 – „Oświata i wychowanie”, rozdział 80101 – „Szkoły podstawowe” § 4249 – „Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych, książek”, plan na dzień 28 grudnia 2012 r. wynosił 27.544,75 zł, wykonanie – 28.199,32 zł, przekroczenie planu o kwotę 654,57 zł,

- dział 801 – „Oświata i wychowanie”, rozdział 80104 – „Przedszkola” § 4017 – „Wynagrodzenia osobowe pracowników”, (unijne), plan na dzień 28 grudnia 2012 r. wynosił 9.520,00 zł, wykonanie – 9.809,49 zł, przekroczenie planu o kwotę 289,49 zł,

- dział 801 – „Oświata i wychowanie”, rozdział 80104 – „Przedszkola” § 4019 – „Wynagrodzenia osobowe pracowników”, (unijne), plan na dzień 28 grudnia 2012 r. wynosił 1.680,00 zł, wykonanie – 1.731,08 zł, przekroczenie planu o kwotę 51,08 zł,

- dział 801 – „Oświata i wychowanie”, rozdział 80104 – „Przedszkola” § 4117 – „Składki na ubezpieczenia społeczne” (unijne), plan na dzień 8 listopada 2012 r. wynosił - 0- zł, wykonanie – 136,63 zł, przekroczenie planu o kwotę 136,63 zł,

- dział 801 – „Oświata i wychowanie”, rozdział 80110 – „Gimnazja” § 4177 – „Wynagrodzenia bezosobowe” (unijne), plan na dzień 6 listopada 2012 r. wynosił 6.048,60 zł, wykonanie – 6.613,50 zł, przekroczenie planu o kwotę 564,90 zł.

Dowody księgowo stanowiące podstawę do dokonania powyższych wydatków, pomimo braku zabezpieczenia środków w planie finansowym, zatwierdzili do zapłaty: p. Jerzy Socha – Wójt Gminy Konopiska i p. Barbara Ankowska- Lis – Sekretarz Gminy Konopiska. Podpisy na dowodach księgowych w zakresie dyspozycji środkami pieniężnymi złożyły p. Anna Misiak – Skarbnik Gminy Konopiska i Zastępca Skarbnika Gminy Konopiska.

Zgodnie z wyjaśnieniami przyczyną nieprawidłowości był niewłaściwy obieg dokumentów i przeoczenia związane z nawarstwianiem się obowiązków pod koniec 2012 r.

W jednostce kontrolowanej nie wprowadzono pisemnych procedur kontroli zarządczej dla zapewnienia zgodnej z prawem realizacji wydatków i w zakresie zaciągania zobowiązań o których mowa w art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Zadania w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, w tym dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym powierzono p. Annie Misiak - Skarbnikowi Gminy Konopiska.

Za prawidłową gospodarkę finansową jednostki odpowiedzialność ponosił p. Jerzy Socha – Wójt Gminy Konopiska, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 9**

Opracować procedury kontroli zarządczej dla zapewnienia terminowej i zgodnej z prawem realizacji wydatków oraz prawidłowości zaciągania zobowiązań,



stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 254 pkt 3 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

#### **Wniosek nr 10**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Konopiska w zakresie dokonywania wydatków zgodnie z planem finansowym i w zakresie zaciągania zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 254 pkt 3 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

#### **W zakresie długu publicznego:**

- *W latach 2011 - 2013 (do dnia 3 kwietnia) odsetki od udzielonych Gminie Konopiska kredytów nie ujmowano na kontach budżetu 134 – „Kredyty bankowe” i 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania kont 134 i 909 określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz zakładowym planem kont wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy Konopiska Nr 26/2010 z dnia 31 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości dla Urzędu Gminy Konopiska, a następnie zakładowym planem kont wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy Konopiska Nr 48/2012 z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie zasad rachunkowości dla Urzędu Gminy Konopiska.*

*Nieprawidłowość stwierdzono w zakresie ewidencji odsetek od kredytów zaciągniętych na podstawie umów kredytu:*

- *umowa nr 2/I/2010/172 o udzielenie kredytu długoterminowego zawarta 26 października 2010 r. z Bankiem Spółdzielczym w Konopiskach;*
- *umowa nr 1/I/2011/172 o udzielenie kredytu krótkoterminowego zawarta 8 kwietnia 2011 r. z Bankiem Spółdzielczym w Konopiskach;*
- *umowa nr 3/I/2011/172 o udzielenie kredytu długoterminowego zawarta 16 sierpnia 2011 r. z Bankiem Spółdzielczym w Konopiskach.*

*W trakcie kontroli 4 kwietnia 2013 r. pod datą 31 grudnia 2012 r. na kontach 134, 260 w korespondencji z kontem 909 przypisano odsetki od kredytów i pożyczek na sumę 4.498.188,71 zł, w tym 17.199 zł odsetki od kredytu zaciągniętego na podstawie umowy nr 3/I/2011/172 zawartej 16 sierpnia 2011 r., stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia oraz zakładowym planem kont.*

*Zadania w zakresie dekretowania dokumentów księgowych wykonywali Podinspektorzy ds. księgowości budżetowej, na podstawie zakresów obowiązków i odpowiedzialności. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Anna Misiak – Skarbnik Gminy Konopiska.*

#### **Wniosek nr 11**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Konopiska w zakresie ewidencjonowania odsetek od kredytów, stosownie do zasad funkcjonowania kont 134 i 909 określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów

kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie dotacji:**

- *W 2010 r. nie przedłożono Radzie Gminy Konopiska projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, w czasie umożliwiającym podjęcie tej uchwały w terminie zgodnym z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.). Stosownie do postanowień ww. przepisu organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwala, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.*

*Roczny Program Współpracy Gminy Konopiska z Organizacjami Pozarządowymi na 2011 rok przyjęty został uchwałą Nr 7/III/2010 z dnia 28 grudnia 2010 r. Rady Gminy Konopiska.*

*Na 2012 rok Roczny Program Współpracy Gminy Konopiska z Organizacjami Pozarządowymi przyjęty został uchwałą Nr 101/XV/2011 z dnia 23 listopada 2011 r. Rady Gminy Konopiska.*

- *Zawarto w dniu 8 kwietnia 2011 r. umowę nr 4/2011 o wsparcie realizacji zadania publicznego z zakresu krzewienia kultury muzycznej wśród dzieci i młodzieży z naruszeniem zasad określonych w art. 19 a ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.).*

*Złożoną przez organizację pozarządową ofertę realizacji zadania publicznego, zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 5 kwietnia 2011 r. wyznaczając 7-dniowy termin na złożenie uwag dotyczących oferty do dnia 11 kwietnia 2011 r. W dniu 8 kwietnia 2011 r. p. Jerzy Socha – Wójt Gminy Konopiska podpisał z organizacją pozarządową umowę nr 4/2011 o wsparcie realizacji zadania publicznego z zakresu krzewienia kultury muzycznej wśród dzieci i młodzieży.*

*Zgodnie z przepisem art. 19 a ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) umowę można było zawrzeć po upływie wyznaczonego terminu na złożenie uwag dotyczących oferty.*

*Obowiązki w zakresie realizacji ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wykonywał Podinspektor ds. Obrony Cywilnej. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego, będący jednocześnie Kierownikiem Referatu Spraw Obywatelskich. Umowę o wsparcie realizacji zadania publicznego z zakresu krzewienia kultury muzycznej wśród dzieci i młodzieży zawarł w dniu 8 kwietnia 2011 r. p. Jerzy Socha – Wójt Gminy Konopiska.*

### **Wniosek nr 12**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Konopiska zobowiązanymi do przygotowania projektów umów dotacji, stosownie do art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie sprzedaży nieruchomości:**

- *Przy sprzedaży w latach 2009 - 2012 nieruchomości w trybie przetargowym i bezprzetargowym ustalono, że zaniechano podania do publicznej wiadomości, informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty, a także na stronach internetowych Urzędu Gminy Konopiska. Naruszono tym art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu. Nieprawidłowości stwierdzono w zakresie sprzedaży nieruchomości będących własnością gminy oznaczonych jako działki o numerach: 2406/2, 2406/14, 2406/20, 2406/12, 2406/18, 2519/20. Zadania w zakresie zbywania nieruchomości wykonywał Specjalista ds. gospodarki nieruchomościami Urzędu Gminy w Konopiskach.*

### **Wniosek nr 13**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Konopiska wykonującymi zadania dotyczące zbywania nieruchomości w zakresie podawania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68, art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie księgowości:**

- *W księgach rachunkowych Urzędu Gminy Konopiska na koncie bilansowym 011 – „Środki trwałe” nie ujęto zdarzeń w zakresie przyjęcia na stan nieruchomości zabudowanej oznaczonej jako działka nr 2406/2 położonej w miejscowości Konopiska o pow. 1405 m<sup>2</sup> i wyksięgowania ze stanu środków trwałych wartości tej nieruchomości w związku z jej zbyciem (sprzedażą) w dniu 16 lipca 2009 r. Działka 2406/2 powstała w wyniku podziału działki 2406 na podstawie decyzji Wójta Gminy Nr RI7430-2/19/04 z dnia 30 sierpnia 2004 r. zatwierdzającej projekt podziału działki.*

Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Ponadto, zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), konto 011 – „Środki trwałe” służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki, które nie podlegają ujęciu na kontach 013, 014, 016 i 017.

Przyczyną nieprawidłowości był brak przekazania informacji w tym zakresie pomiędzy Specjalistą ds. gospodarki nieruchomościami a Referatem Finansowym.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji środków trwałych wykonywał Zastępca Skarbnika Gminy. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Anna Misiak – Skarbnik Gminy Konopiska.

Od września 2009 r. zadania w zakresie prowadzenia ewidencji środków trwałych nie zostały powierzone pracownikom Urzędu Gminy Konopiska.

Obowiązki w zakresie gospodarowania nieruchomościami zostały powierzone Specjaliście ds. gospodarki nieruchomościami. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Jerzy Socha – Wójt Gminy Konopiska.

#### **Wniosek nr 14**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Konopiska w zakresie przepływu informacji dotyczących nabycia i zbycia nieruchomości oraz ujmowania tych danych w ewidencji księgowej majątku jednostki, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330).

#### **Wniosek nr 15**

Powierzyć na piśmie pracownikom Urzędu Gminy Konopiska obowiązki w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej środków trwałych jednostki, stosownie do art. 68, art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do Kolegium tutejszej Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Katowicach  
Daniel Kołodziej