



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 9 września 2013 r.

Znak: WK-6100/19/4/13

Pan
Damian Mrowiec
Starosta Powiatu
Rybnickiego

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w okresie od 27 maja do 5 lipca 2013 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Rybnickiego za okres od 1 stycznia 2009 r. do 5 lipca 2013 r.

Ustalania kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 11 lipca 2013 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie w 2011 r. zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie termomodernizacji wraz z wymianą/modernizacją źródeł ciepła w ramach projektu Ograniczenie niskiej emisji w budynkach użyteczności publicznej w Powiecie Rybnickim” zamawiający:*
 - *w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 28 lipca 2011 r. podał informacje o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, pomimo że nie ustalono zakresu i wartości tych zamówień w formie kosztorysu inwestorskiego. Naruszono tym art. 32 ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z powołanymi przepisami, wartość zamówienia winna obejmować całkowite koszty związane z wykonaniem zamówienia publicznego, bez podatku od towarów i usług a jej ustalenia przez zamawiającego winno nastąpić z należytą starannością, natomiast jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Natomiast wartość zamówienia na roboty*

budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

- *w protokole postępowania nie wskazał wartości przewidywanych zamówień uzupełniających, co było wymagane § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458).*

Określenie wartości szacunkowej zamówienia z 2011 r. należało do pracowników Referatu Architektury, Budownictwa i Inwestycji. Postępowanie przetargowe z 2011 r. przeprowadziła Komisja powołana na mocy uchwał Zarządu Powiatu w Rybniku: nr 88/XIII/11 z dnia 30 czerwca 2011 r. oraz nr 93/XIV/11 z dnia 28 lipca 2011 r. Specyfikację istotnych warunków zamówienia z dnia 28 lipca 2011 r. oraz ogłoszenie postępowania podpisali: p. Aleksandra Chudzik – Wicestarosta, p. Franciszek Mazur – Członek Zarządu.

– *W postępowaniu na „Termomodernizację pokrycia dachowego budynku Starostwa Powiatowego w Rybniku” z 2012 r. oraz z 2011 r. na „Wykonanie termomodernizacji wraz z wymianą/ modernizacją źródeł ciepła w ramach projektu Ograniczenie niskiej emisji w budynkach użyteczności publicznej w Powiecie Rybnickim” zamawiający:*

- *nie zażądał przedłożenia informacji, o której mowa w § 1 ust. 1 pkt 9 w związku z § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817), dotyczącej innych podmiotów, w przypadku gdy wykonawcy, przy wykazaniu spełniania warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, polegają na zdolnościach finansowych innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2 b ustawy Prawo zamówień publicznych;*

- *zażądał, aby wykonawca przedłożył dokumenty i oświadczenia dotyczące braku podstaw do wykluczenia innych podmiotów w oryginale lub kserokopii potwierdzonej przez wykonawcę, w sytuacji gdy wykonawca, wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2 b ustawy – Prawo zamówień publicznych. Powyższe było niezgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, stosownie do którego kopie dokumentów dotyczących tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem przez wykonawcę lub te podmioty.*

Ponadto, w protokole postępowania z 2012 r. nie wskazano oferty najkorzystniejszej, co było wymagane zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 19 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458).

Postępowanie z 2012 r. przeprowadziła Komisja powołana na podstawie uchwały nr 359/XLI/12 Zarządu Powiatu w Rybniku z dnia 6 września 2012 r. Specyfikację istotnych warunków zamówienia z dnia 22 października 2012 r. podpisali: p. Damian Mrowiec – Starosta oraz p. Aleksandra Chudzik – Wicestarosta.

Protokoły obydwu postępowań sporządził Inspektor w Referacie Organizacyjnym.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych stosownie do art. 32 ust. 1 i ust. 3, art. 33

ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759) oraz postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) a także rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885).

W zakresie księgowości:

– *Zaniechano bieżącego ewidencjonowania w księgach rachunkowych zmian w stanie posiadania majątku trwałego. Naruszono tym art. 20 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 a następnie z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Powyższe dotyczyło:*

- *oddania w trwałą zarząd nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem szkolnym Zespołowi Szkół Specjalnych im. Weroniki Sherborne w Leszczynach na podstawie decyzji nr G.II 7004/11/07 z dnia 11 października 2007 r. Przekazanie budynku nastąpiło na podstawie protokołu PT z dnia 17 października 2007 r. Wyksięgowania budynku z ewidencji księgowej konta 011 „Środki trwałe” dokonano dnia 31 października 2007 r. Przekazanie gruntu oraz wyksięgowanie z ewidencji środków trwałych nastąpiło na podstawie protokołu PT z dnia 11 października 2012 r.*

- *przyjęcia darowizny nieruchomości gruntowej o wartości 266.040 zł, o pow. 0,9 ha, położonej w Czerwionce- Leszczynach, numer działki 4818/49, na mocy umowy darowizny Rep. A nr 5900/2009 z dnia 25 marca 2009 r. Dokument PK 0000004908 wystawiono z datą księgowania 31 grudnia 2010 r., na mocy którego na stan środków trwałych przyjęto ww. nieruchomość. Dokument PK podpisała p. Sylwia Marcol-Wróblewska – Skarbnik Powiatu oraz zatwierdził p. Damian Mrowiec – Starosta Powiatu, natomiast podstawą wystawienia dokumentu PK było pismo kierowane do Wydziału Finansowo-Budżetowego z dnia 23 lutego 2011 r., w którym były Kierownik Referatu Katastru i Gospodarki Nieruchomościami w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami wnosi o ujęcie na dzień 31 grudnia 2010 r. zmian dotyczących stanu mienia Powiatu Rybnickiego.*

Zgodnie z Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych i gospodarki materiałowej przyjętą Zarządzeniem Nr 11/2001 Starosty Powiatu w Rybniku z dnia 18 września 2001r (Zarządzenie obowiązywało w październiku 2007 r.) do obowiązków pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami należało sporządzenie dokumentu PT w części dotyczącej nieruchomości. Nadzór nad pracą wydziału sprawował Geodeta Powiatowy.

Zadania w zakresie prowadzenia rachunkowości Starostwa Powiatowego w Rybniku wprowadzenia gruntów, nieruchomości do ksiąg rachunkowych na podstawie oryginałów dowodów obrotu środkami trwałymi należały do Inspektorów Wydziału Finansowo – Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Sylwia Marcol-Wróblewska – Skarbnik Powiatu Rybnickiego.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Rybniku w zakresie sporządzania dokumentów PT w sposób zapewniający bieżące ujmowanie operacji gospodarczych w księgach rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz Zarządzenia Nr 7/12 Starosty Powiatu Rybnickiego z dnia 1 marca 2012 r. – „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych i gospodarki materiałowej”, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885).

- *Na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych 2012 r. na poszczególnych kontach organu wykazano stany aktywów i pasywów w kwotach innych od występujących na dzień ich zamknięcia w roku 2011. Naruszono tym art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z tymi przepisami, wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Zgodnie natomiast z art. 7 ust. 3 ww. ustawy, wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych.*

Powyższe stwierdzono w przypadku następujących kont:

224 – „Rozrachunki budżetu”, na dzień 31 grudnia 2011 r. wykazano saldo Wn w kwocie 426.507,76 zł oraz Ma w kwocie 0,00 zł, natomiast na dzień 1 stycznia 2012 r. wykazano saldo po stronie Wn w kwocie 426.507,82 zł oraz saldo Ma w kwocie 0,06 zł;

240 – „Pozostałe rozrachunki”, na dzień 31 grudnia 2011 r. wykazano saldo Wn w kwocie 623.995,69 zł oraz Ma w kwocie 0,00 zł, natomiast na dzień 1 stycznia 2012 r. wykazano saldo po stronie Wn w kwocie 627.212,48 zł oraz saldo Ma w kwocie 3.216,79 zł.

Przyczyną nieprawidłowości było przyjęcie do użytkowania programu, obsługującego księgi rachunkowe, który nie był w pełni dostosowany do wymogów ustawy o rachunkowości. Kontrolującym wyjaśniono ww. nieprawidłowość niewłaściwym ustawieniem programu finansowo-księgowego w części dotyczącej funkcjonowania kont 224 i 240, które na koniec okresu sprawozdawczego wykazywały jedno saldo WN lub MA będące różnicą sald WN i MA.

- *W latach 2011 - 2012 oraz w okresie styczeń - kwiecień 2013 r. zobowiązania wynikające z deklaracji na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za miesiące od stycznia do listopada 2011 r., od stycznia do listopada 2012 r. oraz od stycznia do kwietnia 2013 r. ujmowano w ewidencji księgowej Starostwa Powiatowego w Rybniku na koncie 229 – „Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne” w dniu ich zapłaty, tj. w miesiącu następnym po miesiącu powstania zobowiązania.*

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330), w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte koszty przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Do ksiąg rachunkowych okresu

sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Zadania w zakresie prowadzenia rachunkowości organu Powiatu oraz rachunkowości Starostwa Powiatowego w Rybniku należały do Inspektorów Wydziału Finansowo – Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Sylwia Marcol-Wróblewska – Skarbnik Powiatu Rybnickiego.

Wniosek nr 3

Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej zgodnie z wymogami art. 5 ust. 1, art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) w zakresie zgodności bilansu zamknięcia z bilansem otwarcia ksiąg rachunkowych roku następnego.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Rybniku w zakresie ujmowania dokumentów dotyczących składek na PFRON, w księgach rachunkowych danego okresu, stosownie do art. 20 ust.1 z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić **do Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Korotziej

