



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 16 grudnia 2013 r.

Znak: WK-6100/31/4/13

Pan
Ryszard Mach
Prezydent
Zawiercia

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 19 sierpnia do 11 października 2013 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Zawiercia za okres od 1 stycznia 2009 r. do 11 października 2013 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym 18 października 2013 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

W zakresie podatku od nieruchomości:

- *W latach 2009 - 2013 (do dnia zakończenia kontroli, tj. 11 października 2013 r.) nieprawidłowo przeprowadzono czynności sprawdzające w zakresie deklaracji podatników podatku od nieruchomości o numerach kart kontowych 1001185 i 3600649. Obowiązek dokonania czynności sprawdzających wynikał z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedłożonymi dokumentami. Zgodnie z art. 274 § 2 ww. ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.*

Podatnik o numerze karty kontowej 1001185 w latach 2009 - 2013 składał deklaracje na podatek od nieruchomości, wykazując powierzchnię gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej 3.778 m² oraz powierzchnię użytkową budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń 1.946,39 m².

W deklaracjach podatnik wykazał powierzchnię budynku zajętego na prowadzenie apteki jako związaną z udzielaniem świadczeń zdrowotnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 217) świadczenia zdrowotne to działania służące zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania. W myśl również art. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.) obowiązującej do 1 lipca 2011 r., świadczenia zdrowotne to działania służące zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania, w szczególności związane z badaniem i poradą lekarską, leczeniem, badaniem i terapią psychologiczną, rehabilitacją leczniczą, opieką nad kobietą ciężarną i jej płodem, porodem, położeniem oraz nad noworodkiem, opieką nad zdrowym dzieckiem, badaniem diagnostycznym, w tym z analityką medyczną, pielęgnacją chorych, pielęgnacją niepełnosprawnych i opieką nad nimi, opieką paliatywno- hospicyjną, orzekaniem i opiniowaniem o stanie zdrowia, zapobieganiem powstawaniu urazów i chorób poprzez działania profilaktyczne oraz szczepienia ochronne, czynnościami technicznymi z zakresu protetyki i ortodoncji, czynnościami z zakresu zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze. Świadczenia zdrowotne mogą być udzielane przez zakłady opieki zdrowotnej oraz przez osoby fizyczne wykonujące zawód medyczny, zgodnie z art. 4 ww. ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

Ponadto, Rada Miejska w Zawierciu stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), ustaliła stawkę podatku od nieruchomości dla budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych (w brzmieniu ww. przepisu do 31 grudnia 2010 r.), związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń (w brzmieniu ww. przepisu od 1 stycznia 2011 r.) oraz związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń (w brzmieniu ww. przepisu od 1 lipca 2011 r.).

Powierzchnia budynku zajęta na prowadzenie apteki winna być opodatkowana stawką jak dla prowadzenia działalności gospodarczej, a nie stawką niższą, preferencyjną.

W dniu 9 września 2013 r. podatnik złożył korekty deklaracji za lata 2009 - 2013 oraz wpłacił zaległy podatek w kwocie 8.813,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 2.748,00 zł.

Podatnik o numerze karty kontowej 3600649 nabył w 2001 r. prawo użytkowania wieczystego zabudowanych nieruchomości o powierzchni 6.150 m² wraz z własnością budynków stanowiących odrębne nieruchomości i urządzeń w nich się znajdujących położonych w Zawierciu. W 2003 r. podatnik nabył prawo użytkowania wieczystego niezabudowanej działki o powierzchni 1.819 m² położonej w Zawierciu.

Opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegały grunty o łącznej powierzchni 7.780 m², budynku o łącznej powierzchni 4.112 m². Różnica w powierzchni gruntu o 169 m² wynikała ze sprzedaży gruntu w 2009 r., a różnica w powierzchni budynku o 147,20 m² wynikała z dokładnych pomiarów powierzchni użytkowej budynku.

W 2006 r. organ podatkowy wezwał podatnika do wyjaśnienia dotyczącego złożonej informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Przedsiębiorca oświadczył, iż powierzchnia gruntów przeznaczonych na działalność gospodarczą wynosi 2.962 m².

pozostała część 5.007 m² jest wyłączona z ewidencji środków trwałych prowadzonej firmy i stanowi własność prywatną. Powierzchnia budynków przeznaczona na działalność gospodarczą wynosiła 563 m² (według zestawienia zawartych umów najmu), a pozostała część budynku, tj. 2.377 m² była wyłączona z ewidencji środków trwałych prowadzonej firmy i stanowiła własność prywatną, jak również nie była środkiem trwałym w budowie w związku z prowadzoną działalnością, nie obciążała kosztów prowadzonej działalności gospodarczej odpisami amortyzacyjnymi, a od zakupów związanych z nieruchomością nie był odliczany podatek VAT. W późniejszych latach organ podatkowy nie wzywał podatnika do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

Organ podatkowy nie uzyskał dokumentów pozwalających jednoznacznie na stwierdzenie, że przedmiot opodatkowania w całości nie jest obecnie i nie może być wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej.

Opodatkowaniu stawką podatku od nieruchomości związanych z działalnością gospodarczą podlegała w każdym roku tylko ta część nieruchomości, która stanowiła przedmiot zawartych umów najmu z podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą w budynku będącym własnością podatnika. Podatnik składał informację w sprawie podatku od nieruchomości w przypadku zawarcia oraz rozwiązania umowy najmu lokalu. Organ podatkowy dokonywał wymiaru i zmieniał decyzje w sprawie podatku od nieruchomości w zakresie pozycji „Pozostałe budynki” i „Pozostałe budynki z działalnością gospodarczą”.

Jak wynika z treści aktów notarialnych, podatnik nabył nieruchomości na cele prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorca wykonuje m. in. działalność gospodarczą kod PKD 68.20.Z wynajem i zarządzanie nieruchomościami. Jako stronę wynajmującą w umowach najmu wskazano przedsiębiorstwo osoby fizycznej. Umowy zawierały klauzule dotyczące wystawiania faktur VAT za najem lokali. Powyższe przesłanki wskazują, że wszystkie nieruchomości zakupione przez podatnika są przeznaczone do realizacji określonych zadań gospodarczych przez prowadzącego przedsiębiorstwo, a więc w całości powinny być przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości jako grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm., a poprzednio Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oznaczają grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Ponadto, zgodnie z art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) organy podatkowe pierwszej instancji przeprowadzają kontrolę podatkową u podatników. Zgodnie z art. 281 § 2 ww. ustawy celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

Dokonywanie weryfikacji deklaracji na podatek od nieruchomości oraz prowadzenie spraw związanych z wymiarem podatku od nieruchomości należało do obowiązków pracowników Wydziału Podatków. Nadzór w tym zakresie należał do Naczelnika tego Wydziału.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Podatków w zakresie prawidłowego dokonywania czynności sprawdzających deklaracje podatkowe, stosownie do art. 272 pkt 3, art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Podjąć działania mające na celu prawidłowe opodatkowanie nieruchomości podatnika o numerze karty kontowej 3600649 podatkiem od nieruchomości za lata 2009 - 2013, mając na uwadze art. 272 pkt 3, art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z majątku:

- *W latach 2011 - 2012 oddano w dzierżawę nieruchomości gminne. W przeprowadzonych w tym zakresie procedurach stwierdzono, że:*
 - *zaniechano sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, czym naruszono art. 35 ust. 1 i 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło części działki niezabudowanej nr 73/3 położonej przy ul. Paderewskiego oddanej w dzierżawę na podstawie umowy z dnia 22 kwietnia 2013 r. zawartej na okres od 1 maja do 30 września 2012 r.*
 - *zaniechano zamieszczenia w wykazie nieruchomości z dnia 4 października 2011 r. przeznaczonych do oddania w dzierżawę opisu nieruchomości, a także nie określono zasad aktualizacji opłat, czym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 3 i 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Powyższe dotyczyło dzierżawy nieruchomości rolnych stanowiących tzw. Kompleks 1 (działki o nr: 911/21, 475/1, 613/2) położonych w obrębie Marciszów. Umowę z dnia 20 marca 2012 r. zawarto na okres od 1 kwietnia 2012 r. do 30 września 2013 r.*
 - *w ogłoszeniach o przetargach ustnych nieograniczonych zamieszczonych: 25 października 2011 r. (dotyczące nieruchomości rolnych stanowiących tzw. Kompleks 5) oraz 24 lutego 2012 r., (dotyczące ww. nieruchomości rolnych stanowiących tzw. Kompleks 1), zawarto klauzulę pozwalającą Prezydentowi Miasta Zawiercie na unieważnienie bądź odstąpienie od przetargu bez podania przyczyny. Powyższy zapis naruszał art. 38 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym właściwy organ może odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości, w sposób określony w ust. 2 ww. artykułu. Ponadto, zgodnie z przytoczonym przepisem w informacji podaje się także przyczynę odwołania przetargu. Powyższy zapis zamieszczono na podstawie pkt 16 Zarządzenia Nr 48/2007 Prezydenta Miasta Zawiercia z dnia 22 stycznia 2007 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizowania przetargów na dzierżawę gruntów stanowiących własność, bądź będących w posiadaniu gminy Zawiercie, które również było niezgodne z przytoczonym wyżej przepisem.*
- Skutkiem powyższej klauzuli było podanie 7 listopada 2011 r. do publicznej wiadomości informacji o odwołaniu przetargu na dzierżawę nieruchomości rolnych stanowiących tzw.*

Kompleks nr 5, uzasadniając powyższe jedynie wystąpieniem „przyczyn formalno-prawnych”.

Za przygotowanie dokumentacji dotyczącej oddania nieruchomości w dzierżawę odpowiadał Inspektor Wydziału Gospodarki Mieniem Gminy, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik ww. Wydziału. Umowy oraz wykazy i ogłoszenia zatwierdził p. Ryszard Mach – Prezydent Miasta Zawiercie.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Mieniem Gminy, w zakresie przygotowania dokumentacji dotyczącej oddania nieruchomości w dzierżawę, stosownie do art. 35 ust. 1 i 1b. ust. 2 pkt 3 i 10 oraz 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Dostosować postanowienia Zarządzenia Nr 48/2007 Prezydenta Miasta Zawiercia z dnia 22 stycznia 2007 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizowania przetargów na dzierżawę gruntów stanowiących własność, bądź będących w posiadaniu gminy Zawiercie do wymogów art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

- *W okresie od 2011 r. do października 2013 r. trzech użytkowników wieczystych oraz jeden dzierżawca nie dokonali wpłat opłat i odsetek za nieterminowe płatności oraz zaległego czynszu. Pomimo wezwań do zapłaty, nie podjęto środków w celu wyegzekwowania powyższych zaległości w drodze sądowej. Obowiązek w tym zakresie wynikał z § 7 pkt 3 ppkt 2 Załącznika do Zarządzenia nr 450/11 Prezydenta Miasta Zawiercie z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia i stosowania w Urzędzie Miejskim w Zawierciu Procedury windykacji należności stanowiących dochód Gminy, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z przytoczonym przepisem wewnętrznym, w przypadku stwierdzenia braku zapłaty w drodze wezwań do zapłaty, „wydział merytoryczny przekazuje do dnia 15 grudnia każdego roku kompletną dokumentację do Wydziału Obsługi Prawnej, celem skierowania na drogę postępowania sądowego”.*

Ponadto, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.) źródłami dochodów własnych gminy są dochody z majątku gminy, natomiast zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm., a poprzednio Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Zgodnie z art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązuje zasada, iż ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Zaległości, o których mowa powyżej stwierdzono w następujących przypadkach:

- umowy z dnia 19 grudnia 2011 r. dzierżawy nieruchomości rolnych stanowiących tzw. Kompleks 5 (działki o nr: 3806/6, 3806/2, 3806/4) położonych w obrębie Blanowice, zawartej na okres od 2 stycznia 2012 r. do 30 września 2013 r.,
- użytkowania wieczystego działki nr 3211/2, położonej przy ul. Przejściowej,
- użytkowania wieczystego działek nr: 100/67, 99/1 i 100/68 położonych przy ul. Senatorskiej.
- użytkowania wieczystego działek nr: 55/7, 57/6, 70/1, 70/2, 70/3, 70/4, 70/5, 70/6, 70/7 położonych przy ul. Grunwaldzkiej.

Za egzekwowanie należności z tytułu dzierżawy oraz użytkowania wieczystego odpowiadało dwóch Inspektorów Wydziału Gospodarki Mieniem Gminy, nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik ww. Wydziału.

Wniosek nr 5

Podjąć działania w celu wyegzekwowania zaległości z tytułu dzierżawy nieruchomości rolnych stanowiących tzw. Kompleks 5 położonych w obrębie Blanowice oraz użytkowania wieczystego działek nr: 3211/2 przy ul. Przejściowej, 100/67, 99/1 i 100/68 przy ul. Senatorskiej oraz 55/7, 57/6, 70/1, 70/2, 70/3, 70/4, 70/5, 70/6, 70/7 przy ul. Grunwaldzkiej - na drodze sądowej, w przypadku braku uregulowania zaległości, stosownie do § 7 pkt 3 ppkt 2 Załącznika do Zarządzenia nr 450/11 Prezydenta Miasta Zawiercie z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia i stosowania w Urzędzie Miejskim w Zawierciu Procedury windykacji należności stanowiących dochód Gminy, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz mając na uwadze art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.) i art. 42 ust. 5 ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu opłaty planistycznej:

- *W latach 2010 - 2013 przeprowadzono postępowania administracyjne dotyczące wydania decyzji w sprawie ustalenia opłaty planistycznej. Zaniechano bezzwłocznego wszczęcia tych postępowań po otrzymaniu wypisów z aktów notarialnych uzasadniających nałożenie na zbywców opłaty z tytułu wzrostu wartości zbywanych nieruchomości, na skutek zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 37 ust. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm., a nast. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.), wójt, burmistrz albo prezydent miasta ustala opłatę, w drodze decyzji, bezzwłocznie po otrzymaniu wypisu z aktu notarialnego.*

Powyższe dotyczyło ustalenia opłaty planistycznej dla nieruchomości oznaczonych jako:

- działka nr 48/14 położona w obrębie Skarżyce – okres od wpływu do Urzędu Miejskiego wypisu z aktu notarialnego do zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania wyniósł ponad 2 miesiące,
- działki nr 46/7 oraz 46/8 położone w obrębie Żerkowice – okres od wpływu do Urzędu Miejskiego wypisu z aktu notarialnego do zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania wyniósł prawie 2 miesiące,

- działka nr 3383/1 położona w obrębie Kromolów – okres od wpływu do Urzędu Miejskiego wypisu z aktu notarialnego do zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania wyniósł ponad 14 miesięcy.
- działka nr 3069/11 położona w obrębie Blanowice – okres od wpływu do Urzędu Miejskiego wypisu z aktu notarialnego do zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania wyniósł ponad 8 miesięcy.

Za przygotowanie dokumentacji związanej z postępowaniami administracyjnymi dotyczącymi ustalenia opłaty planistycznej odpowiadali pracownicy Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego, nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego, w zakresie przygotowania dokumentacji dotyczącej ustalenia opłaty planistycznej, stosownie do art. 37 ust. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- *W latach 2011 - 2013 ogłoszono otwarte konkursy ofert na realizację zadań publicznych w zakresie rozwoju sportu. Konkursy ogłoszono na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. Nr 127, poz. 857 z późn. zm.) oraz uchwały Nr VI/32/11 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie określenia warunków oraz trybu udzielania dotacji w zakresie rozwoju sportu na terenie Gminy Zawiercie.*

W konkursach tych wymagano aby oferta spełniała wymagania opisane w art. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania, natomiast umowa winna spełniać wymagania opisane w powyższym rozporządzeniu. Wprowadzenie takich wymogów było niezgodne z treścią ww. uchwały Nr VI/32/11 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie określenia warunków oraz trybu udzielania dotacji w zakresie rozwoju sportu na terenie Gminy Zawiercie. Powyższa uchwała nie przewidywała:

- *odnośnie treści oferty: danych szczegółowych dotyczących oferenta (m.in. formy prawnej daty wpisu i nr KRS, nr rachunku bankowego), informacji o sposobie reprezentacji oferentów, informacji czy oferent przewiduje zlecić realizację zadania innym podmiotom, nie będącym stroną umowy;*

- *odnośnie treści umowy: informacji czy oferent przewiduje zlecić realizację zadania innym podmiotom, nie będącym stroną umowy, wskazania procentowego udziału dotacji w kosztach zadania, obowiązków informacyjnych zleceniobiorcy oraz uprawnień informacyjnych zleceniodawcy, zabezpieczenia umowy w formie weksla in blanco i deklaracji wekslowej.*

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 z późn. zm.), organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, dotyczącego tworzenia

warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć.

Za przygotowanie dokumentacji związanej z przeprowadzeniem otwartych konkursów ofert, w tym wzorów ogłoszeń, odpowiadali: były Podinspektor – Pełnomocnik Prezydenta ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi (w 2011 r. i 2012 r.) a następnie Inspektor Biura ds. Komunikacji Społecznej. Ogłoszenia o otwartych konkursach ofert zatwierdził p. Ryszard Mach – Prezydent Miasta Zawiercie.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Zawierciu odpowiedzialnymi za przeprowadzanie otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych w zakresie wspierania sportu, stosownie do uchwały nr VI/32/11 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie określenia warunków oraz trybu udzielania dotacji w zakresie rozwoju sportu na terenie Gminy Zawiercie oraz art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. nr 127, poz. 857 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie wynagrodzeń:

– W 2010 r. przyznano dodatki specjalne trzem pracownikom Urzędu Miejskiego w Zawierciu. W aktach sprawy brak było uzasadnienia zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań pracownikom, którym został przyznany dodatek specjalny. Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny.

Pismami z dnia 11 stycznia 2010 r. przyznano dodatki specjalne następującym osobom:

- pismo Nr So.II.1120/N/10, na mocy którego p. Annie Nemś – byłemu Zastępcy Prezydenta Miasta Zawiercie przyznano dodatek specjalny na okres od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2010 r. w wysokości 1.850,00 zł,
- pismo Nr So.II.1120/L/10 na mocy którego p. Barbarze Łada – byłemu Zastępcy Prezydenta Miasta Zawiercie przyznano dodatek specjalny na okres od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2010 r. w wysokości 810,00 zł,
- pismo Nr So.II.1120/M/10, na mocy którego p. Małgorzacie Milejskiej – byłej Skarbnik Miasta Zawiercie przyznano dodatek specjalny na okres od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2010 r. w wysokości 1.484,00 zł.

Powyższe pisma zostały przygotowane przez pracowników Wydziału Organizacyjnego. Pisma podpisał p. Mirosława Mazur – były Prezydent Miasta Zawiercie.

W zakresie rachunkowości:

– W latach 2010 - 2012 nieprawidłowo klasyfikowano odsetki z tytułu zaciąganych pożyczek w § 8070 – „Odsetki i dyskonto od skarbowych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych instrumentów finansowych, związanych z obsługą długu

krajowego” zamiast w § 8110 „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek”.

Powyższym naruszono postanowienia Załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

W 2013 r. odsetki z tytułu zaciąganych pożyczek ujmowano prawidłowo w § 8110.

Nadzór nad przygotowaniem budżetu miasta i jego realizacją należały do obowiązków p. Małgorzaty Milejskiej - byłego Skarbnika Miasta Zawiercie, a następnie do p. Arkadiusza Ilskiego - Skarbnika Miasta Zawiercie.

- *W sprawozdaniach jednostkowych i zbiorczych Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec I kwartału 2013 r. oraz według stanu na koniec II kwartału 2013 r. zaniechano wykazania wartości udzielonego poręczenia kredytu długoterminowego zaciągniętego przez Szpital Powiatowy w Zawierciu w kwocie 18.024.982,90 zł wynikającego z postanowień umowy poręczenia z dnia 12 października 2012 r. oraz ewidencji pozabilansowej do konta 291 - „Zobowiązania warunkowe”.*

Stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1, § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) sprawozdanie jednostkowe sporządzane jest przez kierownika jednostki sporządzającej takie sprawozdanie na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki oraz sprawozdania należy sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Sprawozdanie jednostkowe oraz zbiorcze Rb-Z- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec I kwartału 2013 r. podpisali: p. Arkadiusz Ilski - Skarbnik Miasta Zawiercie oraz p. Ryszard Mach - Prezydent Miasta Zawiercie.

Sprawozdanie jednostkowe oraz zbiorcze Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec II kwartału 2013 r. podpisali: Naczelnik Wydziału Księgowości Budżetowej oraz p. Ryszard Mach - Prezydent Miasta Zawiercie.

W trakcie trwania kontroli, 16 września 2013 r. sporządzono korekty powyższych sprawozdań, w których wykazano wartości udzielonych poręczeń.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Zawierciu w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1, § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- W jednostce Urząd Miejski w Zawierciu na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz na 31 grudnia 2012 r. w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej nieprawidłowo wykazano saldo konta 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” tzw. „per saldem”. Na koniec roku budżetowego 2011 r. i 2012 r. skompensowano przychody i koszty konta 909. W myśl art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych. Przyczyną nieprawidłowości było zaniechanie prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 909 według tytułów, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. konta określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz opisem konta w zakładowym planie kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr 944/09 Prezydenta Miasta Zawiercie z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie: wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości obowiązujących w Urzędzie Miejskim w Zawierciu z późn. zm. Od 2013 r. wydzielono dwa konta analityczne: 909-01- „Rozliczenia międzyokresowe - koszty finansowe” i 909-02- „Rozliczenia międzyokresowe - przychody finansowe”.

Ponadto, w bilansie z wykonania budżetu Gminy Zawiercie według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. nieprawidłowo wykazano dane w zakresie rozliczeń międzyokresowych. W poz. III „Inne Pasywa” ww. bilansu wykazano zarówno obroty strony Wn i strony Ma konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe”. Sprawozdanie finansowe - bilans z wykonania budżetu, należy sporządzać zgodnie z § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

Zgodnie z zasadami art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmując się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Bilans z wykonania budżetu Gminy Zawiercie na dzień 31 grudnia 2011 r. sporządziła Naczelnik Wydziału Księgowości Budżetowej.

Bilans z wykonania budżetu za 2011 r. podpisali: p. Arkadiusz Ilski – Skarbnik Miasta Zawiercie oraz p. Ryszard Mach – Prezydent Miasta Zawiercie.

- Nieprawidłowo dokonano zamknięcia ksiąg rachunkowych 2011 r. poprzez wykazanie dwóch sald konta 800 – „Fundusz jednostki”. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. konto 800 wykazywało saldo Wn w kwocie 163.877.527,15 zł oraz saldo Ma w kwocie 370.984.946,92 zł.

Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. konta zawartymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz zakładowym planem kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr 944/09 Prezydenta Miasta Zawiercie z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie: wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości obowiązujących w Urzędzie Miejskim w Zawierciu z późn. zm. Zgodnie z powyższymi przepisami, konto 800 wykazuje na koniec roku saldo Ma, które oznacza stan funduszu jednostki.

Zadania w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych należały do pracowników Wydziału Księgowości Budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Księgowości Budżetowej w zakresie sporządzania bilansów z wykonania budżetu, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. Nr 289) oraz w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej kont 800 – „Fundusz jednostki”, 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” zgodnie z zasadami funkcjonowania kont zawartymi w załącznikach nr 2 i 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., mając na uwadze art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

– *W latach 2011 - 2013 (do dnia 11 października 2013 r.) zaniechano ujęcia w uchwałach budżetowych oraz planach finansowych jednostki, dochodów i wydatków związanych z dzierżawą obwodów łowieckich na podstawie art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2005 r. Nr 127, poz. 1066 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło wydatkowania w latach 2011-2013 środków na zapłatę następujących rachunków:*

- *rachunek nr 1/11/2011 z dnia 22 listopada 2011 r. wystawiony przez Gospodarstwo Rolne osoby fizycznej z Zawiercia na kwotę 775,00 zł za zakup kukurydzy na rzecz Koła Łowieckiego „Ostaniec”.*
- *rachunek nr 1/2/2013 z dnia 16 lutego 2013 r. wystawiony przez osobę fizyczną na kwotę 660,00 zł za zakup pszenicy na rzecz Koła Łowieckiego „Ostaniec”.*
- *faktura Nr 53/2013 z dnia 21 maja 2013 r. wystawiona przez „Zakład Ogólnobudowlano-Usługowy” na kwotę 1.000,00 zł za usługę wylapania i umieszczenia lisa w leśnym pogotowiu w Mikołowie na rzecz Urzędu Miejskiego Zawiercie.*

Powyższym naruszono art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone wysokościami ustalonych

w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego, w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Kontroli merytorycznej dokumentów księgowych dokonała Kierownik Referatu Ochrony Środowiska.

Wydatek dotyczący faktury nr 53/2013 i refundacji rachunku o nr 1/11/2011 zatwierdził p. Ryszard Mach – Prezydent Miasta Zawiercie. Wydatek dotyczący rachunku 1/2/2013 zatwierdził p. Wojciech Mikula – Zastępca Prezydenta Miasta Zawiercie.

Ponadto, w latach 2011 - 2013 (do dnia 11 października), Gmina Zawiercie na podstawie art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2005 r. Nr 127, poz. 1066 z późn. zm.) uzyskiwała od Powiatu Zawierciańskiego oraz od Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Siewierz środki pieniężne w łącznej wysokości: w 2011 r. - 247,75 zł, w 2012 r. - 1.624,55 zł oraz w 2013 r. - 105,09 zł.

Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.), dochodami jednostek samorządu terytorialnego są dochody własne, a źródłami dochodów własnych są m.in. inne dochody należne gminie na podstawie odrębnych ustaw. Natomiast zgodnie z art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Ww. środki pieniężne z tytułu wpływów za dzierżawę obwodów łowieckich ujmowano na koncie 139 – „Inne rachunki bankowe” w korespondencji z kontem 240 – „Pozostałe rozrachunki”, natomiast refundacja kosztów zakupu karmy (rachunki) oraz zapłata za fakturę odbywała się przez konta: 240 i 139.

Powyższe było niezgodnie z opisem zasad klasyfikacji zdarzeń na koncie 139 – „Inne rachunki bankowe” zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz zakładowym planem kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr 944/09 Prezydenta Miasta Zawiercie z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie: wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości obowiązujących w Urzędzie Miejskim w Zawierciu ze zmianami. Na koncie 139 prowadzi się w szczególności ewidencję obrotów na wyodrębnionych rachunkach bankowych czeków potwierdzonych, sum depozytowych, sum na zlecenie, środków obcych na inwestycje.

Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 3 do ww. rozporządzenia oraz powyższym zakładowym planem kont właściwym kontem do ewidencji przychodów z tytułu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego należnych na podstawie odrębnych ustaw jest konto 720 – „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji z kontem 130 – „Rachunek bieżący jednostki”. Na stronie Ma konta 720 ujmuje się przychody z tytułu dochodów budżetowych, ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 720 powinna zapewnić wyodrębnienie przychodów z tytułu dochodów budżetowych według pozycji planu finansowego. W konsekwencji w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, jak również w Rb-28S z wykonania planu

wydatków budżetowych Urzędu Miejskiego w Zawierciu nie wykazano otrzymanych dochodów oraz poniesionych wydatków z tego tytułu.

Zgodnie z zakresem czynności do obowiązków p. Arkadiusza Ilskiego - Skarbnika Miasta Zawiercie należało m.in. opracowanie budżetu, uchwały budżetowej oraz układu wykonawczego.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej sum depozytowych oraz wydatków należały do pracowników Wydziału Księgowości Budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawowała Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 10

Zapewnić ujmowanie w uchwale budżetowej dochodów należnych Gminie Zawiercie na podstawie art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2013 r. poz. 1226) oraz wydatków z tym związanych, mając na uwadze art. 4 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.), art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie realizacji planu wydatków budżetowych:

- W okresie od stycznia do marca oraz w listopadzie i grudniu 2012 r. dokonano wydatków budżetowych, które nie miały pokrycia w planie finansowym jednostki. Naruszono tym art. 44 ust. 1 pkt 3 i 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, a dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Przekroczenia o łącznej wartości 118.250,93 zł stwierdzono w zakresie 12 wydatków poniesionych w następujących działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej:

- dział 750 – „Administracja publiczna”, rozdział 75011 – „Urzędy wojewódzkie” § 4110 – „Składki na ubezpieczenia społeczne”, plan na 28 grudnia 2012 r. wynosił 80.225,00 zł, wykonanie - 84.858,19 zł, przekroczenie planu o kwotę 4.633,19 zł,
- dział 750 – „Administracja publiczna”, rozdział 75023 – „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” § 4110 – „Składki na ubezpieczenia społeczne”, plan na 28 grudnia 2012 r. wynosił 825.262,00 zł, wykonanie - 831.102,86 zł, przekroczenie planu o kwotę 5.840,86 zł,
- dział 750 – „Administracja publiczna”, rozdział 75022 – „Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu)” § 3030 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, plan na 4 grudnia 2012 r. wynosił 295.200,00 zł, wykonanie - 312.886,00 zł, przekroczenie planu o kwotę 17.686,00 zł,
- dział 900 – „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdział 90001 – „Gospodarka ściekowa i ochrona wód”, § 4430 – „Różne opłaty i składki”, plan na 13 stycznia 2012 r. wynosił 50.000,00 zł, wykonanie - 94.513,72 zł, przekroczenie

planu o kwotę 44.513,72 zł. Plan na dzień 15 lutego 2012 r. wynosił 60.110,00 zł, wykonanie - 104.623,64 zł, przekroczenie planu o kwotę 44.513,64 zł,

- dział 852 - „Pomoc społeczna”, rozdział 85212 - „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” § 4430 - „Różne opłaty i składki”, plan na 24 lutego 2012 r. wynosił 0,00 zł, wykonanie - 185,99 zł, przekroczenie planu o kwotę 185,99 zł,
- dział 754 - „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdział 75414 „Obrona cywilna” § 4300 - „Zakup usług pozostałych”, plan na 10 grudnia 2012 r. wynosił 0,00 zł, wykonanie - 24,60 zł, przekroczenie planu o kwotę 24,60 zł.
- dział 750 - „Administracja publiczna”, rozdział 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” § 4427 - „Podróże służbowe zagraniczne: płatności w zakresie budżetu środków europejskich”, plan na 20 marca 2012 r. wynosił 9.180,00 zł, wykonanie - 9.690,54 zł, przekroczenie planu o kwotę 510,54 zł. Plan na 12 listopada 2012 r. wynosił 20.580,00 zł, wykonanie - 20.601,07 zł, przekroczenie planu o kwotę 21,07 zł.
- dział 750 „Administracja publiczna”, rozdział 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” § 4429 - „Podróże służbowe zagraniczne: współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków z funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rybackiego oraz z funduszy unijnych finansujących Wspólną Politykę Rolną”, plan na 20 marca 2012 r. wynosił 1.620,00 zł, wykonanie - 1.710,08 zł, przekroczenie planu o kwotę 90,08 zł. Plan na 12 listopada 2012 r. wynosił 3.620,00 zł, wykonanie - 3.851,24 zł, przekroczenie planu o kwotę 231,24 zł.

Dowody księgowe stanowiące podstawę do dokonania powyższych wydatków, pomimo braku zabezpieczenia środków w planie finansowym, zatwierdzili do zapłaty: p. Ryszard Mach – Prezydent Miasta Zawiercie oraz p. Wojciech Mikula – Zastępca Prezydenta Miasta Zawiercie. Podpisy na dowodach księgowych w zakresie dyspozycji środkami pieniężnymi złożył p. Arkadiusz Ilski – Skarbnik Miasta Zawiercie.

W jednostce kontrolowanej nie wprowadzono pisemnych procedur kontroli zarządczej dla zapewnienia zgodnej z prawem realizacji wydatków i w zakresie zaciągania zobowiązań o których mowa w art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Zadania w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, w tym dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym powierzono p. Arkadiuszowi Ilskiemu – Skarbnikowi Miasta Zawiercie.

Za prawidłową gospodarkę finansową jednostki odpowiedzialność ponosił p. Ryszard Mach – Prezydent Miasta Zawiercie, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 11

Opracować procedury kontroli zarządczej dla zapewnienia zgodnej z prawem realizacji wydatków, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Zawierciu w zakresie dokonywania wydatków zgodnie z planem finansowym, stosownie do art. 44 ust.

1 pkt 3, art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

- *W latach 2011 - 2013 (do dnia 11 października 2013 r.) przy zbyciu lokali mieszkalnych w drodze bezprzetargowej zobowiązano nabywców do zapłaty kosztów sporządzenia wyceny nieruchomości. W przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) nie przewidziano możliwości poboru opłat z ww. tytułu. Zgodnie z art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, co polega na wykonywaniu czynności polegających m.in. na zapewnieniu wyceny tych nieruchomości. Powyższe dotyczyło sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokali mieszkalnych przy ul. Huldczyńskiego nr 1/3, ul. Paderewskiego 23a/39, ul. Paderewskiego 22/2, ul. Szymańskiego 12/10, ul. Moniuszki 4/27, ul. Mickiewicza 14/1, ul. Wierzbowej 12/10. W protokołach uzgodnień warunków sprzedaży nieruchomości nabywcy zobowiązali się ponieść koszty operatów szacunkowych. Kwoty stanowiące koszt sporządzenia operatu szacunkowego zostały wniesione na rachunek Gminy Zawiercie przed dniem zawarciem umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego. Czynności związane ze sprzedażą lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym na rzecz ich najemców prowadził Inspektor Wydziału Gospodarki Mieniem Gminy. Nadzór w tym zakresie sprawował były i obecny Naczelnik tego Wydziału.*

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Zawierciu w zakresie przygotowywania i przeprowadzenia postępowania na zbycie lokali mieszkalnych w drodze bezprzetargowej zgodnie z art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniele Kołodziej

